

Opinia Zespołu Lokalnej Współpracy dotycząca projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Konstantynowo na lata 2028–2037

W dniu 12 marca 2026 r. w siedzibie Nadleśnictwa Konstantynowo odbyła się Narada Urządzeniowa (NU) dotycząca projektu Planu Urządzenia Lasu (PUL) dla Nadleśnictwa Konstantynowo na lata 2028–2037.

W trakcie narady zaprezentowano założenia planu, propozycje zasięgów lasów o zwiększonej funkcji społecznej oraz potrzeby w zakresie zagospodarowania turystycznego.

Członkowie Zespołu Lokalnej Współpracy (ZLW) przestali swoje opinie odnoszące się do omawianej problematyki, które zamieszczone zostały poniżej.

Pani Jagoda Leśniczak: *„Z uwagi na nowe podejście do lasów o zwiększonej funkcji społecznej oraz powołania Zespołu Lokalnej Współpracy opiniuję pozytywnie założenia do projektu Planu Urządzenia Lasów”.*

Pani Katarzyna Bednarowicz: *„Nawiązując do Narady Urządzeniowej w Nadleśnictwie Konstantynowo, która odbyła się 12 marca 2026 r., przesyłam opinię do założeń projektu planu urządzania lasu: Założenia uwzględniają ochronę lasów, w tym racjonalną gospodarkę drewnem i pielęgnowanie lasów. Za niezbędne wydaje się kontynuowanie przebudowy drzewostanów celem dostosowania ich do skutków zmian klimatu. W tym celu warto kontynuować działania związane z renaturyzacją mokradeł. Należy rozważyć podjęcie działań edukacyjnych w szerszej skali, które pozwolą użytkownikom terenów leśnych zrozumieć procesy, jakie odbywają się lasach, w szczególności te związane z wykonywaniem zrębów”.*

Pan Konrad Woźniak: *„ Nawiązując do Narady Urządzeniowej w Nadleśnictwie Konstantynowo nie mam uwag do przedłożonych założeń projektu PUL.”*

Pan Władysław Polcyn: *„Jako członek Zespołu Lokalnej Współpracy wnoszę o w prowadzenie do protokołu z Narady Urządzeniowej następujących rekomendacji, które nie zostały uwzględnione w projekcie PUL. Rekomendacje te odnoszą do wytycznych Ministerstwa Klimatu i Środowiska, dołączonych do opinii w formie załączników. Brak odniesień do wytycznych MKiŚ w założeniach projektu PUL odnotowuję jako istotną przeszkodę w uzyskaniu legalności tego projektu.*

1. Nadleśnictwo Konstantynowo (dalej NK) powinno w materiałach BiP, przeznaczonych do konsultacji publicznych założeń projektu PUL, zamieścić mapę wysokiej rozdzielczości, zawierającą obszary starolasów (wraz identyfikacją adresów leśnych) z listy przekazanej do weryfikacji władzom RDLP Poznań przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska (MKiŚ), zgodnie z poleceniem DLŁ-WGL.0335.82.2024.ŁP z dnia 01-01-2025 (załącznik 1). Należy na mapie dodatkowo zaznaczyć obszary zweryfikowane negatywnie przez RDLP Poznań wraz z

uzasadnieniem dlaczego odrzucone obszary nie spełniają kryteriów podanych przez MKiŚ. Pozwoli to obywatelom aktywnie weryfikować proces obejmowania cennych przyrodniczo lasów zmianami gospodarki leśnej w postaci wyłączeń z użytkowania rębego, rekomendowanych przez MKiŚ na terenie planowanych starolasów.

2.Zgodnie z wytycznymi MKiŚ dla wzmocnienia ochrony lasów ważnych społecznie wokół miast (załącznik 2), wnoszę o wyłączenie z użytkowania metodami zrębowymi następujących siedlisk i kompleksów leśnych: (a) chronione siedliska przyrodnicze z Załącznika I Dyrektywy Siedliskowej; (b) typy siedliskowe lasu, nie objęte ochroną przez Dyrektywę Siedliskową: bór wilgotny (Bw), bór mieszany wilgotny, (BMw), las mieszany bagienny (LMb), ols (Ol); (c) już wyłączone z użytkowania jako „ekosystemy referencyjne”; w których stan siedliska określono jako naturalny (N1) i zbliżony do naturalnego (N2); (d) lasy zaklasyfikowane jako drzewostany zgodne z siedliskiem (wszystkich klas wieku); (e) lasy o szczególnych wartościach przyrodniczych (HCVF) wyznaczone w latach ubiegłych wg Krajowego Standardu FSC; (f) lasy o statusie wodochronnym i ochronnym dla miast

3.Zgodnie z wytycznymi MKiŚ zawartymi w piśmie DLŁ-ZD.011.1.2025.RD z dnia 05-02-2026 (załącznik 3), w zakresie wzmocnienia pozaprodukcyjnych funkcji lasów (punkty 5, 7 i 8 wytycznych) wnoszę o przedstawienie w założeniach do projektu PUL: (a) listy działań zmierzających do adaptacji do zmian klimatu, mitygacji zmian klimatycznych oraz ochrony różnorodności biologicznej na terenie NK, (b) standardów prowadzenia gospodarki leśnej w lasach ochronnych dla miast i

wodochronnych – dostosowanych do aktualnych uwarunkowań klimatycznych i społecznych, (c) planu poprawy łączności ekologicznej ekosystemów leśnych oraz zalesień służące kompleksowaniu w zwarte obszary lasów o dominującej funkcji społecznej i przyrodniczej oraz zachowania tej ciągłości z lasami pod zarządem samorządów

4.Wnoszę o utworzenie grupy roboczej z udziałem strony społecznej i pracowników Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej, której celem będzie opracowanie propozycji udoskonalenia dotychczasowych metod prowadzenia gospodarki leśnej w warunkach lasów oddziaływania społecznego. Podstawą tych konsultacji byłyby wytyczne MKiŚ dla wzmocnienia ochrony lasów ważnych społecznie wokół miast (załącznik 2), polecenie wdrożenia modyfikacji prospołecznych gospodarki leśnej z pisma MKiŚ DLŁ-WSR.011.3.2025.WA z dnia 17-06-2025 (załącznik 4) oraz rekomendacje złożone do raportu z prac Zespołu ds. lasów społecznych w aglomeracji poznańskiej, opracowane przez autorów: dr inż. Grzegorz Rączka, dr hab. Władysław Polcyn, prof. UAM, inż. Wojciech Komczyński oraz sygnowanych przez 10 organizacji społecznych – Członków Zespołu (załącznik 5). W szczególności udoskonalenia te powinny dotyczyć zastąpienia lasów gospodarczych Nadleśnictwa Konstakowice przynależnością do grupy lasów o dominujących (wiodących) funkcjach społecznych, przystąpienia do czynnej renaturyzacyjnej gospodarki leśnej z pełnym zastąpieniem użytkowania rębego trzebieżą przekształceniową o niskiej intensywności, a w lasach

niestabilnych wyłączenia stosowania rębni zupełnej oraz ograniczenia wielkości powierzchni manipulacyjnych pozostałych rębni o 50%.

5.Zgodnie z wytycznymi MKiŚ zawartymi w piśmie DLŁ-WSR.011.3.2025.WA z dnia 17-06-2025 (załącznik 4) wnoszę o przedstawienie w założeniach do projektu PUL listy prospołecznych modyfikacji gospodarki leśnej zalecanych do wdrożenia w tym piśmie, wraz z prezentacją mapy w wysokiej rozdzielczości, zawierającej obszary lasów o wiodącej funkcji społecznej wyznaczone przez MKiŚ na terenie Nadleśnictwa <https://www.gov.pl/web/klimat/lasypoleczne-poznan>

6.Szczegółową listę rekomendacji dla założeń projektu PUL członkowie Zespołu Lokalnej Współpracy powinni móc opracowywać w trakcie rozmów konsultacyjnych ze specjalistami ds. zarządzania lasu, których daty powinno zaproponować Nadleśnictwo przed upływem ustawowego terminu składania uwag do założeń projektu PUL, co nie zostało zapewnione podczas narady Urzędzeniowej

7.Środki służące do osiągnięcia celów ochronnych dla funkcji pozaprodukcyjnych lasów, zakładanych w wyżej wymienionych dokumentach, mogą również zostać wybrane z następującej listy działań, które nie pojawiły się w założeniach projektu PUL: (a) zaniechanie czynności odślaniających glebę w sposób wielkopowierzchniowy oraz niszczących wartość estetyczną krajobrazu (rębnie typu I, II, III i IV); (b) stosowanie rębni kępowo-przerębowej VB (gniazda nie większe niż wysokość drzew dojrzałych), wskazanej wg nowych (5.12.2023) Zasad Hodowli Lasu (§32 pkt 2b); (c) przebudowa metodami bezzrębowymi na lasy wielopiętrowe i wielogatunkowe, przy zachowaniu ciągłej pokrywy leśnej; (d) ochrona zachowawcza lasów nadwodnych, mokradłowych i wodochronnych; (e) pozostawianie martwego drewna, również stojącego; (f) pełne wykorzystanie odnowienia naturalnego; (g) całkowita rezygnacja z orki; (h) rezygnacja z metod maszynowego pozyskiwania drewna; (i) odstąpienie od użytkowania rębego; (j) przyjęcie wydłużonego okresu odnowienia, wynoszącego powyżej 40 lat; (k) zmniejszenie maksymalnej powierzchni manipulacyjnej tej rębni IIIa o 50%, tj. do 3 ha, w porównaniu z obowiązującymi Zasadami hodowli lasu; (l) w lasach stabilnych pełne zastąpienie użytkowania rębego trzebieżą przekształceniową, o niskiej intensywności wynoszącej nie więcej niż 50% planowanych wskaźników cięć pielęgnacyjnych, przyjętych w obowiązującym dotychczas PUL, co dla Nadleśnictwa Konstantynowo nie powinno przekraczać 17 m³ grubizny netto / 1 ha.”

Pan Krzysztof Skoracki: *„Jako członek Zespołu Lokalnej Współpracy wnoszę o w prowadzenie do protokołu z Narady Urzędzeniowej następujących rekomendacji, które nie zostały uwzględnione w projekcie PUL. Rekomendacje te odnoszą do wytycznych Ministerstwa Klimatu i Środowiska, dołączonych do opinii w formie załączników. Brak odniesień do wytycznych MKiŚ w założeniach projektu PUL odnotowuję jako istotną przeszkodę w uzyskaniu legalności tego projektu.*

1. Nadleśnictwo Konstantynowo (dalej NK) powinno w materiałach BiP, przeznaczonych do konsultacji publicznych założeń projektu PUL, zamieścić mapę wysokiej rozdzielczości, zawierającą obszary starolasów (wraz z identyfikacją adresów leśnych) z listy przekazanej do weryfikacji władzom RDLP Poznań przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska (MKiŚ), zgodnie z poleceniem DLŁ-WGL.0335.82.2024.ŁP z dnia 01-01-2025 (załącznik 1). Należy na mapie dodatkowo zaznaczyć obszary zweryfikowane negatywnie przez RDLP Poznań wraz z uzasadnieniem dlaczego odrzucone obszary nie spełniają kryteriów podanych przez MKiŚ. Pozwoli to obywatelom aktywnie weryfikować proces obejmowania cennych przyrodniczo lasów zmianami gospodarki leśnej w postaci wyłączeń z użytkowania rębego, rekomendowanych przez MKiŚ na terenie planowanych starolasów.

2. Zgodnie z wytycznymi MKiŚ dla wzmocnienia ochrony lasów ważnych społecznie wokół miast (załącznik 2), wnoszę o wyłączenie z użytkowania metodami zrębowymi następujących siedlisk i kompleksów leśnych: (a) chronione siedliska przyrodnicze z Załącznika I Dyrektywy Siedliskowej; (b) typy siedliskowe lasu, nie objęte ochroną przez Dyrektywę Siedliskową: bór wilgotny (Bw), bór mieszany wilgotny, (BMw), las mieszany bagienny (LMb), ols (Ol); (c) już wyłączone z użytkowania jako „ekosystemy referencyjne”; w których stan siedliska określono jako naturalny (N1) i zbliżony do naturalnego (N2); (d) lasy zaklasyfikowane jako drzewostany zgodne z siedliskiem (wszystkich klas wieku); (e) lasy o szczególnych wartościach przyrodniczych (HCVF) wyznaczone w latach ubiegłych wg Krajowego Standardu FSC; (f) lasy o statusie wodochronnym i ochronnym dla miast

3. Zgodnie z wytycznymi MKiŚ zawartymi w piśmie DLŁ-ZD.011.1.2025.RD z dnia 05-02-2026 (załącznik 3), w zakresie wzmocnienia pozaprodukcyjnych funkcji lasów (punkty 5, 7 i 8 wytycznych) wnoszę o przedstawienie w założeniach do projektu PUL: (a) listy działań zmierzających do adaptacji do zmian klimatu, mitygacji zmian klimatycznych oraz ochrony różnorodności biologicznej na terenie NK, (b) standardów prowadzenia gospodarki leśnej w lasach ochronnych dla miast i wodochronnych – dostosowanych do aktualnych uwarunkowań klimatycznych i społecznych, (c) planu poprawy łączności ekologicznej ekosystemów leśnych oraz zalesień służące kompleksowaniu w zwarte obszary lasów o dominującej funkcji społecznej i przyrodniczej oraz zachowania tej ciągłości z lasami pod zarządem samorządów

4. Wnoszę o utworzenie grupy roboczej z udziałem strony społecznej i pracowników Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej, której celem będzie opracowanie propozycji udoskonalenia dotychczasowych metod prowadzenia gospodarki leśnej w warunkach lasów oddziaływania społecznego. Podstawą tych konsultacji byłyby wytyczne MKiŚ dla wzmocnienia ochrony lasów ważnych społecznie wokół miast (załącznik 2), polecenie wdrożenia modyfikacji prospołecznych gospodarki leśnej z pisma MKiŚ DLŁ-WSR.011.3.2025.WA z dnia 17-06-2025 (załącznik 4) oraz rekomendacje złożone do raportu z prac Zespołu ds. lasów społecznych w aglomeracji poznańskiej, opracowane przez autorów: dr inż. Grzegorz Rączka, dr hab. Władysław Polcyn, prof. UAM, inż. Wojciech Komczyński oraz sygnowanych przez 10 organizacji społecznych – Członków Zespołu (załącznik 5). W szczególności udoskonalenia te

powinny dotyczyć zastąpienia lasów gospodarczych Nadleśnictwa Konstantynowo przynależnością do grupy lasów o dominujących (wiodących) funkcjach społecznych, przystąpienia do czynnej renaturyzacyjnej gospodarki leśnej z pełnym zastąpieniem użytkowania rębego trzebieżą przekształceniową o niskiej intensywności, a w lasach niestabilnych wyłączenia stosowania rębni zupełnej oraz ograniczenia wielkości powierzchni manipulacyjnych pozostałych rębni o 50%.

5.Zgodnie z wytycznymi MKiŚ zawartymi w piśmie DLŁ-WSR.011.3.2025.WA z dnia 17-06-2025 (załącznik 4) wnoszę o przedstawienie w założeniach do projektu PUL listy prospołecznych modyfikacji gospodarki leśnej zalecanych do wdrożenia w tym piśmie, wraz z prezentacją mapy w wysokiej rozdzielczości, zawierającej obszary lasów o wiodącej funkcji społecznej wyznaczone przez MKiŚ na terenie Nadleśnictwa <https://www.gov.pl/web/klimat/lasyspoleczne-poznan>

6.Szczegółową listę rekomendacji dla założeń projektu PUL członkowie Zespołu Lokalnej Współpracy powinni móc opracowywać w trakcie rozmów konsultacyjnych ze specjalistami ds. urządzania lasu, których daty powinno zaproponować Nadleśnictwo przed upływem ustawowego terminu składania uwag do założeń projektu PUL, co nie zostało zapewnione podczas narady Urzędzeniowej

7.Środki służące do osiągnięcia celów ochronnych dla funkcji pozaprodukcyjnych lasów, zakładanych w wyżej wymienionych dokumentach, mogą również zostać wybrane z następującej listy działań, które nie pojawiły się w założeniach projektu PUL: (a) zaniechanie czynności odślanających glebę w sposób wielkopowierzchniowy oraz niszczących wartość estetyczną krajobrazu (rębnie typu I, II, III i IV); (b) stosowanie rębni kępowo-przerębowej VB (gniazda nie większe niż wysokość drzew dojrzałych), wskazanej wg nowych (5.12.2023) Zasad Hodowli Lasu (§32 pkt 2b); (c) przebudowa metodami bezzrębowymi na lasy wielopiętrowe i wielogatunkowe, przy zachowaniu ciągłej pokrywy leśnej; (d) ochrona zachowawcza lasów nadwodnych, mokradłowych i wodochronnych; (e) pozostawianie martwego drewna, również stojącego; (f) pełne wykorzystanie odnowienia naturalnego; (g) całkowita rezygnacja z orki; (h) rezygnacja z metod maszynowego pozyskiwania drewna; (i) odstąpienie od użytkowania rębego; (j) przyjęcie wydłużonego okresu odnowienia, wynoszącego powyżej 40 lat; (k) zmniejszenie maksymalnej powierzchni manipulacyjnej tej rębni IIIa o 50%, tj. do 3 ha, w porównaniu z obowiązującymi Zasadami hodowli lasu; (l) w lasach stabilnych pełne zastąpienie użytkowania rębego trzebieżą przekształceniową, o niskiej intensywności wynoszącej nie więcej niż 50% planowanych wskaźników cięć pielęgnacyjnych, przyjętych w obowiązującym dotychczas PUL, co dla Nadleśnictwa Konstantynowo nie powinno przekraczać 17 m³ grubizny netto / 1 ha.”

Pani Marta Olejnik: „W nawiązaniu do Narady Urzędzeniowej oraz przedstawionych założeń do projektu Planu Urządzenia Lasu na lata 2028–2037, przekazuję opinię w zakresie kluczowych zagadnień:

1. *Funkcje ochronne i przyrodnicze lasów*

Priorytetowe znaczenie mają funkcje ochronne, w szczególności w odniesieniu do lasów wodochronnych oraz obszarów cennych przyrodniczo. Zasadne jest zwiększenie zakresu wyłączeń z użytkowania dla najcenniejszych obszarów.

2. *Rębnie zupełne Nie stosowanie rębni zupełnych oraz preferowanie metod mniej ingerujących w strukturę lasu, szczególnie w pobliżu zabudowy.*

3. *Ochrona ciągłości ekosystemów*

Istotne jest zachowanie ciągłości drzewostanów, ograniczenie fragmentacji oraz zwiększenie udziału starszych, dojrzałych drzew.

4. *Transparentność informacji*

Istotne jest zapewnienie rzetelnej i aktualnej informacji o planowanych oraz prowadzonych pracach leśnych, w tym ich czytelne udostępnianie dla mieszkańców .

5. *Standard prowadzenia prac i porządkowanie terenu*

Po wykonaniu rębni drogi powinny być uprzątnięte w możliwie krótkim czasie (nie dłużej niż miesiąc od zakończenia prac). Pozostałości po zrębówce oraz materiały po zabiegach pielęgnacyjnych nie powinny utrudniać poruszania się ani negatywnie wpływać na krajobraz.

6. *Uwzględnienie zabudowy i intensywności prac*

Przy planowaniu prac należy uwzględniać bliskość zabudowy oraz skalę prac prowadzonych w ostatnich latach. W miejscach, gdzie wykonano intensywne cięcia i dominują młodniki, wskazane jest ograniczenie dalszych prac.

7. *Współpraca przy opracowaniu PUL*

Istotna jest współpraca strony społecznej z Biurem Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej na etapie opracowywania planu.

8. *Funkcjonowanie Zespołu Lokalnej Współpracy*

Zasadne jest zapewnienie regularnych spotkań Zespołu Lokalnej Współpracy na każdym etapie prac nad PUL, tak aby możliwa była bieżąca wymiana informacji i realne uwzględnianie zgłaszanych uwag.”

Pani Monika Danielewicz: „1. Wnioskuje o doprowadzenie do uznania statusu „Lasów Społecznych” lasów w okolicach:

Las Pałędzko Zakrzewski – oznaczone nr. 10 do 14, 16 do 66. Są one dla mieszkańców całej gminy Dopiewo i Tarnowa Podgórnego, ale i dalszych miejscowości miejscem pieszych i rowerowych wypadów i wędrówek. Jest to również miejsce szczególne dla pamięci narodowej, ze względu na odkryte i oznaczone groby ofiar hitlerowskich Niemiec w czasach II wojny światowej.

Przeźmierowa - fragmentów lasu oznaczonych 15A, 15 B, 15 C i 15 D, które są miejscem intensywnych spacerów mieszkańców, oraz chronią miejscowość od wiatrów z zachodu (zdecydowana większość wiatrów z tego kierunku). Poza tym w lesie tym znajduje się kilkanaście drzew o wymiarach pomnikowych (w zdecydowanej większości dęby szypułkowe).

Osiedla Bajkowego – fragmentów lasu oznaczonych 6A, 7, 8,9, które wraz z Laskiem Marcelińskim są miejscem spacerów i odpoczynku dla mieszkańców Osiedla Bajkowego, Skórzewa oraz Poznania. Jest kluczowym miejscem odpoczynku.

Okolicach Jeziora Lusowskiego – oznaczonych numerami od 1-5, które łącznie z terenami podmokłymi przy wschodnim i zachodnim końcu jeziora stanowią ekosystem ochronny dla jeziora, wykorzystywanego w celach rekreacyjnych dla mieszkańców okolicznych miejscowości.

Lasy wokół Jankowic oznaczone 67 do 78 jako miejsce odpoczynku dla mieszkańców miejscowości jak i mieszkańców całej okolicy. Miejscem które łączy obszary przyrodnicze z szeroko pojętą kulturą – prężnie działający ośrodek zlokalizowany w pałacu w Jankowicach.

Pozostałych terenów zgłoszonych przez społeczność jako lasy społeczne

2. Wnioskuje o objęcie ochroną ścisłą obszarów leśnych starolasów, oraz lasów, które w najbliższym czasie mogą stać się bez udziału człowieka starolasami.

3. Wnoszę również aby teren całego lasu Pałędzko- Zakrzewskiego był dodatkowo terenem przyrodniczo (siedlisko czarnego bociana) – historycznym (masowe groby ofiar II Wojny Światowej) bez wycinki drzew celem pozyskania drewna.

4. Wnioskuje, by nowy PUL uwzględniał działania mające na celu zwiększenie liczby pomników przyrody, oraz użytków ekologicznych na terenie naszego nadleśnictwa. Zinwentaryzowanie drzew o wymiarach pomnikowych, oraz objęcie ich realną ochroną – tj. niewycinania tych drzew, oraz drzew z ich otoczenia i fragmentów lasów, w których znajduje się dużo drzew starych.

5. Wnioskuje o wyznaczenie obszarów do nasadzeń uzupełniających w lasach po trzebieżach i tam, gdzie występują tereny lasów bez drzewostanu – oraz stworzenie planu kalendarzowego tych nasadzeń.

6. Wnioskuje o rozpoznanie możliwości odtworzenia zbiorników retencyjnych w lasach Nadleśnictwa – np. staw w lesie w Przeźmierowie, oraz zbadanie możliwości zmniejszenie

odpływu wody opadowej do dużych zbiorników wody. Wykorzystanie programów UE i RDLP w Poznaniu.

7. Wnioskuje o uwzględnienie w PUL ograniczenia przyczyn zmian klimatycznych (np. poprzez zmniejszenie etatu pozyskania, czyli liczby wycinanych drzew, ograniczenie orki gleby, odchodzenie od rębni zupełnych itd)

8. Wnioskuje o zaplanowanie zwiększenia ilości martwego drewna w lasach, co pozwala m.in. polepszyć bilans gromadzonego przez las węgla organicznego

9. Wnioskuje o objęcie realną ochroną lasów podmokłych,

10. Wnioskuje o zapisanie w planie PUL rzeczywistej ochrony korytarzy ekologicznych dla zwierząt, czyli ciągłych obszarów pozwalających przemieszczać się zwierzętom z jednego miejsca na drugie, w sposób, który jak najmniej zakłócony jest przez człowieka.

11. Należy również ustanowić lepszą komunikację Nadleśnictwa ze społeczeństwem – edukowanie mieszkańców, wyprzedzanie trudnych rozmów, spotkania w sołectwach czy gminach – dyskusja o ważnych tematach. Współpraca z mieszkańcami i samorządami.”

Pan Ryszard Pietruszewski : „1.Wnioskuje o doprowadzenie do uznania statusu „Lasów Społecznych” lasów w okolicach:

A. Przeźmierowa - fragmentów lasu oznaczonych 15A, 15 B, 15 C i 15 D, które są miejscem intensywnych spacerów mieszkańców, oraz chronią miejscowość od wiatrów z zachodu (zdecydowana większość wiatrów z tego kierunku). Poza tym w lesie tym znajduje się kilkanaście drzew o wymiarach pomnikowych (w zdecydowanej większości dęby szypułkowe).

B. Osiedla Bajkowego w Poznaniu – fragmentów lasu oznaczonych 6A, 7, 8, 9, które wraz z Laskiem Marcelesińskim są miejscem spacerów i odpoczynku dla mieszkańców Osiedla Bajkowego i Skórzewa.

C. Okolicach Jeziora Lusowskiego – oznaczonych numerami od 1-6, które łącznie z terenami podmokłymi przy wschodnim i zachodnim końcu jeziora stanowią ekosystem ochronny dla jeziora, wykorzystywanego w celach rekreacyjnych dla mieszkańców okolicznych miejscowości.

D. Lasy „Zakrzewskie” – oznaczone nr 10 do 14, 16 do 66, które są dla mieszkańców zwłaszcza Sierostawia, Pałędzia, Dopiewca, Dąbrówki, Dąbrowy, ale też i dalszych miejscowości miejscem pieszych i rowerowych wypadów i wędrówek. Jest to również miejsce szczególne dla pamięci narodowej, ze względu na odkryte i oznaczone groby ofiar hitlerowskich Niemiec w czasach II wojny światowej. Obszar różnorodny przyrodniczo i ciekawy dla odwiedzających.

E. *Lasy wokół Jankowic oznaczone 67 do 78 jako miejsce odpoczynku dla mieszkańców miejscowości jak i mieszkańców całej okolicy. Miejsce, które łączy obszary przyrodnicze z szeroko pojętą kulturą – prężnie działający ośrodek zlokalizowany w pałacu w Jankowicach. Szczególnie:*

a. *Dolina Rzeki Samy w Lusówku (nr 69), oraz w Jankowicach (67 i 68) – obszar cenny przyrodniczo i historycznie (zwłaszcza północny brzeg rzeki w Lusówku), miejsce spacerów mieszkańców szybko rozwijającej się i zabudowywanej miejscowości.*

b. *Obszar leśny przylegający do Osiedla Rozalin w Lusówku (numery 70-72) – miejsce rekreacyjne wykorzystywane przez mieszkańców przylegającego Rozalina – jednego z najgęściej zaludnionych obszarów gminy*

F. *Innych lasów zaproponowanych przez społeczności lokalne, o których nie mam wystarczającej wiedzy.*

2. *Wnioskuje o objęcie ochroną ścisłą obszarów leśnych starolasów, oraz lasów, które w najbliższym czasie mogą stać się bez udziału człowieka starolasami.*

3. *Wnioskuje, by nowy PUL uwzględnił działania, mające na celu zwiększenie liczby pomników przyrody oraz użytków ekologicznych na terenie naszego nadleśnictwa. Zinventaryzowanie drzew o wymiarach pomnikowych oraz objęcie ich realną ochroną – tj. niewycinania tych drzew oraz drzew z ich otoczenia. Dotyczy to też fragmentów lasów, w których znajduje się dużo drzew starych.*

4. *Wnioskuje o wyznaczenie obszarów do nasadzeń uzupełniających w lasach po trzebieżach i tam, gdzie występują tereny lasów bez drzewostanu – oraz stworzenie planu kalendarzowego tych nasadzeń.*

5. *Wnioskuje o rozpoznanie możliwości odtworzenia zbiorników retencyjnych w lasach Nadleśnictwa – np. staw w lesie w Przeźmierowie oraz zbadanie możliwości zmniejszenia odpływu wody opadowej do dużych zbiorników wody. Wykorzystanie programów UE i RDLP w Poznaniu.*

6. *Wnioskuje o uwzględnienie w PUL ograniczenia przyczyn zmian klimatycznych (np. poprzez zmniejszenie etatu pozyskania, czyli liczby wycinanych drzew, ograniczenie orki gleby, odchodzenie od rębni zupełnych itd.)*

7. *Wnioskuje o zaplanowanie zwiększenia ilości martwego drewna w lasach, co pozwala m.in. polepszyć bilans gromadzonego przez las węgla organicznego*

8. *Wnioskuje o objęcie realną ochroną lasów podmokłych,*

9. *Wnioskuje o zapisanie w planie PUL rzeczywistej ochrony korytarzy ekologicznych dla zwierząt, czyli ciągłych obszarów pozwalających przemieszczać się zwierzętom z jednego miejsca na drugie, w sposób, który jak najmniej zakłócony jest przez człowieka.*

10. *Należy również ustanowić lepszą komunikację Nadleśnictwa ze społeczeństwem – edukowanie mieszkańców, wyprzedzanie trudnych rozmów, spotkania w sołectwach czy gminach – dyskusja o ważnych tematach, a nie same prezentacje. Wyjście naprzeciw.*

11. *Wnioskuje też o ustalenie terminarza spotkań Lokalnego Zespołu Współpracy, aby każdy mógł zaplanować czas potrzebny na jak najlepsze wykonanie pracy i przeprowadzenie konsultacji.*

Pan Jerzy Falbierski: *„Na wstępie chciałbym pogratulować organizatorom profesjonalnie przygotowanej narady urzędzeniowej. Zgadzam się z przyjętymi założeniami uznania maksymalnej, możliwej do przyjęcia, powierzchni lasów Nadleśnictwa Konstaktynowo jako lasy o zwiększonej funkcji społecznej co jest niezmiernie ważne .Będziemy wspólnie pracować nad szczegółami.”*

Pani Katarzyna Andrzejewska – Jabłońska: *„Przedstawiam moje stanowisko odnośnie projektu PUL dla Nadleśnictwa Konstaktynowo:*

Plan urządzenia lasu powinien w sposób zrównoważony uwzględniać zarówno rosnące znaczenie lasów społecznych, jak i potrzebę racjonalnej gospodarki leśnej, przemysłu drzewnego i potrzeb społeczeństwa związanych z wykorzystywaniem wyrobów z drewna. Lasy położone w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zamieszkałych pełnią dziś ważną funkcję rekreacyjną – są miejscem codziennych spacerów, aktywności fizycznej i kontaktu z przyrodą. W związku z tym zasadne jest ich odpowiednie zagospodarowanie turystyczne, z poszanowaniem potrzeb użytkowników oraz ograniczeń wynikających z ochrony przyrody.

Jednocześnie należy podkreślić, że las pozostaje także źródłem odnawialnego surowca, jakim jest drewno. Jego pozyskanie, prowadzone w sposób planowy i odpowiedzialny, stanowi istotny element gospodarki oraz pozwala na zastępowanie surowców nieodnawialnych. Ważne jest, aby działania te były prowadzone z uwzględnieniem ekonomiki prac leśnych oraz zasad trwałości lasu.

W tym kontekście szczególna rola przypada Biuru Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej, które opracowując plan urządzenia lasu powinno brać pod uwagę najnowsze wyniki badań naukowych dotyczących zmian klimatu, adaptacji ekosystemów leśnych oraz potrzeby ochrony środowiska. Kluczowe jest również zachowanie i odpowiednia ochrona obszarów o najwyższych walorach przyrodniczych.

Wyważenie tych wszystkich funkcji – społecznej, przyrodniczej i gospodarczej – wymaga wiedzy, doświadczenia i odpowiedzialności. Dlatego istotne jest budowanie dialogu pomiędzy przedstawicielami lokalnej społeczności i instytucji odpowiedzialnych za planowanie i realizację gospodarki leśnej opartego na zaufaniu do pracy leśników oraz poszanowaniu potrzeb mieszkańców obszaru Nadleśnictwa Konstaktynowo.

Lokalna społeczność, to nie tylko mieszkańcy miast, którzy traktują las jako formę rekreacji w postaci terenów spacerowych i form wypoczynku na świeżym powietrzu, ale też mieszkańcy wiosek, dla których ważna jest możliwość korzystania z lasów w formie zakupu drewna opałowego, zbierania grzybów, owoców, ziół, możliwości ustawiania pasieki lub pracy w Zakładach Usług Leśnych. Proponuję rozmowy z przedstawicielami lokalnej społeczności przed przystąpieniem przedstawicieli BULiGL do prac związanych z tworzeniem PUL. Pomoże to w edukacji mieszkańców danego terenu, jasnej informacji o planach zagospodarowania lasu w ich okolicy i uzyskaniu zwrotnej informacji o potrzebach społeczeństwa w danym regionie, a także o ważnych miejscach historycznych lub kultowych danego miejsca, co w znacznym stopniu ograniczy konflikty i zmieni narastający w ostatnim okresie braku zaufania do wiedzy i pracy leśników.”

Sporządził: 27.03.2026 r. Wojciech Fabisiak