Ministerstwo Zdrowia

Informacja o wyniku kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Nazwa Beneficjenta	Samodzielny Publiczny Wielospecjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Bydgoszczy
Nr/Tytuł projektu	Projekt nr KPOD.07.03-IP.10-0005/25 pn. Wdrożenie e-usług w Bydgoskim Szpitalu MSWiA
Rodzaj kontroli	Kontrola procedur zawierania umów w projekcie
Termin kontroli	05.10.2026 r. – 04.11.2026 r.
Nazwy skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego	Rozbudowa i integracja systemów szpitalnych HIS wraz z obsługą nowych EDM oraz zakup i integracja systemu PACS, nr ref. 01/2026
Ustalenia z przeprowadzonej kontroli	Stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia. Stwierdzone uchybienia: W toku kontroli stwierdzono uchybienia o charakterze formalnym, które nie stanowią podstawy do zastosowania korekty finansowej. 1. Nieprawidłowe określenie rodzaju zamówienia w ogłoszeniu o zamówieniu. W toku kontroli ustalono, że Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 marca 2026 r., pod numerem 177182-2026, wskazał rodzaj zamówienia jako „Usługi", podczas gdy przedmiot zamówienia został zakwalifikowany jako dostawy. Stwierdzona rozbieżność stanowi uchybienie formalne dotyczące prawidłowości informacji zamieszczonych w ogłoszeniu o zamówieniu. Nie stwierdzono, aby miała wpływ na wybór trybu postępowania lub jego wynik. Skutki finansowe: Nie stwierdzono skutków finansowych. Uchybienie nie stanowi podstawy do nałożenia korekty finansowej. 2. Niewystarczające udokumentowanie przesłanek skrócenia terminu składania ofert. Zamawiający zastosował skrócony termin składania ofert na podstawie art. 138 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, powołując się na pilną potrzebę udzielenia zamówienia wynikającą z harmonogramu realizacji przedsięwzięcia finansowanego ze środków KPO. W wyjaśnieniach przekazanych w toku kontroli Zamawiający wskazał, że umowę o objęcie wsparciem zawarto w dniu 23 grudnia 2025 r., po zakwalifikowaniu przedsięwzięcia z listy rezerwowej, natomiast termin rozliczenia wydatków upływał 31 maja 2026 r.

telefon: +48 22 250 01 46
adres email: kancelaria@mz.gov.pl
www.gov.pl/zdrowie

ul. Miodowa 15
00-952 Warszawa

	Przedstawione okoliczności wskazują na istnienie pilnej potrzeby udzielenia zamówienia. Zamawiający nie przedłożył jednak dokumentów źródłowych potwierdzających datę uzyskania informacji o przyznaniu dofinansowania oraz wynikający z umowy harmonogram realizacji i rozliczenia przedsięwzięcia. Stwierdzono uchybienie polegające na niewystarczającym udokumentowaniu okoliczności uzasadniających skrócenie terminu składania ofert. Na podstawie zgromadzonej dokumentacji nie stwierdzono jednak naruszenia art. 138 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Skutki finansowe: Nie stwierdzono podstaw do zastosowania korekty finansowej. 3. Brak bezpośredniego wskazania możliwości zastosowania rozwiązań równoważnych przy odniesieniach do norm. W toku kontroli stwierdzono, że Zamawiający w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia (SOPZ) zawarł odniesienia do normy ISO 13485, nie zamieszczając bezpośrednio przy tych odniesieniach sformułowania „lub równoważne". Zgodnie z art. 101 ust. 4 ustawy Pzp odniesieniom do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych powinny towarzyszyć wyrazy „lub równoważne". Jednocześnie ustalono, że w części III pkt 3 SWZ Zamawiający zawarł ogólne postanowienie dopuszczające rozwiązania równoważne w przypadku odniesień do norm występujących w opisie przedmiotu zamówienia. Uwzględniając powyższe, stwierdzono uchybienie w sposobie sformułowania wymagań dotyczących norm. Ogólna klauzula równoważności zawarta w SWZ wskazuje jednak na dopuszczenie rozwiązań równoważnych. Nie stwierdzono, aby brak bezpośredniego zamieszczenia sformułowania „lub równoważne" przy poszczególnych normach miał wpływ na wynik postępowania. Skutki finansowe: Nie stwierdzono podstaw do zastosowania korekty finansowej z tego tytułu. 4. Nieterminowe przekazanie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do publikacji. W toku kontroli ustalono, że Zamawiający zawarł w dniu 15 kwietnia 2026 r. umowę nr 09/ZP/2026 z wykonawcą KONSULTANT IT Sp. z o.o., o wartości 4 255 800,00 zł brutto. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 26 maja 2026 r. i opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 maja 2026 r., pod numerem 360276-2026. Zgodnie z art. 265 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany był przekazać ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania, tj. zawarcia umowy. Termin ten upłynął 15 maja 2026 r. Stwierdzono naruszenie art. 265 ust. 1 ustawy Pzp polegające na nieterminowym przekazaniu ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do publikacji. Skutki finansowe: Uchybienie ma charakter formalny, dotyczy obowiązków informacyjnych Zamawiającego i nie stanowi podstawy do zastosowania korekty finansowej. 5. Nieterminowa publikacja ogłoszenia o wykonaniu umowy. W toku kontroli ustalono, że Zamawiający opublikował ogłoszenie o wykonaniu umowy nr 2026/BZP 00364147/01 w dniu 27 lipca

	2026 r. W treści ogłoszenia wskazano, że umowa została wykonana należycie w dniu 29 maja 2026 r. Zgodnie z art. 448 ustawy Pzp ogłoszenie o wykonaniu umowy powinno zostać zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w terminie 30 dni od dnia jej wykonania. Przyjmując datę wykonania umowy wskazaną przez Zamawiającego, termin publikacji upłynął 28 czerwca 2026 r. Stwierdzono naruszenie art. 448 ustawy Pzp polegające na nieterminowej publikacji ogłoszenia o wykonaniu umowy. Skutki finansowe: Uchybienie ma charakter formalny i nie stanowi podstawy do zastosowania korekty finansowej. Stwierdzone nieprawidłowości: 1. Dyskryminacyjne i ograniczające konkurencję wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia. W toku kontroli stwierdzono, że Zamawiający w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia (SOPZ) określił wymagania mogące prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji. W pkt 9 SOPZ Zamawiający wymagał, aby oferowane oprogramowanie stanowiące wyrób medyczny co najmniej klasy IIa zostało wyprodukowane na terenie Unii Europejskiej, natomiast w pkt 10 SOPZ wymagał dokonania przez oferenta zgłoszenia oferowanego systemu do Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych (URPL) przed datą publikacji ogłoszenia o zamówieniu. Wprowadzenie ograniczenia dotyczącego miejsca wytworzenia oprogramowania mogło wykluczać wykonawców oferujących rozwiązania spełniające wymagane standardy jakości i bezpieczeństwa oraz przepisy dotyczące wyrobów medycznych, lecz wyprodukowane poza terytorium Unii Europejskiej. Również wymaganie dokonania zgłoszenia do URPL przed wszczęciem postępowania mogło ograniczać dostęp do zamówienia wykonawcom oferującym rozwiązania, które mogły być zgodnie z prawem udostępniane na rynku, lecz nie spełniały dodatkowego warunku czasowego określonego przez Zamawiającego. W toku kontroli Zamawiający uzasadnił powyższe wymagania koniecznością zapewnienia bezpieczeństwa danych medycznych, zgodności z przepisami dotyczącymi wyrobów medycznych oraz terminowej realizacji przedsięwzięcia finansowanego ze środków KPO. Przedstawione wyjaśnienia nie wykazały jednak konieczności zastosowania ograniczenia dotyczącego miejsca wytworzenia oprogramowania ani obowiązku dokonania zgłoszenia do URPL przed publikacją ogłoszenia o zamówieniu. W postępowaniu złożono wyłącznie jedną ofertę. Okoliczność ta sama w sobie nie przesądza o ograniczeniu konkurencji, jednak nie pozwala wykluczyć potencjalnego wpływu wskazanych wymagań na krąg wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu. Podstawa prawna naruszenia: - art. 99 ust. 4 ustawy Pzp – poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję; - art. 16 pkt 1 ustawy Pzp – poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Skutki finansowe:

	Stwierdzoną nieprawidłowość zakwalifikowano do kategorii nr 10 tabeli korekt finansowych stanowiącej załącznik nr 2 do Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków finansowanych ze środków Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności dla przedsięwzięć realizowanych w ramach inwestycji D1.1.2. Zastosowanie dyskryminacyjnej specyfikacji technicznej obejmującej nieuzasadnione preferencje geograficzne, mogącej ograniczać dostęp wykonawców do zamówienia, stanowi podstawę do zastosowania korekty finansowej w wysokości 25%. Wysokość korekty finansowej: 25% wartości wydatków kwalifikowalnych.

Hubert Milanowicz
Naczelnik

/dokument podpisany elektronicznie/