



POSTĘPOWANIE KWALIFIKACYJNE DLA KANDYDATÓW NA CZŁONKÓW KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ

2025 r.

PRACA PISEMNA

Zamawiający – Komenda „Płomień” z siedzibą w Katowicach (dalej jako „Zamawiający”), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę pn.: „Dostawa samochodów osobowo-terenowych z napędem 4x4”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W SWZ Zamawiający zawarł następujące postanowienia:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa samochodów osobowo-terenowych z napędem 4x4. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – wszelkie wymagania dla zamawianych pojazdów został zawarty w załączniku nr 2 – Specyfikacja techniczna. W dokumencie tym w punkcie 1.4 Wymagania techniczne dla pojazdu bazowego ppkt 1.4.1 Wymagania techniczne dla nadwozia zawarto parametr jazdy w terenie: głębokość brodzenia min. 500 mm (ppkt 1.4.1.2 lit. b).

W Rozdziale IV pkt 11 SWZ Zamawiający określił przedmiotowe środki dowodowe wskazując, że w celu potwierdzenia, że oferowane pojazdy spełniają wymagania Zamawiającego, wykonawca jest zobowiązany złożyć wraz z ofertą: Przykładowe świadectwo zgodności typu WE pojazdu bazowego podobnego (w języku polskim); Szczegółowy opis oferowanego przedmiotu na przykład w formie oficjalnego katalogu (w języku polskim) producenta/importera pojazdu, zawierającego dane techniczne oraz wyposażenie pojazdu bazowego (należy zaznaczyć poszczególne dane). Ponadto wskazano, iż jeżeli wykonawca nie złoży ww. środków dowodowych lub złożone ww. środki dowodowe będą niekompletne Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia.

W Rozdziale IV pkt 15 SWZ zawarto opis kryteriów oceny ofert. Zamawiający przewidział kryterium ceny o wadze 60% oraz cztery kryteria pozacenowe, każde o wadze 10%. Jednym z tych kryteriów było kryterium R – Właściwości terenowe, rozumiane jako głębokość brodzenia wyrażona w mm. W SWZ wskazano, że wartość głębokości brodzenia samochodu oceniana będzie na podstawie informacji podanych w formularzu oferty przez wykonawcę.

Ofertę należało sporządzić zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ – Formularz ofertowy.

W formularzu tym zawarto tabelę, w której należało podać deklarowane na potrzeby kryteriów oceny ofert parametry pojazdu. Pod tabelą zawarto adnotację „*Wykonawca zobowiązany jest podać wymagane dane pod rygorem odrzucenia oferty (...)”.

Zamawiający dokonał czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy „5x5” Sp. k. z siedzibą w Gdańsku oraz odrzucenia oferty wykonawcy „4x4” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) w dniu 23 kwietnia 2025 r., w tym samym dniu przekazał informację wykonawcom o tych czynnościach.

W dniu 5 maja 2025 r. Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia jego oferty w ww. postępowaniu oraz zaniechania wezwania odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Odwołujący w odwołaniu zarzucił naruszenie przez zamawiającego:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego wobec uznania jej treści za niezgodną z warunkami zamówienia, podczas gdy złożona przez Odwołującego oferta zawierała oświadczenie o parametrach brodenia pojazdu i szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w formie oficjalnego katalogu producenta w języku polskim, zawierającego dane techniczne oraz wyposażenie pojazdu bazowego z zaznaczeniem poszczególnych danych;
2. art. 107 ust. 2 ustawy Pzp polegające na niezastosowaniu tego przepisu poprzez wezwanie Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych;

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, wykonania czynności wezwania odwołującego do przedłożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych oraz powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, złożonych przez wykonawców niepodlegających wykluczeniu z postępowania.

Uzasadniając zarzuty Odwołujący wskazał, iż nie zgadza się z odrzuceniem jego oferty, podkreślając w szczególności, że składając ofertę złożył oficjalny katalog zawierający dane techniczne oraz wyposażenie pojazdu bazowego i nie został wezwany przez Zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Podkreślił, iż parametr głębokości brodenia jest parametrem technicznym, opisanym w karcie katalogowej producenta/importera pojazdu bazowego. W ofercie Odwołujący wprost wskazał, że oferowany pojazd spełnia wymagania SWZ, dlatego Zamawiający zobowiązany był do wystosowania do Odwołującego wezwania do uzupełnienia. Zdaniem Odwołującego stwierdzoną wadę można było konwalidować, ponieważ nie prowadziłoby to do zmiany treści oferty. Odwołujący wskazał także



na postanowienia SWZ przewidujące możliwość wezwania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. W kontekście kryteriów oceny ofert odwołujący wskazał, iż odczytywał postanowienia SWZ w ten sposób, że dane należy podać w Formularzu oferty na podstawie danych zawartych w katalogu producenta/importera, i tak też uczynił. Odwołujący podkreślił, że zaoferował pojazd o głębokości brodzenia 800mm, a zatem pojazd spełniał wymagania minimalne ustalone na poziomie 500mm. Powołał się także na okoliczność, że dla odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp niezbędne jest stwierdzenie i wykazanie niezgodności treści oferty z określonymi warunkami zamówienia. Ponadto zauważył, że treść uzasadnienia odrzucenia oferty wskazuje na to, że wyłączną podstawą decyzji zamawiającego było nieprzedłożenie wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających kryterium oceny ofert „Właściwości terenowe”. Podkreślił, że do oferty załączył wszystkie wymagane jako przedmiotowe środki dowodowe dokumenty, a ich treść nie budziła wątpliwości Zamawiającego, a tylko przez niedopatrzenie w złożonej karcie katalogowej brakowało strony, na której opisano m.in. parametr głębokości brodzenia.

W dniu wniesienia odwołania do Prezesa Izby, odwołujący zamieścił je również na platformie zakupowej zamawiającego.

Jednoosobowy skład orzekający Izby zarządził wezwanie Zamawiającego do złożenia odpowiedzi na odwołanie do dnia 14 maja 2025 r. Rozprawę wyznaczono na dzień 22 maja 2025 r.

Zamawiający w dniu 17 maja 2025 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, stwierdzając, że nie zgadza się z odwołaniem. Uzasadniając swoje stanowisko zamawiający podkreślił w szczególności, że Odwołujący nie złożył wraz z ofertą dokumentów przedmiotowych dotyczących kryteriów oceny ofert „Właściwości terenowe.” Zamawiający powołał się na art. 107 ust. 3 ustawy Pzp i wynikający z niego zakaz wzywania wykonawców do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych służących potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert. Zamawiający wskazał także, że przedmiotowy środek dowodowy stanowi treść oferty, w przypadku gdy Zamawiający żąda jego złożenia w celu dokonania oceny oferty. Zamawiający nie zgodził się również z tym, że postanowienia SWZ i załącznika nr 2 są niejasne, wskazał, że Odwołujący nie wyjaśnił, które zapisy budziły jego wątpliwości, nie zostały również złożone przez wykonawców pytania dotyczące przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający dodał, iż w zawiadomieniu o wyniku postępowania poinformował wykonawców, że w ofercie Odwołującego brakuje dokumentu przedmiotowego potwierdzającego jedno z kryteriów oceny ofert, który nie podlega



uzupełnieniu, a ponadto wskazał podstawę odrzucenia oferty Odwołującego. Podsumowując Zamawiający wskazał, że Odwołujący nie załączył dokumentu przedmiotowego potwierdzającego jedno z kryteriów oceny ofert. Uzpełnienia tego dokumentu nie dopuszcza art. 107 ust. 3 ustawy Pzp. Tym samym oferta Odwołującego podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Informacje dodatkowe

Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w wysokości 20 000 złotych. Do odwołania dołączono dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu. Do odwołania dołączono dowód uiszczenia wpisu od odwołania we wskazanej wysokości (data obciążenia rachunku Odwołującego 5.05.2025 r., data wpływu na rachunek UZP – 06.05.2025 r.).

Dnia 6 maja 2025 r. Zamawiający przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu informację o wniesieniu odwołania oraz wezwał wykonawców do zgłoszenia przystąpień do postępowania odwoławczego.

Do postępowania po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca „5x5” Sp. k. z siedzibą w Gdańsku. Zgłoszenie przystąpienia złożone zostało w dniu 9 maja 2025 r. i podpisane przez osoby umocowane zgodnie z załączonym dokumentem rejestrowym. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania w całości i zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego. Wskazał obszernie na interes w przystąpieniu po stronie zamawiającego i przesłał kopię przystąpienia Zamawiającemu i Odwołującemu za pośrednictwem operatora pocztowego.

Rozprawa

W toku rozprawy Zamawiający, reprezentowany przez radcę prawnego i adwokata, ponad argumentację odpowiedzi na odwołanie, wniósł o odrzucenie odwołania, podnosząc, iż zgodnie z potwierdzeniem uiszczenia wpisu przelew zlecony został w dniu 5 maja 2025 r., ale zaksięgowany na rachunku Urzędu Zamówień Publicznych został dopiero w dniu 6 maja 2025 r. Ponadto odwołanie zostało opatrzone podpisem zaufanym, a zgodnie z KC powinno zostać opatrzone podpisem wymaganym dla oferty, tj. bezpiecznym podpisem kwalifikowanym. Wskazał również, że nie został zachowany 14-dniowy termin na rozpoznanie odwołania, wobec czego postępowanie musi zostać umorzone a koszty wzajemnie zniesione.

Wniósł o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego za obu pełnomocników na kwotę 7200 zł. Złożył rachunki.

Przystępujący „5x5” Sp. k. z siedzibą w Gdańsku w toku rozprawy podniósł, że postępowanie przed Izbą obarczone jest nieważnością wobec nieprawidłowego –

