Regionalna Dyrekcja
Lasów Państwowych w Toruniu

PROTOKÓŁ

USTALEŃ NARADY PROJEKTU PLANU

DLA NADLEŚNICTWA TRZEBCINY

NA OKRES 1.01.2027 – 31.12.2036

Trzebciny, dnia 15 październik 2026 r.

Wykonawca:

Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej
Oddział w Gdyni Wydział Produkcyjny w Gdyni
Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Gdyni ul. Świętojańska 44, 81-393 Gdynia
tel. (058) 621 73 27, faks (058) 621 73 27 sekretariat@gdynia.buligl.pl www.gdynia.buligl.pl NIP: 525-000-78-85

Spis treści

A. Ocena gospodarki leśnej za okres obowiązywania poprzedniego planu urządzenia lasu

B.1. Przedstawienie Projektu Planu Urządzenia Lasu na lata 2027-2036

B.2. Projekt planu urządzenia lasu

A. Ocena gospodarki leśnej za okres obowiązywania poprzedniego planu urządzenia lasu

Narada Projektu Planu dla Nadleśnictwa TRZEBCINY, zwołana przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Toruniu, odbyła się w dniu 14 września i 15 października 2026 roku w siedzibie Nadleśnictwa Trzebciny. W naradzie udział wzięli przedstawiciele następujących instytucji:

Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych Warszawie:

Tomasz Grzegorzewicz	-	Główny specjalista SL w Wydziale Urządzania Lasu Urządzania Lasu DGLP
Izabela Waszak*	-	Kierownik Zespołu Ochrony Lasu w Gdańsku

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Toruniu:

Włodzimierz Pamfil**	-	Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Toruniu
Mikołaj Ziemblicki	-	Z-ca Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej - **przewodniczący**
Jan Frankowski	-	Naczelnik Wydziału Stanu Posiadania i Urządzania Lasu
Natalia Górska	-	Naczelnik Wydziału Gospodarki Leśnej
Michał Piotrowski*	-	Naczelnik Wydziału Ochrony Lasu
Szymon Lechtański	-	Naczelnik Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego
Honorata Galczewska	-	Naczelnik Wydziału Promocji i Mediów - Rzecznika Prasowego
Anna Stępień*	-	Stanowisko ds. Dialogu Społecznego i Zrównoważonego Rozwoju
Paweł Grabowski*	-	Starszy specjalista SL ds. gospodarki drewnem
Daniel Janczyk*	-	Kierujący Zespołem ds. Geomatyki
Piotr Zieliński**	-	Główny Specjalista SL ds. ochrony ppoż. i ochrony lasu
Jakub Cichocki**	-	Starszy specjalista SL ds. fotogrametrii i teledetekcji
Zenon Stenka	-	Starszy Specjalista SL ds. Stanu Posiadania i Urządzania Lasu

Nadleśnictwo TRZEBCINY:

Stanisław Śpica	-	Nadleśniczy Nadleśnictwa Trzebciny
Mariusz Brunka	-	Z-ca Nadleśniczego Nadleśnictwa Trzebciny
Katarzyna Leśniak **	-	Główny Księgowy
Krzysztof Czapiewski	-	Inżynier Nadzoru
Sylwia Lawrenz	-	Specjalista SL ds. Gospodarki Leśnej

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Bydgoszczy:

Marek Machnikowski	-	Z-ca Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy
Franciszek Machalski	-	Starszy specjalista RDOŚ w Bydgoszczy

Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej - <u>wykonawca planu urządzenia lasu:</u>

Arkadiusz Kukliński**	-	Dyrektor BULiGL Oddział w Gdyni
Jacek Wojtyniak*	-	Z-ca Dyrektora BULiGL Oddział w Gdyni
Mirosław Murawski **	-	Starszy Inspektor Nadzoru BULiGL - Zarząd
Wojciech Zygmunt	-	Kierownik Pracowni UL-1 BULiGL Oddział w Gdyni - **protokolant**
Dominik Krasnopolski	-	Taksator w Pracowni UL-1 BULiGL Oddział w Gdyni

Inne instytucje i organizacje:

Paweł Puchowski**	-	Komendant Powiatowy PSP w Świeciu
Tomasz Gliniecki*	-	Komendant Powiatowy PSP w Świeciu
Łukasz Grugel	-	Z-ca Komendanta Powiatowego PSP w Tucholi
Radosław Kryczka*	-	Pierwszy Zastępca Komendanta Powiatowego Policji w Tucholi
Adam Wochna	-	Kierownik Posterunku Policji w Cekcynie
Tomasz Kowalonek*	-	Kierownik Posterunku Policji w Osiu
Marcin Gornowicz*	-	Dzielnicowy Posterunku Policji w Śliwicach
Magdalena Mąder*	-	Starostwo Powiatowe w Tucholi
Karolina Pawłowska*	-	Starostwo Powiatowe w Tucholi
Daniel Siewert**	-	Dyrektor Wdeckiego Parku Krajobrazowego
Krzysztof Bona	-	UG Cekcyn
Kamila Malinowska	-	UG Cekcyn
Adam Giczela*	-	UG Lniano
Janusz Kaczmarek	-	Koło Łowieckie Nr 145 „Wieniec” w Bydgoszczy
Wojciech Zomkowski	-	Koło Łowieckie nr 2 „Przepiórka” w Śliwicach
Janusz Nosowicz**	-	Polskie Towarzystwo Leśne oddział w Toruniu
Hubert Glazer	-	Silva Sp. z o.o.
Klaudia Galikowska	-	Steico
Michał Rytlewski**	-	Stowarzyszenia „Biegające Śliwice”

Zespół Lokalnej Współpracy przy Nadleśnictwie TRZEBCINY:

Michał Grabski*	-	UG Osie
Klaudiusz Walendziak	-	Stowarzyszenie „Oskie Pantery”
Piotr Szumigaj*	-	Wdecki Park Krajobrazowy

*- osoby, które były na NPP tylko 14 września 2026 r.
**- osoby, które były na NPP tylko 15 października 2026 r.

Narada Projektu Planu dla Nadleśnictwa Trzebciny, zwołana przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Toruniu odbyła się w siedzibie Nadleśnictwa Trzebciny w dniu 14 września 2026 r. Z uwagi na konieczne do wyjaśnienia kwestie przedstawione przez Nadleśniczego w sprawozdaniu z wykonania gospodarki leśnej za okres obowiązywania dotychczasowego PUL, Przewodniczący NPP zdecydował, że narada zostanie wznowiona w dn. 15 października 2026 r.

Dn. 14 września 2026 r. Z-ca Dyrektora RDLP w Toruniu Mikołaj Ziemblicki otworzył Naradę Projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Trzebciny na lata 2027-2036. Poinformował, że Dyrektor RDLP w Toruniu z uwagi na inne obowiązki nie mógł przewodniczyć naradzie i został przez Dyrektora RDLP ustnie upoważniony do przewodniczenia NPP.

Następnie Przewodniczący przedstawił cel spotkania i oddał głos Nadleśniczemu Nadleśnictwa Trzebciny. Nadleśniczy Stanisław Śpica przywitał przybyłych gości, wymienił poszczególnych przedstawicieli DGLP, RDLP, BULiGL, urzędów, instytucji, stowarzyszeń i Zespołu Lokalnej Współpracy. W dalszej kolejności Nadleśniczy rozpoczął sprawozdanie z wykonania gospodarki leśnej za okres obowiązywania dotychczasowego PUL za lata 2017-2026.

A.1. Referat dotyczący analizy gospodarki przeszłej Nadleśnictwa Trzebciny za lata 2017–2026 r. Na wstępie Nadleśniczy przedstawił lokalizację administracyjną i przyrodniczą zasięgu nadleśnictwa. Wykazał również zmiany powierzchniowe gruntów nadleśnictwa w 10-leciu podsumowując wzrostem powierzchni nadleśnictwa o prawie 40 ha. W dalszej części analizę oparł na planie urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Trzebciny na lata 2017-2026. Wykazał ilościowe i procentowe wykonanie planowanych wskazań gospodarczych z zakresu hodowli lasu oraz realizację zaplanowanego użytkowania rębnego i przedrębnego.

A.2. Informacje w zakresie wykonania monitoringu skutków realizacji planu na środowisko przedstawił Jan Frankowski. Naczelnik przedstawił wpływ realizacji planu na środowisko przez porównanie wskaźników przyjętych w prognozie oddziaływania na środowisko ekspirującego PUL takich jak: powierzchnia leśna, zasoby miąższości, przeciętny wiek i zasobność, zgodność składów gatunkowych, udział drzewostanów o złożonej budowie pionowej oraz liczebność obszarów i gatunków chronionych. Z porównania ww. wskaźników wynika, że wykonane zabiegi gospodarcze nie wpłynęły ujemnie na stan lasów i zasobów leśnych. Zaakceptowano również wyniki testu kontroli pomiaru miąższości.

W dalszej części Narady Projektu Planu głos zabrał Naczelnik Wydziału Kontroli – Szymon Lechtański. Odniósł się do niskiego procentu wykonania etatu użytkowania rębnego i przedrębnego. Zwrócił uwagę na rozbieżności danych przedstawione w referacie nadleśniczego na NPP, w szczególności dotyczące planu wykonania cięć rębnych i przedrębnych do końca roku 2026, które według bazy SILP są już przekroczone. Zwrócił ponadto uwagę na wysokie wykonanie procentowe pielęgnowania gleby oraz ponad 100 procentowe wykonanie CP-P, co jest niezgodne z instrukcją LPIR-8.

W odpowiedzi Nadleśniczy wyjaśnił, że w Referacie dane z wykonania użytkowania rębnego i przedrębnego dotyczą okresu od 1 stycznia 2017 r. do 22 lipca 2026 r., nie uwzględniają planu wykonania do końca roku 2026 r.

Następnie głos zabrał Przewodniczący Narady Projektu Planu Mikołaj Ziemblicki i zarządził przerwę.

Po przerwie Przewodniczący Mikołaj Ziemblicki ogłosił, że na podstawie niepełnych danych zawartych w referacie Nadleśniczego na NPP, Dyrektor RDLP w Toruniu nie jest w stanie w dn. 14 września 2026 r. dokonać końcowej oceny realizacji gospodarki leśnej za okres obowiązywania dotychczasowego PUL na lata 2017 – 2026. Wobec czego Przewodniczący ogłosił, że zawiesza NPP. w dn. 14 września 2026 r. Przeprosił przybyłych gości i poinformował, że NPP zostanie wznowiona w terminie późniejszym, a uczestnicy zostaną ponownie zaproszeni.

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu przedstawiciela DGLP Pana Tomasza Grzegorzewicza, który stwierdził, że ocena gospodarki leśnej za ubiegły okres dokonana przez Dyrektora RDLP jest elementem NPP, a brak możliwości jej dokonania powoduje konieczność zawieszenia narady, do czasu wyjaśnienia wątpliwości.

Dyrektor RDLP w Toruniu wznowił Naradę Projektu Planu dla projektu PUL Nadleśnictwa Trzebciny na okres 2027-2036 r. w dniu 15 października 2026 r.

W dn. 15 października 2026 r. Naradę otworzył Włodzimierz Pamfil – Dyrektor RDLP w Toruniu a następnie do przewodniczenia naradzie ustnie upoważnił z-cę Dyrektora RDLP w Toruniu Mikołaja Ziemblickiego. Przewodniczący poprosił Nadleśniczego Nadleśnictwa Trzebciny o przedstawienie kwestii, które wymagały wyjaśnienia, w szczególności wykonanie zadań z zakresu hodowli lasu i realizacji etatu użytków rębnych i przedrębnych.

A.1. Referat dotyczący analizy gospodarki przeszłej Nadleśnictwa Trzebciny za lata 2017–2026 - kontynuacja

Na początku Nadleśniczy Stanisław Śpica poinformował, że nadleśnictwo w dn. 25 września 2026 r. zakupiło działkę o powierzchni 3,2810 ha w obrębie 0005 – Nadl Sarnia Góra, którą należałoby ująć w nowym PUL. Wykonawca potwierdził, że zostanie ona uwzględniona.

Następnie Pan Nadleśniczy w swoim wystąpieniu skupił się na niejasnościach dotyczących wykonania etatów za ubiegły okres. Pozostałe kwestie przedstawione na poprzednim spotkaniu zostały pominięte. Wykazał ilościowe i procentowe wykonanie planowanych wskazań gospodarczych oraz realizację zaplanowanego użytkowania rębnego i przedrębnego. Przedstawił również problemy wynikające z konieczności użytkowania terenów objętych klęską z 2017 i 2022 roku w wyniku czego z części planowanych zrębów poza obszarami klęskowymi trzeba było zrezygnować. Powodem wstrzymania niektórych zrębów (w mijającym 10-leciu) były także względy przyrodnicze, takie jak: wyznaczenie tzw. „starolasów”, powierzchni OCP1 oraz referencyjnych itp. Dwa zręby nie mogły zostać wykonane z uwagi na konieczność przestrzegania ładu przestrzennego stosownie do Zasad Hodowli Lasu. Miąższościowy etat użytków przedrębnych wykonano w 100%. Etat powierzchniowy został wykonany w trzebieżach (TW, TP) w 91,94% uwzględniając plan pozyskania na 2026 r. Łącznie etat powierzchniowy użytków przedrębnych (TW, TP, CP-P) został

wykonany w 91,86%. Nadleśnictwo Trzebciny nie wykonało w pełni powierzchniowego etatu cięć użytków przedrębnych z uwagi m.in. na znaczne pozyskanie użytków przygodnych, spowodowane usuwaniem skutków wiatrów, które wystąpiły w 2017 w ilości 5015 m^3 i 2022 w ilości 22316 m^3 oraz wyznaczeniem obszarów cennych przyrodniczo. Łącznie nie wykonano 855,53 ha trzebieży, z czego 838,90 ha trzebieży późnych i 16,63 ha trzebieży wczesnych. Dla wszystkich planowanych a nie wykonanych pozycji nadleśniczy wskazał przyczynę.

Następnie Nadleśniczy przedstawił wykonanie zabiegów hodowlanych w poprzednim 10-leciu. Odnowienia na powierzchniach otwartych – 90%, odnowienia przy rębniach złożonych –79%, podsadzenia –99,6%, dolesienia luk i przerzedzeń – 502 %, pielęgnowanie gleby 100,06 %, czyszczenia wczesne i późne –134,9 %. W minionym dziesięcioleciu zalesiono także w gminie Lniano 2,52 ha powierzchni w ramach akcji społecznego sadzenia lasu.

Potem zabrał głos Przewodniczący Mikołaj Ziemblicki. Stwierdził, że wiele rzeczy zostało wyjaśnionych, jednak Nadleśnictwo w niektórych przypadkach błędnie zaewidencjonowało zabiegi pielęgnacyjne jako użytki przygodne, które należało zaliczyć do planowanych w PUL zabiegów pielęgnacyjnych. Miało to wpływ na wielkość niewykonania powierzchniowego etatu użytkowania przedrębnego.

Następnie głos zabrał Naczelnik Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego – Szymon Lechtański. Docenił nadleśnictwo, że udało się poprawić ewidencjonowanie zabiegów, przez co zmniejszyła się skala nie wykonania zadań planowanych w poprzednim PUL. Stwierdził, że bolączką nadleśnictwa nie jest wykonanie zabiegów w lesie, lecz przypadki nieprawidłowego ewidencjonowania zabiegów w SILP, co stwarza problem, gdy dochodzi do rozliczenia etatu.

Pan Mikołaj Ziemblicki zadał pytanie do służb terenowych Nadleśnictwa na temat stanu zdrowotnego drzewostanów z udziałem świerka. Na pytanie odpowiedział z-ca Nadleśniczego Mariusz Brunka. Stwierdził, że młode pokolenie jest w dobrej kondycji, a stare świerki, które były chore zostały w większości usunięte. Zaznaczył, że istnieje problem z zamierającymi starymi świerkami w rezerwacie Piaseczno, gdzie ze względów bezpieczeństwa rezerwat musiał zostać zamknięty. Nadleśnictwo Trzebciny otrzymało zgodę RDOŚ na usunięcie ponad 200 chorych świerków z rezerwatu – będą usuwane po okresie lęgowym tj. po 15.10.2026 r.

Przewodniczący Mikołaj Ziemblicki poinformował, że w RDLP w Toruniu wykonano analizę wskaźnika NDVI, który służy do oceny kondycji i gęstości roślinności na podstawie danych teledetekcyjnych. Analiza potwierdza to co powiedział z-ca nadleśniczego Mariusz Brunka, tj., że nie najgorzej wygląda stan zdrowotny wydzieleń z udziałem świerka, a nawet można stwierdzić, że ich kondycja jest lepsza niż 2 lata temu. Zauważył też, że poprawa wskaźnika może być też spowodowana usunięciem martwych drzew, w związku z czym wskaźnik wypada korzystniej.

Pod nieobecność Pani Izabeli Waszak (w dn. 15.10.2026 r.) – Kierownik ZOL w Gdańsku, po wcześniejszych z nią konsultacjach Wykonawcy i w porozumieniu z Wydziałem ZO RDLP w Toruniu, ustalono, że w projekcie PUL na okres 2027 – 2036 nie będzie tworzone gospodarstwo odbudowy lasów niestabilnych (N), a uporczywe pędraczyska (ok. 4200 ha) nie będą zaliczone do gospodarstwa specjalnego.

Następnie Przewodniczący Zespołu Lokalnej Współpracy Pan Klaudiusz Walendziak w towarzystwie dzieci i młodzieży złożył serdeczne podziękowania na ręce Dyrektora RDLP w Toruniu, Nadleśniczego Nadleśnictwa Trzebciny oraz Pani Sylwii Lawrenz, która w Nadleśnictwie Trzebiny zajmuje się m. in. turystycznym udostępnieniem lasu – doceniając wkład w rozbudowę infrastruktury turystycznej na terenie Nadleśnictwa, a w szczególności za ścieżkę pieszo-biegową „Klaudi Adventure". Dyrektor RDLP w Toruniu Włodzimierz Pamfil dziękując za wyróżnienie stwierdził, że wydarzenia rekreacyjno-sportowe, które miały miejsce przez 18 miesięcy od utworzenia ścieżki wskazały jak bardzo ta inicjatywa była potrzebna. Jest to produkt turystyczny – rozsławia zarówno Nadleśnictwo Trzebciny jak i Bory Tucholskie.

Następnie Przewodniczący Mikołaj Ziemblicki poprosił Dyrektora RDLP w Toruniu o podsumowanie i dokonanie oceny gospodarki przeszłej. Dyrektor Włodzimierz Pamfil odniósł się do spraw ewidencjonowania wykonanych zabiegów pielęgnacyjnych. Zwrócił uwagę na trzebieże wczesne, w przypadku których należy dążyć do wykonania w 100 %. Wg słów naczelnika Szymona Lechtańskiego, kwestie które wymagały poprawy zostały poprawione przez nadleśnictwo we współpracy z RDLP w Toruniu. Podkreślił, że oczekuje od Nadleśniczego, Zastępcy i Inżyniera Nadzoru większego zaangażowanie w nadzór i kontrolę, aby poprawić to co do tej pory niedomagało – głównie kwestię prawidłowego ewidencjonowania zabiegów w SILP. Podziękował wszystkim pracownikom za zaangażowanie w realizację poprzedniego PUL. Na koniec pozytywnie ocenił realizację Planu Urządzenia Lasu na lata 2017-2026 r.

B.1. Przedstawienie Projektu Planu Urządzenia Lasu na lata 2027-2036

Po przerwie Przewodniczący przekazał głos kierownikowi pracowni urządzeniowej Wojciechowi Zygmunt, aby przedstawił Projekt Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Trzebciny na lata 2027-2036.

Przedstawiciel Wykonawcy Planu rozpoczął od ogólnych informacji dotyczących aktualnych rodzajów powierzchni w nadleśnictwie, wielkości zasobów, udziału poszczególnych typów siedliskowych lasu, udziału gatunków drzew oraz skupił się na przedstawieniu klas wieku drzewostanów Nadleśnictwa Trzebciny. Zaznaczył bardzo duży udział jednej klasy wieku Vb (91-100 lat) i wpływ tego faktu na dalszą gospodarkę leśną. Kierownik przedstawił cel na kolejne

dziesięciolecia jakim jest obniżenie średniego wieku drzewostanów, gdyż odstępstwo od połowy wieku rębności drzewostanów jest bardzo duże i wynosi +16 lat. Dodał ponadto, że tak duży udział drzewostanów 91-100 letnich i ograniczenia wielkości pozyskania, powodować będzie w najbliższym 10-leciu i tak skokowy wzrost średniego wieku drzewostanów. Zwrócił także uwagę na spadek ilości drewna martwego w drzewostanach z 58375 m^3 do 38984 m^3 – odpowiednio z 4,24 m^3/ha do 3,0 m^3/ha. Spadek ten może być wynikiem wzrostu udziału drzewostanów I klasy wieku, która nie jest uwzględniona w próbach pomiaru miąższości, w klasie tej jest bardzo duża kumulacja drewna martwego w obrębie kęp ekologicznych.

Następnie przedstawił dane dotyczące użytkowania rębnego, wyliczone i proponowane etaty miąższościowe i powierzchniowy dla gospodarstwa zrębowego. Kolejnym tematem było użytkowanie przedrębne, które w uzgodnieniu z nadleśnictwem zaproponowano w wysokości 42,51 m^3/ha co dawało wykorzystanie przyrostu dla drzewostanów nie objętych użytkowaniem rębnym na poziomie 49,97%.

Pod koniec wystąpienia przedstawił obliczoną kategorię zagrożenia pożarowego. Biorąc do wyliczeń dane meteorologiczne z lat 2021 - 2025 ze stacji Rytel i Tuchola – strefa 12A, na terenie której znajduje się Nadleśnictwo Trzebciny oraz liczbę pożarów z lat 2017-2026 suma punktów wynosi 13 i mieści się w przedziale punktowym poniżej 15, co odpowiada III najniższej kategorii zagrożenia pożarowego. Jednak biorąc do wyliczeń dane meteorologiczne z bliższej stacji Dąbrowa - strefa 12B i Tuchola - 12A oraz liczbę pożarów z lat 2016 – 2025 (rok 2026 się nie skończył) suma punktów wynosi 16, co odpowiada II kategorii zagrożenia pożarowego. Dodał także, że teren Nadleśnictwa Trzebciny wg danych GUS jest bardzo słabo zaludniony, co znacznie zaniża ilość punktów przy obliczaniu kategorii zagrożenia pożarowego. Natomiast wiadomy jest fakt, że tereny nadleśnictwa w okresie letnim odwiedza bardzo duża liczba turystów, która nie jest liczona do statystyk GUS. Po dyskusji do wyliczeń przyjęto dane meteorologiczne z najbliższych stacji i liczbę pożarów za lata 2016-2025, co jest zgodne z obowiązującymi przepisami.

Podsumowując swoje wystąpienie przedstawił prognozę zasobów i średniego wieku w perspektywie 10, 20 i 30 lat. Tak jak już wcześniej wspominał za 10 lat średni wiek wzrośnie a następnie w kolejnych 10-leciach powoli będzie spadać. Prognozowane zasoby nieznacznie wzrosną.

Przedstawiony został także wniosek o nieumieszczanie w opisach taksacyjnych nazw zbiorowisk roślinnych wynikających z opracowania fitosocjologicznego dla LKP Bory Tucholskie z 1997 roku. W projekcie planu oparto się na aktualnym opracowaniu glebowo siedliskowym z 2024 roku. W związku z niemal 30 letnia różnicą opracowań czasami dochodzi do konfliktu opisu zbiorowisko roślinne – typ siedliskowy lasu. Wobec przedstawionych faktów i podobnej sytuacji w

sąsiednich Nadleśnictwach, komisja uznała wniosek o niezapisywanie zbiorowisk roślinnych w opisach taksacyjnych za zasadny i poleciła, aby usunąć te dane z planu.

Kontynuacją przedstawiania projektu planu w zakresie ochrony przyrody (Program Ochrony Przyrody) i Prognozy Oddziaływania na Środowisko była prezentacja przedstawiona przez taksatora z pracowni urządzeniowej Dominika Krasnopolskiego. Podczas prezentacji wykazał, że działania zaproponowane w planie na przyszłe 10 lecie wraz z przyjętymi działaniami mitygacyjnymi i warunkami ochrony nie spowodują negatywnego oddziaływania na środowisko, ustanowione formy ochrony przyrody, siedliska przyrodnicze, gatunki chronione ani integralność i spójność obszarów Natura 2000.

Po zakończeniu wystąpienia z zakresu Programu Ochrony Przyrody i Prognozy Oddziaływania na Środowisko przewodniczący podziękował za wystąpienie i poprosił o opinię Zespół Lokalnej Współpracy.

Przedstawiciel ZLW Pan Klaudiusz Walendziak odczytał sporządzony dokument w którym Zespół Lokalnej Współpracy wydaje pozytywną opinię do przedstawionego przez Wykonawcę Projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Trzebciny na lata 2027-2036. Wyraził też zadowolenie z zaniechania planowania w projekcie PUL zrębów zupełnych w tzw. „lasach społecznych”.

Następnie podczas ogłoszonej dyskusji głos zabrała Pani Natalia Górska wnioskując o zmianę rębni w wydzieleniu 222f w leśnictwie Siwe Bagno, położonego w obszarze lasów społecznych. Stwierdziła, że w dn. 21.08.2026 r. podczas lustracji terenowej wraz z członkami Zespołu Lokalnej Współpracy zauważyła, że wydzielenie to zaprojektowane przez Wykonawcę do rębni IIIA ze względu na zaawansowany wiek i słaby stan sanitarny, kwalifikuje się do rębni zupełnej retencyjnej z pozostawieniem elementów strukturalnych. Po przeanalizowaniu, biorąc pod uwagę, że jest to las społeczny, ustalono zmianę rębni z IIIA 30% na IVD 70% poboru miąższości. Pani Natalia Górska zapytała również Wykonawcę o zainwentaryzowane w projekcie PUL uszkodzenia związane z zakłóceniem stosunków wodnych – czy są związane z obniżeniem wód lub zanikiem cieku. Wykonawca odpowiedział, że są to głównie niewielkie uszkodzenia w pierwszym stopniu, a sporadyczne większe dotyczą lokalnych podtopień i wymakania drzew, głównie na skutek działalności bobra. W dalszym toku dyskusji wskazała również, aby służba leśna zgłaszała zaobserwowane stanowiska lęgowe gatunków objętych ochroną czynną w postaci stref ochrony ostoi, na których występowanie uwagę zwrócił wykonawca planu podczas prezentowania POP i Prognozy.

Rozpoczęto także dyskusję na temat spadku ilości drewna martwego. Przewodniczący Mikołaj Ziemblicki stwierdził, że to zaskakujące, ale być może spadek jest skutkiem podejścia

nadleśnictwa do utrzymania dobrego stanu sanitarnego lasu. Pan Janusz Nosowicz zwrócił uwagę, że 10 lat temu I klasa wieku stanowiła niecałe 10% powierzchni Nadleśnictwa, a obecnie jest to ponad 15%, a to w tej klasie znajduje się duża ilość drewna martwego w pozostawionych kępach ekologicznych i to ta klasa wieku jest wyłączona z pomiarów miąższości na powierzchniach próbnych.

Następnie głos zabrał były Dyrektor RDLP w Toruniu Pan Janusz Kaczmarek. Z satysfakcją przyjął wzrost zasobności drzewostanów. Odniósł się także do rentowności Nadleśnictwa, które jak mu zarzucano w czasie, gdy zdecydował by je utworzyć, miało być nierentowne, a okazało się inaczej. Bardzo dobrze ocenił przebudowę drzewostanów, gdzie w miejscu świerka bardzo dobrze radzi sobie dąb. Zwrócił także uwagę na to, aby popierać odnowienia naturalne, nawet na siedliskach Bśw, gdzie naturalnie dominuje sosna.

Wojciech Zomkowski – leśniczy leśnictwa Pohulanka, przedstawiciel Koła Łowieckiego nr 2 „Przepiórka" w Śliwicach, zwrócił uwagę na uporczywe pędraczyska, na których tworzy się pasy zaporowe dla dzików, które to bardzo pomagają w redukcji larw chrabąszcza.

Pan Dyrektor Wdeckiego Parku Krajobrazowego Daniel Siewert poinformował, że w marcu 2026 r. nastąpiła zmiana granic Parku. Zawnioskował, aby zmiana ta została ujęta w projekcie PUL.

Pan Janusz Nosowicz poprosił Wykonawcę o wyjaśnienie rozbicia wskazań melioracji agrotechnicznych „według wskazań gospodarczych" i „przyjętych do planu". Kierownik Pracowni urządzeniowej BULiGL Wojciech Zygmunt wyjaśnił, że do planu przyjęto wg zapisów w protokole Narady Wstępnej w wysokości 80% sumarycznej powierzchni projektowanych upraw, co daje łączną powierzchnię 1121,70 ha. Powierzchnia 868,05 ha wynika z zapisów wskazań gospodarczych do konkretnych wydzieleń, gdzie zabieg ten będzie konieczny – powierzchnia obligatoryjna. Pozostała powierzchnia 253,65 ha to powierzchnia fakultatywna.

Następnie rozpoczęła się dyskusja na temat wieku drzewostanów. Pan Arkadiusz Kukliński stwierdził, że wzrost zasobności i średniego wieku nie napawa optymizmem, ale w tej sytuacji nie możemy zbyt wiele zrobić. Pan Tomasz Grzegorzewicz dodał, że kiedyś z faktu wzrostu przeciętnego wieku cieszono się, a dziś częste są przypadki, że nie można nabrać etatu optymalnego.

Pan Janusz Kaczmarek odniósł się także do ilości drewna martwego. Stwierdził, że trend zwiększania ilości posuszu jest na granicy dobrego stanu sanitarnego lasu i nie powinno się tego robić kosztem pogorszenia zdrowotności drzewostanów.

Następnie głos zabrał Nadleśniczy Stanisław Śpica i podziękował wszystkim pracownikom Nadleśnictwa i RDLP za pomoc w realizacji poprzedniego PUL. Podziękował także Wykonawcy, Zespołowi Lokalnej Współpracy i wszystkim zaangażowanym w tworzenie nowego PUL.

Arkadiusz Kukliński (Wykonawca - BULiGL Oddział w Gdyni) poinformował, że dziś tj. w dn. 15 października 2026 r. zgodnie z umową na sporządzenie projektu PUL dla Nadleśnictwa Trzebciny na okres 2027 – 2036 mija termin wyznaczony w harmonogramie realizacji umowy na przekazanie przez Wykonawcę w wersji elektronicznej do kontroli projektu PUL oraz POŚ uwzględniających ustalenia NPP – do konsultacji społecznych i opiniowania przez RDOŚ. Z uwagi, że na NPP w dn. 15.10.2026 r. zostały podjęte ustalenia, które skutkują wprowadzeniem pewnych poprawek/modyfikacji w projekcie PUL wnioskuje o to, aby wyznaczyć termin realizacji tego etapu umowy na 7 dni po zatwierdzeniu przez Dyrektora RDLP w Toruniu protokołu z NPP dla Nadleśnictwa Trzebciny. Dyrektor RDLP w Toruniu (Zleceniodawca) zaakceptował wniosek Wykonawcy.

Na zakończenie Dyrektor RDLP w Toruniu – Włodzimierz Pamfil podsumował naradę. Wyraził nadzieję, że sporządzany projekt PUL pozwoli nam dobrze wejść w następne dziesięciolecie i w pewnej perspektywie czasu stworzy ramy do unormowania układu klas wieku. Dodał, że pozyskiwanie drewna musi być także skorelowane z pozostałymi bardzo ważnymi funkcjami, które pełni las.

B.2. Podstawowe założenia „Projektu planu urządzenia lasu Nadleśnictwa TRZEBCINY na lata 2027-2036" ustalone na NPP:

1. Stan posiadania

Powierzchnia **Nadleśnictwa TRZEBCINY** wg stanu na 01.01.2027 r. wynosi **16654,5235* ha**. Udział w poszczególnych obrębach oraz powierzchnie ewidencyjne oraz zaokrąglone do 0,01 ha, funkcjonujące w planie urządzenia lasu przedstawiają się następująco:

	OBRĘB SARNIA GÓRA	OBRĘB SZARŁATA	NADLEŚNICTWO
Powierzchnia ewidencyjna	8902,3023*	7748,9402	16651,2425*
Powierzchnia w planie U.L.	8902,31*	7748,95	16651,26*

*- powierzchnia nie uwzględnia zakupionej w dn. 25.09.2026 r. na prawach pierwokupu działki nr 221 o pow. 3,2810 ha

Nadleśnictwo nie prowadzi obecnie żadnego postępowania wynikającego ze sporu o przebieg granic zarządzanych gruntów.

Zestawienie powierzchni gruntów nadleśnictwa według grup i rodzajów użytków wg Tabeli I

Grupy i rodzaje użytków gruntowych	Nadleśnictwo TRZEBCINY	
	ha	%
1	2	3
1. Lasy - razem	15940,6501	95,71
1.1. Grunty leśne zalesione - razem	15357,6411	92,23
1) drzewostany	15357,6411	
2) plantacje drzew - razem		
w tym:		
- plantacje nasienne		
- plantacje drzew szybkorosnących		
1.2. Grunty leśne niezalesione - razem	204,9469	1,23
1) w produkcji ubocznej - razem	4,8731	
w tym:		
- plantacje choinek	0,3797	
- plantacje krzewów		
- poletka łowieckie	4,4934	
2) do odnowienia - razem	149,4967	
- halizny	3,1314	
- zręby	146,3653	
- płazowiny		
3) pozostałe leśne niezalesione - razem	50,5771	
- przewidziane do naturalnej sukcesji	38,6751	
- objęte szczególnymi formami ochrony		
- przewidziane do małej retencji	4,2173	

Grupy i rodzaje użytków gruntowych	Nadleśnictwo TRZEBCINY	
	ha	%
1	2	3
- wylesienia na gruntach wyłączonych z produkcji	7,6847	
- użytki ekologiczne na lasach (LS-E)		
1.3. Grunty związane z gospodarką leśną - razem	374,7811	2,25
w tym:		
1) budynki i budowle	7,7162	
2) urządzenia melioracji wodnych	4,4676	
3) linie podziału przestrzennego lasu	96,3390	
4) drogi leśne	253,9387	
5) tereny pod liniami energetycznymi	0,9914	
6) szkółki leśne	9,3763	
7) miejsca składowania drewna		
8) parkingi leśne	0,7431	
9) urządzenia turystyczne	1,2088	
2. Grunty zadrzewione i zakrzewione	2,7221	0,02
Grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione - razem	15940,0912	95,73
3. Użytki rolne - razem	353,3132	2,12
3.1. Grunty orne - razem	181,0101	
w tym:		
1) role	179,6015	
2) plantacje, poletka, działki rodzinne i szkółki na gruntach ornych	1,4086	
3) ugory, odłogi		
4) budowle wsp. produkcję rolniczą położone poza siedliskami		
3.2. Sady		
3.3. Łąki (w tym Ł-E)	90,8145	
3.4. Pastwiska (w tym PS-E)	77,5389	
3.5. Budowle wsp. hodowlę zwierz. gospod. na pastw. położone poza siedliskami		
3.6. Grunty rolne zabudowane		
3.7. Grunty pod stawami rybnymi		
3.8. Grunty pod rowami rolnymi	3,5695	
3.9. Rolny gr. zadrz. i zakrzew.	0,3802	
4. Grunty pod wodami - razem	14,0300	0,08
w tym:		
4.1. Grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi		
4.2. Grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi (w tym WS-E)	14,0300	
4.3. Grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi		
5. Użytki ekologiczne – razem (LS-E, Ł-E, PS-E, WS-E, N-E)	114,9938	0,69
6. Tereny różne - razem	51,2754	0,31
w tym:		
1) grunty przeznaczone do rekultywacji oraz niezagos. grunty zrekult.		
2) wały ochronne nieprzystosowane do ruchu kołowego		
3) grunty wyłączone z produkcji (poza gruntami pod zabudowę)	44,3100	

Grupy i rodzaje użytków gruntowych	Nadleśnictwo TRZEBCINY	
	ha	%
1	2	3
4) różne inne	6,9654	
7. Grunty zabudowane i zurbanizowane - razem	13,6939	0,08
w tym:		
7.1. Tereny mieszkaniowe	0,3076	
7.2. Tereny przemysłowe		
7.3. Tereny zabudowane inne	0,6828	
7.4. Zurbanizowane tereny niezabudowane		
7.5. Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe - razem	1,0055	
w tym:		
1) ośrodki wypoczynkowe i tereny rekreacyjne	1,0055	
2) tereny zabytkowe		
3) tereny sportowe		
4) ogrody zoologiczne i botaniczne		
5) tereny zieleni nieurządzonej		
6) rodzinne ogrody działkowe		
7.6. Użytki kopalne		
7.7. Tereny komunikacyjne - razem	11,6980	
1) drogi	11,6980	
2) tereny kolejowe		
3) grunty pod budowę dróg publicznych lub linii kolejowych		
4) inne tereny komunikacyjne		
8. Nieużytki - razem	163,8450	0,98
w tym:		
1) bagna	163,3729	
2) piaski	0,4721	
3) utwory fizjograficzne		
4) wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji		
5) wody nie nadające się do produkcji rybnej		
6) użytek ekologiczny na nieużytkach (N-E)		
Razem (2-8) Grunty nie zaliczone do lasów	713,8734	4,29
w tym: grunty przeznaczone do zalesienia		
OGÓŁEM (1-7)	16654,5235	100,00

1. Powierzchnia w ha (z dokł. do 1 ara) wynikająca z sumy opisów taksacyjnych (bez współwłasności):

leśna:	15937,32
nieleśna:	713,94
Ogółem:	16651,26

2. Powierzchnia gruntów we współwłasności w ha (z dokł. do 1 ara)

leśna:	-
nieleśna:	-
Ogółem:	-

2. Podział powierzchni leśnej wg głównych funkcji lasu i kategorii ochronności

Podział wg dominujących funkcji lasów

Funkcja lasu	Kategoria ochronności		Powierzchnia [ha]	%
1	2	3	5	6
Rezerwaty	-		144,01	0,93
Oddziaływania społecznego	Bez kategorii ochronności		210,97	1,36
	Ochronne razem		607,85	3,91
	w tym	WOD	552,31	3,55
		NAS, WOD	5,61	0,04
		NAS	19,02	0,12
		GLEB, WOD	30,91	0,20
Gospodarcze	Bez kategorii ochronności		11209,58	72,03
	Ochronne razem		3390,07	21,78
	w tym	WOD	2988,22	19,20
		GLEB, WOD	312,09	2,01
		GLEB, WOD, CENNE	2,81	0,02
		NAS	17,99	0,12
		WOD, CENNE	0,77	0,00
		CENNE	68,19	0,44
Razem			15562,48	100,00

3. Podział lasów na gospodarstwa

Podział na gospodarstwa

Gospodarstwo	Powierzchnia [ha]	%
1	2	3
Specjalne (S)	478,79	3,08
Oddziaływania społecznego (OS)	818,82	5,26
Zrębowe (Z)	8454,96	54,33
Przerębowo-zrębowe (P-Z)	5809,91	37,33
Przerębowe (P)	-	-
Odbudowy lasów niestabilnych (N)	-	-
Ogółem	15562,48	100,00

4. Przyjęte wieki rębności

Przeciętne wieki rębności dla panujących gatunków drzew w nadleśnictwie zostały przyjęte wg ustaleń NU.

Gatunek	Wiek rębności	Uwagi
1	*2*	*3*
Db, Js	140	
Jw, Wz, Lp, Gb, Kl	120	

Gatunek	Wiek rębności	Uwagi
1	*2*	*3*
So, Bk	110	
Md, Dg	100	
Św, Brz, Ol	80	
Ol	60	drzewostan odroślowy
Ak	60	
Os	50	
Tp, Olsz, Wb	40	

5. Przyjęte etaty użytkowania rębnego i przedrębnego

Użytkowanie rębne

Przyjęte etaty użytkowania rębnego m³ brutto na 10-lecie

Gospodarstwo sposób zagospodarowania	Obliczenia cząstkowe (średnio na rok)						Etat z potrzeb hodowl. na okres obowiąz. planu	Etat proponowany na okres obowiązywania planu	% Etatu optymalnego
	Etat wg dojrzałości drzewostanów		Etat zrównania średniego wieku	Etat optymalny	Etat z potrzeb przebudowy	Etat wg okresów uprząt. w KO KDO			
	Z ostatniej klasy wieku	Z dwóch ostatnich klas wieku							
	m³ brutto								
1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*	*10*
Specjalne (S)	3859	2744	1212	2744		453	8135	8135	29,65
Lasów Oddziaływania Społecznego (OS)	3918	3796	2509	3796		1515	22887	22887	60,29
Lasów gospodarczych (GZ) [m³/ha]	64656 162,00	48902 125,60	28412 67,38	48902 125,60	0 0,00	x x	x x	4002750 1040,66	81,81 82,86
Lasów gospodarczych (GPZ)	29477	27262	20983	27262	34	11727	x	196125	71,94
Razem gospodarstwo (G)	94133	76164	49395	76164	34	11727		596400	78,30
Ogółem Nadleśnictwo	101910	82704	53116	82704	34	13695	31022	627422	75,86

Planowany rozmiar użytków rębnych niezaliczonych na etat powierzchniowy

Kategoria cięć	Nadleśnictwo		
	Pow. [ha]	Miąższość [m3]	
		brutto	netto
1	2	3	4
Uprzątnięcie płazowin	-	-	-
Uprzątnięcie nasienników i przestojów	-	129	108
Pozostałe (*Uprzątnięcie drzew z zadrzewień*)	-	-	-
Razem	-	129	108

Planowany rozmiar użytkowania rębnego

Rodzaj czynności	Nadleśnictwo	
	m³ brutto	m³ netto
1	2	3
Użytki rębne zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego)	627422	525884

Rodzaj czynności	Nadleśnictwo	
	m³ brutto	m³ netto
1	2	3
Spodziewany przyrost 5% miąższości użytków rębnych	31371	26287
Użytki rębne nie zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego)	129	108
Razem etat cięć użytków rębnych	**658922**	**552279**

Użytkowanie przedrębne

Powierzchniowy rozmiar użytkowania przedrębnego wyliczony został na podstawie wskazań gospodarczych ustalonych dla każdego wyłączenia podczas prac terenowych.

Wskazania dotyczące użytkowania przedrębnego obejmują drzewostany lub ich części, w których nie przewiduje się użytkowania rębnego w 10-leciu.

Planowany powierzchniowy rozmiar użytkowania przedrębnego

Rodzaj cięć		Nadleśnictwo Trzebciny
		Powierzchnia [ha]
1		2
Czyszczenia późne (CPP)		-
Trzebieże	Wczesne (TW)	920,67
	Późne (TP)	7360,10
	Razem	8280,77
Ogółem		**8280,77**

Projektując rozmiar użytkowania przedrębnego uwzględniono:

- spodziewany w drzewostanach nieplanowanych do użytkowania rębnego bieżący przyrost miąższości wg gatunków panujących

- wykaz drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębnego we wskazaniach gospodarczych opisu taksacyjnego

- wyniki użytkowania przedrębnego w nadleśnictwie w okresie 2017-2026, biorąc pod uwagę łączną, pozyskaną w tym okresie miąższość z cięć pielęgnacyjnych, sanitarnych i przygodnych

- ustalenia końcowe podjęte w trakcie Narady Projektu Planu.

Wskaźnik intensywności pozyskania w użytkowaniu przedrębnym dla Nadleśnictwa Trzebciny przyjęto na poziomie **42.51 m³/ha.**

Wielkość użytkowania przedrębnego dla Nadleśnictwa Trzebciny przyjęto w wysokości **352000 m³ grubizny netto** (440000 m³ brutto) na powierzchni **8280,77 ha**. Stanowi to **49,99 %**

przyrostu bieżącego, spodziewanego w okresie obowiązywania planu w drzewostanach nieobjętych użytkowaniem rębnym.

Proponowana wielkość użytkowania na lata 2027-2036

Rodzaj cięcia	Nadleśnictwo	
	brutto	netto
Rębne	658922	552279
Przedrębne	440000	352000
Razem	1098922	904279

Proponowany łączny etat użytkowania dla Nadleśnictwa Trzebciny na okres gospodarczy 2027-2036 wynosi **904279 m^3 netto**.

Projektowany łączny etat użytkowania **1098922 m^3 brutto** stanowi **89,94 %** spodziewanego bieżącego przyrostu tabelarycznego miąższości w dziesięcioleciu wg Tabeli nr VIa (1221850 m^3 brutto).

Wskaźniki intensywności użytkowania

Obręb	Wskaźnik wykorzystania przyrostu	Wskaźnik wykorzystania zasobów
	%	
1	*2*	*3*
NADLEŚNICTWO	89,94	22,89

Projektowany etat użytkowania stanowi **22,89 %** zasobów brutto Nadleśnictwa Trzebciny.

Przebudowa drzewostanów

W ramach cięć rębnych i przedrębnych część drzewostanów zaprojektowano do przebudowy:

A- intensywnej przy zastosowaniu cięć rębnych - 2,42 ha;

B- stopniowej jako trzebieże przekształceniowe – 60,12 ha

C- częściowej w ramach cięc pielęgnacyjnych – 640,11 ha

6. Określenie zadań gospodarczych w zakresie hodowli lasu

Do planu przyjęte zostały typy drzewostanów ustalone na Naradzie Urządzeniowej dla poszczególnych typów siedliskowych lasu oraz typy drzewostanów o kierunku ochronnym dla siedlisk przyrodniczych. Poniżej zamieszczono zatwierdzone zestawienia.

Typy drzewostanów i orientacyjne składy gatunkowe upraw

TSL	Typ drzewostanu	Orientacyjny skład gatunkowy upraw %
1	2	3
Bs	So	So 90%, Brz 10%
Bśw	So	So 80-90%, Brz i inne 10-20%
Bb	Brz-So	So 70%, Brz i inne 30%
BMśw	So (-)	So 80%, Db 10%, Bk, Brz i inne 10%
	Db-So #(+)	So 70%, Db 20%, Bk, Brz i inne 10%
	Bk-So ^(*)	So 60%, Bk 20%, Db i inne 20%,
BMw	Db-So	So 70%, Db 20%, Św i inne 10%
	Św-So	So 50%, Św 30%, Db i inne 20%
BMb	So-Brz	Brz 60%, So 30%, Św i inne 10%
LMśw	So-Db (+)	Db 50%, So 30%, Brz i inne 20%
	Db-So (-)	So 50-60%, Db 20-30%, Bk i inne 10-20%
	Bk-So ^(*) So-Bk ^(*)	So 40-60%, Bk 30-50%, Db I inne 10-20%
LMw	Św-So-Db	Dbs 50%, So 20%, Św 20%, Brz i inne 10%
	Ol-Brz-Db #	Dbs 40%, Brz 30%, Ol 20%, Jw i inne 10%
LMb	Brz-Ol	Ol 70%, Brzom i inne 30%
Lśw	Lp-Bk–Db ^ (*)	Db 50%, Bk 30%, Lp i inne 20%
	Db (+)	Db 80%, Lp i inne 20%
	Jw-Lp-Db !	Dbs 50%, Lp 20%, Jw. 20%, Kl i inne 10%
	Lp - Db	Db 60%, Lp 20%, Gb i inne 20%
	Db-Bk (*)	Bk 50%, Dbs 30%, Md i inne 20%
Lw	Js-Db	Dbs 70%, Js 20%, Wz i inne 10
Ł	Db	Dbs 70%, Wz i inne 30%
Ol	Ol	Ol 80%, Brz i inne 20%
OlJ	Js-Ol #	Ol 60%, Js 20%, Brz i inne 20%
	Db-Ol	Ol 60%, Dbs 20%, Brz i inne 20%

 # - wariant silnie świeży (2) oraz bardziej wilgotny (2)

^ - ze współpanującym Bk w istniejących uprawach złożonych i drzewostanach oraz do zastosowania w wydzieleniach na Bśw z udziałem BMśw

! – grądy zboczowe

(+) - wariant mocniejszy (na piaszczystych glebach zwięzłych, głębokich lub gliniasto-piaszczystych

(-) – wariant słabszy na glebach oligotroficznych (gleby piaszczyste płytkie, luźne)

(*) – siedliska w fazie regradacji lub/i z istniejącym Bk w składzie

Typy drzewostanów o kierunku ochronnym

Lp.	Siedlisko przyrodnicze	Kod	TSL	Typ drzewostanu	Orientacyjny skład gatunkowy [%]
1	2	3	4	5	6
1.	Brzezina bagienna	91D0-1	BMb/LMb	So-Brzom	Brzom 70%, So, Św, Brz Ol 30%
2.	Kwaśna buczyna niżowa	9110-1	LMśw	Bk	Bk 80%, Dbb Gb i inne 20%
3.	Żyzne buczyna niżowa	9130	Lśw	Bk	Bk 80%, Jw, Db, Gb, i inne 20%
4.	Grąd subkontynentalny	9170-2	LMśw	Lp-Gb-Db	Db 50%, Gb 20%, Lp 20%, Jw., Bk i inne 10%
			Lśw	Gb-Lp-Db	Db 40%, Lp 30%, Gb 20%, Jw, Bk i inne 10%
			Lw	Lp-Gb-Db	Db 40%, Gb 20%, Lp 20%, Js i inne 20%
5.	Śródlądowe Kwaśne dąbrowy	9190	BMśw	So-Db	Db 50%, So 30%, Bk, Brz i inne 20%
			LMśw	So-Bk-Db	Db 60%, Bk 20%, So, Brz, Dbs i inne 20%
6.	Łęgi olszowe, olszowo-jesionowe i jesionowe	91E0	Lw	Js-Db	Db 50%, Js 30%, Wz i inne 20%
			Ł	Ol-Js-Db	Db 40%, Js 20%, Ol 20%, Wz, Jw i inne 20%
			OL	Ol	Ol 80%, Js, Św, Brz i inne 20%
			OlJ	Js-Ol	Ol 40%, Js 30%, Jw, Db, Wz, Brz i inne 30%
7.	Łęgi dębowo-wiązowo-jesionowe	91F0	OlJ	Js-Wz-Db	Db 30%, Wz 20%, Js 20%, Jw, Db, Brz i inne 30%
8.	Łęgi wiązowo-jesionowe	91F0	Lw	Db-Wz-Js	Js 30%, Wz 30%, Db 20%, Ol, Jw, i inne 20%
			OlJ	Wz-Ol-Js	Js 30%, Ol 30%, Wz 20%, Jw, Db, Brz i inne 20%
9.	Świetliste (ciepłolubne) dąbrowy	91I0-1	Lśw LMśw	Db	Dbs 80%, Lp, Brz, i inne 20%

Zaakceptowano powierzchnię planowanych zabiegów hodowlanych wynikającą z projektów planów hodowli. Ich rozmiar obrazuje poniższa tabela:

Lp.	Rodzaj czynności	Według wskazań gosp.	Przyjęte do Planu
		Powierzchnia [ha]	
1	2	5	6
1.	Odnowienie halizn, płazowin, zrębów	149,51	149,51
2.	Zalesienia gruntów nieleśnych	-	-
3.	Odnowienia zrębów projektowanych	1038,83	831,06
4.	Odnowienia przy rębniach złożonych	602,23	421,56
5.	Podsadzenia produkcyjne	54,60	54,60
6.	Dolesienia luk i przerzedzeń	1,68	1,68
7.	Poprawki i uzupełnienia w uprawach i młodnikach istniejących	3,50	3,50
8.	Poprawki i uzupełnienia na gruntach proj. do odnowienia i zal. w wys. 5% ich pow.	-	70,11

Lp.	Rodzaj czynności	Według wskazań gosp.	Przyjęte do Planu
		Powierzchnia [ha]	
1	2	5	6
9.	Wprowadzenie podszytów	-	-
10.	Pielęgnowanie gleby w uprawach istniejących	256,67	256,67
11.	Pielęgnowanie gleby w uprawach proj. w wys. 50% ich pow.	-	701,07
12.	Pielęgnowanie upraw istniejących (CW)	603,46	603,46
13.	Pielęgnowanie upraw projektowanych (CW)	-	-
14.	Pielęgnowanie młodników (CP)	1702,55	1702,55
15.	Specjalne zabiegi agrotechniczne	868,05	1121,70

Do projektu planu urządzenia lasu przyjęto:

- odnowienie zrębów zupełnych projektowanych na 80% powierzchni planowanych na 10-lecie;
- odnowienie pozycji po rębniach złożonych na 70% powierzchni planowanych na 10-lecie;
- powierzchnia pielęgnowania (PIEL) upraw przewidzianych do odnowienia na odnowieniach projektowanych na 10-lecie przyjęto na poziomie 50%;
- poprawki i uzupełnienia na projektowanych odnowieniach i zalesieniach zredukowano do 5% ich powierzchni;
- melioracje agrotechniczne zaplanowano w sumie na 80% powierzchni zrębów projektowanych.

7. Określenie zadań zakresu użytkowania ubocznego i gospodarki łowieckiej

Zadania w tym zakresie są zgodne z przyjętymi kierunkowo na posiedzeniu NPP.

8. Potrzeby w zakresie infrastruktury technicznej

Komisja zaakceptowała podstawowe zadania na obecne 10-lecie, obejmujące utrzymanie istniejącej sieci dróg oraz dostosowanie ich do wymogów ochrony pożarowej, utrzymanie urządzeń wodno-melioracyjnych i rowów we właściwym stanie a także modernizacje leśniczówek i budynków gospodarczych. Zakres prac będzie uzależniony od posiadanych środków.

9. Charakterystyka warunków ekonomicznych

W ramach charakterystyki warunków ekonomicznych nadleśnictwa wykonana zostanie *tabela XVIII - Ekonomiczne wskaźniki gospodarki leśnej*.

10. Wytyczne w zakresie zagospodarowania rekreacyjnego i edukacji leśnej społeczeństwa

Komisja przyjmuje proponowane kierunki zagospodarowania rekreacyjnego i edukacji społecznej oraz sposób ich realizacji.

12. Ustalenia końcowe

Wielkości zadań gospodarczych przedstawione w niniejszym protokole ulegną niewielkim zmianom ze względu na docelowe ujęcie w projekcie planu nabytej w dn. 25.09.2026 r. w ramach skorzystania z prawa pierwokupu działki ew. nr 221 w obrębie ew. 0005 – Nadl. Sarnia Góra o powierzchni 3,2810 oraz trwające prace kontrolne i zakończeniowe.

Protokół sporządził:

Signature Not Verified
Dokument podpisany przez Wojciech Zygmunt
Data: 2026.11.02 08:13:43 CET

.....

Przewodniczący:

Mikołaj Ziemblicki
Elektronicznie podpisany przez Mikołaj Ziemblicki
Data: 2026.11.02 10:37:23 +01'00'

.....

Protokół akceptował:

Jan Frankowski
Elektronicznie podpisany przez Jan Frankowski
Data: 2026.11.02 09:20:02 +01'00'

.....

Naczelnik Wydziału Stanu Posiadania i Urządzania Lasu

Zatwierdził:

Włodzimierz Pamfil
Elektronicznie podpisany przez Włodzimierz Pamfil
Data: 2026.11.02 12:21:39 +01'00'

.....

Dyrektor RDLP w Toruniu

Załączniki:

1. Lista uczestników NPP
2. Opinia Zespołu Lokalnej Współpracy do projektu PUL