



GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Warszawa, 19 grudnia 2024 r.

BP-OPS.0911.6.2024.MO

**Pan Adam Juchnik
Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Białymstoku**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 3 ustawy z 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224) p. Marta Ocetek-Perlińska, główny specjalista w Samodzielnym Stanowisku do spraw Skarg, Wniosków i Petycji w Biurze Prawnym Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, przeprowadziła 5 grudnia 2024 r. w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku, zwanej w dalszej części również „RDOŚ w Białymstoku”, kontrolę zgodności z obowiązującymi przepisami procedur przyjmowania i udzielania odpowiedzi na skargi, wnioski i petycje za okres: 1 stycznia 2021 r. – 30 listopada 2024 r.

W okresie objętym kontrolą funkcje kierowników jednostki pełnili:
od 01 stycznia 2021 r. do 11.03.2024 r. Pani Beata Bezubik;
od 12 marca 2024 r. do 15 lipca 2024 r. Pan Dorian Kozłowski pełnił obowiązki Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku,
od 16 lipca 2024 r. Pan Adam Juchnik.

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do księgi ewidencji kontroli pod numerem 3/2024.

Ustalenia kontroli:

Osobą upoważnioną do przedstawienia wyjaśnień ze strony RDOŚ w Białymstoku była Pani Ewa Popławska – Naczelnik Wydziału Organizacyjno - Finansowego w RDOŚ w Białymstoku

W trakcie kontroli sprawdzono następujące zagadnienia:

1. Przyjmowanie i rozpatrywanie skarg.
2. Przyjmowanie i rozpatrywanie wniosków.
3. Przyjmowanie i rozpatrywanie petycji.
4. Realizacja obowiązku informacyjnego dotyczącego sposobów przyjmowania skarg, wniosków i petycji.

W trakcie kontroli poczyniono następujące ustalenia:

W kontrolowanym okresie do Rejestru skarg i wniosków (dalej: „Rejestr”) w RDOŚ w Białymstoku wpisane zostały łącznie 2 skargi. W 2022 r. – 1 skarga, w 2024 r. – 1 skarga.

Skarga z 2022 r. została przekazana zgodnie z właściwością do Starostwa Powiatowego w Białymstoku, ponieważ dotyczyła pracownika tego urzędu. Według wpisów w Rejestrze ww. skarga wpłynęła do RDOŚ w Białymstoku 22 listopada 2022 r. Z uwagi na to, że skarga została przekazana zgodnie z właściwością, co również zostało wpisane do Rejestru, datą zakończenia sprawy powinna być data przekazania skargi. Zgodnie z art. 231 § 1 kpa termin przekazania skargi upływał 29 listopada 2022 r. Jako datę zakończenia sprawy wpisaną w Rejestrze wskazano natomiast 23 stycznia 2023 r. Opierając się zatem na datach wskazanych w Rejestrze ustalono, że skargę przekazano ze znacznym przekroczeniem terminu.

Do ww. ustaleń przedstawionych w Projekcie Wystąpienia Pokontrolnego zgłoszone zostały zastrzeżenia przez kierownika jednostki kontrolowanej w trybie art. 40 ustawy o kontroli w administracji rządowej. Zgodnie z przedstawionymi wyjaśnieniami, data wskazana w Rejestrze jako „data zakończenia sprawy” jest w istocie datą zamknięcia w EZD koszulki ze sprawą. Nie ma natomiast możliwości w EZD rozszerzenia Rejestru o kolumnę w której można by wpisywać osobno datę zakończenia sprawy i datę zamknięcia „koszulki” ze sprawą. Rejestr tworzony w systemie EZD został zaprojektowany w taki sposób, że jako datę zakończenia sprawy wskazuje datę zamknięcia „koszulki” ze sprawą. Daty te jednak nie zawsze są tożsame. Prowadzi to do mylnych wniosków co do faktycznej daty zakończenia sprawy. Jak bowiem wskazano w wyjaśnieniach przesłanych przez RDOŚ w Białymstoku datą przekazania skargi był 23 listopada 2022 r. Skargę wobec tego przekazano w terminie. Nie zostało to jednak odnotowane w Rejestrze.

Wobec stwierdzonych nieprawidłowości analizie poddano także zakres danych i sposób ich zamieszczania w Rejestrze prowadzonym w RDOŚ w Białymstoku. Rejestr prowadzony jest elektronicznie w systemie EZD. Wpisywany do Rejestru zakres danych dotyczących wpływających skarg i wniosków nie pozwala w pełni kontrolować przebiegu oraz terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków.

Ad 2). W kontrolowanym okresie w RDOŚ w Białymstoku nie został zarejestrowany żaden wniosek.

Ad 3). W kontrolowanym okresie w RDOŚ w Białymstoku nie została zarejestrowana żadna petycja.

Ad 4). Ustalono, że informacje o dniach i godzinach przyjęć interesantów w sprawach skarg, wniosków i petycji zostały wywieszone na tablicy ogłoszeń w budynku, w którym mieści się RDOŚ w Białymstoku. Spełniono zatem wymogi stawiane przez art. 253 § 4 kpa.

Informacje o zasadach przyjęć interesantów oraz zasadach składania skarg i wniosków zostały również zamieszczone na stronie internetowej RDOŚ w Białymstoku. Zamieszczono informacje o godzinach przyjęć oraz numer telefonu do urzędu, pod którym można składać skargi i wnioski. Wskazano czego może dotyczyć skarga i wniosek oraz w jakiej formie mogą zostać złożone. Podano też informację, że o tym czy pismo jest skargą czy wnioskiem decyduje jego treść a nie tytuł oraz wskazano, że złożenie skargi lub wniosku jest wolne od opłat. Na stronie urzędu zamieszczono też informacje dla osób z niepełnosprawnością.

Wśród informacji dotyczących zasad składania i rozpatrywania skarg i wniosków zamieszczonych na stronie internetowej RDOŚ w Białymstoku znajduje się również następujący zapis: „W kierowanej korespondencji można zastrzec, że zawarte w pismach dane osobowe nie powinny być przekazywane innym organom administracji za wyjątkiem

Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska”. O ile informacja o możliwości zastrzeżenia danych jest jak najbardziej prawidłowa to już wskazanie, że nie dotyczy to przekazania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nie znajduje podstawy w obowiązujących przepisach prawa. Podstawowym aktem prawnym regulującym kwestie przetwarzania danych osobowych jest Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U.UE.L.2016.119.1), dalej: „RODO”. Ww. akt prawny wskazuje jakie warunki muszą być spełnione przez administratora danych aby przetwarzanie było zgodne z prawem. Często stosowaną przez organy administracji podstawą przetwarzania jest art. 6 ust. 1 lit. c RODO. Wskazana przesłanka legalizująca przetwarzanie wymaga do swojego zastosowania łącznego spełnienia dwóch warunków: musi istnieć obowiązek prawny nałożony na administratora oraz przetwarzanie danych musi być niezbędne do wypełnienia tego obowiązku.

Należy jednak podkreślić, że RODO nie przewiduje możliwości dowolnego ograniczania przez administratora danych uprawnień osoby, której dane przetwarza. Jeśli zatem przepisy nie przewidują wyjątku od możliwości zastrzeżenia danych także w sytuacji gdy sprawa ma być przekazana do organu wyższego stopnia to nie jest możliwe aby organ przekazujący taki wyjątek wprowadził.

Ocena ogólna kontrolowanej działalności:

W toku kontroli stwierdzono, że w kontrolowanym okresie nie doszło do poważnych nieprawidłowości w zakresie przyjmowania i załatwiania skarg, wniosków i petycji w RDOŚ w Białymstoku.

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Białymstoku w zakresie kontrolowanych zagadnień została oceniona pozytywnie z zastrzeżeniami.

Biorąc pod uwagę dokonane w toku kontroli ustalenia Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska zaleca:

1. dostosowanie wprowadzonych do Rejestru informacji w taki sposób aby możliwe było zidentyfikowanie poszczególnych etapów postępowania w tym w szczególności prawidłowe określenie daty zakończenia sprawy. Jeśli system EZD nie umożliwia edycji danych w taki sposób, aby precyzyjnie określić datę zakończenia sprawy i datę zamknięcia „koszulki” ze sprawą. Informacje te należy wpisać w kolumnę „uwagi” z dokładnym wskazaniem dat poszczególnych czynności.
2. dostosowanie treści informacyjnej zamieszczonej na stronie internetowej RDOŚ w Białymstoku w zakresie uprawnień do zastrzegania danych osobowych do obowiązujących przepisów prawa.

Piotr Otawski
Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska
/ – dokument podpisany elektronicznie – /