



REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W GDAŃSKU

Gdańsk, dnia 23 września 2026 r.

RDOŚ-Gd-WOO.420.74.2025.IBA.12

/za dowodem doręczenia/

DECYZJA

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku działając na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d w związku z art. 71 ust. 2 pkt 2 oraz art. 84 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 670 ze zm.), zwana dalej „ustawą ooś”, a także na podstawie § 3 ust. 1 pkt 88 lit. c) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), zwana dalej „ustawą Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach bez numeru z dnia 01.09.2025 r. (wpływ 03.09.2025 r.) złożonym przez Państwo Marlenę i Roberta Kołatka oraz działając w oparciu o opinię Dyrektora Zarządu Zlewni w Chojnicach, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, znak GC.ZZŚ.4901.214.2025.PG z dnia 13.11.2025 r. (wpływ: 14.11.2025 r.),

orzeka

1. Stwierdzić brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na **zmianie lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny na części działki nr 1/6 obręb Łąg, gmina Czersk, pow. Chojnicki.**
2. Określić następujące **warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia**:
 - a) wycinkę drzew prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, tj. poza okresem od 1 marca do 15 października; dopuszcza się prowadzenie prac w ww. okresach po wykluczeniu przez specjalistę ornitologa lęgów ptaków, maksymalnie na 3 dni przed wykonaniem planowanej wycinki, co należy potwierdzić wpisem w dokumentacji np. wpisem do protokołu z nadzoru przyrodniczego;
 - b) pozostałe prace w ramach realizacji przedsięwzięcia, rozpocząć poza okresem lęgowym ptaków, tj. poza okresem od 01 marca do 15 października z dopuszczeniem prowadzenia tych prac w ww. okresie po wykluczeniu przez specjalistę ornitologa, jednak nie wcześniej jak 3 dni przed rozpoczęciem prac, braku aktualnych siedlisk lub lęgów na ziemi, w obrębie powierzchni inwestycji, co należy potwierdzić wpisem w dokumentacji np. wpisem do protokołu z nadzoru przyrodniczego;
 - c) drzewa rosnące w sąsiedztwie planowanych prac zabezpieczyć przed ewentualnym uszkodzeniem poprzez np. odeskowanie lub owinięcie matami - bez uszkodzenia kory;
 - d) prace prowadzić tylko w porze dziennej (od 6:00 do 22:00).
 - e) zaplecze budowy zorganizować w sposób eliminujący zagrożenie przedostania się zanieczyszczeń do środowiska gruntowo-wodnego, np. poprzez wykorzystanie istniejących miejsc o powierzchni utwardzonej; w przypadku braku takiej możliwości,

zaplecze budowy zabezpieczyć przed przedostaniem się szkodliwych substancji do środowiska gruntowo-wodnego;

- f) teren inwestycji zabezpieczyć przed zanieczyszczeniem substancjami ropopochodnymi poprzez wyposażenie go w sorbenty.

3. Uczynić charakterystykę przedsięwzięcia Załącznikiem nr 1 do niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku wpłynął wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach bez numeru z dnia 01.09.2025 r. (wpływ 03.09.2025 r.), złożony przez Inwestorów – Państwa Marlenę i Roberta Kołatka.

Przedłożony wniosek zawierał braki formalne, stąd Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.74.2025.IBA.1 z dnia 25.09.2020 r. wezwał do ich uzupełnienia. Wymagane uzupełnienie zostało złożone przez Inwestorów pismem bez numeru z dnia 08.10.2025 r. (wpływ 09.10.2025 r.).

Podsumowując do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach załączono:

- 1) kartę informacyjną przedsięwzięcia (zwaną dalej KIP) – 2 egz. + 2 szt. CD z wersją elektroniczną KIP;
- 2) zaświadczenie Burmistrza Czerska znak WP.6727.172.2025 z dnia 11.04.2025 r. o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki inwestycyjnej;
- 3) poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, wystawiona przez Starostę Chojnickiego znak GE.6642.1382.2025 z dnia 17.04.2025 r.;
- 4) mapę z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, wraz z zapisem mapy w formie elektronicznej (uzupełniona w dniu 09.10.2025 r.);
- 5) wypisy z rejestru gruntów w postaci papierowej, pozwalający na ustalenie stron postępowania, obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmujący obszar oddziaływania;
- 6) opłata za wydanie decyzji.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, iż w przedmiotowym postępowaniu liczba stron przekracza 10, zatem zastosowanie ma art. 49 Kpa.

Na podstawie art. 75 ust. 1 pkt. 1 lit. d ustawy ooś w przypadku przedsięwzięcia dotyczącego zmiany lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny, organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Dla przedmiotowego przedsięwzięcia Inwestorzy ubiegają się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla celów uzyskania decyzji wymienionej w art. 72 ust. 1 pkt 9 ustawy ooś, tj. decyzji o zmianie lasu na użytek rolny – wydawanej na podstawie *ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 663)*.

Przedmiotowa inwestycja będzie zlokalizowana w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009.

Przedmiotowe zamierzenie zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w myśl § 3 ust 1 pkt 88 ppkt c) *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 z późn. zm.)*, jako „zmianę lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami

oraz runem leśnym - lub nieużytku, na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu, na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy”.

Zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.74.2025.IBA.2 z dnia 21.10.2025 r., Inwestorzy zostali powiadomieni, iż:

- zostało wszczęte postępowanie administracyjne oraz o możliwości zgłaszania wniosków, uwag i zastrzeżeń dotyczących ww. sprawy do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku;
- wystąpiono do Dyrektora Zarządu Zlewni, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, o opinię/uzgodnienie co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i ewentualne określenie zakresu raportu.

Strony postępowania zostały powiadomione o ww. czynnościach, zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.74.2025.IBA.3 z dnia 21.10.2025 r., stosownie do treści art. 49 § 1 Kpa, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy ooś. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zamieszczone zostało na stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku (www.gdansk.rdos.gov.pl) oraz na tablicy ogłoszeń tutejszego organu.

Tutejszy organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.74.2025.IBA.4 z dnia 21.10.2025 r., działając na podstawie art. 74 ust. 3aa ustawy ooś, poinformował Burmistrza Czerska o wszczęciu przedmiotowego postępowania administracyjnego.

Informację o powyższym wniosku zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych (<https://system.sios.pl/search/common?iid=1747>) pod numerem 266/2025, prowadzonym na podstawie art. 22 ww. ustawy ooś.

W świetle art. 64 ust.1 ustawy ooś organ prowadzący wydaje stanowisko po zasięgnięciu opinii:

- 1) regionalnego dyrektora ochrony środowiska;
- 2) organu, o którym mowa w art. 78 ustawy ooś, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3a, 10-19 i 21-29 ustawy ooś;
- 3) organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, jeżeli planowane przedsięwzięcie kwalifikowane jest jako instalacja, o której mowa w art. 201 ust. 1 tej ustawy;
- 4) organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne;

Zgodnie z art. 64 ust.1a ustawy ooś, w przypadku, gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim, organem właściwym do wydania opinii, jest także dyrektor urzędu morskiego.

Zgodnie z art. 6 ustawy ooś, wymogu uzgodnienia lub opiniowania nie stosuje się, jeżeli organ prowadzący postępowanie jest jednocześnie organem uzgadniającym lub opiniującym.

W okolicznościach niniejszej sprawy Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.74.2025.IBA.5 z dnia 21.10.2025 r., działając na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 i art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d) oraz na podstawie art. 64 ust. 4, uwzględniając art. 64 ust. 1 c ustawy ooś, wystąpił o opinię/uzgodnienie co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko i ewentualne określenie zakresu raportu do Dyrektora Zarządu Zlewni w Chojnicach, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

Dnia 14.11.2025 r. do tutejszego organu wpłynęła opinia Dyrektora Zarządu Zlewni w Chojnicach, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie znak GC.ZZŚ.4901.214.2025.PG z dnia 13.11.2025 r., iż nie stwierdza potrzeby przeprowadzenia

oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na stan zasobów wodnych i zagrożenie osiągnięcia przez nie celów środowiskowych oraz wskazał na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wskazanego warunku.

Stosownie do treści art. 59 ust.1 pkt 2 ustawy ooś, realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia tej oceny został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 albo jeżeli o jej przeprowadzenie wystąpi podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia lokalizowanego na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 13 z późn. zm.).

W myśl tego przepisu oraz art. 63 ust.1 ustawy ooś, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, stwierdza w drodze postanowienia organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie kryteria określone w art. 63 ust.1 ustawy ooś.

Po analizie przedłożonej dokumentacji niniejszej sprawy oraz po uzyskaniu opinii organu współdziałającego, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, działając w oparciu o art. 84 ust. 1 ustawy ooś, stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

W związku z powyższym tutejszy organ, działając na podstawie art. 10 Kpa w zawiadomieniu znak RDOŚ-Gd-WOO.420.74.2025.IBA.9 z dnia 17.07.2026 r. poinformował Inwestora, a zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.74.2026.IBA.10 z dnia 17.07.2026 r. zawiadomił strony postępowania o zakończeniu postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i zapewnił możliwość zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów, ze wskazaniem, iż decyzja kończąca przedmiotowe postępowanie zostanie wydana nie wcześniej niż po upływie 3 dni od dnia doręczenia.

Tutejszy organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.74.2025.IBA.11 z dnia 17.07.2026 r., działając na podstawie art. 74 ust. 3aa ustawy ooś, poinformował Burmistrza Czerska o powyższej czynności

W przewidzianym terminie nie wpłynęły dodatkowe uwagi lub wnioski.

Dla przedmiotowego przedsięwzięcia przeprowadzono następującą **analizę wariantową.**

W KIP została przeanalizowana sytuacja braku zrealizowania wylesienia przez Wnioskodawców. Skutkowałby to pozostawieniem opisywanego terenu w niezmienionym stanie. Patrząc jedynie z punktu widzenia korzyści względem środowiska przyrodniczego niepodjęcie przedsięwzięcia i pozostawienie terenu w stanie istniejącym jest wariantem korzystnym dla środowiska. Przy czym należy podkreślić, iż przedmiotowy klasoużytek leśny o niedużej powierzchni 0,42 ha porasta ubogie biocenotycznie zbiorowisko sosnowego lasu gospodarczego w wieku ok. 29-53 lat. Nie odznacza się on bogatą bioróżnorodnością gatunkową roślin i zwierząt.

Wylesienie prywatnego użytku leśnego o niedużej powierzchni 0,42 ha w sąsiedztwie terenów rolnych w obrębie wsi nie spowoduje znacząco negatywnych skutków dla środowiska przyrodniczego. Tereny zabudowane miejscowości i obszary rolne wsi są otoczone rozległymi kompleksami leśnymi. Ubytek jedynie 0,42 ha użytku rolnego usytuowanego przy gruntach rolnych i w zbliżeniu do drogi publicznej nie będzie znaczący w kontekście obecności lokalnych i regionalnych kompleksów leśnych. Zwierzęta znajdują tam o wiele lepsze warunki bytowania

i nie są narażone na presje antropogeniczne, a szata roślinna i odpowiednie warunki siedliskowe sprzyjają wykształcaniu i utrzymaniu płatów siedlisk przyrodniczych.

Należy też wskazać, że po wylesieniu teren będzie wykorzystywany na cele rolnicze, a więc powierzchnia biologicznie czynna będzie utrzymana, a obszar będzie swobodnie wykorzystywany przez faunę krajobrazu rolniczego (w tym ptactwo) do celów siedliskowych i żerowiskowych.

1. Wariant realizacyjny proponowany przez Wnioskodawców - polega na wykonaniu całkowitego zrębu lasu na niedużej powierzchni ok. 0,42 ha. Wnioskodawcy przewidują wynajęcie firmy do wykonania prac związanych z wycinką lasu. Technologia prac wycinkowych będzie polegała na ich wykonaniu metodą tradycyjną (czyli powalenie drzewa z gruntu), w sposób typowy i powszechnie stosowany – z wykorzystaniem łańcuchowych pił spalinowych. Drewno po ścięciu zostanie zebrane metodą nasiębierną za pomocą wyspecjalizowanego pojazdu typu forwarder. Do transportu drewna będzie wykorzystywany pojazd transportowy firmy wynajętej do wycinki. Wyrwanie pni po wycince (karczowanie) zostanie zlecone firmie lub zostanie wykonane przez Wnioskodawcę we własnym zakresie. Do rozdrabniania pozostałości po wycince (gałęzie, korzenie) zostanie wykorzystany rębak na zręby. Po zakończeniu wycinki zostanie wykonana głęboka orka ciągnikiem rolniczym z doczepionym pługiem oraz niezbędne wyrównanie terenu własnym sprzętem rolniczym w celu jego przygotowania do zasiewów.

2. Racjonalny wariant alternatywny - Wnioskodawcy rozważali aspekt wyboru metody prac wycinkowych, biorąc pod uwagę usługi dostępne na rynku. Możliwym wariantem jest wycinka drzew przy pomocy podnośnika koszowego. Przy zastosowaniu tej metody konieczna jest jednak możliwość dojazdu ciężkim sprzętem, zatem ukształtowanie terenu wokół drzewa determinuje możliwość jej zastosowania. Metoda ta nie sprawdza się jednak na terenach zalesionych, a jedynie przy wycince pojedynczych wolnostojących drzew z ułatwionym dojazdem. Wnioskodawcy odrzucili ten wariant jako niemożliwy technicznie do zastosowania przy wycince lasu, a także nieekonomiczny pod względem kosztów.

Innym wariantem jest zastosowanie metody alpinistycznej przy wycince drzew. Metoda ta wymaga profesjonalnego sprzętu, czyli lin i uprząży alpinistycznych, wykorzystania pił tarczowych o różnych rozmiarach oraz stosowania dodatkowego osprzętu i narzędzi do zabezpieczania odciętych partii drzewa. Ta metoda stosowana pozwala na dotarcie w trudno dostępne miejsca i wycięcie konkretnego drzewa. Jest powszechnie stosowana przy wycince drzew rosnących w specyficznych miejscach, np. w zbliżeniu do budynków czy na cmentarzach – gdy nie ma możliwości powalenia drzewa w całości na grunt i należy je ścinać partiami. Wnioskodawcy odrzucili ten wariant z racjonalnych przyczyn, bowiem przedmiotem zamierzenia jest wycinka całości lasu, bez potrzeby prac wybiórczych. Ponadto żadne z drzew nie rośnie w miejscu ryzykownym i wykluczającym możliwość jego powalenia na grunt. Byłaby to też metoda bardzo niekorzystna droższa ekonomicznie i dużo dłuższa (wycinanie każdego drzewa zajmowałoby znacznie więcej czasu).

Wybór wariantu – w KIP wskazano, iż wariant nr 1 jest najlepszym wariantem technologicznym i wskazane rozwiązania techniczne będą najwłaściwsze przy realizacji planowanej wycinki użytku leśnego w aspekcie ekonomicznym, czasu trwania prac i możliwych zagrożeń środowiskowych.

Analizując, czy przedsięwzięcie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku uwzględnił łącznie kryteria, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy ooŚ:

- 1) rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:
 - a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie,

- b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
 - c) różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi,
 - d) emisji i występowania innych uciążliwości,
 - e) ocenionego w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianami klimatu,
 - f) przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, w przypadkach, gdy planuje się ich powstawanie,
 - g) zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji;
- 2) usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego - uwzględniające:
- a) obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek,
 - b) obszary wybrzeży i środowisko morskie,
 - c) obszary górskie lub leśne,
 - d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych,
 - e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000, oraz pozostałe formy ochrony przyrody,
 - f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia,
 - g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne,
 - h) gęstość zaludnienia,
 - i) obszary przylegające do jezior,
 - j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej,
 - k) wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe;
- 3) rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1, wynikające z:
- a) zasięgu oddziaływania - obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać,
 - b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze,
 - c) charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania,
 - d) prawdopodobieństwa oddziaływania,
 - e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania,
 - f) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została

wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,

g) możliwości ograniczenia oddziaływania.

Przedmiotem omawianego przedsięwzięcia jest zmiana lasu na użytek rolny. Las nie stanowi własności Skarbu Państwa, ale Inwestorów.

Przedsięwzięcie, dotyczące usunięcia drzewostanu z części przedmiotowej działki, ma na celu odlesienie wskazanego obszaru w celu jego późniejszego, rolniczego użytkowania. Powierzchnia objęta planowanym przekształceniem lasu na cele nieleśne dotyczy ok. 0,42 ha gruntu, stanowiącego klaso użytek LsVI zgodnie z powiatową ewidencją gruntów.

Dla omawianego obszaru nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Z uwagi na swój zakres, skalę i lokalizację omawiane przedsięwzięcie kwalifikuje się do § 3 ust. 1 pkt 88 tiret c) powyższego rozporządzenia w brzmieniu: „*zmiana lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną – drzewami i krzewami oraz runem leśnym – lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy*”.

Opisywany fragment działki, zgodnie z opisami taksacyjnymi w portalu Banku Danych o Lasach, to część oddziału leśnego poza zarządem PGL LP – wydzielenia oznaczone symbolami 1h i 1i. Teren leśny jest porośnięty drzewostanem głównie sosnowym w wieku ok. 53 lat w wydzieleniu 1h oraz ok. 29-34 lat w wydzieleniu 1i.

Przedmiotowy drzewostan jest lasem gospodarczym. Wnioskodawcy nieregularnie wykonują na terenie lasu typowe leśne prace utrzymaniowe. Ostatnia trzebież na tym terenie wykonywana była w styczniu 2024 r., pod nadzorem pracownika Lasów Państwowych.

Pani Marlena Kołatka, współwłaścicielka działki nr 1/6 i przedmiotowego lasu, zajmuje się działalnością rolniczą zarejestrowaną w KRUS, wydierżawiając w tym celu grunty na prowadzoną produkcję rolną. Wnioskodawcy odczuwają od dłuższego czasu dotkliwe skutki finansowe związane z trudną sytuacją gospodarczo-ekonomiczną w kraju, począwszy od okresu pandemii COVID, a także biorąc pod uwagę kryzys gospodarczy i inflacyjny oraz znaczące podwyżki cen towarów i usług, także w kontekście tych wykorzystywanych do produkcji rolnej (m.in. nawozy, środki ochrony roślin, paliwa, energia elektryczna). Prowadzenie upraw rolnych na własnym terenie jest bardziej ekonomiczne niż na terenach dzierżawionych, stąd też decyzja o zmianie części lasu na użytek rolny. Wnioskowany teren jest usytuowany w sąsiedztwie gruntu ornego RVI, znajdującego się na tej samej działce nr 1/6. Inwestorzy przewidują włączenie wylesionego terenu do areálu użytków rolnych w ramach prowadzonej działalności rolniczej, która jest źródłem ich utrzymania, dlatego zwiększenie areálu użytków rolnych stanowi szczególnie uzasadnioną potrzebę właściciela lasu, o której mowa w art. 13 ust. 2 *ustawa z dnia 28 września 1991 r. o lasach (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 663)*.

Podsumowując powyższe, zmiana lasu na użytek rolny jest dla Wnioskodawcy potrzebna, niezbędna i przymusowa w świetle jego sytuacji bytowo-gospodarczej oraz konieczności zapewnienia podstawowych potrzeb bytowych rodziny, co stało się utrudnione ze względu na okoliczności zewnętrzne.

Wnioskodawcy przewidują wynajęcie firmy do wykonania prac związanych z wycinką lasu. Będzie to firma branżowa, np. z sektora usług leśnych. Wycinka zostanie

przeprowadzona jednorazowo metodą tradycyjną (czyli powalenie drzewa z gruntu), z wykorzystaniem łańcuchowych pił spalinowych (w ilości do 3-4 szt.). Drewno po ścięciu zostanie zebrane metodą nasiębierną za pomocą wyspecjalizowanego pojazdu typu forwader (1 szt.). Do transportu drewna będzie wykorzystywany pojazd transportowy firmy wynajętej do wycinki, typu specjalistyczny ciągnik siodłowy z naczepą do przewozu drewna (1 szt.) lub inny pojazd transportowy z przyczepą, np. ciągnik rolniczy (1 szt.). Należy się też spodziewać, że pracownicy będą dowożeni pojazdem osobowym (1 szt.). Wyrwanie pni po wycince (karczowanie) zostanie zlecone firmie lub zostanie wykonane przez Wnioskodawcę we własnym zakresie. W przypadku zlecenia prace te z pewnością zostaną wykonane z wykorzystaniem specjalistycznego urządzenia typu wyrwarka do pni (1 szt.) bądź koparka (1 szt.). Do rozdrabniania pozostałości po wycince (gałęzie, korzenie) zostanie wykorzystany rębak na zręby (1 szt.).

Po zakończeniu wycinki zostanie wykonana głęboka orka ciągnikiem rolniczym z doczepionym pługiem oraz niezbędne wyrównanie terenu własnym sprzętem rolniczym w celu jego przygotowania do zasiewów.

Wnioskodawcy planują zmianę użytku leśnego na użytek rolny, czyli odlesienie obszaru klasoużytku LsVI na części działki nr 1/6 w obrębie 0011 Łąg, gmina Czersk, powiat chojnicki.

Przedsięwzięcie będzie realizowane w rejonie północnej części miejscowości Łąg. Miejscowość leży w północno-wschodniej części gminy Czersk. Teren przedsięwzięcia znajduje się w odległości ok. 6 km na północny wschód od miasta Czersk.

Całkowita powierzchnia działki nr 1/6 zgodnie z powiatową ewidencją gruntów wynosi 1,96 ha, w tym:

- RVI – grunty orne klasy VI o powierzchni 0,16 ha,
- LsVI – lasy klasy VI o powierzchni 1,17 ha,
- LsIV - lasy klasy IV o powierzchni 0,56 ha,
- W – grunty pod rowami o powierzchni 0,03 ha,
- N – nieużytki o powierzchni 0,03 ha.

W ramach przedsięwzięcia nie przewiduje się realizacji obiektów budowlanych. Na terenie wskazanym do wylesienia brak jest obiektów budowlanych.

Obszar przedsięwzięcia sąsiaduje z następującymi terenami:

- od strony wschodniej – z gruntem ornym RVI na działce nr 1/6, który nie jest użytkowany rolnie i wskutek tego porósł zastępczym zbiorowiskiem leśnym z dominacją sosny zwyczajnej; dalej na wschód przebiega asfaltowa droga gminna (ul. Dworcowa), prowadząca z miejscowości Łąg do wsi Stare Prusy; po wschodniej stronie drogi znajdują się tereny leśne i zabudowa mieszkalna wsi Łąg;
- od strony południowej – z terenami leśnymi (las sosnowe) na pozostałej części działki nr 1/6;
- od strony zachodniej – z uprawami rolnymi na gruntach RVI w granicach działki nr 159/9 w obrębie Łąg Kolonia;
- od strony północnej – z odłogowanym gruntem RVI na działce nr 1/3 w obrębie Łąg; dalej na północ znajduje się zabudowa mieszkalna wsi Łąg.

Po stronie południowo-zachodniej na działce nr 159/3 w obrębie Łąg Kolonia, w dalszej odległości od wnioskowanego terenu wylesienia, znajduje się wiejski stadion z infrastrukturą sportową (szatnia, trybuna), który jest także miejscem organizowania wiejskich festynów i innych spotkań lokalnych mieszkańców.

Dla omawianego obszaru nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

W granicach terenu przedsięwzięcia brak jest zbiorników wodnych i cieków. W odległości ok. 90 m na wschód znajduje się śródleśny zbiornik wodny (Jezioro Łęskie). W odległości ok. 100 m na południe znajduje się zarośnięty, okresowy rów odwadniający (w granicach działki nr 1/6). Natomiast w odległości ok. 250 m na południe przepływa drobny ciek o nazwie Łęczanka, a w odległości ok. 2 km na wschód – rzeka Wda.

W KIP podano, iż podstawowa charakterystyka drzewostanu, zgodnie z opisami taksacyjnymi wg BDL, przedstawia się następująco:

- 1) W wydzielaniu 1h – teren porośnięty drzewostanem sosnowym aktualnie w wieku ok. 53 lat (dane z opisu taksacyjnego z BDL wg stanu na rok 2021 podają wiek 49 lat). Las zajmuje siedlisko boru mieszanego świeżego (BMŚW). Drzewostan ma zwarcie umiarkowane, z zadrzewieniem na poziomie 0,9. Gatunki w warstwie drzewostanu: sosna zwyczajna *Pinus sylvestris* (gatunek panujący, udział 100%) i brzoza brodawkowata *Betula pendula* (udział miejscami). Występuje pokrywa mszysta w formie kobierców.
- 2) W wydzielaniu 1i – teren porośnięty drzewostanem sosnowym aktualnie w wieku ok. 29-34 lata (dane z opisu taksacyjnego z BDL wg stanu na rok 2021 podają wiek 25-30 lat). Las zajmuje siedlisko boru świeżego (BSW). Drzewostan ma zwarcie umiarkowane, zmieszanie grupowe, z zadrzewieniem na poziomie 1,0. Gatunki w warstwie drzewostanu: sosna zwyczajna *Pinus sylvestris* (gatunek panujący, udział 60%), sosna zwyczajna *Pinus sylvestris* (udział 40%) i brzoza brodawkowata *Betula pendula* (udział miejscami). Występuje pokrywa mszysta w formie kobierców.
- 3) W krzewiastej warstwie podszytu luźno występuje podrost brzozy brodawkowatej *Betula pendula* i dębu szypułkowego *Quercus robur* oraz gatunki krzewiaste, tworzące miejscami silniej rozwinięty podszyt: czeremcha amerykańska *Padus serotina*, leszczyna pospolita *Corylus avellana* i jarząb pospolity *Sorbus aucuparia*.
- 4) Runo o zróżnicowanym, przeważnie znacznym pokryciu, budowane jest w głównej mierze przez trawy: śmiełek pogięty *Deschampsia flexuosa*, wiechlinę gajową *Poa nemoralis* i trzcinnik leśny *Calamagrostis arundinacea* oraz izgrzycę przyziemną *Danthonia decumbens* na obrzeżach lasu. Runo budują również w małym udziale i miejscowo jeżyna popielica *Rubus caesius* oraz paprocie: nerecznica krótkoostna *Dryopteris carthusiana*, nerecznica samcza *Dryopteris filix-mas*. Warstwa runa jest uboga i mało urozmaicona gatunkowo.
- 5) Warstwa mszysta jest bardzo dobrze rozwinięta praktycznie na całości obszaru, bowiem ok. 88 % jego powierzchni (ok. 0,37 ha) zajmuje kobierzec brodawkowca czystego *Pseudoscleropodium purum* i rokitnika pospolitego *Pleurozium schreberi*, z nieznaczną domieszką widłozębu miotlastego *Dicranum scoparium* (wszystkie wymienione gatunki są objęte częściową ochroną gatunkową). Na obrzeżach lasu pojawiają się płatowe również inne gatunki mchów: krótkosz białawy *Brachythecium albicans*, krótkosz szorstki *Brachythecium rutabulum* i zęboróg purpurowy *Ceratodon purpureus*.
- 6) Zbiorowisko roślinne na terenie przewidzianym do wylesienia nie tworzy chronionych siedlisk przyrodniczych, ujętych w Dyrektywie Siedliskowej.

Na badanym obszarze stwierdzono występowanie **4 gatunków roślin objętych częściową ochroną gatunkową**, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r. poz. 1409):

- 1) Brodawkowiec czysty *Pseudoscleropodium purum* – pospolity na niżu Polski gatunek mchu, typowy dla borów sosnowych. W obszarze opracowania występuje w postaci kobierców w warstwie mszystej lasów sosnowych, zarówno na terenie przedsięwzięcia, jak i na powierzchniach leśnych i zadrzewionych poza jego granicami. W obrębie terenu przeznaczonego do wylesienia wspólnie z rokitnikiem pospolitym i widłozębem miotlastym

w domieszce zajmuje łącznie ok. 0,37 ha – jego udział w warstwie mszystej wynosi ok. 45 %.

- 2) Kocanki piaskowe *Helichrysum arenarium* – bylina występująca pospolicie na glebach piaszczystych i suchych, na ugorach, nieużytkach, brzegach lasów, skarpach, przydrożach. W obszarze opracowania gatunek stwierdzony na jednym stanowisku na suchej skarpie przy stadionie sportowym, na południe od terenu przedsięwzięcia.
- 3) Rokitnik pospolity *Pleurozium schreberi* – pospolity w Polsce gatunek mchu, występujący obficie w borach sosnowych. W obszarze opracowania występuje w postaci kobierców w warstwie mszystej lasów sosnowych, zarówno na terenie przedsięwzięcia, jak i na powierzchniach leśnych i zadrzewionych poza jego granicami. W obrębie terenu przedsięwzięcia wspólnie z brodawkowcem czystym i widłozębem miotlastym w domieszce zajmuje ok. 0,37 ha – jego udział w warstwie mszystej wynosi ok. 45 %.
- 4) Widłoząb miotlasty *Dicranum scoparium* – pospolity w skali kraju gatunek mchu, występujący często w borach iglastych i mieszanych. W obszarze opracowania występuje w niewielkich domieszkach w warstwie mszystej lasów sosnowych, zarówno na terenie przedsięwzięcia, jak i na powierzchniach leśnych i zadrzewionych poza jego granicami. W obrębie terenu przedsięwzięcia towarzyszy rokitnikowi pospolitemu i brodawkowcowi czystemu w kobiercu na powierzchni ok. 0,37 ha – jego udział w warstwie mszystej wynosi ok. 10 %.

W granicach opisywanego terenu nie stwierdzono występowania gatunków wymienionych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz.U. z 2014 r., poz. 1408). W granicach obszaru przedsięwzięcia nie występują również chronione siedliska przyrodnicze wymienione w Dyrektywie Siedliskowej.

Fauna bezkręgową obszaru opracowania jest charakterystyczna dla siedlisk leśnych i rolniczych (pól uprawnych) oraz terenów ruderalnych. Przeważały gatunki pospolite, eurytopowe i kosmopolityczne. Dominowali przedstawiciele grup: pajaków, pluskwiaków równoskrzydłych i różnoskrzydłych, motyli, błonkówek oraz muchówek, sporadycznie chrząszczy. Spośród **częściowo chronionych gatunków** stwierdzono występowanie:

- ślimaka winniczka *Helix pomatia* – występował on na jednym stanowisku w rejonie zacienionego, uwilgotnionego zadrzewienia (klasoużytek N w granicach działki nr 1/6), po południowej stronie terenu przedsięwzięcia.
- mrówki rudnica *Formica rufa* - należy ona do najczęściej występujących pospolitych gatunków mrówek leśnych. Zasiedla tereny w lasach i na ich skrajach czy przydrożach dróg leśnych. Na badanym terenie zinwentaryzowano 1 kopiec mrówki rudnicy na terenie leśnym na działce nr 1/6, na południe od terenu przedsięwzięcia.
- przeloty trzmieła ziemnego *Bombus terrestris* - obserwowano go ponad terenami otwartymi w obszarze opracowania (tereny rolnicze i stadion sportowy w zachodniej części obszaru opracowania). Trzmiele obserwowano wyłącznie w trakcie przelotów ponad potencjalnymi żerowiskami, nie zinwentaryzowano natomiast ich gniazd.

Żaden z ww. gatunków, nie jest gatunkiem chronionym w ramach załącznika II do Dyrektywy Siedliskowej

W ramach obserwacji stwierdzono występowanie pospolitych płazów z grupy żab zielonych *Pelophylax esculentus complex* (ochrona **częściowa**). Siedliskiem bytowania żab zielonych są płytkie zatoczki śródleśnego zbiornika wodnego o nazwie Jezioro Łęskie, znajdującego się na wschód od terenu przedsięwzięcia.

W toku prac badawczych stwierdzono występowanie 1 gatunku chronionych gadów, tj. jaszczurki zwinki *Lacerta agilis*. Gatunek jest objęty częściową ochroną gatunkową, nie jest wymieniony w załączniku II do Dyrektywy Siedliskowej. Należy do taksonów pospolitych i

kosmopolitycznych. Pojedyncze osobniki jaszczurki zwinki obserwowano w dwóch miejscach na południe od terenu przedsięwzięcia – zwinki pojawiały się na suchych słonecznych stanowiskach w przecince pod linią elektroenergetyczną biegnącą wzdłuż linii lasu.

W trakcie prac inwentaryzacyjnych na całości badanego obszaru zinwentaryzowano gniazdowanie ogółem 14 gatunków ptaków. Spośród nich 13 jest objętych ścisłą ochroną gatunkową, a 1 to gatunek łowny (gołąb grzywacz *Columba palumbus*). Stwierdzono tu gniazdowanie tylko czterech gatunków ptaków (po jednej parze lęgowej: piecuszka *Phylloscopus trochilus*, pierwiosnka *Phylloscopus collybita*, rudzika *Erithacus rubecula* i zięby *Fringilla coelebs*). Teren leśny nie stanowi cennej strefy faunistycznej w lokalnym układzie biocenotyczno-ekologicznym. Żaden z odnotowanych gatunków nie jest ujęty w załączniku I do Dyrektywy Ptasiej, ani nie stanowi przedmiotu ochrony w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009.

W KIP wskazano, iż z danych przekazanych przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku wynika, że na terenie przedsięwzięcia i w jego otoczeniu brak jest stref ochrony miejsc rozrodu i regularnego przebywania ptaków. Najbliższa strefa ochronna to strefa wyznaczona dla bociana czarnego *Ciconia nigra*, znajdująca się na terenie Nadleśnictwa Czersk, Leśnictwo Odry – w odległości ok. 4 km na północny zachód od terenu przedsięwzięcia. W trakcie prowadzonych badań nie odnotowano obserwacji bociana czarnego. Na omawianym obszarze brak jest biotopów, stanowiących siedliska dla tego gatunku.

Jednocześnie tutejszy organ zaznacza, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie zastępuje zezwolenia w trybie art. 56 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 13 z późn. zm.). Na ewentualne zniszczenie siedlisk gatunków, płoszenie lub przenoszenie gatunków znajdujących się pod ochroną należy zatem uzyskać zezwolenie w trybie art. 56 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 15 ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o gatunkach obcych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1589 ze zm.) obecność inwazyjnych gatunków obcych, zwane dalej „IGO”, podlega zgłoszeniu wójtowi, burmistrzowi albo prezydentowi miasta, właściwemu ze względu na miejsce stwierdzenia obecności tego IGO w środowisku.

Przedmiotowa inwestycja jest zlokalizowana w granicach obszaru Natura 2000 **PLB220009 Bory Tucholskie**. Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: marzec 2024 r.) przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009 są: brodziec piskliwy (*Actitis hypoleucos*), włośchatka (*Aegolius funereus*), zimorodek (*Alcedo atthis*), cyraneczka (*Anas crecca*), cyranka (*Anas querquedula*), krakwa (*Anas strepera*), gęgawa (*Anser anser*), czapla siwa (*Ardea cinerea*), podgorzałka (*Aythya nyroca*), bąk (*Botaurus stellaris*), puchacz (*Bubo bubo*), gągoł (*Bucephala clangula*), lelek (*Caprimulgus europaeus*), rybitwa białowąsa (*Chlidonias hybridus*), rybitwa czarna (*Chlidonias niger*), bocian biały (*Ciconia ciconia*), bocian czarny (*Ciconia nigra*), błotniak stawowy (*Circus aeruginosus*), siniak (*Columba oenas*), derkacz (*Crex crex*), łabędź krzykliwy (*Cygnus cygnus*), łabędź niemy (*Cygnus olor*), dzięcioł czarny (*Dryocopus martius*), kszyszek (*Gallinago gallinago*), kokoszka (*Gallinula chloropus*), żuraw (*Grus grus*), bielik (*Haliaeetus albicilla*), bączek (*Ixobrychus minutus*), lerka (*Lullula arborea*), nurogęś (*Mergus merganser*), szlachar (*Mergus serrator*), kania czarna (*Milvus migrans*), kania ruda (*Milvus milvus*), pliszka górska (*Motacilla cinerea*), rybołów (*Pandion haliaetus*), trzmielojad (*Pernis apivorus*), kormoran czarny (*Phalacrocorax carbo sinensis*), perkoz dwuczuby (*Podiceps cristatus*), wodnik (*Rallus aquaticus*), rybitwa rzeczna (*Sterna hirundo*), perkozek (*Tachybaptus ruficollis*), samotnik (*Tringa ochropus*) i dudek (*Upupa epops*).

Zagrożeniami dla obszaru są m.in.: inne typy zabudowy, infrastruktura sportowa i rekreacyjna, sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze,

wycinka lasu, osuszanie terenów ujściowych i bagiennych, zabudowa rozproszona, drapieżnictwo, inne rodzaje praktyk leśnych, polowanie, regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych oraz drogi i autostrady.

Dla obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009 zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 31 marca 2015 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2015 r., poz. 1161), zmienionym zarządzeniem z dnia 27 czerwca 2022 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2022 r., poz. 2612) został ustanowiony plan zadań ochronnych.

Jak wynika z danych będących w posiadaniu tutejszego organu, najbliższym przedmiotem ochrony w omawianym obszarze Natura 2000 jest bocian czarny *Ciconia nigra*, którego stanowisko zlokalizowano ok 940 m na wschód od inwestycji. W ww. planie działań ochronnych wskazano dla tego gatunku następujące cele:

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 12 par;
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: zachowanie w obszarze powierzchni co najmniej 100 km² potencjalnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych gatunku, w postaci drzewostanu liściastego lub mieszanego w wieku powyżej 70 lat, z co najmniej 1 ocienionym drzewem liściastym (dąb, buk, olcha) lub drzewem iglastym o rozłożystych koronach (sosna, jodła), przypadającym na 1 ha lub drzewostanu liściastego lub mieszanego w wieku powyżej 90 lat i pierśnicy powyżej 60 cm ze śródleśnymi wilgotnymi polanami, położonych w dolinie rzecznej lub/i w pobliżu, tj. do 2 km od kompleksów stawów rybnych, starorzeczy, jezior, podmokłych łąk, bagien, otwartych torfowisk.

Jak wskazano wcześniej, na przedmiotowej działce znajduje się drzewostan sosnowy w wieku ok. 53 lat, a więc młodszy od preferowanego przez ten gatunek. Miejsce występowania bociana czarnego znajduje się po drugiej stronie miejsca, gdzie krzyżują się linie kolejowe: linia kolejowa nr 203 Tczew – Kostrzyn oraz linia kolejowa nr 201 (Nowa Wieś Wielka – Gdynia Port / tzw. Magistrała Węglowa). Taka lokalizacja stanowi dodatkową barierę przestrzenną dla omawianego gatunku. Jak wskazano wcześniej, na badanym terenie nie odnotowano obserwacji bociana czarnego ani nie stwierdzono występowania biotopów, stanowiących siedliska dla tego gatunku. W związku z powyższym tutejszy organ uznał, iż cele działań ochronnych, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

Na podstawie przedłożonych informacji można wykluczyć oddziaływanie bezpośrednie oraz pośrednie na przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 PLB220009 Bory Tucholskie, zatem tutejszy organ uznał, iż nie jest konieczne przeprowadzenie oceny w trybie art. 6.3 Dyrektywy Rady 92/43/EWG.

Inne najbliższe formy ochrony przyrody chronione na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 13 z późn. zm.), zlokalizowane są w odległości:

- ok. 1,89 km Północny Obszar Chronionego Krajobrazu - Część Wschodnia;
- ok. 3,30 km Obszar Chronionego Krajobrazu Borów Tucholskich;
- ok. 3,67 km użytek ekologiczny bez nazwy;
- ok 4,37 km otulina rezerwatu przyrody „Siwe Bagno”, a w odległości ok. 4,47 km granica tego rezerwatu.

Z uwagi na położenie poza granicami pozostałych obszarów chronionych objętych ochroną na podstawie przepisów ustawy o ochronie przyrody oraz przy uwzględnieniu charakteru i skali inwestycji stwierdzono, że przedsięwzięcie nie narusza przepisów w tym zakresie.

Teren inwestycji znajduje się poza granicami korytarzy ekologicznych. Odległość planowanej inwestycji od najbliższego korytarza ekologicznego jakim są Bory Tucholskie GKPn-16, wynosi ok. 1 km. Ze względu na usytuowanie oraz charakter i skalę przedmiotowego przedsięwzięcia, nie ma podstaw przypuszczać, aby realizacja planowanego zamierzenia mogła wpłynąć na przerwanie ciągłości lub zaburzenie drożności ww. korytarza ekologicznego.

Jak wskazano w opinii Dyrektora Zarządu Zlewni w Chojnicach, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, znak GC.ZZŚ.4901.214.2025.PG z dnia 13.11.2025 r. (wpływ: 14.11.2025 r.), przedmiotowa inwestycja znajduje się na obszarze dorzecza Wisły, w myśl *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023 r. poz. 300)*, zwana dalej „Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”. Zgodnie z ww. zaktualizowanym planem przedsięwzięcie znajduje się na obszarze następujących jednolitych części wód:

- powierzchniowych rzecznych (JCWP RW) o europejskim kodzie PLRW200011294534 - „Wda od jez. Wdzydze do Strugi Młyńsk”, określonej jako naturalna część wód, monitorowana, typ RzN - Rzeka nizinna, zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, tj. dobrego potencjału ekologicznego; zapewnienie drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Wda w obrębie JCWP (dla węgorka europejskiego); dobrego stanu chemicznego. Stan ogólny ww. wód określono jako zły, zgodnie z załącznikiem nr 3 do *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1475)*;
- podziemnych (JCWPd) o kodzie PLGW200036, zaliczonym do regionu Dolnej Wisły. W Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, zgodnie z *rozporządzeniem Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 11 października 2019 r. w sprawie kryteriów i sposobu oceny stanu jednolitych części wód podziemnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2148)*, stan ilościowy i chemiczny określony został jako dobry. Dana JCWPd nie jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, tj. dobrego stanu ilościowego i chemicznego wód podziemnych.

Podczas realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia będzie dochodziło do oddziaływania krótkoterminowego, związanego z zajęciem terenu na czas prowadzenia prac przygotowawczych i wycinkowych. Planowane prace obejmują zniszczenie roślinności, stacjonowanie sprzętu, przebywanie pracowników. Są to oddziaływania bezpośrednie, krótkotrwałe, przemijające w postaci hałasu i emisji niezorganizowanej do powietrza związane z wycinką drzew i krzewów, usunięciem podszytu, karpin oraz wyrównaniem terenu, pochodzące z pracy maszyn i urządzeń wykorzystywanych do wycinki. W związku z tym możliwe jest również czasowe płoszenie zwierzyny.

Likwidacja roślinności, wynikająca z wycięcia drzew i usunięcia roślinności leśnej, ma charakter oddziaływania negatywnego. Jednakże z uwagi na to, że na terenach sąsiednich znajdują się lasy o podobnym składzie gatunkowym i typie siedliskowym (gospodarcze lasy sosnowe), usunięcie lasu z działki Inwestorów nie będzie powodować znacznego zubożenia środowiska oraz zmian dla gatunków występujących na tym terenie. Przedmiotowy teren leśny jest oddzielony od większego kompleksu leśnego, zlokalizowanego na wschód, istniejącą drogą (ul. Dworcowa), zatem integralność tego kompleksu leśnego już została naruszona. Na północ i południe od przedmiotowej działki znajduje się zabudowa mieszkaniowa,

skoncentrowana wzdłuż głównej drogi. W ostatnich latach na wydzielanych działkach rolniczych pojawia się coraz więcej nowoczesnej, wolnostojącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zabudowa wkracza także w ww. enklawę leśną zlokalizowaną na wschód. Na zachód od przedmiotowej działki znajduje się stadion wiejski. W ocenie tutejszego organu planowana wycinka drzew z niewielkiej części przedmiotowej działki, nie spowoduje zaburzenia lokalnego układu leśnego, struktury ekologicznej ani walorów krajobrazowych. Pozostała, przeważająca część działki pozostaje w stanie nienaruszonym. Wykonanie wycinki wyłącznie w północnej części działki, pozwala zachować spójność struktury leśnej oraz drożność lokalnych korytarzy ekologicznych, umożliwiając swobodną migrację drobnej fauny. Wprowadzenie na przekształconym terenie upraw rolniczych będzie spójne z otaczającymi od północnego zachodu terenami otwartymi, polami. Zwierzęta przebywające w omawianym lesie będą mogły znaleźć schronienie na terenach sąsiednich. Miejscowe przerwanie zwarcia drzewostanu nie zniekształci ogólnego charakteru krajobrazu w omawianej okolicy.

Przekształcenia powierzchni terenu poza obrębem przedsięwzięcia, związane głównie z wywiezieniem usuniętych drzew, będą miały charakter okresowy, a po zakończeniu prac teren zostanie uporządkowany i zagospodarowany. Zgodnie z przekazanymi przez Wnioskodawcę informacjami, zamierza on włączyć grunt po wylesieniu do areálu użytków rolnych na potrzeby prowadzonej działalności rolniczej. Zatem oddziaływania będą miały charakter tożsamy jak obecnie na sąsiadującym od zachodu gruncie ornym. Nie istnieją w najbliższej okolicy inne przedsięwzięcia, które mogą wywoływać z przedmiotowym wycinką drzew oddziaływania skumulowane.

Na etapie wykonywania prac związanych z wycinką lasu nie będą powstawały ścieki bytowe i przemysłowe. Nie ma konieczności sytuowania na terenie inwestycji zaplecza sanitarnego dla pracowników, bowiem prace wycinkowe będą krótkotrwałe i będą realizowane przez specjalistyczną firmę zajmującą się wyrębem lasu.

Oddziaływanie w zakresie emitowanego hałasu będzie krótkotrwałe, o charakterze lokalnym i ustąpi po zakończeniu robót. Maksymalne dopuszczalne poziomy emisji akustycznej od maszyn i urządzeń budowlanych określono w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w *sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska (Dz. U. z 2005 r. Nr 263, poz. 2202 ze zm.)* i zakłada się obligatoryjne wykorzystanie wyłącznie sprawnych maszyn i pojazdów, spełniających niniejsze wymogi. Sprzęt i pojazdy nie będą pracowały przez cały czas, będą załączane i uruchamiane okresowo, w zależności od potrzeb, dlatego w czasie odniesienia równym 8 kolejno po sobie następującym godzinom, realny czas pracy sprzętu i pojazdów jest dużo krótszy.

Realizacja przedsięwzięcia będzie wymagała wykorzystania paliw do napędzania urządzeń i pojazdów potrzebnych do prac wycinkowych, w związku z tym będzie występować niezorganizowana emisja zanieczyszczeń pyłowych i gazowych do powietrza w wyniku spalania paliw w silnikach. Z uwagi na niewielką powierzchnię wycinki i krótkotrwałość prac oraz w powiązaniu z niewielką ilością potrzebnego paliwa, można przyjąć, że ilość potencjalnych zanieczyszczeń powietrza będzie niewielka i będzie miała zasięg jedynie w otoczeniu prowadzonych prac, a także nie będzie odbiegała od norm ustalonych dla tego typu urządzeń. Jako działanie minimalizujące wskazano wykorzystywanie wyłącznie sprawnych maszyn, urządzeń i pojazdów o ważnych przeglądach technicznych. Emisja nie będzie powodować znaczącego oddziaływania na stan powietrza. Będzie to emisja niezorganizowana, krótkotrwała, będzie miała zasięg lokalny, ograniczający się bezpośrednio do terenu planowanego przedsięwzięcia i przemianie wraz z zakończeniem robót.

Realizacja planowanego przedsięwzięcia nie będzie wiązała się z wykorzystywaniem maszyn i urządzeń emitujących ponadnormatywne wartości pola elektromagnetycznego, o których mowa w *rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie*

dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz.U z 2019 r., poz. 2448 ze zm.).

W związku z wykonaniem wycinki lasu nie będą wytwarzane odpady niebezpieczne w rozumieniu rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz.U. z 2020 r., poz. 10). Całość surowca drzewnego zostanie wykorzystana na cele opałowe. Etap realizacji będzie się wiązał z powstaniem niewielkich ilości biomasy po wycince drzew, tj. resztek gałęzi i karpin. Zostaną one zagospodarowane przez podmiot przeprowadzający wycinkę, czyli rozdrobnione w rębaku na zręby i wykorzystane do dalszego zagospodarowania. Zrębki w miejscu realizacji prac będą gromadzone czasowo bezpośrednio na przyczepie pojazdu transportującego.

Z uwagi na obecność pracowników wykonujących wycinkę należy się spodziewać wytworzenia niewielkich ilości typowych odpadów o charakterze bytowym, klasyfikowanych wg ww. rozporządzenia jako odpad o kodzie 20 03 01, tj. nie segregowane (zmieszane) odpady komunalne. Odpady te, z racji ich niewielkich dziennych ilości, będą czasowo gromadzone w zawiązywanym worku na odpady komunalne w kabinie pojazdu, a na koniec dnia zostaną przewiezione przez wykonawcę prac na teren jego bazy, gdzie zostaną umieszczone w szczelnym pojemniku, a następnie przekazane stosownemu podmiotowi zajmującemu się odbiorem odpadów o charakterze komunalnym zgodnie z gminnym systemem gospodarki odpadami, z uwzględnieniem segregacji na frakcje (tworzywa sztuczne, szkło, papier, metal).

Jak stwierdził w swojej opinii Dyrektor Zarządu Zlewni w Chojnicach, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, znak GC.ZZŚ.4901.214.2025.PG z dnia 13.11.2025 r. (wpływ: 14.11.2025 r.), po przeanalizowaniu KIP, uwzględniając charakter i skalę przedsięwzięcia oraz planowane rozwiązania chroniące środowisko, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na stan jednolitych części wód oraz na realizację celów środowiskowych, określonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, mając szczególnie na uwadze cele środowiskowe określone dla obszaru chronionego Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, wskazane w karcie charakterystyki ww. jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych.

Realizacja planowanego przedsięwzięcia spowoduje zniszczenie szaty roślinnej, porastającej część działki nr 1/6 o powierzchni ok. 0,42 ha. Nie dojdzie, wskutek tego, do ubytku cennych zbiorowisk roślinnych, bowiem teren porasta skąpe biocenotycznie zbiorowisko sosnowego lasu gospodarczego. Usunięcie drzewostanu spowoduje zniszczenie stanowisk i siedlisk następujących gatunków mchów objętych częściową ochroną gatunkową, zgodnie z *Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin* (Dz. U. z 2014 r. poz. 1409):

1. Brodawkowiec czysty *Pseudoscleropodium purum* – gatunek pokrywa zwartym kobiercem wspólnie z rokitnikiem pospolitym i widłozębem miotlastym ok. 88 % terenu leśnego (czyli ok. 0,37 ha), jego udział w warstwie mszystej wynosi ok. 45 %, zatem zostanie usunięty z powierzchni ok. 0,1665 ha (1665 m²). Jest to pospolity na niżu Polski gatunek mchu, typowy dla borów sosnowych. Jego populacja nie jest zagrożona
2. Rokitnik pospolity *Pleurozium schreberi* – gatunek pokrywa zwartym kobiercem wspólnie z rokitnikiem pospolitym i widłozębem miotlastym ok. 88 % terenu leśnego (czyli ok. 0,37 ha), jego udział w warstwie mszystej wynosi ok. 45 %, zatem zostanie usunięty z powierzchni ok. 0,1665 ha (1665 m²). Jest to pospolity w Polsce gatunek mchu. Występuje obficie w borach sosnowych. Jego populacja nie jest zagrożona.
3. Widłoząb miotlasty *Dicranum scoparium* – gatunek pokrywa zwartym kobiercem wspólnie z brodawkowcem czystym i rokitnikiem pospolitym ok. 88 % terenu leśnego (czyli ok. 0,37 ha), jego udział w warstwie mszystej wynosi ok. 10 %, zatem zostanie usunięty z

powierzchni ok. 0,037 ha (370 m²). Jest to pospolity w skali kraju gatunek mchu. Często występuje w borach iglastych i mieszanych. Jego populacja nie jest zagrożona.

Jak wskazano w KIP, gatunki zinwentaryzowane w granicach terenu wskazanego do wylesienia należą do taksonów częstych i niezagrożonych. Zniszczenie łącznie niewielkiej części ich siedlisk nie będzie szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony ich populacji dziko występujących.

Wycinka drzewostanu spowoduje zniszczenie miejsc gniazdowania 1 pary piecuszka *Phylloscopus trochilus*, 1 pary pierwiosnka *Phylloscopus collybita*, 1 pary rudzika *Erithacus rubecula* i 1 pary zięby *Fringilla coelebs*. Jak wskazano w KIP ptaki z pewnością znajdą dogodne warunki do lęgów wśród okolicznych zadrzewień i terenów leśnych. Są to gatunki pospolicie i licznie występującym na terenie całego kraju, zasiedlające powszechnie różnego typu zadrzewienia i tereny leśne. Realizacja przedsięwzięcia nie stanowi zagrożenia dla ich populacji krajowych i lokalnych.

W odniesieniu do kreta europejskiego *Talpa europaea* nie przewiduje się zniszczenia miejsca jego bytowania, bowiem z racji biologii gatunku ssak ten w dalszym ciągu będzie występował na omawianym terenie podczas jego późniejszej rolniczej eksploatacji – podobnie jak ma to miejsce na okolicznych terenach.

W związku z występowaniem wyżej wymienionych gatunków chronionych roślin i zwierząt oraz przewidywanym zniszczeniem ich stanowisk, przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia Inwestorzy są świadomi konieczności uzyskania stosownych zezwoleń Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do dziko występujących gatunków roślin i zwierząt objętych ochroną prawną.

Realizacja planowanego zamierzenia będzie wiązała się z pewnego rodzaju oddziaływaniem w odniesieniu do poszczególnych komponentów środowiska, jednak oddziaływanie to nie będzie znacząco negatywne z uwagi na przyjęte przez inwestora działania organizacyjne, które w istotny sposób zminimalizują wpływ wycinki drzewostanu na środowisko.

W celu minimalizacji wpływu przedsięwzięcia w trakcie trwania prac wykonawczych jak i późniejszej eksploatacji tutejszy organ ustalił m.in. następujące warunki:

- wycinka drzew i pozostałe prace wykonawcze będą prowadzone poza okresem lęgowym ptaków przypadającym od 01 marca do 15 października 31 sierpnia, chyba, że specjalista ornitolog stwierdzi brak aktualnych siedlisk lub lęgów na ziemi, w obrębie powierzchni inwestycji;
- drzewa rosnące w sąsiedztwie planowanych będą zabezpieczone przed ewentualnym uszkodzeniem;
- celem ograniczenia uciążliwości hałasowej planowane prace będą prowadzone wyłącznie w porze dziennej;
- zaplecze budowy zorganizowane będzie w sposób eliminujący zagrożenie przedostania się zanieczyszczeń do środowiska gruntowo-wodnego oraz wyposażone w sorbenty.

Realizacja inwestycji, a także późniejsza eksploatacja powstałych obiektów nie zwalnia Inwestora z obowiązku, niezależnie od postanowień niniejszej decyzji:

- stosowania przepisów w sprawie warunków technicznych ustanowionych na podstawie art. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 524 z późn. zm.);
- uzyskania wymaganych prawem zezwoleń, opinii i uzgodnień;

- realizacji obowiązków wynikających wprost z przepisów prawa, w tym w szczególności obowiązków dotyczących prawidłowej eksploatacji instalacji, określonych przepisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 647 z późn. zm.) oraz gospodarki odpadami, określonej przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. *o odpadach* (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.) obowiązki takie, jako istniejące i wiążące z mocy prawa, nie podlegają powtórnemu nałożeniu i ujawnieniu w decyzji.

Zgodnie z art. 84 ustawy ooś w przypadku, gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W tym stanie należało orzec jak na wstępie.

Decyzja podlega ujawnieniu w publicznie dostępnym wykazie danych.

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, w terminie 14 dni od daty jej otrzymania, zgodnie z art. 127 i 129 Kpa.



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Gdańsku
Anna Tchórzewska

Zgodnie z art. 127a. Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie zastępuje zezwolenia w trybie art. 56 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody* (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 13 z późn. zm.). Na ewentualne zniszczenie siedlisk gatunków, płoszenie lub przenoszenie gatunków znajdujących się pod ochroną należy uzyskać zezwolenie w trybie art. 56 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 15 ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. *o gatunkach obcych* (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1589 ze zm.) obecność inwazyjnych gatunków obcych, zwane dalej „IGO”, podlega zgłoszeniu wójtowi, burmistrzowi albo prezydentowi miasta, właściwemu ze względu na miejsce stwierdzenia obecności tego IGO w środowisku.

Tytułem wydania niniejszej decyzji pobrano opłatę skarbową w wysokości 205 zł (załącznik nr 1, cz. I, poz. 45 ustawy z dnia 16 listopada 2006 roku *o opłacie skarbowej* (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1154 z późn. zm.).

Otrzymują:

1. Robert Kołatka ul. Chojnicka 45, 89-625 Łąg
- ② Marlena Kołatka ul. Chojnicka 45, 89-625 Łąg
3. Strony postępowania poprzez zawiadomienie
4. RDOŚ aa Sprawę prowadzi: Iwona Babis, tel. 58/68 36 811 (w godzinach 10.00-13.00)

Do wiadomości:

1. Państwowe Gospodarstwo Wodne WODY POLSKIE – Zarządu Zlewni w Chojnicach, ul. Łużycka 1A, 89-600 Chojnice



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W GDAŃSKU**

ZAŁĄCZNIK Nr 1

Do decyzji nr RDOŚ-Gd-WOO.420.74.2025.IBA.12

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

Wnioskodawcy planują zmianę użytku leśnego na użytek rolny, czyli odlesienie obszaru klasoużytku LsVI na części działki nr 1/6 w obrębie 0011 Łąg, gmina Czersk, powiat chojnicki. Las nie stanowi własności Skarbu Państwa, ale Inwestorów.

Przedsięwzięcie, dotyczące usunięcia drzewostanu z części przedmiotowej działki, ma na celu odlesienie wskazanego obszaru w celu jego późniejszego, rolniczego użytkowania. Powierzchnia objęta planowanym przekształceniem lasu na cele nieleśne dotyczy ok. 0,42 ha gruntu, stanowiącego klaso użytek LsVI zgodnie z powiatową ewidencją gruntów.

Dla omawianego obszaru nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Opisywany fragment działki, zgodnie z opisami taksacyjnymi w portalu Banku Danych o Lasach, to część oddziału leśnego poza zarządem PGL LP – wydzielienia oznaczone symbolami 1h i 1i. Teren leśny jest porośnięty drzewostanem głównie sosnowym w wieku ok. 53 lat w wydzielaniu 1h oraz ok. 29-34 lat w wydzielaniu 1i. Przedmiotowy drzewostan jest lasem gospodarczym. Wnioskodawcy nieregularnie wykonują na terenie lasu typowe leśne prace utrzymaniowe. Ostatnia trzebież na tym terenie wykonywana była w styczniu 2024 r., pod nadzorem pracownika Lasów Państwowych.

Zmiana lasu na użytek rolny jest dla Wnioskodawcy potrzebna, niezbędna i przymusowa w świetle jego sytuacji bytowo-gospodarczej oraz konieczności zapewnienia podstawowych potrzeb bytowych rodziny, co stało się utrudnione ze względu na okoliczności zewnętrzne.

Wnioskodawcy przewidują wynajęcie firmy do wykonania prac związanych z wycinką lasu. Wycinka zostanie przeprowadzona jednorazowo metodą tradycyjną (czyli powalenie drzewa z gruntu), z wykorzystaniem łańcuchowych pił spalinowych. Drewno po ścięciu zostanie zebrane metodą nasiębierną za pomocą wyspecjalizowanego pojazdu typu forwarder. Do transportu drewna będzie wykorzystywany pojazd transportowy typu specjalistyczny ciągnik siodłowy z naczepą do przewozu drewna lub inny pojazd transportowy z przyczepą, np. ciągnik rolniczy. Wyrwanie pni po wycince (karczowanie) zostanie zlecone firmie lub zostanie wykonane przez Wnioskodawcę we własnym zakresie. W przypadku zlecenia prace te zostaną wykonane z wykorzystaniem specjalistycznego urządzenia typu wyrwarka do pni bądź koparka. Do rozdrabniania pozostałości po wycince (gałęzie, korzenie) zostanie wykorzystany rębak na zręby.

Po zakończeniu wycinki zostanie wykonana głęboka orka ciągnikiem rolniczym z doczepionym pługiem oraz niezbędne wyrównanie terenu własnym sprzętem rolniczym w celu jego przygotowania do zasiewów.

Przedmiotowa inwestycja jest zlokalizowana w granicach obszaru Natura 2000 PLB220009 Bory Tucholskie. Na podstawie przedłożonych informacji tutejszy organ uznał, iż

można wykluczyć oddziaływanie bezpośrednie oraz pośrednie na przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 PLB220009 Bory Tucholskie, zatem tutejszy organ uznał, iż nie jest konieczne przeprowadzenie oceny w trybie art. 6.3 Dyrektywy Rady 92/43/EWG.

Przedmiotowa inwestycja znajduje się na obszarze dorzecza Wisły, w myśl rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023 r. poz. 300), na obszarze następujących jednolitych części wód:

- powierzchniowych rzecznych (JCWP RW) o europejskim kodzie PLRW200011294534 - „Wda od jez. Wdzydze do Strugi Młyńsk”,
- podziemnych (JCWPd) o kodzie PLGW200036.

Jak stwierdził w swojej opinii Dyrektor Zarządu Zlewni w Chojnicach, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, znak GC.ZZŚ.4901.214.2025.PG z dnia 13.11.2025 r., nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na stan jednolitych części wód oraz na realizację celów środowiskowych, określonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, mając szczególnie na uwadze cele środowiskowe określone dla obszaru chronionego Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, wskazane w karcie charakterystyki ww. jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych.

Realizacja planowanego zamierzenia będzie wiązała się z pewnego rodzaju oddziaływaniem w odniesieniu do poszczególnych komponentów środowiska, jednak oddziaływanie to nie będzie znacząco negatywne z uwagi na przyjęte przez inwestora działania organizacyjne, które w istotny sposób zminimalizują wpływ wycinki drzewostanu na środowisko.



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Gdańsku

Ama Ichórzewska