

**POSTANOWIENIE
z 18 listopada 2025 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 18 listopada 2025 r. w Warszawie w sprawie wniosku z 13 listopada 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Zamawiającego: Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Białej Podlaskiej, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym, o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych, na dostawę aparatu do elastografii wątroby (znak: ZP.26.90.2025.JP)”

postanawia:

**uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku
lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.**

Uzasadnienie

13 listopada 2025 r. Zamawiający: Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Białej Podlaskiej (dalej: Zamawiający) wystąpił o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, o którym mowa w art. 578 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej: Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym, o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych, na dostawę aparatu do elastografii wątroby (znak: ZP.26.90.2025.JP), dalej zwane postępowaniem (ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych z 10 października 2025 r. opublikowane pod numerem 2025/BZP 00469595/01).

W uzasadnieniu wniosku Zamawiający wskazał:

Przesłanka z art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp

Zamawiający zamierza nabyć dla Oddziału Dziecięcego aparat do elastografii wątroby – urządzenie pozwalające na nowoczesną, nieinwazyjną diagnostykę chorób wątroby. Na zakup tego urządzenia WSS w Białej Podlaskiej otrzymał dotację celową z budżetu państwa na mocy zawartej 7 października 2025 r. umowy ze Skarbem Państwa – Ministrem Zdrowia w wysokości do 374.000,00 zł (umowa w załączeniu). Zgodnie z treścią § 2 ust. 8 ww. umowy rozliczenie środków przeznaczonych na zakup tego aparatu ma nastąpić najpóźniej do 14 listopada 2025 r. Zgodnie z treścią wskazanego postanowienia umownego Zamawiający jest zobowiązany do 14 listopada 2025 r. przekazać Ministrowi Zdrowia m.in. skany oryginałów faktur z tytułu nabycia sprzętu medycznego oraz skany protokołów zdawczo-odbiorczych potwierdzających dokonanie dostawy o odbioru sprzętu medycznego przez Zamawiającego. Umowa dopuszcza możliwość zmiany tego terminu, jednak maksymalnie do 1 grudnia 2025 r. (§ 8 ust. 8 akapit 3). Zamawiający uzyskał zgodę Ministra Zdrowia na wydłużenie tego terminu, aneks do ww. umowy jest aktualnie procedowany pomiędzy stronami. Podkreślenia wymaga jednak, że termin 1 grudnia 2025 r. na rozliczenie dofinansowania jest terminem ostatecznym, który nie może ulec dalszemu przedłużeniu. Przekazanie przez Zamawiającego Ministrowi Zdrowia dokumentów określonych w § 8 ust. 8 umowy w terminie tam wskazanym oraz ich zatwierdzenie pod względem merytorycznym i finansowym warunkuje przekazanie Szpitalowi dotacji na zakup tego urządzenia (§ 2 ust. 9 umowy).

Mając na względzie przywołane powyżej postanowienia umowy zawartej przez WSS w Białej Podlaskiej ze Skarbem Państwa – Ministrem Zdrowia, brak zawarcia przez Zamawiającego umowy na dostawę aparatu do elastografii wątroby, a w konsekwencji dostawa tego sprzętu, w terminie umożliwiającym przedłożenie Ministrowi Zdrowia przez Szpital dokumentów

potwierdzających zakup tego urządzenia (określonych w § 2 ust. 8 umowy), tj. do 1 grudnia 2025 r. (termin maksymalny), spowoduje brak otrzymania przez Zamawiającego środków finansowych na zakup tego sprzętu medycznego i uniemożliwi jego nabycie przez Szpital. Mając na względzie czas niezbędny na rozpoznanie odwołania wniesionego przez Wykonawcę (w tym dochowanie ustawowych terminów na zawiadomienie strony o rozprawie) oraz wydanie przez Izbę orzeczenia rozstrzygającego zasadność wniesionego przez Spółkę odwołania wysoce prawdopodobne jest (a wręcz graniczące z pewnością), że zawarcie umowy i jej realizacja do 1 grudnia 2025 r. będzie niemożliwe.

Brak zawarcia przez WSS w Białej Podlaskiej umowy na dostawę aparatu do elastografii wątroby w terminie umożliwiającym zrealizowanie zobowiązań obciążających Zamawiającego a wynikających z umowy na dofinansowanie, wywoła negatywne skutki dla interesu publicznego.

Nie ulega wątpliwości, że dysponowanie przez WSS w Białej Podlaskiej aparatem do elastografii wątroby na Oddziale Dziecięcym Szpitala wpłynie pozytywnie na poprawę standardu ochrony zdrowia społeczeństwa. Urządzenie to umożliwia bowiem diagnostykę chorób wątroby w dzieci w sposób nowoczesny i nieinwazyjny. Dysponowanie takim sprzętem umożliwi szybsze i efektywniejsze rozpoznanie wielu stanów chorobowych niezwykle ważnego dla stanu zdrowia człowieka organu jakim jest wątroba. Oczywiście jest, że szybsze zlokalizowanie jednostki chorobowej, a także precyzyjne określenie jej charakteru zwiększa szanse, a niekiedy w ogóle umożliwia skuteczne wyleczenie pacjenta i niejednokrotnie uratowanie jego życia. Nie bez znaczenia jest fakt, że Oddział Dziecięcy WSS w Białej Podlaskiej obecnie nie dysponuje tego rodzaju sprzętem medycznym. Wobec czego aktualne możliwości Szpitala w zakresie diagnostyki chorób wątroby u pacjentów Oddziału Dziecięcego są ograniczone. Pozyskanie takiego urządzenia w sposób znaczący poprawi efektywność świadczeń medycznych udzielanych pacjentom, a w konsekwencji – pozytywnie wpłynie na poprawę systemu ochrony zdrowia.

Świadczenia zdrowotne, jakich Szpital będzie mógł udzielać po zawarciu umowy i nabyciu aparatu do elastografii wątroby, będą udzielane ramach realizacji zadań publicznych oraz będą służyć ogółowi społeczeństwa w zakresie ochrony zdrowia. Brak realizacji tego przedsięwzięcia – tj. brak zawarcia umowy i brak nabycia wskazanego sprzętu medycznego – bez wątpienia spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego. Skutki te mogą być bardzo dotkliwe dla społeczeństwa – brak wczesnego i dokładnego wykrycia danych jednostek chorobowych wątroby może skutkować utratą zdrowia, a nawet życia pacjentów, w tym przypadku – dzieci. Nie ulega wątpliwości i nie wymaga argumentowania fakt, że zdrowie oraz życie każdego człowieka są wartościami nadrzędnymi, a podmioty takie jak Zamawiający są powołane do ochrony zdrowia i życia społeczeństwa. Szpital jest zobowiązany do udzielania świadczeń zdrowotnych i niesienia pomocy pacjentom. Wskutek nabycia aparatu

do elastografii wątroby dla Oddziału Dziecięcego Szpitala, Zamawiający będzie miał możliwość, by w sposób efektywny i nowoczesny zadbać o zdrowie i życie dzieci. WSS w Białej Podlaskiej jest dużą jednostką ochrony zdrowia świadczącą usługi medyczne dla mieszkańców całego województwa lubelskiego. Brak zawarcia wskazanej umowy wpłynie negatywnie na jakość świadczonych usług medycznych, co przełoży się bezpośrednio na poziom ochrony zdrowia mieszkańców województwa lubelskiego – nie tylko dzieci, będących bezpośrednimi beneficjentami urządzenia, jakie planuje nabyć Zamawiający, ale także ich rodziców czy opiekunów.

W przedmiotowej sprawie zaspokajanie potrzeb obywateli w zakresie ochrony zdrowia zostanie zagrożone w przypadku braku uchYLENIA przez Izbę zakazu zawarcia umowy. Jak wskazano już powyżej, maksymalnym terminem rozliczenia środków z dofinansowania przez Zamawiającego jest dzień 1 grudnia 2025 r. (termin przedłużony), a biorąc pod uwagę aktualny czas procedowania przez KIO złożonych odwołań istnieje duże prawdopodobieństwo, że przed tym dniem odwołanie nie zostanie rozpoznane i nie zostanie wydane orzeczenie.

Nie można mieć wątpliwości, że negatywne skutki dla interesu publicznego, jakie powstaną w konsekwencji braku zawarcia umowy na dostawę aparatu do elastografii wątroby przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Oczywiście jest, że negatywne skutki dla interesu publicznego dotyczące zdrowia i życia obywateli przewyższają interes ekonomiczny odwołującego. Ochrona takich wartości jak zdrowie i życie dzieci ma pierwszeństwo przed ochroną interesu wykonawcy wnoszącego odwołanie. Szkoda jaka może powstać wskutek braku nabycia tego sprzętu medycznego przez Zamawiającego znacząco przewyższa (z uwagi na ww. wartości polegające ochronie) ewentualne negatywne konsekwencje dla konkretnego wykonawcy związane z potencjalnymi uchybieniami po stronie Szpitala w zakresie prowadzonego postępowania (jak jednak zostanie wskazanie w dalszej części uzasadnienia odwołanie Wykonawcy jest oczywiście bezzasadne).

Podkreślenia wymaga, że w omawianym przypadku brak możliwości uznania, że wskutek braku zawarcia przez Szpital umowy na dostawę aparatu do elastografii wątroby wystąpią negatywne skutki dla interesu Zamawiającego, a nie dla interesu publicznego. Zakup tego urządzenia będzie wykorzystywany wyłącznie do udzielania świadczeń zdrowotnych pacjentom Szpitala – dzieciom.

Wskazania wymaga, że Zamawiający zawarł umowę, na podstawie której ma otrzymać dotację celową na zakup aparatu do elastografii wątroby dla Oddziału Dziecięcego, 7 października 2025 r., a już 10 października 2025 r. zostało ogłoszone przedmiotowe Postępowanie. Postępowanie to zostało zatem wszczęte niezwłocznie zasadzie w pierwszym możliwym terminie, bez jakiegokolwiek zwłoki. Brak możliwości przypisania WSS w Białej Podlaskiej w tym

zakresie jakiegokolwiek opieszałości czy zwlekania w zainicjowaniu procedury prowadzącej do nabycia tego urządzenia.

Niewątpliwie w przedmiotowej sprawie wykazano, że:

- Zamawiający nie dopuścił się jakiegokolwiek opóźnienia we wszczęciu Postępowania – umowa z Ministrem Zdrowia została zawarta 7 października 2025 r., a Postępowanie zostało wszczęte zaledwie 3 dni później, 10 października 2025 r.;
- występujące obecnie bardzo wysokie ryzyko utraty dofinansowania na zakup aparatu do elastografii wątroby nie powstało na skutek jakichkolwiek działań Zamawiającego czy okoliczności przez niego zawinionych;
- brak uchylecia zakazu zawarcia umowy zgodnie z niniejszym wnioskiem doprowadzi do utraty dofinansowania na zakup tego sprzętu medycznego – mając na względzie wskazane w umowie terminu rozliczenia dofinansowania, przedłużony do 1 grudnia 2025 r.

Przesłanka z art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp

Druga przesłanka umożliwiająca Izbie uchylenie zakazu zawarcia umowy występuje, gdy zamawiający uprawdopodobni, że odwołanie jest wnoszone wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Zarzuty sformułowane przez Wykonawcę w odwołaniu z 3 listopada 2025 r. można podzielić na trzy grupy:

- 1) zarzuty dotyczące treści SWZ (pkt 1-3);
- 2) zarzut dotyczący spełniania przez aparat zaoferowany przez Odwołującego wymagań wskazanych w SWZ (pkt 4);
- 3) zarzuty z pkt 5-6.

Ad. 1) – zarzuty dotyczące treści SWZ (pkt 1-3)

Odwołanie złożone przez Spółkę w odniesieniu do zarzutów z pkt 1-3, jako że dotyczą one treści SWZ, jest spóźnione – i jest to okoliczność oczywista. Zgodnie z treścią art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp odwołanie wnosi się w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. SWZ zostało udostępnione 10 października 2025 r., zatem odwołanie wniesione 3 listopada 2025 r. dotyczące treści SWZ zostało wniesione po terminie.

Ad. 2) – zarzut dotyczący spełniania przez aparat zaoferowany przez Odwołującego wymagań wskazanych w SWZ (pkt 4)

Odwołujący wskazał wprost we wniesionym odwołaniu, że zaoferował „2 głowice uniwersalne funkcjonujące w częstotliwościach 2,5 MHz; 3,5 MHz; 5,0 MHz o długości 170 mm, podczas gdy Zamawiający oczekiwał 3 głowic, każda działająca w innym zakresie częstotliwości, gdzie jedna mogła mieć długość 160 mm (+/- 10mm), a pozostałe 160 mm (+/- 5mm)”. Przez powyższe stwierdzenie samego Odwołującego, Wykonawca potwierdził, że oferowane przez niego urządzenie nie spełnia wymagań sformułowanych przez Zamawiającego w SWZ. Również w treści zał. nr 4 do SWZ (tj. zestawieniu minimalnych wymaganych parametrów technicznych) załączonego do oferty Wykonawcy, w odniesieniu do parametru określonego w poz. 19 i 20 Odwołujący oświadczył, że długość głowic w przypadku oferowanego przez niego sprzętu wynosi 170 mm, podczas gdy wymaganym przez Zamawiającego parametrem w tym zakresie była długość 160 mm (+/- 5 mm). Wykonawca potwierdził zatem również w ofercie, że w zakresie parametru określonego w poz. 19 i 20 zał. nr 4 do SWZ oferowany przez niego aparat nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego.

Argumentacja przedstawiona przez Odwołującego koncentruje się na zaprezentowaniu funkcjonalności oferowanego przez niego sprzętu i próbie przedstawienia równoważności rozwiązań oczekiwanych przez Zamawiającego, a posiadanych przez oferowany przez niego sprzęt. Wykonawca nie podejmuje w zasadzie próby wykazania, że zaoferowany przez niego aparat spełnia wymagania Zamawiającego – wprost potwierdza on bowiem, że tego wymagania nie spełnia. Wykonawca buduje argumentację w tym zakresie nie na polemice z argumentacją Zamawiającego co do spełniania przez oferowany przez niego sprzęt wymagań określonych przez Zamawiającego, a na polemice z postawionym przez WSS w Białej Podlaskiej wymogiem.

Ad. 3) – zarzuty z pkt 5-6

Sformułowane przez Odwołującego zarzuty w pkt 5 i 6 są pozbawione jakiejkolwiek podstawy faktycznej i prawnej, a nawet nie zostały uzasadnione w sposób dostateczny przez Odwołującego. Wykonawca zarzuca, że „Zamawiający w piśmie z 29 października 2025 r. zastrzegł, że z uwagi na złożenie jednej oferty będzie uprawniony do skorzystania z art. 308 ust. 2 Pzp oraz zawarcia umowy z wybranym oferentem w terminie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty” (zarzut z pkt 5). Jednakże Szpital nie podjął czynności opisanej przez Odwołującego. Zarzut ten jest całkowicie bezpodstawny i nie opiera się na faktycznych czynnościach i decyzjach podejmowanych przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu.

Powyższa okoliczność, tj. formułowanie przez Wykonawcę wymaginowanych zarzutów wobec nieistniejących czynności Zamawiającego, stanowi kolejny jaskrawy przejaw instrumentalnego

wykorzystania przez Odwołującego prawa do wniesienia odwołania. Treść zarzutów sformułowanych przez Wykonawcę świadczy jednoznacznie o wniesieniu odwołania wyłącznie w celu uniemożliwienia Zamawiającemu zawarcia umowy. Wykonawca wskazał, że Zamawiający naruszył Pzp przez ogłoszenie 17 października 2025 r. zmiany SWZ oraz wyznaczenia daty otwarcia ofert na dzień 22 października 2025 r. (zarzut z pkt 6). Otwarcie ofert 22 października 2025 r. nie uniemożliwiło Wykonawcy wniesienia odwołania wobec zmiany SWZ przez Zamawiającego – upływ terminu składania ofert nie ma w tym przypadku jakiegokolwiek znaczenia.

Argumentacja Odwołującego dotycząca zarzutów z pkt 5 i 6 koncentruje się na próbie przypisania Zamawiającemu złych intencji i działania „z premedytacją”. Budowanie argumentacji nie w oparciu o argumenty merytoryczne a prezentowanie subiektywnych ocen działań podejmowanych przez Zamawiającego, bądź działań niepodjętych przez Szpital a mu przypisanych przez Wykonawcę, świadczy jednoznacznie o instrumentalnym wykorzystywaniu prawa do wniesienia odwołania przez Spółkę.

Mając na względzie powyższą argumentację nie ulega wątpliwości, że odwołanie Wykonawcy jest oczywiście bezzasadne i zostało wniesione wyłącznie w celu uniemożliwienia WSS w Białej Podlaskiej zawarcia umowy z wykonawcą, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Sformułowane przez Odwołującego zarzuty, jak również przedstawiona argumentacja, bez konieczności przeprowadzania pogłębionej analizy prowadzi do jednoznacznego wniosku, że odwołanie nie zostało wniesione w celu uzyskania zamówienia – Wykonawca bowiem sam potwierdził, że zaoferowane przez niego urządzenie nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w SWZ. Wykonawca mimo posiadanej świadomości, że nie jest w stanie uzyskać zamówienia (oferowany przez niego sprzęt nie spełnia bowiem określonych przez Zamawiającego wymagań, co potwierdził sam Odwołujący) blokuje innemu wykonawcy możliwość uzyskania zamówienia oraz Zamawiającemu pozyskania potrzebnego sprzętu medycznego. Odwołanie jest zatem oczywiście bezzasadne. Nie ulega wątpliwości, że wniesienie odwołania przez Spółkę ma na celu instrumentalne wykorzystanie prawa do jego wniesienia w celu uniemożliwienia Zamawiającemu zawarcia umowy, co jest sprzeczne ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem prawa do wniesienia odwołania. Powyższe potwierdza w szczególności zarzut z pkt 5 odwołania, który dotyczy czynności niepodjętej w ogóle przez Zamawiającego czy zarzut z pkt 6 odwołania, którym Wykonawca zakwestionował uniemożliwienie mu złożenia odwołania, podczas gdy takiej możliwości nigdy nie utracił.

Podkreślenia wymaga również, że mimo sformułowania przez Odwołującego zarzutów wobec treści SWZ (niezależnie od uchybienia terminowi na złożenie odwołania w tym zakresie) z zarzutami tymi nie korespondują wnioski sformułowane przez Wykonawcę. Spółka nie

domaga się bowiem zmiany SWZ i wyeliminowania z jego treści zapisów, które w ocenie Odwołującego są nieadekwatne i naruszają ustawę Prawo zamówień publicznych. Okoliczność ta w sposób jaskrawy wskazuje na instrumentalne wykorzystanie prawa do złożenia odwołania, wyłącznie w celu uniemożliwienia Zamawiającemu zawarcia umowy. Całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy – w szczególności treść zarzutów oraz wniosków sformułowanych w odwołaniu przez Wykonawcę – przemawia za uznaniem, że odwołanie wniesione jest przez Spółkę wyłącznie w celu uniemożliwienia Zamawiającemu zawarcia umowy. Powyższe zostało uprawdopodobnione przez Zamawiającego w niniejszym wniosku, wobec czego wniosek podlega uwzględnieniu i zakaz zawarcia umowy powinien zostać uchylony.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 577 Pzp w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. Stosownie do 578 ust. 1 Pzp, zamawiający może złożyć do Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy. Przesłanki pozwalające na uchylenie ww. zakazu określone zostały w art. 578 ust. 2 Pzp i są to:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Podkreślenia wymaga, że instytucja uchylenia zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 Pzp ma charakter wyjątkowy, a ciężar wykazania, że zaistniała przynajmniej jedna z ww. przesłanek spoczywa na zamawiającym.

Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Zamawiającego Izba uznała, że wykazał on w sposób niewątpliwy, że w postępowaniu wystąpiły okoliczności uzasadniające uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu jego rozstrzygnięcia na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp.

Izba przeprowadziła dowód z dokumentów złożonych przez Zamawiającego wraz z wnioskiem o uchylenie zakazu zawarcia umowy i potwierdziła chronologię zdarzeń w postępowaniu,

a także prawdziwość twierdzeń Zamawiającego dotyczących koniecznych do dotrzymania terminów związanych z realizacją zamówienia.

Zamawiający udowodnił tym samym, że po uzyskaniu dofinansowania niezwłocznie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia, a nierozliczenie realizacji umowy do 1 grudnia 2025 r. spowoduje utratę ministerialnego dofinansowania.

W ocenie Izby realizacja przedmiotu zamówienia leży w oczywistym interesie publicznym, a niezawarcie umowy spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Utrzymanie zakazu zawarcia umowy spowoduje utratę dofinansowania przez Zamawiającego, ze względu na niedotrzymanie terminu 1 grudnia 2025 r. jako ostatecznej daty rozliczenia realizacji zadania.

W zakresie przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp Izba uznała, że – niezależnie od oceny odwołania wyrażonej przez Zamawiającego – brak jest podstaw by na tym etapie jednoznacznie uznać, że wyłącznym celem wniesienia odwołania jest uniemożliwienia zawarcia umowy. Odwołanie stanowi próbę polemiki z decyzją Zamawiającego o odrzuceniu jego oferty z postępowania. Dla oceny odwołania niezbędne jest zatem jego rozpoznanie na posiedzeniu z udziałem stron (w zakresie formalnym) oraz na rozprawie.

Wykazanie przez Zamawiającego wypełnienia przesłanek z art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp jest jednak wystarczające dla uwzględnienia wniosku. W konsekwencji skład orzekający uznał, że wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu jest zasadny i zasługuje na uwzględnienie.

Z tego względu, Izba, na podstawie art. 578 ust. 4 Pzp, postanowiła jak w sentencji.

Stosownie do art. 578 ust. 4 Pzp na postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący :