



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKWR.431.2.29.2026.EM

Siostra
Agnieszka Wieczorek
Dyrektor
Domu Dziecka p.w. Św. Elżbiety
Zgromadzenia Sióstr Św. Elżbiety
w Bolesławcu

ul. Kubika 4A
59-700 Bolesławiec

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wrocław, 29 maja 2026 r.

I. Informacje organizacyjne:

Jednostka kontrolowana: Dom Dziecka p.w. Św. Elżbiety Zgromadzenia Sióstr Św. Elżbiety w Bolesławcu

Kierownik jednostki kontrolowanej: Siostra Agnieszka Wieczorek
od 1 maja 2025 r. do 5 maja 2026 r.

(dowód: akta kontroli str. 1)

Zakres kontroli: Przestrzeganie standardów opieki i wychowania. Przestrzeganie praw dziecka. Zgodność zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi.

Okres objęty kontrolą: od 1 maja 2025 r. do 5 maja 2026 r.

Podstawa prawna kontroli: Art. 122 oraz art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej¹;

Plan Kontroli na I półrocze 2026 r. zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 22 grudnia 2025 r.

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych: od 5 maja 2026 r. do 27 maja 2026 r.

Kontrolerzy: 1. Emilia Molska-Kaźmierczak, starszy inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 229 z dnia 4 maja 2026 r.,
sygn. PS-NKWR.0030.229.2026.EM

2. Piotr Szafarowicz, główny specjalista, upoważnienie nr 230 z dnia 4 maja 2026 r.,
sygn. PS-NKWR.0030.230.2026.EM

(dowód: akta kontroli str. 13-16)

¹ tekst jedn. Dz. U. z 2025 r. poz. 49 ze zm., zwanej w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „ustawą”.

II. Ocena kontrolowanej jednostki:

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Uzasadnieniem oceny jest ustalony stan faktyczny i prawny. Możliwą przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa, co mogło wpłynąć na realizację standardów opieki i wychowania.

III. Ustalenia kontroli:

Dom Dziecka p.w. Św. Elżbiety Zgromadzenia Sióstr Św. Elżbiety w Bolesławcu² jest niepubliczną placówką opiekuńczo – wychowawczą prowadzoną przez Zgromadzenie Sióstr Św. Elżbiety Prowincja Wrocławska na zlecenie Powiatu Bolesławieckiego. Placówka działa na podstawie decyzji Wojewody Dolnośląskiego³ i zabezpiecza 8 miejsc dla dzieci pozbawionych opieki rodzin własnych. (dowód: akta kontroli str. 26-27)

Kontrolowana jednostka funkcjonowała w oparciu o Regulamin organizacyjny placówki opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego – Domu Dziecka p. w. Św. Elżbiety Zgromadzenia Sióstr Św. Elżbiety w Bolesławcu, wprowadzony przez Przełożoną Prowincji Wrocławskiej z dniem 18 listopada 2018 r. Dokument określał typ Placówki, tj. rodzinny oraz zawierał m.in. zapis dotyczący wypłacania kwoty pieniężnej do własnego dysponowania przez dzieci od 5. roku życia, którego uszczegółowienia dokonano w Regulaminie przyznawania i wypłaty kieszonkowego wychowankom z 23 maja 2025 r. (dowód: akta kontroli str. 28-43)

Na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że w dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych w Placówce umieszczonych było 8. wychowanków. Od sierpnia 2025 r. do listopada 2025 r. oraz od stycznia 2026 r. do marca 2026 r. limit miejsc w Placówce określony w decyzji Wojewody Dolnośląskiego był przekroczony (sierpień 2025 r. 9 dzieci, wrzesień – październik 2025 r. 10 dzieci, listopad 2025 r. 9 dzieci, styczeń – marzec 2026 r. 9 dzieci). Jedynie w okresie styczeń – marzec 2026 r. kolejne dziecko przyjęto za zezwoleniem wojewody na podstawie art. 95 ust. 4a ustawy. W pozostałych przypadkach stwierdza się nieprawidłowość w zakresie przestrzegania limitu miejsc dla wychowanków, określonego w zezwoleniu wojewody na prowadzenie Placówki. (dowód: akta kontroli str. 44-57, 126)

² zwany dalej „Placówką” lub „POW”.

³ decyzja nr ZP-NK WR.9423.2.3.2018.EM z dnia 28 grudnia 2018 roku.

Analizie i ocenie poddano dokumentację wychowawczą dzieci z wytypowanej grupy kontrolnej.

W myśl § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej⁴, niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo – wychowawczej sporządza się diagnozę psychofizyczną. W trakcie postępowania kontrolnego ustalono, że dla każdego wychowanka z grupy stanowiącej próbę kontrolną sporządzono diagnozę psychofizyczną. Przedłożone diagnozy psychofizyczne uwzględniały analizę mocnych stron dziecka, i jego potrzeb w zakresie opiekuńczym, rozwojowym, emocjonalnym i społecznym, a także przyczyn kryzysu w rodzinie oraz jego wpływu na rozwój dziecka, relacji dziecka z najbliższym otoczeniem i osobami ważnymi dla niego oraz jego rozwoju. Zawierały również wskazania dotyczące dalszej pracy pedagogicznej z wychowankami, pracy z rodziną dziecka i w 4 przypadkach przygotowania do usamodzielnienia. Pedagog, w obrębie badanej grupy, na etapie sporządzania diagnozy psychofizycznej nie formułował wskazań dotyczących pracy przygotowującej dziecko do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka oraz programu terapeutycznego z uwagi na zbyt krótki pobyt dziecka w placówce opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego. Diagnozy psychofizyczne były aktualizowane w miarę potrzeb. Wskazuje się równocześnie na zasadność aktualizacji diagnozy tylko w obszarach, które uległy zmianie.

(dowód: akta kontroli str. 58-59, 62-73)

Każdy wychowanek z grupy kontrolnej miał sporządzony plan pomocy na okres roku szkolnego, którego modyfikacji dokonywano nie rzadziej niż co pół roku. Plany pomocy dziecku opracowano po sporządzeniu diagnozy psychofizycznej i na jej podstawie oraz uwzględniając dokumentację wychowanków przekazaną do Placówki wraz ze skierowaniem. Plany przygotowywał wychowawca w porozumieniu z dyrektorem Placówki oraz we współpracy z asystentem rodziny lub przedstawicielem podmiotu organizującego pracę z rodziną. W toku kontroli ustalono, że w dwóch przypadkach termin opracowania i ostatecznego przygotowania planu uległ wydłużeniu. Wskazuje się, że plan pomocy dziecku winien być opracowany niezwłocznie po przygotowaniu diagnozy psychofizycznej. Przestrzegano przepisu § 15 ust. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia w zakresie określenia w planie celów i działań krótko i długoterminowych oraz wyznaczenia celu pracy z dzieckiem. Działania długo i krótkoterminowe formułowano w obszarach: zdrowie, edukacja, więzi, zainteresowania, przygotowanie do samodzielności.

(dowód: akta kontroli str. 60, 74-75, 125)

⁴ Dz. U. z 2025 poz. 395, zwanego w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „rozporządzeniem”.

W Placówce dla każdego dziecka prowadzono karty pobytu zawierające informacje, o których mowa w § 17 ust. 2 rozporządzenia. Analizie poddano karty za wrzesień i grudzień 2025 r. oraz luty 2026 r. (dowód: akta kontroli str. 61)

Na podstawie oświadczenia i wyjaśnień dyrektora złożonych do akt kontroli oraz rozmów z wychowankami ustalono, że Placówka zapewniała wychowankom całodzienne wyżywienie zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia. Za zakup żywności odpowiadały kucharka oraz dyrektor. Kucharka gotowała obiady od poniedziałku do piątku, natomiast na dni wolne od nauki szkolnej szykowała półprodukty, wspierając w ten sposób wychowawców w przygotowywaniu posiłków w weekendy. W soboty i niedziele obiady przygotowywali wychowawcy. Śniadania i kolacje zapewniaли wychowawcy z produktów przekazanych przez kucharkę. Do wykonywania tych czynności angażowali starsze dzieci, adekwatnie do ich wieku oraz możliwości rozwojowych. Wielkość porcji dostosowywano do wieku dzieci. Uwzględniano zalecaną dietę oraz stan zdrowia poszczególnych wychowanków. Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia dzieci miały zapewniony przez całą dobę dostęp do podstawowych produktów żywnościowych i napojów, co potwierdziły podczas rozmów indywidualnych. (dowód: akta kontroli str. 76, 127)

Dyrektor Placówki złożył oświadczenie, że wychowankowie byli objęci podstawową opieką zdrowotną w Przychodni Fons Vitae przy ul. Karola Miarki 29 w Bolesławcu. W zależności od potrzeb dzieci korzystały również z konsultacji specjalistycznych m. in. okulisty, ortodonta, stomatologa, otolaryngologa, audiologa, logopedy, ortopedy, alergologa, neurologa, chirurga oraz psychiatry. Zgodnie z zaleceniami lekarskimi wychowanków zaopatrywano w produkty lecznicze, środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyroby medyczne takie jak okulary korekcyjne czy obuwie ortopedyczne, w myśl § 18 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia. Za kontakty z lekarzami, realizację recept oraz wydawanie dzieciom leków odpowiadała pielęgniarka. Leki podawał również wychowawca pełniący dyżur. W okresie objętym kontrolą sześćcioro wychowanków było hospitalizowanych. (dowód: akta kontroli str. 76, 81, 83-94, 127, 147-161)

Placówka zapewniała każdemu wychowankowi odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku stosownie do wieku i pory roku zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 6 lit. a rozporządzenia. Zakup realizowano zgodnie z indywidualnymi potrzebami dzieci. Informacje te odnotowywano w kartach odzieżowych przedłożonych do wglądu podczas czynności kontrolnych. Ewidencjonowano w nich poszczególne artykuły według kategorii oraz wskazywano ich ilość. Dzieci wspierali również darczyńcy poprzez przekazywanie kart podarunkowych umożliwiających zakupy. Wychowanków wyposażano też w zabawki

odpowiednie do wieku rozwojowego. Każdemu dziecku zapewniano środki higieny osobistej. Podręczniki dla dzieci uczęszczających do szkół podstawowych zapewniała szkoła, natomiast Placówka finansowała zakup zeszytów ćwiczeń oraz dodatkowych książek. Ponadto wychowanków zaopatrywano w pomoce i przybory szkolne. Na zakup przyborów i plecaków szkolnych wykorzystywano też środki pochodzące ze świadczenia Dobry Start. Pomoce i przybory szkolne, zabawki oraz środki higieny przekazywali także sponsorzy i prywatni darczyńcy. Wychowankowie potwierdzili podczas rozmów indywidualnych otrzymywanie takiej pomocy. Wobec powyższego stwierdzono, że Placówka realizowała obowiązki określone w § 18 ust. 1 pkt 6 lit. b i lit. c oraz pkt 7 rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 76, 125, 127, 162-179)

Dyrektor oświadczył, że wychowankowie mieli zapewniony dostęp do zajęć wychowawczych, kompensacyjnych, terapeutycznych oraz rewalidacyjnych realizowanych w placówkach oświatowych oraz w instytucjach świadczących specjalistyczną pomoc. Wychowankowie na co dzień podlegali także oddziaływaniom wychowawczym opiekunów w Placówce. Dzieci potwierdziły to w rozmowach. Tym samym wymagania wynikające z § 18 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia zostały spełnione.

(dowód: akta kontroli str. 95-97, 128)

Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia dziecku umieszczonemu w placówce opiekuńczo – wychowawczej (...) zapewnia się dostęp do nauki, która w zależności od potrzeb wychowanków odbywa się w szkołach poza ww. placówkami bądź w systemie nauczania indywidualnego. Naukę w szkole podstawowej realizowało pięcioro dzieci, natomiast jedno uczęszczało do przedszkola. Najmłodsza wychowanka, z uwagi na wiek, nie była jeszcze objęta edukacją. Żadne z dzieci nie korzystało z nauczania indywidualnego. Za kontakty z placówkami oświatowymi odpowiedzialni byli wychowawcy oraz pedagog. Na bieżąco monitorowali sytuację szkolną dzieci i posiadali dostęp do dzienników elektronicznych.

(dowód: akta kontroli str. 45-47, 79, 126-128)

Wychowankowie wymagający wsparcia uczestniczyli w zajęciach wyrównawczych organizowanych przez szkoły. Wychowawcy w Placówce udzielali dzieciom wsparcia w planowaniu zajęć i organizacji nauki. W zależności od potrzeb wychowankowie korzystali również z ich pomocy w przygotowywaniu się do zajęć szkolnych.

(dowód: akta kontroli str. 101-102)

W myśl § 18 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia dziecku umieszczonemu w placówce opiekuńczo – wychowawczej zapewnia się uczestnictwo, w miarę możliwości, w zajęciach pozalekcyjnych i rekreacyjno – sportowych. Dyrektor oświadczył, że wychowankowie uczestniczyli w dodatkowych zajęciach pozalekcyjnych i rekreacyjno – sportowych

oraz w różnych formach wypoczynku. W okresie objętym kontrolą dzieci brały udział m.in. w zajęciach plastycznych, kulinarnych, teatralnych i sportowych, takich jak nauka pływania, jazda konna, boks, koszykówka czy taniec. Na terenie Placówki wychowankowie mieli do dyspozycji plac zabaw wyposażony w urządzenia rekreacyjne, huśtawki, zjeżdżalnie oraz piaskownicę. W okresie wiosenno – letnim korzystali również z trampoliny i basenu. Do ich dyspozycji były również rowery i hulajnogi. Starsi wychowankowie jeździli na rolkach oraz uczestniczyli w grach zespołowych, w tym w piłce nożnej. Dzieci z POW brały udział również w dogoterapii i prezentacji zwierząt akwariowych oraz w wyjściach do sal zabaw, parków trampolin, kina i na miejskie place zabaw. W okresie objętym kontrolą organizowano także wycieczki m.in. w Karkonosze, do Częstochowy, Wrocławia, Warszawy, na farmę alpaka w Parowej. W czasie wakacji letnich wychowankowie uczestniczyli w koloniach, natomiast w czasie ferii zimowych wyjeżdżali na kilkudniowy wypoczynek do Szklarskiej Poręby. W trakcie roku szkolnego dzieci brały udział również w wyjściach i wycieczkach organizowanych przez placówki oświatowe. W czasie rozmów wychowankowie wspominali o tych wydarzeniach.

(dowód: akta kontroli str. 79-80, 98-100, 128, 180-188)

Placówka nie ponosiła opłat za pobyt w bursach lub internatach, ponieważ wychowankowie uczęszczali do szkół i przedszkoli na terenie Bolesławca. W okresie objętym kontrolą regulowano natomiast opłaty za przedszkola na podstawie wystawionych rachunków. Placówka pokrywała koszty przejazdów wychowanków do i z miejsca uzasadnionego pobytu poza Placówką poprzez utrzymanie samochodu służbowego.

(dowód: akta kontroli str. 76, 78, 189-195)

W myśl § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia wychowankowie od piątego roku życia powinni mieć zapewnioną comiesięczną kwotę pieniężną do własnego dysponowania, której wysokość ustala co miesiąc dyrektor biorąc pod uwagę zawarte w regulaminie placówki opiekuńczo – wychowawczej postanowienia dotyczące ustalania wysokości tej kwoty. Winna być ona nie niższa niż 3% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy. Na podstawie przedłożonych list ustalono, że kieszonkowe było wypłacane. Stwierdzono, że przyznawana wysokość kieszonkowego w badanym okresie była zgodna z przepisami. W rozmowach indywidualnych dzieci potwierdziły jego otrzymywanie.

(dowód: akta kontroli str. 103-106, 126)

W toku kontroli dokonano oceny spełniania przez Placówkę standardów, o których mowa w § 18 ust. 3 rozporządzenia. W wyniku przeprowadzonych oględzin ustalono, że wychowankom zapewniono cztery dwuosobowe pokoje mieszkalne, właściwie oświetlone, o powierzchni zapewniającej przechowywanie rzeczy osobistych i swobodne korzystanie

z wyposażenia. Do dyspozycji dzieci pozostawała również wspólna przestrzeń mieszkalna stanowiąca miejsce spotkań i wypoczynku, w której można było spożywać posiłki oraz aneks kuchenny, zapewniający odpowiednie warunki do przechowywania i obróbki żywności. Posiłki przede wszystkim przygotowywano w kuchni głównej wspólnej dla dwóch placówek opiekuńczo – wychowawczych. Placówka zapewniała łazienki z miejscem do prania i suszenia rzeczy osobistych oraz toalety, w ilości umożliwiającej korzystanie z nich w sposób zapewniający intymność i zgodność z zasadami higieny. Wychowankom zapewniono miejsce do nauki. Placówka spełniała standardy określone w § 18 ust. 3 rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 107-124)

Kontrola zgodności zatrudniania pracowników z wymogami kwalifikacyjnymi wykazała, że osoby zatrudnione do pracy z dziećmi miały kwalifikacje do zajmowanych stanowisk. W aktach osobowych zgromadzono oświadczenia osób i zaświadczenia w zakresie, o którym mowa w art. 98 ust. 3 pkt 1, 2, 3 i 4 ustawy. W toku czynności kontrolnych prowadzonych w POW, a następnie w siedzibie tut. Urzędu, Dyrektor podjął czynności naprawcze w zakresie weryfikacji sześciu pracowników w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, o którym mowa w art. 98 ust. 3 pkt 3a ustawy. Niemniej jednak brak weryfikacji w ww. Rejestrze osób przed nawiązaniem stosunku pracy, stanowi nieprawidłowość.

Dyrektor miał wymagane wykształcenie oraz kwalifikacje niezbędne do kierowania placówką opiekuńczo – wychowawczą typu rodzinnego. Dyrektor spełniał wymagania, o których mowa w art. 97 ust. 4 ustawy. Kontrolując przestrzeganie art. 99 ust. 5 ustawy stwierdzono, że osoby do obsługi i administracji spełniały wymóg braku skazania prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe oraz były zdolne do pracy w placówce opiekuńczo – wychowawczej, co zostało potwierdzone zaświadczeniami lekarskimi o braku przeciwwskazań.

(dowód: akta kontroli str. 135-146)

Celem oceny przestrzegania praw dziecka, o których mowa w art. 4 ustawy, przeprowadzono rozmowy z wychowankami, którzy wyrazili zgodę i byli obecni w Placówce.

Dzieci opowiadały o codziennym funkcjonowaniu w Placówce. Ich wypowiedzi wskazywały na poczucie bezpieczeństwa, akceptacji oraz pozytywne relacje z wychowawczyniami, o których mówiły „pani” lub „ciocia”. Wychowankowie pozytywnie wypowiadali się o organizowanych aktywnościach, wsparciu w nauce oraz możliwości rozwijania zainteresowań. Dzieci mówiły o swoich codziennych obowiązkach, które były dostosowane do ich wieku i możliwości. Czynności, takie jak wspólne spędzanie czasu, udział

w przygotowywaniu posiłków, wykonywanie prac porządkowych, sprzyjały rozwijaniu samodzielności oraz budowaniu więzi z innymi dziećmi i opiekunami.

Wychowankowie mieli zapewnione odpowiednie warunki bytowe – dostęp do odzieży, obuwia, środków higieny, zabawek, materiałów szkolnych oraz innych niezbędnych artykułów. Dzieci nie zgłaszały żadnych zastrzeżeń dotyczących wyżywienia ani wyposażenia. Opowiadały co im najbardziej smakuje, jak lubią spędzać wolny czas w Placówce. W razie potrzeby korzystały z opieki lekarskiej oraz wsparcia specjalistycznego. Wychowankowie utrzymywali kontakt z rodzinami, zarówno telefoniczny, jak i osobisty. Znali swoje prawa i obowiązki, a w czasie rozmów nie zgłaszali zastrzeżeń dotyczących ich przestrzegania. Potwierdzali, że ich prawa – w tym prawo do ochrony przed przemocą i poniżającym traktowaniem, jak również prawo do poszanowania tożsamości religijnej i kulturowej – były respektowane. Dzieci w czasie rozmów nie wnosiły zastrzeżeń w zakresie przestrzegania ich praw w Placówce. (dowód: akta kontroli str. 129-133)

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Domu Dziecka p.w. Św. Elżbiety Zgromadzenia Sióstr Św. Elżbiety w Bolesławcu stwierdzono następujące nieprawidłowości wymagające wydania zaleceń pokontrolnych:

1. Limit miejsc dzieci umieszczonych w Placówce był przekraczany.
2. W 6 przypadkach zweryfikowano wychowawców w Rejestrze Sprawców Przystępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym po ich zatrudnieniu, tj. dopuszczeniu do pracy z dziećmi.

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne:

Kontrola została odnotowana w książce kontroli pod numerem 54. Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, rozmów z wychowankami, dokumentacji z akt osobowych potwierdzających kwalifikacje zawodowe, a także wyjaśnień i pisemnych oświadczeń złożonych przez dyrektora.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano dyrektorowi Domu Dziecka p.w. Św. Elżbiety Zgromadzenia Sióstr Św. Elżbiety w Bolesławcu, drugi złożono do akt postępowania kontrolnego PS-NKWR.431.2.29.2026.EM.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu poprawy realizacji kontrolowanego zadania, wydaje się zalecenia pokontrolne:

1. Przestrzegać standardu liczby dzieci, które w tym samym czasie mogą być umieszczone w placówce opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego.
Podstawa prawna: art. 95 ust. 4 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 49 ze zm.).
Termin realizacji: na bieżąco.
2. Weryfikować osoby zatrudniane do pracy z dziećmi w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym.
Podstawa prawna: art. 98 ust. 3 pkt 3a ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 49 ze zm.).
Termin realizacji: na bieżąco.

POUCZENIE

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 r. poz. 49 ze zm.).

Proszę w terminie do dnia **30 czerwca 2026 roku** o powiadomienie Wojewody Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń i uwag przedstawionych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

E. Molska-Kaźmierczak
Emilia Molska-Kaźmierczak

(członek zespołu inspektorów)

GŁÓWNY SPECJALISTA

Piotr Szafarowicz
Piotr Szafarowicz

(członek zespołu inspektorów)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Ewa Chmielec
Ewa Chmielec
Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej

(kierownik jednostki kontrolującej)