



Znak sprawy: DHR.oz.8207.1161.2025

POSTANOWIENIE nr 104/2025

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (dalej: k.p.a.)¹ w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 lit. b) ustawy z dnia 8 marca 2013 r. *o środkach ochrony roślin* (dalej jako: ustawa o środkach ochrony roślin)²

postanawiam, z urzędu

prostować, oczywistą omyłkę w decyzji Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 października 2025 r. nr R - 872/2025d, znak sprawy: DHR.oz.8207.1161.2025, przedłużającej termin ważności zezwolenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi nr R - 28/2023 z dnia 27 stycznia 2023 r. na wprowadzanie do obrotu środka ochrony roślin **Terbyne Extra** wydanego na rzecz spółki SIPCAM OXON S.P.A., Via Sempione 195, 20016 Pero (MI) – Republika Włoska (dalej: SIPCAM OXON S.P.A – Republika Włoska), polegającą na błędnym wskazaniu terminu ważności zezwolenia w ten sposób, że:

- na stronie pierwszej [1/3] i drugiej [2/3], w wersji wskazującym termin ważności zezwolenia zmienia się dotychczasowy zapis: „**30 września 2028 r.**” na zapis „**30 września 2027 r.**”.

Uzasadnienie

Wnioskiem z 26 września 2025 r., spółka SIPCAM OXON S.P.A – Republika Włoska, zwróciła się o przedłużenie ważności zezwolenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi nr R - 28/2023 z dnia 27 stycznia 2023 r. na wprowadzanie do obrotu środka ochrony roślin **Terbyne Extra**. Decyzją nr R - 872/2025d z dnia 29 października 2025 r., Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi

¹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz.U. z 2024 r. poz. 572 t.j.);

² Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. *o środkach ochrony roślin* (Dz.U. z 2024 r. poz. 630 t.j.).

przedłużyć ważność ww. zezwolenia. W treści wspomnianej Decyzji wskazano nieprawidłowy termin ważności zezwolenia jako „30 września 2028 r.”, podczas gdy prawidłowy zapis powinien brzmieć „30 września 2027 r.”.

Zgodnie z art. 113 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez siebie decyzjach.

Ustawodawca nie wprowadził definicji legalnych „*błędu pisarskiego i rachunkowego*” oraz „*oczywistej omyłki*”. W orzecznictwie sądowoadministracyjnym przyjmuje się natomiast, że uregulowana w art. 113 § 1 k.p.a. instytucja sprostowania zawartych w decyzjach oczywistych omyłek służy przywróceniu rzeczywistej woli organu, ilekroć zachodzi pewna niezgodność między rzeczywistą wolą tego organu a jej wyrażeniem na piśmie. Oczywistą omyłką pisarską, jest niezamierzona niedokładność nasuwająca się każdemu, bez przeprowadzania dodatkowych ustaleń. Może to być błąd literowy, widoczne niezamierzone opuszczenie wyrazu, czy inny błąd, wynikający z przeoczenia lub innej wady procesu myślowo-redakcyjnego, a niespowodowany uchybieniem merytorycznym³.

Podstawowym zaś wyznacznikiem oczywistości omyłki pisarskiej w rozumieniu art. 113 § 1 k.p.a. jest możliwość natychmiastowego i niepozostawiającego wątpliwości wykrycia uchybienia w drodze nawet powierzchownego zestawienia treści rozstrzygnięcia z dokumentami znajdującymi się w aktach sprawy⁴. Z taką sytuacją mamy do czynienia w tej sprawie, albowiem popełnieniem oczywistej omyłki pisarskiej stanowi wskazanie błędnego numeru porządkowego roku w dacie „**30 września 2028 r.**” zamiast „**30 września 2027 r.**” określającego termin ważności zezwolenia, co w żaden sposób nie wpływa na treść merytoryczną rozstrzygnięcia.

Biorąc powyższe pod uwagę, postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

³ tak wyrok SO w Gdańsku z dnia 27 czerwca 2008 r., sygn. akt XII Ga 206/08;

⁴ por. wyrok NSA z dnia 22 marca 2019 r., sygn. akt II GSK 397/17) (wyrok WSA z dnia 13 sierpnia 2019 r., sygn. akt II SA/Op 190/19.

Na podstawie art. 113 § 3 w związku z art. 144 i art. 127 § 3 kpa, strona nie zadowolona z niniejszego postanowienia może zwrócić się do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 7 dni, od dnia otrzymania niniejszego postanowienia.

Jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na postanowienie w terminie 30 dni od dnia doręczenia tego postanowienia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Wpis od skargi wynosi 200 zł.

z up. Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Krzysztof Smaczyński
zastępca dyrektora
Departamentu Hodowli i Ochrony Roślin
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

(za zwrotnym dowodem doręczenia ePUAP)

Do wiadomości (wyłącznie pocztą elektroniczną):

Główny Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa
([zezwolenia.sor@piorin.gov.pl](mailto:zezwozenia.sor@piorin.gov.pl))

Instytut Ochrony Roślin – PIB
(decyzje.sor@iorpib.poznan.pl)

Instytut Ogrodnictwa
(ochrona.roslin@inhort.pl)

Klauzula informacyjna o zasadach przetwarzania Państwa danych osobowych dostępna jest pod adresem: www.gov.pl/rolnictwo/polityka-przetwarzania-danych-osobowych