



Warszawa, dnia

2023 r.

WICEPREZES
URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Mateusz Winiarz

DKZP.WKZ3.442.89.2022.JB
KND/89/22/DKZP

Pan

Komendant
3 Regionalnej Bazy Logistycznej
w Krakowie
ul. Montelupich 3
30-901 Kraków

W odpowiedzi na pismo z dnia 5 stycznia 2023 r. (wpływ do Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 10 stycznia 2023 r., znak: **292/23**) zawierające zastrzeżenia od wyniku kontroli doraźnej postępowania o udzielenie zamówienia pn. ***Dostawa przedmiotów umundurowania i wyekwipowania – trzewiki zimowe oraz koszula koloru białego***, przeprowadzonego przez 3 Regionalną Bazę Logistyczną w Krakowie uprzejmie informuję, że Prezes Urzędu Zamówień Publicznych (dalej: „Prezes Urzędu”) podtrzymuje stanowisko dotyczące naruszenia przepisu art. 29 ust. 3 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm., dalej: „ustawa Pzp2004”) poprzez opisanie zamówienia przez wskazanie znaków towarowych przy braku uzasadnienia specyfiką przedmiotu zamówienia, braku niemożności opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń oraz z zaniechaniem użycia sformułowania „lub równoważny”, wskazanego w Informacji o wyniku kontroli doraźnej z dnia 23 grudnia 2022 r. przekazanej przy piśmie znak: DKZP.WKZ3.442.89.2022.JB.

W wyniku przeprowadzonej przez Prezesa Urzędu kontroli doraźnej stwierdzono naruszenie przepisu art. 29 ust. 3 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp2004 poprzez opisanie zamówienia przez wskazanie znaków towarowych przy braku uzasadnienia specyfiką przedmiotu zamówienia, braku niemożności opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń oraz z zaniechaniem użycia sformułowania „lub równoważny”.

Pismem z dnia 5 stycznia 2023 r. Zamawiający wniósł zastrzeżenia od wyniku kontroli doraźnej przedmiotowego postępowania wskazując, cyt.:

Działając imieniem 3 Regionalnej Bazy Logistycznej w Krakowie, niniejszym wnoszę umotywowane zastrzeżenia do całości wyniku kontroli doraźnej przeprowadzonej w postępowaniu

o udzielenie zamówienia publicznego pn. Dostawa przedmiotów umundurowania i wyekwipowania-trzewiki zimowe oraz koszula koloru białego znak sprawy DKZP.WKZ3.442.89.2022.JB, KND/89/22/DKZP i wnoszę o ich uwzględnienie. Do wystąpienia dołączam dokument poświadczający umocowanie do złożenia zastrzeżeń. Zastrzeżenia dotyczą wszystkich stwierdzonych w toku kontroli naruszeń, jak również motywacji podanej w uzasadnieniu.

Wynikowi kontroli doraźnej zarzucam:

- 1) brak naruszenia przez zamawiającego art. 29 ust. 3 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych polegającego na opisanu przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych przy braku uzasadnienia specyfiką zamówienia, braku niemożności opisanu przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń z zaniechaniem użycia sformułowania „lub równoważny”,
- 2) błędne uznanie, że faktyczny opis przedmiotu zamówienia w zakresie włókniny z której miały być wykonane ocieplenia obłożyn i przyszew, został dokonany poprzez podanie znaku towarowego, podczas gdy faktycznie został on określony zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy pzp to jest poprzez podanie konkretnego składu surowcowego oraz masy wraz z zachowaniem tolerancji, a dodanie w nim kwestionowanych przez Prezesa UZP zapisów miało wyłącznie charakter przykładowy (użycie słowa typu),
- 3) błędne uznanie, że faktyczny opis przedmiotu zamówienia w zakresie podeszew, został dokonany poprzez podanie znaku towarowego, podczas gdy faktycznie został on określony zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy pzp to jest poprzez podanie następujących informacji wytrzymałości połączenia, odporności na ścieranie, odporności na działanie oleju, wytrzymałości na rozdzielanie oraz rodzaju tworzywa – guma olejoodporna, antyelektrostatyczna, a dodanie w nim kwestionowanych przez Prezesa UZP zapisów miało wyłącznie charakter przykładowy (użycie słowa typu),
- 4) błędne uznanie, że opis przedmiotu zamówienia został dokonany z naruszeniem art. 29 ust. 2 ustawy pzp (istnienie powyższego zastrzeżenia zostało wyartykułowane w uzasadnieniu na stronie nr 7),
- 5) błędne uznanie, że użycie w dokumentacji słów „typu Vibram”, „typu thinsulate BZ”, przy równoczesnym określeniu obiektywnych parametrów technicznych to jest składu procentowego danych surowców, masy powierzchniowej z (zachowaniem tolerancji +/-) mogło doprowadzić do wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, z uwagi na niejednoznaczność opisu przedmiotu zamówienia,
- 6) całkowite pominięcie, że faktycznie o tym, czy dany podmiot złożyłby w postępowaniu ofertę decydowało spełnienie innego zapisu SIWZ a mianowicie przedłożenie zaświadczenia z Wojskowego Ośrodka Badawczo Wdrożeniowego Służby Mundurowej, o którym mowa na str. 8 SIWZ lit. i) tiret.2 poświadczającego, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom Zamawiającego,
- 7) całkowite pominięcie, że w udzielonych odpowiedziach do innego zadania w tym postępowaniu, udzielono wyjaśnień jak należy rozumieć zawarte w SIWZ słowo typu, że jest to jedynie wyjaśnienie przykładowe, a istotne jest spełnienie wymagań wykazanych w konkretnych załącznikach i tabelach,
- 8) pominięcie treści udzielonych wyjaśnień Zamawiającego z dnia 12 lipca 2022 roku w których jasno wskazano, że ocena zgodności oferowanego wyrobu z opisem przedmiotu

zamówienia odbywa się w oparciu o zaświadczenie z WOBWSM, którym była mowa w SIWZ (powiązane z punktem 3 zarzutów).

UZASADNIENIE UMOTYWANYCH ZASTRZEŻEŃ

Kontrolowany nie zgadza się z ustaleniami zawartymi w wyniku kontroli doraźnej.

Wbrew twierdzeniom zawartym w kwestionowanym dokumencie nie doszło do naruszenia przepisów w nim wskazanych.

Przedmiot zamówienia został opisany zgodnie z zasadami określonymi w art. 29 ust. 1 ustawy pzp to jest w sposób jednoznaczny, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. O jednoznaczności zapisu świadczy użycie nazw surowców (poliester, polipropylen, guma olejoodporna, guma antyelektrostatyczna), podanie ich składu procentowego, określenie masy wraz z zachowaniem tolerancji na poziomie 10% (+/- 5%), określenie wytrzymałości połączenia, odporności na ścieranie, odporności na działanie oleju, wytrzymałości na rozdzieranie wraz z podaniem polskich norm jako metody badawczej. W ocenie Zamawiającego użycie obok parametrów technicznych słowa „typu” jest użyciem zrozumiałego określenia, który występuje w języku polskim, a jego wykładnia jest jednoznaczna i nie pozostawiająca wątpliwości. Najistotniejszą okolicznością, która miała wpływ na złożenie oferty był inny zapis SIWZ niż kwestionowany przez Prezesa UZP. Był to wymóg przedstawienia zaświadczenia Wojskowego Ośrodka Badawczo Wdrożeniowego Służby Mundurowej, o którym mowa na str. 8 SIWZ lit. i) tiret.2 poświadczającego, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Jak wyjaśnił Zamawiający ocena czy dany produkt spełnia wymogi SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia opierałaby się właśnie w oparciu o tenże dokument. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia zgodnie z motywem 74 Dyrektywy 2014/24/UE. Zgodnie z motywem 74 dyrektywy 2014/24/UE specyfikacje techniczne, w Polsce nazywane opisem przedmiotu zamówienia, nie powinny tworzyć nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu postępowania na konkurencję – powinny umożliwiać otwarcie się na nią oraz realizację celów w zakresie zrównoważonego rozwoju. Powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę, odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę, oraz powinny umożliwiać zaoferowanie rozwiązań równoważnych. Zgodnie z art. 18 dyrektywy 2014/24/UE uznaje się, że konkurencja została sztucznie zawężona, gdy zamówienie zostało zorganizowane z zamiarem nieuzasadnionego działania na korzyść lub niekorzyść niektórych wykonawców. Takiego naruszenia nie sposób stwierdzić w postępowaniu, które było wynikiem kontroli Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Poprzez użycie sformułowania „typu” wraz z równoległym opisaniem obiektywnych parametrów technicznych i jakościowych zamawiający nie tylko sztucznie, ale w jakikolwiek sposób nie zawęził konkurencji. Z opisu przedmiotu zamieszczonego w WDTT wynika jasno, że dla zamawiającego to parametry techniczne są istotne, a dodanie do nich jedynie słowa „typu” miało charakter pomocniczy. Dokonując wykładni danego przepisu należy mieć na uwadze cel jego wprowadzenia. U podstaw wprowadzenia zakazu opisywania przedmiotu zamówienia za pomocą znaków towarowych leżało uniemożliwienie wyeliminowania z rynku innych producentów, którzy oferują towary spełniające potrzeby zamawiającego. Zamawiający poprzez określenie jakich parametrów technicznych oczekuje, jaką ich tolerancję dopuszcza, nikogo z udziału w postępowaniu nie wyeliminował. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych dokonując oceny skupił się tylko na jednym aspekcie opisu przedmiotu zamówienia- użyciu słowa „typu”. Pominął zaś całkowicie że umieszczenie

innych parametrów całkowicie eliminuje choćby hipotetycznie możliwość odstąpienia od złożenia oferty z powodu braku możliwości zaoferowania podeszwy wykonanej z gumy Vibram (Zamawiający bowiem tego nie wymagał) czy też ocieplenia z włókniny thinsulate BZ (Zamawiający bowiem tego nie wymagał). Dokonując oceny nie można pominąć także istotnych faktów i okoliczności jakie leżą u podstaw sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia przedmiotów umundurowania i wyekwipowania PUiW dla wojska polskiego. Zamawiający nie decyduje o tym, jakie parametry będzie posiadał produkt którego dotyczy dane postępowanie. O tym decyduje Gestor (aktualnie Instytucja Ekspercka). Zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego (Rozporządzenie Ministra Obrony Narodowej) takie parametry ma prawo określić tylko jedna Instytucja wskazana przez Ministra Obrony Narodowej. Jest nią Wojskowy Ośrodek Badawczo - Wdrożeniowy Służby Mundurowej. Tylko on ma kompetencje i uprawnienia do stworzenia dokumentu o nazwie Wojskowa Dokumentacja Techniczno-Technologiczna (WDTT). A zamawiający jest obowiązany ją stosować jako integralny element opisu przedmiotu zamówienia. Wojskowy Ośrodek Badawczo Wdrożeniowy Służby Mundurowej (WOBWSM) w Łodzi w opracowanej Wojskowej Dokumentacji Techniczno-Technologicznej (WDTT) do produkcji seryjnej na Trzewiki zimowe Wzór 933A/MON, aktualnej w okresie prowadzenia postępowania przez Zamawiającego, w rozdziale 3.1 Wykaz materiałów zasadniczych i dodatków, Tablica 1, punkty 19, 20, 21 użył jasnych składów surowcowych, określił ich rozkłady procentowe. W taki sposób nastąpiło opisanie przedmiotu zamówienia. Użycie zwrotu typu thinsulate BZ i zwrotu typu Vibram było jedynie wskazaniem pomocniczym.

Biorąc pod uwagę, że zgodnie z definicją PWN, „typ” jest to „wzór, któremu odpowiada pewna seria przedmiotów” a przede wszystkim, że WOBWSM wskazał wymagania, co do elementów obuwia w kolumnie 4 ww. tablicy, które mogą być spełnione przez innych producentów, twierdzenie, że w WDTT wskazano jedynie konkretnych producentów jest nieprawdziwe. Jak wskazano powyżej, zamawiający nie sugerował nazw producentów, tylko materiały i dodatki danego typu zastosowane do produkcji trzewików zimowych. Użyte do wykonania wyrobu materiały muszą spełniać wymagania określone w ww. WDTT tablica 1 i tablica 4, a zastosowane zapisy "typu" nie wskazują na konieczność stosowania w przedmiocie produktów (elementów składowych wyrobu) od konkretnych producentów. Użyte do wykonania wyrobu materiały powinny spełniać wymagania określone w ww. WDTT tablica 1 i tablica 4, a zastosowane zapisy "typu" oznaczają każdy równoważny wyrób i nie wskazują na konieczność stosowania w przedmiocie produktów (elementów składowych wyrobu) od konkretnych producentów. W postępowaniu 21/2020 zamawiający w zapisach SIWZ określił, że przedmiotem zamówienia jest dostawa przedmiotów umundurowania i wyekwipowania - trzewików zimowych (zadanie nr 1 oraz nr 2), spełniających wymagania określone w Wojskowej Dokumentacji Techniczno-Technologicznej (WDTT) 933A/MON. Autorem ww. dokumentacji zgodnie z obowiązującymi przepisami rangi rozporządzenia jest powołana do tego celu instytucja tj. Wojskowy Ośrodek Badawczo Wdrożeniowy Służby Mundurowej w Łodzi (dalej: WOBWSM). Zamawiający ma obowiązek zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami dokonywać zakupów w zakresie umundurowania i wyekwipowania, które spełniają wymogi określone w ww. dokumentacji. Z uwagi na powyższe uwarunkowania przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Wojskowa Dokumentacja Techniczno-Technologiczna (WDTT) 933A/MON została załączona do SIWZ jako załącznik nr 5A. Jednocześnie w treści SWZ określono, iż szczegółowe wymagania techniczne dla przedmiotu zamówienia zawiera załącznik nr 5A do SIWZ – WDTT 933A/MON, na podstawie której wykonawca winien wyprodukować przedmiot zamówienia od podstaw. Niezależnie od tego, że WDTT stanowiła załącznik do SIWZ, mogła zostać również udostępniona przez WOBWSM przed rozpoczęciem

postępowania (w każdym momencie) na wniosek potencjalnego Wykonawcy. Wojskowa Dokumentacja Techniczno-Technologiczna szczegółowo określała wymagania techniczne trzewików zimowych (między innymi: wymagania dla skór, wymagania dla podeszw, wykaz materiałów zasadniczych i dodatków, rodzaje szwów i ściegów maszynowych itp.). Tym samym, przedmiot zamówienia (trzewiki zimowe), został dokładnie i wyczerpująco opisany w WDTT 933A/MON, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności, które mogły mieć wpływ na złożenie oferty przez potencjalnych Wykonawców. Wykonawcy mieli możliwość przygotowania oferty w oparciu o dokładne opisy wymagań oraz parametrów poszczególnych elementów obuwia określone w WDTT. Zamawiający wymagał od każdego potencjalnego Wykonawcy złożenia wraz z ofertą aktualnego zaświadczenia poświadczającego posiadanie wzoru zakładowego trzewików zimowych zgodnego z WDTT 933A/MON i wzorem PUiW (z datą wystawienia późniejszą od daty zatwierdzenia WDTT 933A/MON przez Komendanta Wojskowego Ośrodka Badawczo - Wdrożeniowego Służby Mundurowej) wydanego przez podmiot uprawniony do kontroli jakości (WOBWSM w Łodzi) potwierdzającego, iż oferowany przedmiot zamówienia odpowiada określonym przez zamawiającego specyfikacjom technicznym. Oznaczało to, że każdy potencjalny Wykonawca musiał posiadać już „wzór przedmiotu zamówienia zatwierdzony wydanym przez WOBWSM zaświadczeniem” na dostawę którego, zamawiający wszczął postępowanie albo musiał wykonać wzór przedmiotu zamówienia i uzyskać wymagane zaświadczenie WOBWSM przed upływem terminu na złożenie oferty. W przypadku, gdy potencjalny wykonawca potrzebował by więcej czasu (aniżeli czas pomiędzy wszczęciem postępowania a terminem otwarcia ofert) na zatwierdzenie wzoru w WOBWSM, mógł wystąpić do zamawiającego o przedłużenie terminu do złożenia oferty. Ponadto, w przypadku, gdy Wykonawca wraz z ofertą nie złożył wymaganego zaświadczenia, a jego oferta została najwyżej oceniona w postępowaniu, Zamawiający wzywał do jego uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Z uwagi na powyższe niniejsze zastrzeżenia są wystarczająco umotywowane i wnoszę o ich uwzględnienie.

Odnosząc się do powyższych zastrzeżeń, Prezes Urzędu informuje, co następuje:

W pierwszej kolejności należy stwierdzić – co podkreślono także na str. 5 Informacji o wyniku kontroli – iż dopuszczalność wskazania w treści opisu przedmiotu zamówienia znaków towarowych uzależniona jest od kumulatywnego spełnienia przesłanek wymienionych enumeratywnie w treści art. 29 ust. 3 ustawy Pzp2004. Zasadne jest uznanie, że Zamawiający w treści zastrzeżeń od wyniku kontroli nie kwestionuje wykazanego w ramach Informacji o wyniku kontroli faktu niespełnienia pod względem formalnym co najmniej przesłanek, o których mowa w pkt 1) i 2) na str. 5 Informacji o wyniku kontroli. Argumentacja Zamawiającego w tym zakresie sprowadza się jedynie do nadania odwołaniu do danych znaków towarowych w treści SIWZ charakteru wyłącznie pomocniczego w kontekście opisu przedmiotu zamówienia za pomocą obiektywnie określonych parametrów, co jednakże ipso facto potwierdza naruszenie przez Zamawiającego dyspozycji art. 29 ust. 3 ustawy Pzp2004 z uwagi na fakt, że możliwość opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń przesądza o niedopuszczalności opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych.

W odniesieniu do przesłanki, o której mowa w pkt 3) na str. 5 Informacji o wyniku kontroli podkreślić należy, iż brak jest podstaw do uwzględnienia twierdzeń Zamawiającego co do dopuszczalności zastępowania frazy „lub równoważny” sformułowaniami w języku potocznym uznawanymi za synonimiczne – jak bowiem wskazano w Informacji o wyniku kontroli, treść tej

przesłanki wyłącza a contrario możliwość zastąpienia sformułowania „lub równoważny” jakimkolwiek innym zwrotem, niezależnie od jego możliwego zbliżonego znaczenia słownikowego. Ścisły formalizm danej przesłanki wyłącza jednocześnie możliwość badania rzeczywistej woli Zamawiającego co do dopuszczenia produktów równoważnych, gdy Zamawiający posłużył się odwołaniem do konkretnych znaków towarowych bez zastosowania właściwej frazy wynikającej z treści art. 29 ust. 3 ustawy Pzp2004. Wykładnię taką potwierdza orzecznictwo sądowe, powołane na str. 6-7 Informacji o wyniku kontroli (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 12 lutego 2015 r., sygn. III SA/Wr 884/14; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 listopada 2016 r., sygn. II GSK 1090/15).

Nie sposób także uznać argumentacji Zamawiającego negującej możliwy wpływ naruszenia na wynik postępowania poprzez zakwestionowanie prawdopodobieństwa wprowadzenia potencjalnych wykonawców w błąd co do możliwości zaoferowania produktu innego aniżeli oznaczonego określonym znakiem towarowym, co mieć wpływ na podjęcie przez nich decyzji o rezygnacji z udziału w postępowaniu. W tym względzie podkreślić należy, iż dla oceny dokonanego przez Zamawiającego naruszenia oraz wpływu na wynik postępowania nie ma znaczenia kwestia żądania przez Zamawiającego dokumentu w postaci zaświadczenia poświadczającego posiadanie wzoru zakładowego trzewików zimowych, zgodnego z WDTT 933A/MON i wzorem PUiW, o którym mowa w rozdziale VI pkt 3 lit. i) tiret 2 SIWZ, jak również fakt, że Wojskowa Dokumentacja Techniczno-Technologiczna stanowi dokument opracowany przez instytucję wskazaną przez Ministra Obrony Narodowej. Wskazać należy bowiem, iż przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia, w tym w zakresie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia, stanowiło w danym okresie czynność regulowaną przepisami ustawy Pzp2004 i to zgodność działań Zamawiającego z przepisami tej ustawy badano w toku kontroli doraźnej. Odstąpienia od stosowania przepisów aktu normatywnego rangi ustawowej nie mogą uzasadniać żadne wewnętrzne regulacje dotyczące Zamawiającego, a wszelkie akty normatywne niższego rzędu, w tym rozporządzenia, muszą być interpretowane w taki sposób, aby zachować zgodność z treścią przepisów ustaw. Jednocześnie należy zauważyć, iż dokumentem, który określa opis przedmiotu zamówienia wiążący w toku postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie ustawy Pzp2004 jest specyfikacja istotnych warunków zamówienia przygotowywana przez Zamawiającego. To Zamawiający ostatecznie decyduje o jej kształcie i treści, która zostanie przekazana do wiadomości wykonawców. Należy podkreślić, iż sam fakt dysponowania przez określonego wykonawcę zaświadczeniem, o którym mowa w rozdziale VI pkt 3 lit. i) tiret 2 SIWZ nie wyłącza obowiązku dokonania przez Zamawiającego samodzielnej weryfikacji zgodności treści oferty z treścią SIWZ w zakresie istnienia podstawy odrzucenia oferty, o której mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp2004, co realizowane jest z uwzględnieniem przyjętej przez Zamawiającego interpretacji postanowień SIWZ. Niezależnie od powyższego należy zauważyć, iż istnienie takiej niejednoznaczności interpretacyjnej może oddziaływać na szerszy zakres działań wykonawcy w związku z przygotowaniem do udziału w postępowaniu, w tym na decyzję o przystąpieniu do procedury celem uzyskania zaświadczenia, o którym mowa w rozdziale VI pkt 3 lit. i) tiret 2 SIWZ, co w konsekwencji świadczy o możliwości zaistnienia wpływu naruszenia na wynik postępowania, o którym mowa w Informacji o wyniku kontroli.

Tym samym zasadne jest uznanie, iż poprzez opisanie zamówienia przez wskazanie znaków towarowych przy braku uzasadnienia specyfiką przedmiotu zamówienia, braku niemożności opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń oraz z zaniechaniem użycia

sformułowania „lub równoważny”, Zamawiający naruszył przepis art. 29 ust. 3 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp2004.

Reasumując, podtrzymuję stanowisko zawarte w Informacji o wyniku kontroli doraźnej i nie uwzględniam zastrzeżeń od wyniku kontroli.

Krajowa Izba Odwoławcza uchwałą z dnia 2 lutego 2023 r. (sygn. akt KIO/KD 1/23) wyraziła opinię, iż zastrzeżenia Zamawiającego do wyniku kontroli doraźnej Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych nie zasługują na uwzględnienie. Zgodnie z art. 610 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm., dalej: „ustawa Pzp”), opinia Izby jest wiążąca dla Prezesa Urzędu.

W związku z powyższym, na podstawie art. 610 ust. 5 ustawy Pzp, Prezes Urzędu uprzejmie informuje, że ostatecznie nie uwzględnia zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej postępowania o udzielenie zamówienia pn. *Dostawa przedmiotów umundurowania i wyekwipowania – trzewiki zimowe oraz koszula koloru białego*.

W załączeniu przekazuję odpis uchwały Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lutego 2023 r. (sygn. akt KIO/KD 1/23).

Załącznik:

1. odpis uchwały Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lutego 2023 r. (sygn. akt KIO/KD 1/23).