**Raport z konsultacji publicznych i opiniowania**

**projektu ustawy o dokumentach paszportowych (UD180)**

1. **Informacje ogólne**

Zgodnie z § 36 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.) projekty założeń projektów ustaw, projekty ustaw lub projekty rozporządzeń przedstawia się do konsultacji publicznych, w tym konsultacji   
z organizacjami społecznymi lub innymi zainteresowanymi podmiotami albo instytucjami w celu przedstawienia ich stanowiska.

Niniejszy dokument stanowi wypełnienie obowiązku, o którym mowa w § 51 ust. 1 Regulaminu pracy Rady Ministrów, zgodnie z którym organ wnioskujący sporządza raport z konsultacji obejmujący omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania. Stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz zgodnie z § 52 ust. 1 Regulaminu pracy Rady Ministrów projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, a odnośnik do projektu został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych   
i Administracji.

1. **Przebieg konsultacji i opiniowania**

Projekt ustawy został skierowany do konsultacji publicznych na okres 21 dni do następujących podmiotów:

1. Centrum Cyfrowe Projekt: Polska;
2. Fundacja Bezpieczeństwa Informacji Polska;
3. Fundacja Bezpieczna Cyberprzestrzeń;
4. Fundacja ePaństwo;
5. Fundacja na Rzecz Nauki Polskiej;
6. Fundacja Nowoczesna Polska;
7. Fundacja Panoptykon;
8. Fundacja Batorego;
9. IAB Polska (Związek Pracodawców Branży Internetowej);
10. Interdyscyplinarne Centrum Modelowania Matematycznego i Komputerowego (ICM) Uniwersytet Warszawski;
11. Izba Gospodarki Elektronicznej;
12. Krajowa Izba Gospodarcza;
13. Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji;
14. Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Samorządowych;
15. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji;
16. Polska Izba Informatyki Medycznej;
17. Polska Izba Komunikacji Elektronicznej;
18. Polskie Towarzystwo Informatyczne;
19. Rada Główna Instytutów Badawczych;
20. SABI - Stowarzyszenie Inspektorów Ochrony Danych;
21. Stowarzyszenie Instytut Informatyki Śledczej;
22. Stowarzyszenie Inspektorów Ochrony Danych Osobowych;
23. Stowarzyszenie Notariuszy Rzeczypospolitej Polskiej;
24. Stowarzyszenie Sieć Obywatelska – Watchdog Polska;
25. Stowarzyszenia Urzędników Stanu Cywilnego Rzeczypospolitej Polskiej;
26. Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny;
27. Związek Banków Polskich;
28. Sekretariat Konferencji Episkopatu Polski;
29. Polska Rada Ekumeniczna;
30. Alians Ewangeliczny w RP;
31. Muzułmański Związek Religijny w RP;
32. Związek Gmin Wyznaniowych Żydowskich w RP.

Projekt ustawy został skierowany do opiniowania na okres 21 dni do następujących podmiotów:

1. Szef Kancelarii Prezydenta RP;
2. Główny Urząd Statystyczny;
3. Polski Komitet Normalizacyjny;
4. Zakład Ubezpieczeń Społecznych;
5. Narodowy Fundusz Zdrowia;
6. Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego;
7. Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych;
8. Krajowa Rada Radców Prawnych;
9. Krajowa Rada Komornicza;
10. Naczelna Rada Adwokacka;
11. Krajowa Rada Notarialna;
12. Rada do spraw Cyfryzacji;
13. Pełnomocnik Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych;
14. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych;
15. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
16. Rzecznik Praw Obywatelskich;
17. Rzecznik Praw Dziecka.

Projekt ustawy został również przekazany do zaopiniowania, w terminie 21 dni od dnia otrzymania projektu przez wojewodów, a ponadto przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Dodatkowo projekt ustawy został przekazany do zaopiniowania: Szefowi Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Szefowi Agencji Wywiadu, Szefowi Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Szefowi Służby Wywiadu Wojskowemu, Szefowi Centralnego Biura Antykorupcyjnego. Wyznaczony termin na zgłaszanie uwag wynosił również 21 dni.

**3. Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania**

Uwagi do projektu zgłosili:

Wojewodowie: Kujawsko-Pomorski, Lubuski, Małopolski, Mazowiecki, Opolski, Podkarpacki, Pomorski, Śląski, Świętokrzyski, Warmińsko-Mazurski, Wielkopolski oraz Zachodniopomorski, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, Szef Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Rzecznik Praw Obywatelskich, Zrzeszenie Gmin Województwa Lubuskiego, Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Samorządowych, Związek Banków Polskich, Zarząd Główny Stowarzyszenia Urzędników Stanu Cywilnego RP, Naczelna Rada Adwokacka, Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa, Instytut Ordo Iuris (opinia wpłynęła po konferencji uzgodnieniowej projektu) i osoba prywatna.

Znaczna część uwag wojewodów nie miała zasadniczego wpływu na przyjęte rozwiązania. Uwagi miały często charakter legislacyjno-redakcyjny oraz doprecyzowujący. Uwzględniono w szczególności uwagi, które poprawiły czytelność projektu ustawy.

Wojewodowie Małopolski, Mazowiecki, Opolski, Pomorski i Śląski zgłosili propozycję likwidacji ulgi dla współmałżonków emerytów, współmałżonków rencistów i współmałżonków osób niepełnosprawnych, pozostających na ich wyłącznym utrzymaniu. Jako powód likwidacji ulgi wskazano na dużą trudność w dokumentowaniu statusu tych osób, jak również na brak możliwości dokonania weryfikacji prawdziwości składanego oświadczenia. Zwrócono uwagę, że o przyznanie ulgi często występują osoby młode, zdolne do pracy, które, z różnych względów, nie podejmują zatrudnienia.   
W związku z tym, że intencją projektodawcy było pozostawienie katalogu podmiotów uprawnionych do obniżonej opłaty za paszport na dotychczasowym poziomie, uwaga wojewodów nie została uwzględniona. W ocenie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji organy paszportowe powinny każdą sprawę paszportową rozpatrywać indywidualnie w oparciu o zgromadzone bądź przedstawione dokumenty oraz wyjaśnienia i podejmować decyzję w zakresie zakwalifikowania wnioskodawcy do kręgu podmiotów ustawowo uprawnionych do uiszczenia obniżonej opłaty za paszport.

Wojewoda Małopolski wskazał, że projektowana regulacja, która nie przewiduje możliwości dokonania zwrotu uiszczonej opłaty paszportowej po złożeniu wniosku o wydanie paszportu lub paszportu tymczasowego, może budzić kontrowersje u wnioskodawców, którzy np. wycofają wniosek przed personalizacją książeczki paszportowej i będą domagać się zwrotu chociażby części wniesionej opłaty przypadającej na pokrycie kosztów książeczki, kosztów personalizacji i kosztów dystrybucji. Przedmiotowa uwaga nie została uwzględniona. W ocenie projektodawcy brak możliwości zwrotu opłaty po złożeniu wniosku stanowi zabezpieczenie kosztów, jakie budżet państwa ponosi w związku   
z realizacją wniosku obywatela o wydanie dokumentu paszportowego. Są to koszty: administracyjne organu paszportowego, obsługi obywatela, utrzymania i obsługi systemu paszportowego, zakupu książeczki paszportowej, jej personalizacji i dystrybucji. Tym samym opłatę za paszport lub paszport tymczasowy należy traktować jako opłatę za całokształt działań związanych z prowadzoną sprawą paszportową i z tych względów, nie powinna być zwracana.

Wojewodowie Lubuski, Mazowiecki i Podkarpacki zgłosili propozycję dotyczącą wydawania paszportów i paszportów tymczasowych za podwyższoną opłatą, w nagłych wypadkach, w tzw. „trybie przyspieszonym”. Jako uzasadnienie wskazano na występujące lub mogące wystąpić – w zależności od regionu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej – różnice w standardach realizacji spraw paszportowych, zwłaszcza biorąc pod uwagę termin wydawania dokumentów. Przedmiotowa uwaga nie została uwzględniona. W ocenie projektodawcy, poprzedzonej szczegółową analizą podczas prac nad projektem, wprowadzenie przedmiotowej regulacji mogłoby prowadzić do nierównego traktowania obywateli z uwagi na ich sytuację ekonomiczną.

Wojewodowie Małopolski, Mazowiecki, Śląski i Warmińsko-Mazurski zgłosili wątpliwości w zakresie projektowanej regulacji umożliwiającej organom paszportowym wydanie paszportu tymczasowego   
z urzędu, jeżeli przemawiają ważne okoliczności. W trakcie konferencji uzgodnieniowej projektodawca wyjaśnił, że wydawanie paszportów tymczasowych z urzędu obejmuje sytuacje wyjątkowe, które powinny być rozpatrywane indywidualnie przez organ paszportowy na podstawie konkretnego stanu faktycznego. Uwzględniając, że jest to nowa regulacja, zadeklarowano wsparcie ze strony Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w rozstrzyganiu mogących wystąpić wątpliwości co do zasadności wydawania paszportów tymczasowych w tym trybie.

Wojewodowie Małopolski, Mazowiecki, Pomorski, Świętokrzyski, Wielkopolski i Zachodniopomorski oraz osoba prywatna zgłosili propozycję szczegółowego doprecyzowania zakresu danych zamieszczanych we wniosku o wydanie dokumentu paszportowego, bądź też szerszego określenia zakresu (rodzaju) dokumentacji przedkładanej np. przez opiekunów osoby nieposiadającej zdolności do czynności prawnych lub posiadającej ograniczoną zdolność do czynności prawnych na potrzeby realizacji spraw paszportowych tych osób. Część zgłoszonych uwag, np. w zakresie dokumentacji przedkładanej przez opiekunów, czy też wymogów, jakie powinna spełniać fotografia przedkładana do wniosku o wydanie dokumentu paszportowego, została uwzględniona poprzez wprowadzenie stosownych zmian w brzmieniu projektowanych przepisów lub poprzez uszczegółowienie   
i uzupełnienie uzasadnienia do projektowanej ustawy. W przypadku uwag dotyczących zasad skracania danych zamieszczanych w dokumencie paszportowych (np. imię, nazwisko, miejsce urodzenia), które z powodu zbyt dużej liczby znaków nie mieszczą się w dokumencie, doprecyzowano projektowane przepisy poprzez wskazanie, że skracanie tych danych jest możliwe wyłącznie w sytuacjach braku technicznej możliwości personalizacji pełnych danych w książeczce paszportowej. Rozwiązania w tym zakresie są podyktowane funkcjonalnościami i możliwościami Rejestru Dokumentów Paszportowych. Część uwag dotyczących nałożenia na osoby ubiegające się o wydanie dokumentu paszportowego obowiązku przedkładania dodatkowej dokumentacji bądź podawania dodatkowych danych, które organ posiada lub może pozyskać, nie została uwzględniona. Intencją projektodawcy było bowiem ograniczenie do niezbędnego minimum żądania od obywatela przedkładania dodatkowych dokumentów, czy też podania dodatkowych/nadmiarowych danych, zwłaszcza w sytuacji, gdy organy paszportowe mogą potwierdzić dane w oparciu o dostępne im rejestry państwowe. Jednocześnie,   
w odniesieniu do zgłoszonej przez osobę prywatną propozycji rozszerzenia danych podawanych we wniosku o wydanie dokumentu paszportowego o „wnioskowany okres ważności paszportu tymczasowego” wskazać należy, że o okresie ważności paszportu tymczasowego powinien decydować każdorazowo organ paszportowy, w oparciu o przedstawianą przez przyszłego posiadacza potrzebę posiadania tego dokumentu. Czynnikiem decydującym o terminie ważności dokumentu jest każdorazowo cel, dla którego dokument taki jest wydawany i okoliczności umożliwiające jego realizację. Tym samym termin ten jest podyktowany specyficznymi okolicznościami, w których znajduje się dana osoba i powinien być do nich dostosowany. Projektowane przepisy powielają w tym zakresie dotychczasowe rozwiązania wskazujące, że ważność paszportu tymczasowego wynosi maksymalnie 365 dni (obecnie: do 12 miesięcy). Co więcej, podobne zasady dotyczą paszportów dyplomatycznych   
i służbowych Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Okres ważności tych dokumentów jest wskazany na stronie personalizacyjnej dokumentu i nie może wynosić więcej niż 10 lat od daty jego wydania.

Instytut Ordo Iuris zwrócił uwagę na konieczność doprecyzowania stosowanego w projektowanych przepisach określenia „rodzic” poprzez wskazanie, że rodzicem jest matka i ojciec. Przedmiotowa uwaga została uwzględniona na skutek zgłoszonego wcześniej postulatu Prezesa Rządowego Centrum Legislacji – poprzez wskazanie w projektowanym art. 33 ust. 1 pkt 3, iż pod pojęciem rodziców, należy rozumieć matkę i ojca. Instytut Ordo Iuris wskazał, że celem doprecyzowania określenia „rodzic” jest jednoznacznie wskazanie, że ustawodawca odwołuje się do rozumienia tego określenia zgodnie z art. 18 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Zrzeszenie Gmin Województwa Lubuskiego, Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Samorządowych, Zarząd Główny Stowarzyszenia Urzędników Stanu Cywilnego RP, Rzecznik Praw Obywatelskich, Naczelna Rada Adwokacka, zgłosili propozycję rozszerzenia możliwości wykorzystania odpisów zagranicznych aktów stanu cywilnego, w tym również na potrzeby wydania paszportu biometrycznego, w szczególnie uzasadnionych przypadkach związanych m.in. z brakiem możliwości transkrypcji aktu stanu cywilnego ze względu na niezgodność zagranicznego aktu z polskim porządkiem prawnym. Na skutek zgłoszonych uwag projektodawca zrezygnował z proponowanej zmiany w art. 104 ust. 5 ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 463, z późn. zm.), której celem było doprecyzowanie obecnych przepisów dotyczących obowiązkowej transkrypcji zagranicznych aktów stanu cywilnego. W tym miejscu wyjaśnić należy, iż zasada obowiązkowej transkrypcji aktów stanu cywilnego dla obywateli polskich wynika z konieczności zapewnienia referencyjności danych obywateli w rejestrach państwowych, w których zgromadzone są podstawowe dane osobowe. Ewentualne problemy z transkrypcją zagranicznych dokumentów stanu cywilnego wynikające z niezgodności z podstawowymi zasadami polskiego porządku prawnego powinny być rozwiązane na poziomie prawa rodzinnego, gdyż regulacje z zakresu rejestracji stanu cywilnego są rozwiązaniami wtórnymi w stosunku do regulacji wynikających z prawa rodzinnego. Tym samym ewentualne zmiany w tym zakresie wykraczają poza zakres spraw regulowanych niniejszym projektem.

Stanowisko przeciwne do zgłoszonej propozycji rozszerzenia możliwości wykorzystania odpisów zagranicznych aktów stanu cywilnego przedstawił Instytut Ordo Iuris. Zgodnie z nim, instytucja transkrypcji obligatoryjnej powinna zostać wyeliminowana z polskiego porządku prawnego. W opinii Instytutu Ordo Iuris obligatoryjna transkrypcja zagranicznych aktów stanu cywilnego nie jest niezbędna dla osiągnięcia zakładanych celów tej instytucji, a biorąc pod uwagę pojawiające się nadużycia, powinna zostać wyeliminowana z obrotu prawnego.

Wojewodowie Lubuski, Małopolski, Mazowiecki, Pomorski, Świętokrzyski, Warmińsko-Mazurski, Wielkopolski i Zachodniopomorski zgłosili uwagę odnośnie projektowanych regulacji dotyczących odmawiania na piśmie przyjęcia wniosku paszportowego przez organ paszportowych. Na skutek zgłoszonych uwag przeredagowano przepis poprzez wskazanie, iż informacja o nieprzyjęciu wniosku powinna być wyrażana w formie „zwykłego” pisma. Nie uwzględniono natomiast uwag części wojewodów wnoszących o rozszerzenie katalogu przypadków, w których organ paszportowy powinien informować osobę o nieprzyjęciu wniosku (np. w sytuacji braku potwierdzenia uiszczenia opłaty paszportowej). W tym miejscu wyjaśnić należy, iż w innych przypadkach niż wskazane w ustawie, organy paszportowe powinny przyjmować wnioski paszportowe i prowadzić stosowne postępowanie wyjaśniające w tym zakresie.

Szef Kancelarii Prezydenta RP zgłosił propozycję uzupełnienia katalogu osób uprawnionych do otrzymania paszportu dyplomatycznego o Szefa Kancelarii Prezydenta RP, sekretarzy stanu   
i podsekretarzy stanu w Kancelarii Prezydenta RP, Szefa Biura Bezpieczeństwa Narodowego oraz ambasadora – specjalnego przedstawiciela Prezydenta RP. Przedmiotowa uwaga została uwzględniona.

Wojewodowie Małopolski, Mazowiecki, Świętokrzyski, Warmińsko-Mazurski, Wielkopolski oraz Zachodniopomorski zgłosili propozycję rozszerzenia katalogu przypadków, w których następowałaby odmowa wydania dokumentu paszportowego, o sytuacje, w których np. nie przedłożono dokumentu potwierdzającego uiszczenie opłaty paszportowej lub dokumentu potwierdzającego konieczność zrealizowania nagłego wyjazdu. Przedmiotowe uwagi nie zostały uwzględnione. Należy podkreślić, iż intencją projektodawcy było jasne i precyzyjne określenie sytuacji, w których może nastąpić odmowa wydania dokumentu paszportowego. W przypadkach gdy jest to konieczne, np. gdy dokumentacja przedłożona do wniosku paszportowego zawiera braki formalne, organ paszportowy powinien przeprowadzić stosowne postępowanie wyjaśniające w oparciu o ogólne zasady Kodeksu postępowania administracyjnego.

Wojewodowie Mazowiecki, Świętokrzyski i Wielkopolski zgłosili uwagę dotyczącą sposobu rozliczania dotychczas posiadanego dokumentu paszportowego przy odbiorze nowego dokumentu paszportowego. Na skutek części ze zgłoszonych uwag przeredagowano treść projektowanych przepisów. Nie uwzględniono jednak uwagi Wojewody Wielkopolskiego aby obowiązkowi przedłożenia organowi paszportowemu i rozliczenia podlegały wyłącznie „ważne” dokumenty paszportowe. Intencją projektodawcy jest, aby osoba odbierająca dokument paszportowy przedłożyła dotychczas posiadany dokument, bez względu na to, czy jest on ważny czy też nie. Regulacja ta ma zagwarantować możliwość fizycznego anulowania dotychczas posiadanego dokumentu paszportowego przez organ paszportowy i w efekcie, uniemożliwić jego wykorzystanie w celach np. fałszerstwa dokumentu.

Wojewodowie Małopolski, Mazowiecki i Śląski zgłosili uwagę dotyczącą formy zgłaszania utraty lub uszkodzenia dokumentu paszportowego i zakresu danych zawartych na formularzu zgłoszenia. Przedmiotowa uwaga została uwzględniona poprzez dodanie do projektowanych przepisów regulacji umożliwiającej dokonanie zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dokumentu paszportowego w formie dokumentu sporządzonego w postaci papierowej z podpisem poświadczonym notarialnie lub przez organ paszportowy. Doprecyzowano również zakres danych zamieszczonych na formularzu zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dokumentu paszportowego.

Wojewodowie Małopolski, Mazowiecki, Opolski i Śląski zgłosili uwagę dotyczącą przepisów   
o unieważnianiu dokumentów paszportowych. Na skutek uwagi Wojewody Śląskiego uzupełniono projektowane przepisy o regulację odnoszącą się do możliwości unieważnienia paszportu na wniosek jego dotychczasowego posiadacza. Dodatkowo określono zakres danych zawartych we wniosku,   
a także określono formę jego złożenia. Uzupełniono również uzasadnienie do projektu.

Wojewodowie Małopolski i Świętokrzyski zgłosili uwagę dotyczącą sposobu określenia właściwości organu paszportowego do wydania decyzji o unieważnieniu paszportu, w sytuacji gdy strona zmieniła miejsce zamieszkania. Na skutek zgłoszonych uwag przeredagowano treść przepisu poprzez wskazanie,   
iż organem właściwym do unieważnienia dokumentu paszportowego będzie wojewoda właściwy dla siedziby organu składającego wniosek o unieważnienie dokumentu, co ma wyeliminować wszelkie spory kompetencyjne pomiędzy poszczególnymi organami paszportowymi, co do ich właściwości   
w zakresie realizacji danej sprawy, a także skutkować zwiększeniem możliwości udziału (reprezentowania) strony w toczącym się postępowaniu. W braku bowiem możliwości osobistego udziału strony w postępowaniu (brak możliwości ustalenia miejsca pobytu, doręczenia powiadomienia o wszczęciu postępowania itd.) wojewoda będzie w każdym przypadku miał możliwość wystąpienia do odpowiedniego sądu z wnioskiem o ustanowienie kuratora dla osoby nieznanej z miejsca pobytu. Jednocześnie dla tego typu postępowań, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie projektowanych rozwiązań, przyjęto, iż sprawy te będą prowadzone w oparciu o przepisy dotychczasowe.

Na skutek zgłoszonych uwag, dokonano zmian doprecyzowujących termin, z którym następuje unieważnienie dokumentu paszportowego, tak aby użyta terminologia nie rodziła wątpliwości interpretacyjnych.

Wojewodowie Małopolski, Mazowiecki i Świętokrzyski zgłosili uwagę dotyczącą umożliwienia zwrotu anulowanego dokumentu paszportowego, na żądanie dotychczasowego posiadacza. Propozycja nie została uwzględniona. Intencją projektodawcy jest odbieranie dotychczasowym posiadaczom unieważnionych i fizycznie anulowanych dokumentów paszportowych, co ma zwiększyć bezpieczeństwo tych dokumentów i uniemożliwić ich nieuprawnione wykorzystanie przez osoby trzecie.

Rzecznik Praw Obywatelskich zwrócił się o uwzględnienie w toku prac legislacyjnych nad aktem wykonawczym do niniejszej ustawy, o którym mowa w art. 77 ust. 1 projektu, dotychczasowych uwag Rzecznika dotyczących odstąpienia od umieszczenia na stronie personalizacyjnej paszportu dewizy „Bóg, Honor, Ojczyzna”. Zmiany w tym zakresie nie stanowią przedmiotu opiniowanego projektu.

Związek Banków Polskich, Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa i Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych zgłosili uwagi do przepisów regulujących kwestię udostępniania danych z Rejestru Dokumentów Paszportowych. Uwzględniono propozycję Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej w zakresie odstąpienia od konieczności wykazania interesu prawnego przez podmioty korzystające z usługi umożliwiającej potwierdzenie istnienia albo nieistnienia ważnego dokumentu paszportowego (usługa weryfikacji danych). Uwzględnienie powyższej uwagi powinno czynić zadość zgłoszonej przez Związek Banków Polskich propozycji wskazania w przepisach ustawy, że uprawnionym do korzystania z tej usługi są instytucje finansowe. Nie uwzględniono natomiast innej propozycji Związku Banków Polskich dotyczącej rozszerzenia zakresu danych podlegających weryfikacji w ramach usługi poprzez weryfikację fotografii osoby. Wyjaśniono, że ze względów technicznych udostępnianie wizerunku osoby nie jest w chwili obecnej możliwe.

Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych wniósł o doprecyzowanie, jakie konkretnie dane osobowe osoby reprezentującej podmiot wnoszący o dostęp do usługi weryfikacji danych, mają znaleźć się we wniosku składanym do ministra właściwego do spraw informatyzacji. Przedmiotowa propozycja została uwzględniona, a projektowane przepisy zostały uzupełnione. Jednocześnie, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych zgłosił zastrzeżenie do ustanowienia w art. 89 ust. 1 projektowanej ustawy, interesu faktycznego jako przesłanki udostępnienia przez ministra właściwego do spraw informatyzacji usługi umożliwiającej potwierdzenie istnienia albo nieistnienia ważnego dokumentu paszportowego. W tym miejscu wyjaśnić należy, że w przypadku pozostałych rejestrów wchodzących w skład Systemu Rejestrów Państwowych, między innymi rejestru PESEL, zastosowano analogiczną konstrukcję przepisów. Intencją projektodawcy jest zachowanie jednolitości w tym zakresie.

Wojewodowie Mazowiecki, Pomorski i Warmińsko-Mazurski zgłosili wątpliwości w zakresie udostępniania przez organy paszportowe dokumentacji i danych jednostkowych z Rejestru Dokumentów Paszportowych. Wyjaśnić należy, iż Rejestr Dokumentów Paszportowych będzie rejestrem centralnym, wobec czego udostępnienia danych i dokumentacji zgromadzonej w rejestrze, będzie mógł dokonać każdy organ paszportowy, do którego wpłynie wniosek o udostępnienie tych danych. Dokumentacja przechowywana w rejestrze będzie udostępniana w formie odwzorowania cyfrowego, zaś dokumentacja przechowywana w organie paszportowym w formie papierowej będzie udostępniania, tak jak dotychczas, w formie papierowej.

W związku z uwagą Wojewody Małopolskiego dotyczącą możliwości żądania przez organy paszportowe przedłożenia odpisów aktu stanu cywilnego w sytuacji, gdy akt taki nie został zmigrowany do rejestru, uzupełniono zakres zmian proponowanych niniejszym projektem w ustawie – Prawo o aktach stanu cywilnego o regulację umożliwiającą zlecanie przez organy paszportowe migracji aktu stanu cywilnego.

Zrzeszenie Gmin Województwa Lubuskiego oraz Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Samorządowych zaproponowało dodanie przepisu umożliwiającego organom paszportowym – w celu realizacji zadań określonych w ustawie – dostęp do rejestru stanu cywilnego, w tym do rejestru uznań. Przedmiotowa propozycja nie została uwzględniona. W tym miejscu podkreślić należy, iż rejestr uznań jest częścią rejestru stanu cywilnego. Kwestia ewentualnego dostępu do rejestru uznań w ramach rejestru stanu cywilnego jest natomiast ustalana poprzez przypisywanie uprawnień użytkownikom rejestru w zależności od wykonywanych zadań. Tym samym brak jest podstaw do określania dostępu organów paszportowych do tej części rejestru stanu cywilnego w niniejszym akcie prawnym.

Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego w dniu 17 maja 2021 r. pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy.

**4. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu   
z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.**

Projekt ustawy nie wymaga przedłożenia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

**5. Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informację o ich braku**

Nie odnotowano zgłoszeń zainteresowanych podmiotów w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.