Warszawa, 18 czerwca 2020 r.



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

 WNP-I.4131.92.2020.AJS

**Rada Miasta Pruszkowa**

**ul. Józefa Ignacego Kraszewskiego 14/16**

**05-800 Pruszków**

**Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym
(Dz. U. z 2020 r. poz. 713)

**stwierdzam nieważność**

uchwały Rady Miasta Pruszkowa z 28 maja 2020 r. Nr XXIII.250.2020 *w sprawie zasięgnięcia od Komendanta Stołecznego Policji w Warszawie informacji o kandydatach na ławników*,w zakresie ustaleń § 2 pkt 2 i 4*.*

**Uzasadnienie**

Rada Miasta Pruszkowa w dniu 28 maja 2020 r. podjęła uchwałę Nr XXIII.250.2020
*w sprawie zasięgnięcia od Komendanta Stołecznego Policji w Warszawie informacji
o kandydatach na ławników.*

W uchwale wskazano, że podstawę prawną do jej podjęcia stanowią przepisy:
art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 168 i 162 § 9 ustawy z dnia
27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 365, z późn. zm.), zwanej dalej *„p.u.s.p.”*.

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rady gminy należy stanowienie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy. Na podstawie art. 162 § 9 p.u.s.p. rady gminy zasięgają od komendanta wojewódzkiego Policji albo Komendanta Stołecznego Policji informacji
o kandydatach na ławników, przy czym informacje o kandydacie na ławnika uzyskuje się
i sporządza na zasadach określonych dla informacji o kandydacie do objęcia stanowiska sędziowskiego. Zgodnie z dyspozycją art. 168 p.u.s.p. w razie potrzeby, zwłaszcza z powodu zmniejszenia się w czasie kadencji liczby ławników, rada gminy na wniosek prezesa sądu okręgowego dokonuje uzupełnienia listy, wybierając nowych ławników w sposób określony w ustawie.

W kwestionowanym § 2 pkt 2 i 4 uchwały Rada postanowiła, że upoważnia się Przewodniczącego Rady Miasta Pruszkowa do przesłania, łącznie z uchwałą, danych osobowych kandydatów, o których mowa w ust. 1: nazwiska rodowego i nazwiska rodowego matki.

Zaznaczyć należy, że Minister Sprawiedliwości, w drodze rozporządzenia z dnia 9 czerwca 2011 r. w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia (Dz. U. Nr 121, poz. 693), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, wydanego na mocy art. 162 § 11 p.u.s.p. określił sposób postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników, wzór karty zgłoszenia oraz sposób jego udostępniania. W załączniku do wskazanego wyżej rozporządzenia ustalony został wzór karty zgłoszenia kandydata na ławnika.

Z treści rozporządzenia wynika, że zasięgnięcie od komendanta wojewódzkiego Policji albo Komendanta Stołecznego Policji informacji o kandydatach na ławników możliwe jest wyłącznie w odniesieniu do danych w określonych w części „B. Dane kandydata na ławnika” załącznika do rozporządzenia.

Wśród danych wymienionych w części „B” załącznika do rozporządzenia brak jest danych odnoszących się do *nazwiska rodowego* oraz do *nazwiska rodowego matki*. Co prawda wśród danych, o których wyżej, mowa wskazano *nazwiska poprzednio używane*, jednakże nie można uznać tegoż sformułowania za tożsame ze sformułowaniem użytym przez Radę w § 2 pkt 2 uchwały. Zgodnie zatem z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 463, z późn. zm.) „*Nazwiskiem rodowym jest nazwisko zamieszczone w akcie urodzenia, a nazwiskiem jest nazwisko zamieszczone w akcie małżeństwa lub akcie zgonu; nazwiskiem osoby, która nie zawarła związku małżeńskiego, jest nazwisko rodowe*”. Nazwisko może też zostać zmienione na mocy decyzji administracyjnej, lub innych dokumentów, w tym orzeczeń, o których mowa w Prawie o aktach stanu cywilnego.

Mając na uwadze powyższe wskazać należy, że Rada Miasta Pruszkowa poprzez podjęcie uchwały w aktualnym brzmieniu zawęziła zakres danych przetwarzanych w ramach pojęcia *nazwiska poprzednio używane* oraz przekroczyła zakres danych osobowych kandydatów na ławników określony w rozporządzeniu, wobec przetwarzania i przekazywania danych w zakresie *nazwiska rodowego matki*.

Ponadto zgodnie z art. 6 ust. 1 lit c i e oraz ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i  Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z  przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE przetwarzanie jest zgodne
z prawem wyłącznie w  przypadkach, gdy - i w takim zakresie, w jakim - spełniony jest co najmniej jeden z  poniższych warunków: przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze lub przetwarzanie jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi. Podstawa przetwarzania, o której mowa w ust. 1
lit. c i e, musi być określona: w prawie Unii; lub w prawie państwa członkowskiego, któremu podlega administrator. Cel przetwarzania musi być określony w tej podstawie prawnej lub, w przypadku przetwarzania, o którym mowa w ust. 1 lit. e - musi być ono niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi. Podstawa prawna może zawierać przepisy szczegółowe dostosowujące stosowanie przepisów niniejszego rozporządzenia, w tym: ogólne warunki zgodności z prawem przetwarzania przez administratora; rodzaj danych podlegających przetwarzaniu; osoby, których dane dotyczą; podmioty, którym można ujawnić dane osobowe; cele, w których można je ujawnić; ograniczenia celu; okresy przechowywania; oraz operacje i procedury przetwarzania, w tym środki zapewniające zgodność z prawem i rzetelność przetwarzania, w tym w innych szczególnych sytuacjach związanych z  przetwarzaniem, o których mowa w rozdziale IX. Prawo Unii lub prawo państwa członkowskiego muszą służyć realizacji celu leżącego w interesie publicznym, oraz być proporcjonalne do wyznaczonego, prawnie uzasadnionego celu.

W świetle powyższego należy uznać, że zakres przetwarzanych danych narusza zasadę niezbędności w odniesieniu do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze oraz do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub
w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi. Rada Miasta
w ramach ukształtowania zakresu przetwarzanych i przekazywanych danych, uznała bowiem konieczność posłużenia się *nazwiskiem rodowym matki*.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały Rady Miasta Pruszkowa, we wskazanej w petitum rozstrzygnięcia części, jest w pełni uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Miastu przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, wnoszona
za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, w części objętej orzeczeniem, z dniem jego doręczenia.