



Warszawa, dnia 9 września 2024 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.3.2022.DF.41

**DECYZJA
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2 in fine, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. t), art. 82 oraz art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, zwanej dalej „ustawą oos”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 12 stycznia 2022 r., PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie – reprezentowanej przez pełnomocnika – Pana [REDAKTED] w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

ustalam

środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn.: „Prace na linii kolejowej nr 12 na odcinku Skierniewice - Łuków (C-E 20)” - zadanie 2 Góra Kalwaria - Łuków” w wariantcie inwestycyjnym i jednocześnie:

1. Określam:

1.1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Przedsięwzięcie polega na przebudowie linii kolejowej nr 12 Skierniewice – Łuków (C-E-20) zadanie 2: odcinek Góra Kalwaria – Łuków (na odcinku od km 71+351 do km 161+160) oraz pracach na linii kolejowej nr 523 od km ok 2+180 do km ok 2+300; linii kolejowej nr 524 od km 0+000 do km ok 0+150; linii kolejowej nr 13 od km ok 54+900 do km ok 55+400 (w zakresie układów torowych) i w km 47+600 – 55+387 w zakresie sieci teletechnicznych oraz srk (sterowanie ruchem kolejowym).

Opracowaniem objęta została także towarzysząca infrastruktura kolejowa:

- stacje: Góra Kalwaria, Osieck, Parysów, Stoczek Łukowski, Jedlanka,
- przystanki osobowe: Warszówka, Jaźwiny, Huta Czechy, Chromin, Iwowe, Kobiątki, Żdźary, Krzna,
- posterunki odgałęzione: Kępa Gliniecka, Jaźwiny, Poważe,
- stacje węzłowe: Pilawa, Łuków.

Planowana inwestycja realizowana będzie na terenie województwa mazowieckiego (od km 71+351 do km 124+567) i lubelskiego (od km 124+567 do km 161+160), gmin: Góra Kalwaria, Karczew, Sobienie - Jeziory, Celestynów, Osieck, Pilawa, Garwolin, Parysów, Borowie, Stoczek Łukowski, m. Stoczek Łukowski, Stanin, Łuków, m. Łuków.

Celem realizacji inwestycji jest w szczególności: skrócenie czasu jazdy pociągów pasażerskich jak i towarowych; poprawa przepustowości linii, częstotliwości skomunikowania oraz punktualności realizowanych połączeń; poprawa komfortu jazdy i obsługi pasażerów; usprawnienie statycznej i dynamicznej informacji pasażerskiej oraz informacji dla przewoźników; poprawa bezpieczeństwa ruchu kolejowego i przewożonych ładunków; zmniejszenie oddziaływania transportu na środowisko.

Prace budowlane polegać będą głównie na przebudowie istniejącego układu torowego (tory, podtorze, odwodnienie itp.), remoncie nawierzchni oraz likwidacji, budowie i przebudowie peronów, a także remoncie, przebudowie i/lub budowie obiektów kubaturowych oraz niezbędnej infrastruktury towarzyszącej przeznaczonej do prowadzenia ruchu kolejowego. Planowana jest także likwidacja, budowa i/lub przebudowa, a także remont obiektów inżynierskich (kolejowych) i inżynierskich

(drogowych), jak m. in. wiadukty, mosty, przejścia pod torami, przepusty, ściany oporowe. Nastąpi wymiana urządzeń sterowania ruchem kolejowym (urządzenia stacyjne i szlakowe), urządzeń elektroenergetyki (ogrzewanie rozjazdów, oświetlenie itp.), urządzeń zasilania (wraz ze zwiększeniem mocy), sieci trakcyjnej, urządzeń telekomunikacyjnych (kolejowej łączności przewodowej, radiołączności, urządzeń systemu teleinformatycznego itp.), przebudowa peronów z dostosowaniem ich do obecnie obowiązujących standardów technicznych i wymogów bezpieczeństwa, również dla ułatwienia dostępu dla osób niepełnosprawnych i przebudowa układu drogowego w obrębie stacji i przejazdów kolejowych.

Prace te polegać będą m. in. na:

- rozbiórce nieużywanych torów (dodatkowych i bocznych),
- korekcie układu geometrycznego torów,
- wymianie nawierzchni i wzmocnieniu podtorza,
- wymianie, przebudowie i budowie nowych torów oraz rozjazdów,
- zmianie lokalizacji peronów: PO Huta Czechy, PO Parysów, PO Chromin, ST Jedlanka, PO Żdźary,
- zachowanie rezerwy pod budowę peronów dla lokalizacji: PO Iwowe, PO Kobiałki,
- budowa i/lub przebudowa peronów w istniejących lokalizacjach: ST Stoczek Łukowski, PO Krzna,
- budowie odwodnienia torowego dla zapewnienia spływu wód opadowych z podtorza i pozostałej infrastruktury drogi kolejowej,
- budowie odwodnienia w celu odprowadzenia wód opadowych z peronów, terenów stacji i przystanków,
- likwidacji części istniejących peronów, przebudowie i budowie nowych,
- budowie wewnętrznego układu komunikacyjnego stacji i przystanków (drogi wewnętrzne, chodniki, place, parkingi itp.),
- budowie/przebudowie/rozbudowie/remontcie dróg wzdłuż linii kolejowej poza układem stacji i przystanków osobowych,
- budowie, przebudowie oraz likwidacji ramp towarowych oraz placów ładunkowych,
- umocnieniu, przebudowie i udrożnieniu rowów,
- budowie i przebudowie placów ładunkowych i magazynowych,
- wymianie i budowie nowych urządzeń SRK (sterowanie ruchem kolejowym),
- demontażu istniejącej sieci jezdnej (trakcyjnej) wraz z konstrukcjami wsporczymi oraz budowie nowej sieci trakcyjnej oraz linii potrzeb nietrakcyjnych,
- przebudowie, remoncie budynków/obiektów kubaturowych związanych z terenem kolejowym,
- likwidacji i budowie nowych budynków/obiektów kubaturowych na terenach kolejowych (nastawni),
- budowie i przebudowie infrastruktury towarzyszącej, m. in.: oświetlenie (w tym kable), wiaty peronowe, elementy małej architektury itp.,
- rozwiązywaniu kolizji z istniejącymi sieciami podziemnymi (gazociągi poniżej 0,5 MPa, kanalizacja, wodociągi) i nadziemnymi (elektroenergetyczne linie napowietrzne), telekomunikacyjnymi liniami, sieciami i kablami (podziemne i napowietrzne),
- budowie kanalizacji deszczowej o długości ponad 1,0 km zlokalizowanej poza pasem drogowym i obszarem kolejowym,
- przebudowie i budowie dróg i przejazdów kolejowych,
- przebudowie, remoncie i budowie urządzeń wodnych, budowie pompowni, studni chłonnych, ujęć wód (studni), zbiorników retencyjno-infiltracyjnych, retencyjnych, podziemnych zbiorników retencyjnych,
- budowie (w tym rozbiórce obiektów istniejących i budowie obiektów nowych), przebudowie, remoncie lub likwidacji obiektów inżynierskich (kolejowych) i inżynierskich (drogowych),
- budowie nowych ścian oporowych,
- rozbiórkach, przebudowie, budowie obiektów, ogrodzeń, elementów małej architektury,
- usunięciu roślinności w celu zapewnienia widoczności i bezpieczeństwa, usunięcia kolizji z planowanymi rozwiązaniami,

- budowie wolnostojących masztów antenowych z antenami i kontenerami technicznymi wraz z infrastrukturą towarzyszącą dla systemu radiołączności VHF 150MHz, maksymalna moc promieniowania izotropowego wyznaczona dla pojedynczej anteny (EIRP) wynosi 15W,
- wykonaniu prac budowlanych i montażowych ingerujących w konstrukcję wałów przeciwpowodziowych (skarpy, korpus, koronę), w tym ich rozkopywanie,
- przebudowie, budowie i remoncie pozostałej infrastruktury towarzyszącej oraz infrastruktury kolejowej (w tym wyjścia poza tereny kolejowe),
- usunięciu kolizji sieci elektroenergetycznych, wynikających ze zmian w geometrii układu torowego, drogowego oraz branż towarzyszących (w tym możliwa likwidacja kolizji z linią 110kV),
- budowie linii średniego napięcia do 15 kV (linia potrzeb nietrakcyjnych - LPN),
- przebudowie i budowie kolejowej infrastruktury telekomunikacyjnej dla potrzeb bezpiecznego prowadzenia ruchu kolejowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą,
- budowie na stacjach pasażerskich i przystankach osobowych urządzeń systemu dynamicznej informacji pasażerskiej CSDIP wraz z infrastrukturą towarzyszącą,
- budowie na stacjach pasażerskich i przystankach osobowych urządzeń systemu monitoringu wizyjnego SMW wraz z infrastrukturą towarzyszącą,
- przebudowie infrastruktury telekomunikacyjnej niezwiązanej z prowadzeniem ruchu kolejowego kolidującej z planowanym zakresem prac,
- budowie kanałów technologicznych wzdłuż przebudowywanych odcinków dróg publicznych.

Przedmiotowa inwestycja przebiega przez tereny o zróżnicowanym ukształtowaniu. Głównymi formami zagospodarowania terenu są tereny antropogeniczne, tereny rolne, tereny zielone i lasy.

Charakterystyka przedmiotowego przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji.

1.2. Istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

- 1.2.1. Na etapie realizacji stosować sprawny technicznie sprzęt i urządzenia, eksploatowany i konserwowany w sposób prawidłowy, który zapewni zabezpieczenie środowiska gruntowo – wodnego przed wyciekami substancji ropopochodnych i płynów eksploatacyjnych;
- 1.2.2. Zaplecze budowy, a w szczególności miejsca postoju pojazdów i maszyn budowlanych oraz miejsca gromadzenia odpadów, materiałów i surowców zlokalizować na utwardzonym i szczelnym podłożu, poza dolinami cieków, poza zasięgiem wody 100 – letniej (1%), poza strefami ochronnymi ujęć wód, poza terenami podmokłymi z płytko występującymi wodami gruntowymi w km: 83+000 – 85+700; 89+700 – 90+400; 93+300 – 93+500; 119+000 – 119+500, poza terenami zagrożenia powodziowego, na terenie uszczelnionym i zabezpieczonym przed przedostaniem się zanieczyszczeń, w tym substancji ropopochodnych, do gruntu i wód;
- 1.2.3. W przypadku braku możliwości ustalenia zasięgu strefy wody 100 – letniej, zaplecza budowy zlokalizować w odległości 50 m od cieków powierzchniowych (naturalnych):
 - Dopływu spod Dziecinowa - poza km 79+652 - 79+752;
 - Dopływu spod Warszówki -poza km 81+972 - 82+072;
 - rzeki Jagodzianki poza km 83+058 - 83+158;
 - Dopływu z Osiecka poza km 90+307 - 90+407;
 - Dopływu spod Augustówki poza km 93+442 - 93+542;
 - Dopływu spod Żabieńca poza km 107+096 - 107+196;
 - Dopływu spod Starowoli poza km 113+854 - 113+954;
 - rzeki Rudnia poza km 119+356 - 119+456 i 119+396 - 119+496;
- 1.2.4. Tankowanie i naprawy pojazdów i maszyn wykonywać poza terenem budowy w miejscach do tego przeznaczonych, na terenie uszczelnionym i zabezpieczonym przed potencjalnym zanieczyszczeniem;
- 1.2.5. Nie lokalizować zapleczy budowy: w międzywalu rzeki Wisły tj. w ok. km od 75+100 do ok. km 76+200 (z wyłączeniem terenu kolejowego) linii kolejowej. Dopuszczalne jest zlokalizowanie

- zapleczy budowy w międzywalu Wisły, na lewym (zachodnim) brzegu na istniejących wyniesieniach terenu, które nie są objęte zasięgami zalewów wód powodziowych o prawdopodobieństwie wystąpienia: 1%, 10% i 0,2% (zgodnie z mapami zagrożenia powodziowego);
- 1.2.6. Wszystkie zaplecza budowy wyposażyć w materiały sorpcyjne umożliwiające szybkie usunięcie ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych;
 - 1.2.7. W sytuacjach awaryjnych, takich jak np. wyciek paliwa, podjąć natychmiastowe działania w celu usunięcia awarii oraz usunięcia zanieczyszczonego gruntu; zanieczyszczony grunt przekazać podmiotom uprawnionym do jego rekultywacji;
 - 1.2.8. Powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia odpady magazynować w sposób selektywny, a następnie sukcesywnie przekazywać do odbioru podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami;
 - 1.2.9. Niezanieczyszczone wody opadowe i roztopowe powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia odprowadzać do gruntu, w sposób niepowodujący zalewania terenów sąsiednich oraz niezmieniający stanu wody na gruncie, w szczególności kierunku i natężenia odpływu ww. wód ze szkodą dla gruntów sąsiednich; ewentualnie zanieczyszczone wody opadowe i roztopowe z terenu zapleczy budowy podczyszczać do parametrów zgodnych z wymogami prawa i zagospodarować tak samo, jak ww. wody niezanieczyszczone;
 - 1.2.10. Wodę na etapie realizacji inwestycji dostarczać na plac budowy i do zaplecza beczkownikami lub z sieci wodociągowej na warunkach uzgodnionych z zarządcą sieci;
 - 1.2.11. Ścieki bytowe powstające na etapie realizacji gromadzić w szczelnych zbiornikach bezodpływowych przenośnych toalet; nie dopuścić do przepełniania ww. zbiorników;
 - 1.2.12. Ścieki bytowe powstające na etapie eksploatacji odprowadzać do sieci kanalizacyjnej na warunkach uzgodnionych z zarządcą sieci, lub w bezodpływowych zbiornikach (szambach) opróżnianych przez wozy asenizacyjne lub gromadzić w szczelnych zbiornikach bezodpływowych przenośnych toalet; nie dopuścić do przepełniania ww. zbiorników na ścieki bytowe;
 - 1.2.13. Prace w obrębie koryt rzek i cieków oraz urządzeń wodnych (rowów melioracyjnych) prowadzić w sposób zapewniający swobodny przepływ wód w obrębie ww. koryt oraz ograniczający zaburzenia stosunków gruntowo – wodnych w rejonie koryt rzek i cieków, a także w sposób ograniczający zmełnienie wód w obrębie cieków, rzek i rowów melioracyjnych;
 - 1.2.14. Nie prowadzić prac w okresie tarła chronionych gatunków ryb i minogów (termin łącznie dla piskorza i śliza), tj. od początku kwietnia do końca czerwca lub prowadzić prace pod nadzorem przyrodniczym;
 - 1.2.15. Nie prowadzić prac w obrębie koryt rzek w okresach wezbrań;
 - 1.2.16. W przypadku stwierdzenia konieczności odwadniania wykopów, prace odwodnieniowe prowadzić bez konieczności trwałego obniżania poziomu wód gruntowych (np. poprzez zastosowanie igłofiltrów, ścianek pionowych/szczelnych lub drenaży); ograniczyć czas odwadniania wykopu do minimum oraz wpływ ww. prac do terenu inwestycji; wodę z odwodnienia zagospodarować w obrębie działek inwestycyjnych;
 - 1.2.17. Nie dopuścić do zniszczenia lub uszkodzenia istniejącego systemu odwadniającego, w tym rowów melioracyjnych, bez uprzedniego wykonania nowego systemu;
 - 1.2.18. Prace w dolinie Wisły wykonywać po usypaniu grobli i wbiciu ścian szczelnych i podpór technologicznych; czas prowadzenia prac ograniczyć do niezbędnego minimum;
 - 1.2.19. W przypadku zastosowania transformatorów olejowych zapewnić w pełni sprawny system ujmowania ewentualnych wycieków olejowych, ich gromadzenia i separacji;
 - 1.2.20. Odwodnienie układu torowego prowadzić poprzez naturalny spływ wód po nasypie kolejowym, w postaci drenaży i drenokolektorów oraz poprzez otwarte rowy ziemne;
 - 1.2.21. Odwodnienie dróg prowadzić za pomocą spadków podłużnych i poprzecznych bezpośrednio do projektowanych rowów;
 - 1.2.22. Duże obiekty inżynierskie (mosty) odwadniać za pomocą szczelnego systemu kanalizacji deszczowej;
 - 1.2.23. Odwodnienie placów ładunkowych prowadzić systemem kanalizacyjnym do wpustów deszczowych, a następnie do projektowanych rowów;
 - 1.2.24. Wody opadowe i roztopowe z peronów jednokrawędziowych i przejazdu kolejowego prowadzić za pomocą odwodnienia liniowego do projektowanych rowów kolejowych;

- 1.2.25. Wody opadowe i roztopowe z odwodnienia przejść podziemnych odprowadzać poprzez projektowane pompownie do kanalizacji deszczowej;
- 1.2.26. Zbiorniki retencyjne infiltrujące wybudować przy użyciu naturalnych materiałów, wypełnić kruszywem oraz humusem z obsiewem odpowiednim mieszanki traw; zbiorniki zlokalizować w miejscach wystąpienia zwierciadła wody poniżej dna zbiornika;
- 1.2.27. W przypadku konieczności budowy zbiornika retencyjnego poniżej rzędnej zwierciadła wód gruntowych konstrukcje wykonać jako szczelną z dodatkowym uszczelnieniem geomembraną lub folią;
- 1.2.28. Wody opadowe i roztopowe odprowadzać do środowiska pod warunkiem spełnienia wymagań określonych w przepisach prawa dla parametrów dopuszczalnych zanieczyszczeń; w przypadku przekroczenia dopuszczalnych wartości substancji zanieczyszczających zainstalować odpowiednie systemy podczyszczające;
- 1.2.29. Zbiorniki retencyjne należy utrzymywać w sprawności oczyszczając je regularnie z nagromadzonych osadów;
- 1.2.30. Prace ziemne poprzedzić usunięciem z podłoża (na obszarze planowanych prac ziemnych) warstwy humusu (gleby); magazynować humus w wyznaczonym miejscu, w sposób który zabezpieczy go przed zanieczyszczeniem; po zakończeniu robót budowlanych humus wykorzystać w miarę możliwości (tylko gdy nie będzie zanieczyszczony substancjami niebezpiecznymi) na terenie ww. przedsięwzięcia; ewentualny nadmiar przekazać uprawnionym odbiorcom;
- 1.2.31. Powstające na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia odpady inne niż niebezpieczne magazynować selektywnie w wyznaczonym miejscu, w sposób który zabezpieczający odpady przed pyleniem, rozwiewaniem oraz w sposób zabezpieczający środowisko gruntowo – wodnego przed zanieczyszczeniem; powstałe odpady sukcesywnie poddawać odzyskowi lub unieszkodliwieniu przez uprawnione podmioty; lub bez magazynowania przekazywać uprawnionym podmiotom do zagospodarowania;
- 1.2.32. Odpady niebezpieczne mogące powstawać na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia magazynować selektywnie w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach/kontenerach (lub innych urządzeniach przystosowanych do danego rodzaju odpadów), odpornych na działanie składników umieszczanych w nich odpadów, zlokalizowanych w wyznaczonym, ogrodzonym, zadaszonym, o utwardzonym podłożu miejscu, zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych, odpady sukcesywnie przekazywać uprawnionym odbiorcom do odzysku lub unieszkodliwienia; lub bezpośrednio - bez magazynowania, odpady przekazywać uprawnionym odbiorcom do odzysku lub unieszkodliwienia; miejsca magazynowania odpadów niebezpiecznych należy oznaczyć i zabezpieczyć przed wstępem osób nieupoważnionych i zwierząt;
- 1.2.33. Odpady o kodach 17 02 04*, 17 05 03*, 17 05 07*, powstające na etapie realizacji inwestycji oraz o kodach 17 02 04* i 17 05 03* powstające na etapie eksploatacji inwestycji, magazynować selektywnie w wyznaczonych miejscach, na uszczelnionej powierzchni, zabezpieczonej przed możliwością zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego, odpady zabezpieczyć przed wpływem warunków atmosferycznych w tym opadu atmosferycznego np. poprzez przykrywanie plandekami; odpady sukcesywnie przekazywać uprawnionym odbiorcom do odzysku lub unieszkodliwienia;
- 1.2.34. Odpady o kodach 17 06 01*, 17 06 05* i 17 09 02* powstające na etapie realizacji inwestycji oraz o kodzie 17 06 01* powstające na etapie eksploatacji inwestycji, magazynować selektywnie w wyznaczonych miejscach, w zamykanych, szczelnych pojemnikach/kontenerach odpornych na działanie składników umieszczanych w nich odpadów, odpady sukcesywnie przekazywać uprawnionym odbiorcom do odzysku lub unieszkodliwienia;
- 1.2.35. teren przedsięwzięcia na etapie realizacji przedsięwzięcia wyposażać w środki do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych; w przypadku ich awaryjnego wycieku zanieczyszczenia niezwłocznie usunąć; ze zużytymi środkami do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych postępować jak z odpadem niebezpiecznym;
- 1.2.36. Należy ograniczyć w obszarze zabudowanym czas pracy najgłośniejszych urządzeń i maszyn do pory dziennej, od godziny 600 do godziny 2200, z wyłączeniem sytuacji wyjątkowych (np. prac wymagających zachowania ciągłości robót);
- 1.2.37. W fazie eksploatacji należy zastosować środki minimalizujące ponadnormatywne oddziaływanie akustyczne w postaci ekranów akustycznych o następujących parametrach:

Lp.	Oznaczenie ekranu	Początek ekranu [km]	Koniec ekranu [km]	Strona linii kolejowej	Wysokość ekranu [m]	Rodzaj ekranu	Klasa właściwości pochłaniających	Klasa izolacyjności od dźwięków powietrznych
1	Ek-01	72+270	72+484	P	2	pochłaniający	A3 lub A4	B2 lub B3
2	Ek-02	72+362	72+471	L	3	pochłaniający	A3 lub A4	B2 lub B3
3	Ek-03	72+520	72+600	P	2	pochłaniający	A3 lub A4	B2 lub B3
4	Ek-04	72+537	72+638	L	3	pochłaniający	A3 lub A4	B2 lub B3
5	Ek-05	72+761	73+057	P	3	pochłaniający	A3 lub A4	B2 lub B3
6	Ek-07	73+748	73+913	L	2	pochłaniający	A3 lub A4	B2 lub B3
7	Ek-08	73+796	74+084	P	2,5	pochłaniający	A3 lub A4	B2 lub B3
8	Ek-09	74+758	74+938	P	2	pochłaniający	A3 lub A4	B2 lub B3
9	Ek-10	76+231	76+796	L	2,5	pochłaniający	A3 lub A4	B2 lub B3
10	Ek-11	76+231	76+333	P	2,5	pochłaniający	A3 lub A4	B2 lub B3
11	Ek-12	82+576	82+800	P	2,5	pochłaniający	A3 lub A4	B2 lub B3
12	Ek-13	82+715	82+797	L	3	pochłaniający	A3 lub A4	B2 lub B3
13	Ek-14	82+850	82+967	L	3	pochłaniający	A3 lub A4	B2 lub B3
14	Ek-15	89+970	90+091	P	3	pochłaniający	A3 lub A4	B2 lub B3
15	Ek-16	92+336	92+436	P	2	pochłaniający	A3 lub A4	B2 lub B3
16	Ek-17	98+497	98+819	L	3,5	pochłaniający	A3 lub A4	B2 lub B3
17	Ek-18	98+871	99+029	L	3	pochłaniający	A3 lub A4	B2 lub B3
18	Ek-19	99+128	99+192	P	4	pochłaniający	A3 lub A4	B2 lub B3
19	Ek-20	99+222	99+274	P	3	pochłaniający	A3 lub A4	B2 lub B3
20	Ek-21	99+735	99+789	P	3	pochłaniający	A3 lub A4	B2 lub B3
21	Ek-22	99+754	99+989	L	3	pochłaniający	A3 lub A4	B2 lub B3
22	Ek-23	103+792	103+873	L	2	pochłaniający	A3 lub A4	B2 lub B3
23	Ek-25	114+992	115+130	L	3	pochłaniający	A3 lub A4	B2 lub B3
24	Ek-27	118+288	118+374	P	3	pochłaniający	A3 lub A4	B2 lub B3
25	Ek-28	118+934	119+435	P	2	pochłaniający	A3 lub A4	B2 lub B3

1.2.38. W fazie eksploatacji należy zastosować środki minimalizujące ponadnormatywne oddziaływanie akustyczne w postaci amortyzatorów szynowych o następujących parametrach:

Lp.	Oznaczenie amortyzatora	Początek amortyzatora [km]	Koniec amortyzatora [km]
1	A-1	79+700	79+900
2	A-2	82+740	82+965

1.2.39. Należy zarezerwować teren pod ekran akustyczny zgodnie z przedstawioną lokalizacją:

Lp.	Oznaczenie rezerwy	Początek rezerwy [km]	Koniec rezerwy [km]	Strona linii
1	R(Ek-06)	73+103	73+327	L
2	R(Ek-24)	108+096	108+339	L
3	R(Ek-26)	117+504	117+700	L

- 1.2.40. Teren inwestycji utrzymywać w należyтым porządku, w dni słoneczne i wietrzne w celu ograniczania wtórnego pylenia zraszać wodą plac budowy;
- 1.2.41. Wykorzystywać pojazdy i maszyny sprawne technicznie, konserwowane systematycznie, w sposób prawidłowy;
- 1.2.42. Przykrywać plandekami skrzynie ładunkowe samochodów transportujących sypkie materiały;
- 1.2.43. Osłaniać przed działaniem wiatru składowiska materiałów zawierających drobne frakcje pyłowe;
- 1.2.44. Ograniczać prędkość jazdy pojazdów w rejonie budowy i ilość koniecznych manewrów zawracania na placu budowy, wyłączać silniki pojazdów w czasie postoju;
- 1.2.45. W fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia stosować technologię minimalizującą zużycie wody;
- 1.2.46. Podczas realizacji inwestycji zapewnić stały nadzór herpetologiczny, chiropterologiczny, entomologiczny, ornitologiczny, teriologiczny, fitosocjologiczny/botaniczny, malakologiczny, dendrologiczny oraz ichtiologiczny;
- 1.2.47. Do zadań nadzoru malakologicznego należy w szczególności bieżąca weryfikacja metodyki poszczególnych prac poprzez ustalenie szczegółowego harmonogramu prac, szybkie reagowanie i ewentualne, okresowe wstrzymanie prac budowlanych w przypadku zaobserwowania niekorzystnego wpływu prac budowlanych na siedliska czy populacje gatunków chronionych, podejmowanie działań minimalizujących straty w środowisku w dostosowaniu do panujących warunków i możliwości technologicznych;

1.2.48. Do zadań nadzoru ichtiologicznego należy w szczególności:

- nadzór nad pracami Wykonawcy pod kątem prawidłowości wypełnienia warunków decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz decyzji derogacyjnych wydanych na podstawie przepisów odrębnych;
- bieżąca weryfikacja metodyki poszczególnych prac poprzez ustalenie szczegółowego harmonogramu prac, szybkie reagowanie i ewentualne, okresowe wstrzymanie prac budowlanych w przypadku zaobserwowania niekorzystnego wpływu prac budowlanych na siedliska czy populacje gatunków chronionych, podejmowanie działań minimalizujących straty w środowisku w dostosowaniu do panujących warunków i możliwości technologicznych;
- wydawanie opinii potwierdzających brak negatywnego wpływu planowanych prac na ichtiofaunę w przypadku realizacji prac budowlanych w obrębie cieków wodnych w okresie tarła ryb, tj. od początku kwietnia do końca czerwca;

1.2.49. Do zadań nadzoru herpetologicznego należy w szczególności:

- zapewnienie bieżącego rozpoznania lokalnych uwarunkowań przyrodniczych oraz wykrywanie i sprawne neutralizowanie zagrożeń dla herpetofauny;
- kontrolowanie zgodności realizacji prac z warunkami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz decyzji derogacyjnych wydanych na podstawie przepisów odrębnych;
- nadzór nad niszczeniem siedlisk płazów;
- odłów płazów i gadów z terenu przedsięwzięcia oraz przenoszenie ich na siedliska zastępcze w miejsca zlokalizowane poza granicami zamierzenia, wyznaczone z uwzględnieniem wymagań siedliskowych przenoszonych gatunków;
- określanie dokładnego terminu montażu tymczasowych wygradzeń i szczegółowej lokalizacji ich przebiegu (na podstawie odnotowanej migracji płazów), w tym konieczności stosowania wiader jako pułapek łownych oraz nadzór nad prawidłowym ich wykonaniem i funkcjonowaniem;
- modyfikowanie odcinków wygradzeń tymczasowych w odniesieniu do rzeczywistych potrzeb w czasie prowadzenia prac i kontrola ich szczelności;
- dokonywanie przeglądu terenu przedsięwzięcia oraz jego sąsiedztwa pod kątem tworzących się nowych siedlisk rozrodczych i przebiegu nowych szlaków migracji; w przypadku takiej konieczności zalecanie dodatkowego ogrodzenia płotkami tymczasowymi także innych lokalizacji, które w opinii nadzoru stanowić będą miejsca potencjalnie narażone na wtargnięcie płazów na plac budowy;
- kontrola zabezpieczenia wykopów przed możliwością uwięzienia w nich zwierząt i kontrola wszelkich zastoisk wody w celu niedopuszczenia do rozrodu płazów w tych miejscach, tym bardziej zasypywania ich jaj, kijanek i postaci dorosłych, a w razie potrzeby ewakuacja, w tym przeniesienie ich poza rejon prowadzenia prac, zgodnie z przepisami odrębnymi;
- nadzór nad zaprojektowaniem i wykonaniem przejść dedykowanych płazom, zintegrowanych z systemem trwałych ogrodzeń ochronno-naprowadzających na ich światło uwzględniającym ich optymalne parametry i zagęszczenie, przebieg rozpoznanych szlaków migracji płazów oraz funkcjonujące w sąsiedztwie inne urządzenia ochrony środowiska;
- wskazywanie nowo odnotowanych stanowisk herpetofauny, koniecznych do translokacji i zniszczenia; uzyskiwanie, w razie konieczności, decyzji derogacyjnych na odstąpienie od zakazów w zakresie płazów i gadów;

1.2.50. Do zadań nadzoru entomologicznego należy w szczególności:

- zapewnienie bieżącego rozpoznania lokalnych uwarunkowań przyrodniczych oraz wykrywanie i sprawne neutralizowanie zagrożeń dla entomofauny;
- wskazywanie siedlisk i stanowisk bezkręgowców nowo odnotowanych, uzyskiwanie w razie konieczności decyzji derogacyjnych na odstąpienie od zakazów obowiązujących wobec gatunków chronionych;
- kontrolowanie zgodności realizacji prac z warunkami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz decyzji derogacyjnych wydanych na podstawie przepisów odrębnych;

- nadzór nad wycinką drzew w szczególności w kierunku możliwości zasiedlenia ich przez pachnicę dębową;
 - nadzór nad prawidłowym wykonaniem działań minimalizujących w przypadku konieczności usunięcia drzewa zasiedlonego przez pachnicę dębową;
 - nadzór nad przenoszeniem stwierdzonych na obszarze budowy osobników entomofauny (np. pachnicy dębowej) w lokalizacje zastępcze poza granicami przedsięwzięcia, wyznaczone z uwzględnieniem wymagań siedliskowych przenoszonych gatunków;
 - nadzór nad pracami prowadzonymi w granicach obszaru Natura 2000 Ostoja Bagno Całowanie PLH140001 na terenach stanowiących siedliska przedmiotów ochrony obszaru tj. czerwonończyka nieparka i modraszka telejusza w km 82+200 – 83+550, a także siedlisk czerwonończyka nieparka w km 111+662 i w km 118+853;
- 1.2.51. Do zadań nadzoru ornitologicznego należy w szczególności:
- zapewnienie bieżącego rozpoznania lokalnych uwarunkowań przyrodniczych oraz wykrywanie i sprawne neutralizowanie zagrożeń dla ornitofauny;
 - wskazywanie siedlisk i stanowisk ptaków nowo odnotowanych, uzyskiwanie w razie konieczności decyzji derogacyjnych na odstępstwa od zakazów obowiązujących wobec chronionych gatunków ptaków;
 - kontrolowanie zgodności realizacji prac z warunkami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz decyzji derogacyjnych wydanych na podstawie przepisów odrębnych;
 - nadzór nad koszeniem, odhumusowaniem oraz wycinką drzew w okresie lęgowym ptaków;
 - regularne kontrole terenowe, nie mniej niż 2 razy w tygodniu, w okresie lęgowym w celu wykrycia, likwidacji niebezpiecznych i tymczasowych siedlisk dla ptaków podejmujących próby gniazdowania;
 - nadzór przy wyburzeniach istniejących obiektów budowlanych przewidzianych do rozbiórki ze względu na możliwość występowania gatunków chronionych; wyburzenie możliwe jest po uzyskaniu stanowiska ornitologa o braku obecności lęgów lub siedlisk ptaków; w przypadku odnotowania osobników gatunków chronionych należy wstrzymać wyburzenia do czasu uzyskania stosownej decyzji derogacyjnej;
- 1.2.52. Do zadań nadzoru teriologicznego należy w szczególności:
- zapewnienie bieżącego rozpoznania lokalnych uwarunkowań przyrodniczych oraz wykrywanie i sprawne neutralizowanie zagrożeń dla teriofauny;
 - kontrolowanie zgodności realizacji prac z warunkami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz decyzji derogacyjnych wydanych na podstawie przepisów odrębnych;
 - wskazywanie siedlisk i stanowisk ssaków nowo odnotowanych, uzyskiwanie w razie konieczności decyzji derogacyjnych na odstępstwa od zakazów obowiązujących wobec chronionych gatunków ssaków;
 - regularne kontrole terenowe, nie mniej niż 2 razy w tygodniu, w okresie rozrodczym w celu wykrycia, identyfikacji i zabezpieczenia nowo powstałych siedlisk ssaków podejmujących próby rozrodu, budowy tam, żeremi lub innych schronień itp. do czasu ich opuszczenia przez zwierzęta;
 - kontrola wykopów, studzienek oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt; znajdujące się w nich zwierzęta należy niezwłocznie odławiać przy pomocy siatek lub podbieraków i wypuszczać poza obszar inwestycji, przy czym ostatnią kontrolę obecności zwierząt w wykopach przeprowadzić w miarę możliwości bezpośrednio przed zasypywaniem wykopów;
 - bieżące, o ile zaistnieje taka potrzeba, modyfikowanie lokalizacji wygradzeń tymczasowych w odniesieniu do rzeczywistych potrzeb w czasie prowadzenia prac i kontrola ich szczelności;
 - nadzór nad zaprojektowaniem i wykonaniem przejść dedykowanych ssakom, zintegrowanych z systemem trwałych ogrodzeń ochronno-naprowadzających na ich światło, uwzględniającym ich optymalne parametry i zagęszczenie, przebieg rozpoznanych szlaków migracji ssaków oraz funkcjonujące w sąsiedztwie inne elementy infrastruktury technicznej lub urządzenia ochrony środowiska;

- 1.2.53. Do zadań nadzoru chiropterologicznego należy w szczególności:
- zapewnienie bieżącego rozpoznania lokalnych uwarunkowań przyrodniczych oraz wykrywanie i sprawne neutralizowanie zagrożeń dla chiropterofauny;
 - kontrolowanie zgodności realizacji prac z warunkami decyzji środowiskowej oraz decyzji derogacyjnych wydanych na podstawie przepisów odrębnych;
 - nadzór przy wycince drzew oraz wyburzeniach istniejących obiektów budowlanych przewidzianych do rozbiórki ze względu na możliwość występowania gatunków chronionych; wycinka oraz wyburzenie możliwe jest po uzyskaniu stanowiska chiropterologa o braku obecności nietoperzy; w przypadku odnotowania osobników nietoperzy należy wstrzymać wycinkę oraz wyburzenia do czasu uzyskania stosownej decyzji derogacyjnej;
- 1.2.54. Do zadań nadzoru fitosocjologicznego/botanicznego należy w szczególności:
- zapewnienie bieżącego rozpoznania lokalnych uwarunkowań przyrodniczych oraz wykrywanie i sprawne neutralizowanie zagrożeń dla stanowisk chronionych gatunków roślin i siedlisk przyrodniczych;
 - kontrolowanie zgodności realizacji prac z warunkami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz decyzji derogacyjnych wydanych na podstawie przepisów odrębnych;
 - podejmowanie decyzji o konieczności zastosowania dodatkowych działań minimalizujących (np. ogrodzeń tymczasowych);
 - wskazywanie stanowisk gatunków chronionych, koniecznych do przesadzenia, zabezpieczenia lub zniszczenia oraz uzyskiwanie, w razie konieczności, decyzji derogacyjnych na odstępstwa od zakazów w zakresie chronionych gatunków roślin;
 - wskazywanie płątów siedlisk przyrodniczych objętych ochroną oraz podejmowanie odpowiednich działań zabezpieczających;
 - nadzór nad niszczeniem stanowisk gatunków obcych/inwazyjnych stwierdzonych w zakresie terytorialnym inwestycji;
- 1.2.55. Do zadań nadzoru dendrologicznego należy w szczególności:
- nadzór na wykonaniu zabezpieczeń dotyczących drzew i krzewów znajdujących się w strefie spodziewanych oddziaływań pośrednich (zmiana stosunków wodnych, wzrost antropopresji spowodowanej przemieszczaniem się maszyn i pojazdów podczas prowadzenia prac przygotowawczych i budowlanych, miejsc składowania materiałów budowlanych, mas ziemnych i odpadów oraz miejsc postoju maszyn i pojazdów itp.);
 - kontrola stanu ww. zabezpieczeń i ewentualna ich modyfikacja w przypadku rozpoznania nowych zagrożeń;
 - kontrola stanu zdrowotnego drzew i krzewów objętych planowanymi zabezpieczeniami do czasu zakończenia budowy oraz projektowanych nasadzeń, a w razie konieczności objęcie ich niezbędnym zakresem prac pielęgnacyjnych, w tym również wymianę na nowe nasadzenia w razie stwierdzenia nieprzyjęcia się poszczególnych egzemplarzy;
 - dobór składu gatunkowego planowanych nasadzeń drzew i krzewów z uwzględnieniem pokroju i docelowych gabarytów poszczególnych gatunków i ich odmian;
- 1.2.56. Przed przystąpieniem do jakichkolwiek działań należy dokonać oględzin terenu pod kątem występowania gatunków chronionych i ich siedlisk oraz analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej; analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody. Kontrolę terenu należy kontynuować w trakcie prac;
- 1.2.57. Zaplecze budowy, drogi dojazdowe i technologiczne, zaplecza socjalno-biurowe, miejsca postoju pojazdów i maszyn budowlanych, parkingi oraz miejsca gromadzenia odpadów, materiałów i surowców, należy lokalizować w jak największym stopniu na terenach przekształconych antropogenicznie (jako dojazd wykorzystać istniejącą infrastrukturę drogową, ewentualne drogi należy lokalizować w granicach istniejącego pasa kolejowego, na nieużytkach lub terenach przekształconych antropogenicznie), ww. należy zlokalizować poza obszarami cennymi przyrodniczo, tj. poza terenami zlokalizowanymi w formach ochrony przyrody, siedliskami chronionymi, siedliskami przedmiotów ochrony, w szczególności obszaru Natura 2000 Ostoja Bagno Całowanie PLH140001, tj. poza km 82+200 – 83+550 (z wyłączeniem terenu kolejowego) siedliska czerwńczyka nieparka i modraszka telejusa, km 111+662 i w km

- 118+853 siedliska czerwoczyka nieparka jak również poza siedliskami pachnicy dębowej w km 76+208 (w sposób ograniczający możliwość zniszczenia siedliska i gatunków chronionych) oraz terenami w sąsiedztwie: zbiorników wodnych stanowiących miejsca żerowania nietoperzy; terenów podmokłych, starorzeczy, z wyjątkiem zapleczy związanych z budową obiektów mostowych; należy wprowadzić odpowiednie zabezpieczenie wyznaczonych miejsc poprzez utwardzenie i uszczelnienie podłoża, zaplecza wyposażać w materiały sorpcyjne umożliwiające szybkie usunięcie ewentualnych wycieków paliw i innych substancji ropopochodnych;
- 1.2.57.1. powyższego zagospodarowania nie należy organizować w międzywalu rzeki Wisły tj. w ok. km od 75+100 do ok. km 76+200 (z wyłączeniem terenu kolejowego) linii kolejowej. Dopuszczalne jest zlokalizowanie zapleczy budowy w międzywalu Wisły, na lewym (zachodnim) brzegu na istniejących wyniesieniach terenu, które nie są objęte zasięgami zalewów wód powodziowych o prawdopodobieństwie wystąpienia: 1%, 10% i 0,2% (zgodnie z mapami zagrożenia powodziowego);
 - 1.2.57.2. powyższego zagospodarowania nie należy organizować na terenach podmokłych z płytko występującymi wodami gruntowymi. Zgodnie z dostępnymi mapami hydrogeologicznym pierwszego poziomu wodonośnego za odcinki takie należy uznać odcinki w km: 83+000 – 85+700; 89+700 – 90+400; 93+300 – 93+500; 119+000– 119+500 (z wyłączeniem terenu kolejowego); zaplecza mogą być na nich lokalizowane pod warunkiem rygorystycznego zabezpieczenia ich terenu w sorbenty pozwalające na ograniczanie skutków wycieków materiałów pędnych i eksploatacyjnych z użytkowanego sprzętu oraz pod warunkiem odpowiedniego przechowywania materiałów;
 - 1.2.57.3. wszystkie zaplecza budowy powinny być zlokalizowane poza zasięgiem wody 100 letniej, w przypadku, gdy nie został ustalony zasięg tej strefy, wówczas zaplecza budowy powinny być lokalizowane (w miarę możliwości technologicznych) w odległości min. 50 m od cieków powierzchniowych (naturalnych) i obszarów podmokłych, w tym w szczególności:
 - Dopływu spod Dziecinowa - poza km 79+652 - 79+752;
 - Dopływu spod Warszówki - poza km 81+972 - 82+072;
 - rzeki Jagodzianki - poza km 83+058 - 83+158;
 - Dopływu z Osiecka poza km 90+307 - 90+407;
 - Dopływu spod Augustówki poza km 93+442 - 93+542;
 - Dopływu spod Żabiańca poza km 107+096 - 107+196;
 - Dopływu spod Starowoli km 113+854 - 113+954;
 - rzeki Rudnia poza km 119+356 - 119+456 i 119+396 - 119+496.
 W pierwszej kolejności do ich lokalizacji należy wybierać tereny przekształcone;
 - 1.2.57.4. należy zadbać o organizację prac w sposób minimalizujący ryzyko spływu zanieczyszczeń na tereny siedlisk oraz w sposób minimalizujący ryzyko zmiany stosunków wodnych;
 - 1.2.58. Plac budowy należy zabezpieczyć przed potencjalną możliwością przedostania się zanieczyszczeń do gruntu oraz do cieków wodnych, poprzez np. stosowanie nieprzepuszczalnego podłoża (płyty betonowe), zaopatrzenie w sorbenty, siatki ogrodzenia, itp.;
 - 1.2.59. Należy zapewnić wykorzystanie pozyskanego humusu i mas ziemnych na miejscu (przy pracach wykończeniowych). W tym celu zaleca się składowanie humusu w przyzmacach, w sposób uniemożliwiający mieszanie z gruntem macierzystym. Miejsca magazynowania mas ziemnych należy zabezpieczyć przed zanieczyszczeniem, najeżdżaniem przez pojazdy budowlane oraz zakładaniem ptasich gniazd (np. jaskółki brzegówki);
 - 1.2.59.1. wykopy i składowane masy ziemne winny posiadać łagodne skarpy o nachyleniu nie większym niż 65 stopni, aby uniemożliwić budowanie gniazd przez brzegówki *Riparia riparia*; w przypadku braku możliwości utrzymania takiego nachylenia hałdy ziemi należy zabezpieczyć, pod nadzorem ornitologicznym, np. geowłókniną; nadzór ornitologiczny winien dokonywać w okresie od 1 kwietnia do końca sierpnia regularnych i częstych kontroli terenowych (nie rzadziej niż 2 razy w tygodniu), w celu niedopuszczenia do założenia gniazd przez ptaki;
 - 1.2.60. Należy trwale usunąć stanowiska gatunków obcych/inwazyjnych stwierdzone w zakresie terytorialnym inwestycji;

- 1.2.61. Przed rozpoczęciem prac budowlanych należy wyznaczyć i oznaczyć w terenie, w sposób dobrze widoczny, granice pomiędzy zajmowanym pod inwestycję terenem, a częścią siedlisk przyrodniczych z Załącznika I Dyrektywy Siedliskowej sąsiadujących bezpośrednio z obszarem robót. W pierwszej kolejności należy wygrodzić siedliska znajdujące się w zasięgu inwestycji za pomocą np. siatek w jaskrawym kolorze (np. za pomocą siatek przeciwsłonecznych), ostrzegających operatorów maszyn przed wjazdem w rejon siedliska. Dotyczy to następujących siedlisk wzdłuż linii nr 12:
- 4030 w km: 86+328 strona lewa (ID 20); 87+152 strona lewa (ID 21);
 - 6510 w km: 94+115 strona prawa (ID 23); 112+946 strona lewa (ID 33); 114+044 strona prawa (ID 35);
 - 9170 w km: 96+506 strona lewa (ID 24); 96+409 strona prawa (ID 25); 97+024 strona lewa (ID 26); 97+140 strona prawa (ID 27); 100+705 strona prawa (ID 28); 116+335 strona prawa (ID 36) oraz wzdłuż linii nr 13 – w km: 53+979 strona prawa (ID 1);
 - 91D0 w km: 100+982 strona lewa (ID 30);
 - 91E0 w km: 75+188 strona prawa (ID 11); 75+378 strona lewa (ID 12); 75+638 strona lewa (ID 15); 76+066 strona lewa (ID 16); 76+032 strona prawa (ID 17); 76+082 strona prawa (ID 18); 100+676, strona lewa (ID 29); 101+714, strona prawa (ID 31); 131+900 strona lewa (ID 38); 85+644, strona prawa (ID 77) oraz wzdłuż linii nr 13 – w km: 53+512 strona prawa (ID 2);
 - 91F0 w km: 116+032 strona prawa (ID 37);
- jak również siedliska znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie:
- 6230 w km: 93+524 strona lewa (ID 68); 113+823, strona prawa (ID 71);
 - 6510 w km: 82+003 strona lewa (ID 19) oraz wzdłuż linii nr 13 – w km: 47+771 strona lewa (ID 3);
 - 9170 w km: 103+784 strona lewa (ID 32); 102+906 strona prawa (ID 43) oraz wzdłuż linii nr 13 – w km: 52+216 strona prawa (ID 7);
 - 91E0 w km: 75+416 strona prawa (ID 13);
- 1.2.62. 4 płyty łęgów 91E0 w dolinie Wisły po obu stronach mostu na odcinku od około km 75+600 do około km 76+100, znajdujące się poza zakresem stałego i częściowego zajęcia należy wydzielić i wyłączyć z lokalizacji parku maszynowego i składu materiałów budowlanych (w tym magazynowania mas ziemi), zabezpieczyć przed penetracją maszyn i ludzi w związku z prowadzonymi pracami budowlanymi;
- 1.2.63. Należy ograniczyć do minimum usuwanie roślinności na brzegach rzeki Wisły (w tym wycinki drzew i krzewów) – selektywna wycinka drzew i krzewów na obszarach leśnych i zadrzewionych (w szczególności w łęgach) powinna odbywać się w asyście i pod nadzorem botanicznym/dendrologicznym/ornitologicznym/chiropterologicznym. Po zakończeniu prac budowlanych na terenach podmokłych, zwłaszcza w dolinach rzecznych, teren należy pozostawić do naturalnej sukcesji i spontanicznego pojawienia się roślinności. Należy zwrócić szczególną uwagę na realizowane roboty w obrębie drzew, tak by nie uszkadzać drzew i ich systemu korzeniowego. Prace w obrębie strefy korzeniowej drzew do zachowania w miarę możliwości prowadzić ręcznie lub przy użyciu minikoparek, z zastosowaniem zasad sztuki ogrodniczej;
- 1.2.64. Prace odwodnieniowe należy ograniczyć do niezbędnego minimum, dążąc do zachowania w jak największym stopniu istniejących stosunków wodnych. W przypadku stwierdzenia możliwości występowania w wykopach budowlanych zwierząt, do odwadniania należy wykorzystać węże ssące wyposażone w kosze uniemożliwiające zassanie małych zwierząt. Kosze powinny posiadać dwie warstwy siatki: pierwsza zewnętrzna o średnicy oczek do 5 cm, druga wewnętrzna o średnicy oczek do 0,5 cm. Prace prowadzić pod nadzorem przyrodniczym specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu herpetologii;
- 1.2.65. Należy zabezpieczyć drzewo pomnik przyrody - topola biała *Populus alba* w km 76+203 (strona lewa około 47 m od linii kolejowej) poprzez:
- 1.2.65.1. wyznaczenie strefy ochronnej wokół pomnika przyrody (optymalnie ≥ 15 m);
 - 1.2.65.2. zachowanie szczególnej ostrożności przy prowadzeniu prac i przejazdach maszyn przy pomniku przyrody. Wszelkie prace budowlane w bezpośrednim pobliżu pomnika przyrody prowadzić przy maksymalnym uwzględnieniu granic strefy ochronnej;

- 1.2.65.3. prace w pobliżu pomnika przyrody jak również wszelkie prace wykonywane w strefie ochronnej pomnika przyrody należy prowadzić pod nadzorem dendrologicznym, zgodnie z przepisami obowiązującymi dla tej formy ochrony przyrody. Wszelkie prace w strefie pomnika przyrody prowadzić po uzgodnieniu z Organem nadzorującym daną formę ochrony przyrody.
- 1.2.65.4. w przypadku konieczności wykonania robót w strefie korzeniowej, powinny być one każdorazowo poprzedzone zatwierdzeniem przez specjalistę z zakresu dendrologii, w którym określone zostaną zasady ochrony systemu korzeniowego drzewa;
- 1.2.66. W przypadku potwierdzenia na etapie budowy konieczności zniszczenia stanowisk chronionych gatunków roślin, tj. kruszczyk szerokolistny (siedliska gatunku zinwentaryzowane w km: 100+433 (ID 54); 103+657 (ID 45); 103+803 (ID 44); 103+850 (ID 26)), wawrzynek wilczczyko (siedlisko gatunku zinwentaryzowano w km 102+918 (ID 20) i 85+207 (ID 55)), widłak goździsty (siedlisko gatunku zinwentaryzowano w km 124+038 (ID 10)) oraz bagno zwyczajne (siedlisko gatunku zinwentaryzowano wzdłuż linii nr 13 w km 53+499 (ID 1)), należy przesadzić je w dogodne siedliska po uzyskaniu decyzji derogacyjnych;
- 1.2.67. Usuwanie drzew ograniczyć do niezbędnego minimum gwarantującego możliwość wykonania robót budowlanych i bezpieczeństwo ruchu kolejowego. Tam, gdzie nie koliduje to z wymogami bezpieczeństwa, standardem powinno być zachowywanie starych, dziuplastych drzew, w których chronią się nietoperze oraz inne zwierzęta;
- 1.2.68. Należy zabezpieczyć przed uszkodzeniami roślinność drzewiastą i krzewiastą znajdującą się w bezpośrednim sąsiedztwie pasa robót (nieprzeznaczoną do usunięcia). Drzewa pozostawione wzdłuż terenu robót oraz w obrębie placów budowy i bezpośrednio narażone na uszkodzenia mechaniczne zabezpieczyć poprzez oznakowanie taśmą budowlaną bądź osłonięcie deskami; prace ziemne w obrębie ich brył korzeniowych wykonywać w sposób najmniej szkodzącym drzewom i krzewom, a ewentualne mechaniczne uszkodzenia zabezpieczyć środkiem grzybobójczym;
- 1.2.69. Wycinkę drzew i krzewów prowadzić w okresie od początku września do końca lutego lub poza tym okresem pod nadzorem przyrodniczym specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu ornitologii, chiropterologii i entomologii po dokonaniu przez nadzór przyrodniczy bezpośrednio przed podjęciem prac (maksymalnie 3 dni) weryfikacji co do braku występowania czynnych (zasiedlonych) siedlisk gatunków podlegających ochronie; w przypadku zaistnienia konieczności dokonania wycinki drzew w okresie lęgowym, możliwe jest wykonanie prac jedynie w przypadku potwierdzenia przez nadzór przyrodniczy, że przeprowadzana wycinka nie zagraża gniazdującym ptakom;
- 1.2.70. Prace przy drzewach dziuplastych w pasie zajętości szczególnie przy drzewach nad rzeką Wisłą zasiedlanych przez pachnicę dębową (ok. km 76+208), należy prowadzić pod nadzorem entomologa. Jeżeli w trakcie wycinki drzew dziuplastych w km 75+900 – 76+250, okaże się, iż może dojść do zniszczenia siedlisk pachnicy dębowej, eksperci z nadzoru entomologicznego w pierwszej kolejności powinni uzyskać odpowiednie decyzje derogacyjne wskazujące konieczne do zastosowania środki minimalizujące. W zakresie drzew znajdujących się w zasięgu robót budowlanych, gdzie potwierdzone zostanie występowanie pachnicy lub innych chronionych ksylofagów, ale drzewa te nie będą wymagać wycinki, należy je zabezpieczyć przed uszkodzeniem mechanicznym (otarcia, złamania) za pomocą drewnianych płotków opasujących pnie lub umieszczonych kilkanaście do kilkudziesięciu cm od nich. W tym pierwszym przypadku rozstaw pojedynczych desek nie powinien być mniejszy niż około 5 cm, tak by umożliwić dorosłym owadom wchodzenie i wychodzenie z dziupli;
- 1.2.71. Należy zapewnić nadzór przyrodniczy np. podczas prac ścinkowych (w trakcie oględzin mogą zostać odkryte drzewa zasiedlone np. przez gatunki chrząszczy wcześniej nie stwierdzone), który w przypadku stwierdzenia występowania gatunku prawnie chronionego podejmie decyzję o konieczności jego przesiedlenia, po uzyskaniu stosownego zezwolenia;
- 1.2.72. Ze względu na występowanie w rejonie inwestycji cennych gatunków ptaków z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej, w przypadku stwierdzenia przez nadzór przyrodniczy lęgów w czasie budowy, prace należy prowadzić zgodnie z zaleceniami nadzoru przyrodniczego w tym np. te charakteryzujące się dużym natężeniem hałasu należy ograniczyć do minimum. Prace budowlane powinny być prowadzone w miarę możliwości w porze dnia (od świtu do zmroku) oraz poza okresem lęgowym lub w przypadku konieczności prowadzenia prac w tym terminie, prowadzone pod nadzorem ornitologicznym;

- 1.2.73. W trakcie prowadzenia prac w korytach cieków o charakterze naturalnym należy zachować naturalną wielkość przepływu cieków powierzchniowych. Zalecenie dotyczy cieków naturalnych: Dopływ z Dziecinowa, Dopływ spod Warszówki, Jagodzianka, Dopływ z Osiecka, Dopływ spod Augustówki, Dopływ spod Żabińca, Dopływ spod Starowoli, rzeka Rudnia;
- 1.2.74. Prace budowlane na obiektach związanych z ciekami powierzchniowymi należy prowadzić poza okresem wezbrań;
- 1.2.75. Należy zabezpieczyć doliny rzeczne przed możliwymi zanieczyszczeniami na etapie budowy. Dla zabezpieczenia rzek należy ograniczyć do minimum ingerencję w strukturę koryta rzeki, eliminując ryzyko przekształcenia reżimu hydrologicznego rzeki podczas prac budowlanych;
- 1.2.76. Podczas budowy przekroczeń kablami teletechnicznymi pod dnem cieków zastosować poniższe zalecenia:
- 1.2.76.1. miejsce wpustu i wyjścia kabla (rozpoczęcia i zakończenia przecisku) maksymalnie odsunąć od koryta szczególnie takich cieków jak Dopływ z Dziecinowa, Jagodzianka i/lub ewentualnie innych cieków, w celu ograniczenia ewentualnego spływu zawiesiny do cieków, w tym spływu powierzchniowego i podziemnego;
 - 1.2.76.2. z uwagi na proponowaną technologię przeciskania kabla, konieczny jest codzienny monitoring stanu zanieczyszczenia cieku Dopływ z Dziecinowa, rzek Jagodzianka na odcinku od lokalizacji miejsca kolizji do około 5 km poniżej kolizji. W trakcie prac prowadzić systematyczną dokumentację fotograficzną obrazującą stan (zamulenia) wody w miejscu przecisku, bezpośrednio poniżej i około 5 km poniżej;
 - 1.2.76.3. nie prowadzić prac w okresie tarła chronionych gatunków ryb i minogów (termin łącznie dla piskorza i śliza), tj. od początku kwietnia do końca czerwca lub prowadzić pod nadzorem przyrodniczym;
- 1.2.77. Na etapie realizacji inwestycji zainstalować w razie potrzeby osadniki oczyszczające wodę z odwodnienia wykopów z zawiesiny przed wprowadzeniem jej do odbiorników. W trakcie prac budowlanych nie należy dopuścić do bardzo szkodliwego dla ichtiofauny (zwłaszcza stadiów embrionalnych, larwalnych i wylęgu) zmacania wody przy niskich jej stanach. Należy ograniczyć do minimum prace ciężkiego sprzętu w korytach cieków czy w bieżącym nurcie cieku (wzruszania osadów dna) oraz zastosować technologie, które maksymalnie ograniczają zmacanie wody (np. praca pod osłonami/grodziami lub na tymczasowych platformach ze żwiru/płyt betonowych itp.). Do wykonania grodzi lub platform należy używać materiałów, które nie zmacą wody (np. płukany – czysty żwir ze żwirowni, worki z piaskiem, larseny, płyty betonowe itp.); niedopuszczalne jest sypanie grodzi/platform z ziemi lub żwiru z wykopów);
- 1.2.78. Przeprawy przez rzeki należy zaprojektować w sposób niepowodujący zawężenia koryt oraz zmiany dotychczasowych biegów cieków. Należy unikać wprowadzania umocnień w zakresie dna koryta rzek (w obrębie obiektów mostowych, o ile jest to niezbędne należy ograniczyć tego typu umocnienia do strefy pod obiektami - nie dotyczy rzeki Wisły; w przypadku przepustów umocnienia dna należy stosować wyłącznie w strefie wlotu i wylotu przepustu;
- 1.2.79. Ubezpieczenie brzegów, w koniecznych sytuacjach należy ograniczyć do krótkich odcinków w okolicy podpór mostów i strefy przyległej maksymalnie w granicy linii rozgraniczającej inwestycję, i wykonać z elementów zabudowy biologicznej lub luźnego narzutu kamiennego. Nie należy stosować konstrukcji siatkowo-kamiennych lub betonowych dla umocnienia koryta, z uwagi na trwałe pogorszenie funkcji ekologicznych uregulowanego takimi konstrukcjami cieku (istotne pogorszenie parametrów hydromorfologicznych), a w przypadku konieczności ich zastosowania przykryć je geowłókniną oraz warstwą humusu;
- 1.2.80. W przypadku kolizji linii kolejowej lub drogi (nowych dróg dojazdowych lub przebudowywanych) z ciekami naturalnymi, będącymi siedliskiem ryb objętych ochroną, należy zapewnić warunki umożliwiające ichtiofaunie swobodne przemieszczanie się między żerowiskami, a terenami rozrodu lub zimowiskami poprzez zaprojektowanie obiektów mostowych i/lub przepustów, z uwzględnieniem zbliżonej do naturalnej morfologii cieku i wymagań dla migracji ryb;
- 1.2.81. W zakresie budowy obiektu przez Wisłę należy przestrzegać poniższych zaleceń minimalizujących:
- 1.2.81.1. prace budowlane w korycie rzeki prowadzić w taki sposób, aby zawsze pozostawała wolna przestrzeń umożliwiająca migrację ryb;

- 1.2.81.2. prac związanych z wykonywaniem grobli ziemnych na rzece Wiśle nie należy prowadzić przy temperaturze wody przekraczającej 20°C i niskich przepływach (poniżej SSQ);
- 1.2.81.3. po zakończeniu prac i usunięciu elementów konstrukcyjnych, dno fragmentami powinno zostać wysypane kamieniem polnym i żwirem granitowym celem odtworzenia dogodnych dla ryb reofilnych siedlisk (pod nadzorem ichtiologa);
- 1.2.82. Należy zabezpieczyć teren budowy przed wtargnięciem na niego płazów i gadów;
- 1.2.83. Należy odłowić i przenieść osobniki herpetofauny oraz wszystkie stadia rozwojowe płazów (skrzek, kijanki) z siedlisk, które ulegną zniszczeniu do nowych siedlisk zastępczych;
- 1.2.84. W celu uniknięcia zasiedlenia terenu budowy przez herpetofaunę należy przed rozpoczęciem wiosennych migracji wykonać zabezpieczenie w postaci wygradzeń. Działanie to należy wykonać przed rozpoczęciem prowadzenia prac budowlanych w zasięgu obszarów występowania szlaków migracji, tj. w przypadku linii kolejowej nr 12 w km: 76+049 - 76+282, 75+556 - 75+933, 77+802 - 77+928, 78+231 - 78+658, 80+644 - 80+983, 82+816 - 83+936, 82+540 - 82+656, 84+174 - 84+731, 86+463 - 88+391, 90+920 - 91+291, 93+43 - 93+690, 96+308 - 97+052, 100+480 - 104+792, 106+047 - 107+583, 112+637 - 115+264, 116+541 - 117+714, 118+429 - 118+898, 119+361 - 119+701, 124+559 - 124+871, strona prawa i strona lewa. W przypadku linii kolejowej nr 13 natomiast działanie to należy wykonać w km: 48+900 - 49+150, 50+400 - 50+500, 53+950 - 54+250, 54+450 - 54+550 strona prawa i strona lewa, 54+995 - 55+425 strona prawa, 55+600 - 55+800 strona lewa. Dodatkowe lokalizacje mogą być określone przez nadzór herpetologiczny w trakcie realizacji inwestycji;
- 1.2.85. Do zabezpieczenia należy użyć tymczasowych wygradzeń o min. wysokości 50 cm, wykonanych z litej folii o dużej gęstości przytwardzonej do palików i wkopanych w podłoże na głębokość co najmniej 10 cm. Wymagane jest usztywnienie krawędzi zewnętrznej ogrodzenia i zastosowania nawisu o wielkości ok. 5 cm od strony spodziewanego kierunku migracji. Ważne jest, aby zapobiec zapadaniu się części wygradzenia między palikami i w tym celu odległość między palikami nie powinna być większa niż 1,5-2 m;
- 1.2.86. Stan techniczny ogrodzeń z materiałów mało odpornych musi być kontrolowany przez nadzór przyrodniczy. Zakończenie wygradzeń powinno zostać wyposażone w tzw. zawracacze;
- 1.2.87. W celu ograniczenia niekorzystnego efektu przyciągania nietoperzy w rejon linii kolejowej zastosowane oświetlenie (dotyczy głównie przystanków, stacji i przejazdów kolejowych) powinno być jak najmniej intensywne, o ciepłej barwie, które w znacznie mniejszym stopniu przywabia owady, a tym samym nietoperze i ptaki. Oświetlenie powinno być skierowane wyłącznie na obiekt, który ma być oświetlony. Bezwzględnie należy stosować szczelne obudowy lamp na placach budowy, bazie materiałowej i parkach maszynowych, uniemożliwiające owadom kontakt z rozżarzoną żarówką;
- 1.2.88. Wyburzenia budynków i innej infrastruktury architektonicznej – budynki przeznaczone do wyburzenia lub modernizacji mogą być niszczone lub przebudowywane bezpośrednio po wizji nadzoru przyrodniczego stwierdzającego brak czynnych gniazd ptaków. Dotyczy to też w szczególności renowacji mostów (w tym w zakresie rozbiórki mostu nad Wisłą), których przęsła od spodu bardzo często są zasiedlane przez ptaki (jaskółki, wróble, kopciuszki, kosy, pliszki, gołębie);
- 1.2.89. Przed rozpoczęciem prac zarówno w samym obiekcie przeznaczonym do rozbiórki, jak i w jego sąsiedztwie, skontrolować występowanie nietoperzy przez nadzór przyrodniczy, celem potwierdzenia lub wykluczenia zasiedlenia obiektu przez nietoperze. W przypadku potwierdzenia zajęcia obiektu przez nietoperze należy postępować zgodnie z uzyskanymi derogacjami;
- 1.2.90. Należy zabezpieczyć teren budowy przed wtargnięciem na niego ssaków;
- 1.2.91. Należy kontrolować wykopy, studzienki oraz inne miejsca mogące stanowić pułapki dla zwierząt, a znajdujące się w nich zwierzęta niezwłocznie odławiać przy pomocy siatek lub podbieraków i wypuszczać poza obszar inwestycji, przy czym ostatnią kontrolę obecności zwierząt w wykopach przeprowadzić w dzień zasypywania wykopów; w przypadku zwierząt niebezpiecznych ww. czynności powinien wykonać doświadczony zoolog;
- 1.2.92. W czasie robót w obrębie obiektu mostowego na Wiśle należy tak wygradzić plac budowy, aby umożliwić migrację zwierząt wzdłuż Wisły;
- 1.2.93. W odniesieniu do rezerwatu przyrody Rogalec należy:
 - 1.2.93.1. oznakować granice rezerwatu;

- 1.2.93.2. prowadzić stały nadzór przyrodniczy specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu fitosocjologii i hydrologii lub hydrogeologii;
- 1.2.93.3. prowadzić prace budowlane w taki sposób, aby nie pogarszały stanu zachowania siedlisk rezerwatu przyrody, w szczególności ich organizacja winna ograniczyć do minimum prawdopodobieństwo spływu zanieczyszczeń na teren rezerwatu przyrody;
- 1.2.94. W odniesieniu do rezerwatu przyrody Łachy Brzeskie:
 - 1.2.94.1. inwestycja zostanie zrealizowana w wariancie W1, czyli polegającym na rozbiórce istniejącego mostu, a następnie posadowieniu nowego mostu kolejowego, równolegle, w odległości 20 m na północ od starej konstrukcji;
 - 1.2.94.2. prace w rezerwacie należy prowadzić pod stałym nadzorem przyrodniczym;
 - 1.2.94.3. wyburzenie istniejącego mostu można rozpocząć, jeśli nadzór przyrodniczy stwierdzi, że nie ma gniazd ptaków i kolonii nietoperzy. W przypadku ich obecności, należy natychmiastowo przerwać prace. Dopuszczone jest wznowienie prac, po uzyskaniu zezwolenia na odstępstwo od zakazów obowiązujących w stosunku do gatunków chronionych;
 - 1.2.94.4. w obrębie bezdrzewnego pasa znajdującego się pod przewidzianym do rozbiórki mostem, należy wprowadzić nasadzenia co najmniej pięcioletnich drzew gatunków rodzimych oraz krzewów, w sposób spójny z istniejącymi zadrzewieniami obszaru międzywala, które następnie w okresie co najmniej 3 lat należy pielęgnować pod nadzorem specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu dendrologii. W przypadku nieprzyjęcia się drzew, należy ponowić zabieg;
 - 1.2.94.5. zajęcie obszaru pod nowo budowany most w rezerwacie powinno ograniczyć się do posadowienia w nim podpór;
 - 1.2.94.6. w ramach realizacji inwestycji w granicach rezerwatu zostanie usuniętych 25 drzew: 12 wierzb, 6 topoli czarnych, 4 wierzby białe i 3 klony jesionolistne, a także 0,0328 ha krzewów z rodzaju wierzba *Salix sp.*;
 - 1.2.94.7. wycinka drzew i krzewów zostanie wykonana poza okresem lęgowym ptaków, tzn. poza okresem od 1 marca do 31 sierpnia;
 - 1.2.94.8. drzewa bezpośrednio przed wycinką zostaną skontrolowane pod kątem obecności nietoperzy w dziuplach, załamach kory lub pod odstającą korą, w przypadku obecności nietoperzy prace związane z wycinką należy natychmiastowo przerwać a ich wznowienie jest możliwe po uzyskaniu zezwolenia na odstępstwo od zakazów obowiązujących w stosunku do gatunków chronionych lub po stwierdzeniu braku ich obecności;
 - 1.2.94.9. prace budowlane należy prowadzić w porze dziennej - dopuszcza się prace po zmroku, tylko w przypadku, gdy mają charakter ciągły, a do oświetlenia wyłącznie placu budowy należy stosować lampy dające tzw. „ciepłe” widmo świetlne, lampy powinny posiadać osłony zapewniające, że oświetlenie będzie skierowane w dół tak aby minimalizować zakłócenie światłem terenów przyległych do placu budowy;
 - 1.2.94.10. prace powinny być zorganizowane w sposób ograniczający do niezbędnego minimum ingerencję w koryto rzeki;
 - 1.2.94.11. prace należy prowadzić w sposób niepowodujący powstawanie zastoisk i zalewisk, które mogą stanowić bezwzględnie pułapki lub być wykorzystywane przez płazy jako siedliska lęgowe – w przypadku powstania takich zastoisk należy je regularnie likwidować, w celu niedopuszczenia do zasiedlenia przez płazy;
 - 1.2.94.12. osoby wykonujące prace w rezerwacie przyrody zostaną pouczone przez Wnioskodawcę w zakresie zakazów obowiązujących w rezerwacie oraz obowiązku ich przestrzegania;
 - 1.2.94.13. do wykonania prac zostaną zastosowane sprawne technicznie maszyny i urządzenia w celu wyeliminowania niebezpieczeństwa skażenia substancjami ropopochodnymi (oleje, smary) gleby i wody;
 - 1.2.94.14. zaplecze budowy oraz baza materiałowo-sprzętowa powinna być zlokalizowana poza granicami rezerwatu;
 - 1.2.94.15. w ramach działań kompensacyjnych Inwestor w uzgodnieniu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Warszawie, wykona czynności z zakresu ochrony czynnej, polegające na odkrzaczaniu, koszeniu i wycinie drzew zarastających piaszczystą wyspę o powierzchni 10,26 ha, zlokalizowaną na 470 - 471 km biegu

Wisły. Prace należy prowadzić zgodnie z działaniami zaplanowanymi dla mewy siwej *Larus canus* wskazanymi w pkt 4 załącznika nr 23 zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 24 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004 (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 4572, z późn. zm., Dz. Urz. Woj. Lubelskiego poz. 1853, z późn. zm.). Działanie to należy wykonać dwukrotnie w terminie od 30 sierpnia do 28 lutego w odstępach trzyletnich. Pozyskaną biomasę należy usunąć poza wyspę. Prace należy poprzedzić monitoringiem przedinwestycyjnym, natomiast po zakończeniu działań kompensacyjnych należy wykonać monitoring skuteczności zabiegu;

- 1.2.94.16. Inwestor, poczynawszy od rozpoczęcia prac budowlanych w rezerwacie, co roku do końca lutego, za okres minionego roku kalendarzowego, złoży sprawozdanie z realizacji prac budowlanych prowadzonych w obszarze rezerwatu przyrody Łachy Brzeskie oraz z działań kompensacyjnych wraz z wynikami monitoringu skuteczności ich wykonania, Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie. Po zakończeniu wszystkich prac w rezerwacie, należy przesłać sprawozdanie końcowe ze zrealizowanych działań, w terminie do miesiąca od zakończenia prac Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska, do wiadomości Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie.

Warunki dla województwa lubelskiego:

- 1.2.95. Stosować możliwe rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne mające na celu ograniczenie niezorganizowanej emisji pyłów, w tym: transport i magazynowanie substancji pyłących w sposób ograniczający emisję pyłów, ograniczenie prędkości ruchu pojazdów w obrębie budowy, eliminowanie pracy maszyn i urządzeń na biegu jałowym, zapewnienie efektywnych dojazdów na teren budowy, plac budowy i drogi dojazdowe utrzymywać w stanie ograniczającym pylenie;
- 1.2.96. Masy bitumiczne przewozić w sposób ograniczający emisję oparów asfaltu oraz w miarę możliwości stosować technologie minimalizujące ilość lepiszcza;
- 1.2.97. Zaplecza budowy należy zlokalizować poza obszarem zalewowym tj. poza zasięgiem wody 100 letniej. W obszarze doliny Krzny Południowej narażonej na wezbranie wodą 100-letnią, zaplecza budowy nie powinny być zlokalizowane na odcinku od ok. km 154+900 do ok. km 156+400.
W przypadku gdy nie został ustalony zasięg strefy powodziowej, zaplecza budowy powinny być lokalizowane (w miarę możliwości technologicznych) w odległości min. 50 m od cieków powierzchniowych tj.:
- Dopływu spod Jemielnich poza km 124+726 - 124+826,
 - rzeka Świder poza km 131+801 - 131+901,
 - Dopływu spod Kobiałek Nowych poza km: 136+816 - 136+916,
 - rzeki Bystrzyca Duża (Dopływ spod Aleksandrówki) poza km: 140+817 - 140+917;
- 1.2.98. W trakcie prowadzenia prac w korytach rzek i cieków o charakterze naturalnym tj. Dopływ spod Jemielnich, rzeka Świder, Dopływ spod Kobiałek Nowych, Dopływ spod Aleksandrówki, Krzna Południowa, należy zachować ciągłość przepływów wód;
- 1.2.99. Prace budowlane związane z urządzeniami wodnymi na ciekach powierzchniowych należy prowadzić poza okresem wezbrań;
- 1.2.100. Celem ochrony wód powierzchniowych przed ewentualnym ich zanieczyszczeniem, szczególną ostrożność należy zachować przy wykorzystaniu środków mogących doprowadzić do zanieczyszczenia środowiska, w tym rozpuszczalników, olejów, smarów, farb, wykorzystywanych zwłaszcza na etapie wykonywania izolacji obiektów inżynierskich (impregnacja fundamentów, zabezpieczenie i izolacja ścian przepustów, malowanie konstrukcji mostowych);
- 1.2.101. Podczas budowy przekroczeń kablami teletechnicznymi pod dnem rzeki Świder miejsca wpustu i wyjścia kabla należy maksymalnie odsunąć od koryta rzeki, celem ograniczenia ewentualnego spływu zawiesiny do cieku;
- 1.2.102. Należy zapewnić utrzymanie sprawnego systemu odwadniającego, poprzez przeprowadzanie regularnych przeglądów i konserwacji;

- 1.2.103. Prace budowlane należy wykonywać pod nadzorem przyrodniczym. Osoba/osoby sprawujące nadzór muszą posiadać wiedzę z zakresu szeroko rozumianej ekologii, w szczególności: ichtologii, herpetologii, ornitologii, teriologii (w tym chiropterologii), entomologii, botaniki (w tym briologii). Do zadań nadzoru przyrodniczego należy przeszkolenie pracowników budowy na okoliczność postępowania z osobnikami zwierząt stwierdzonymi na placu budowy;
- 1.2.104. Bezpośrednio przed rozpoczęciem inwestycji tj. w momencie rozpoczęcia prac przygotowawczych, należy dokonać kontroli terenu pod kątem występowania gatunków chronionych;
- 1.2.105. Każdorazowo (każdego dnia) przed rozpoczęciem prac budowlanych należy kontrolować teren inwestycji pod kątem obecności małych zwierząt. Stwierdzone osobniki, których nie można przepłoszyć, należy odłowić i przenieść na siedliska zastępcze, oddalone od miejsca robót. Przed rozpoczęciem rozbiórki obiektów mostowych i przepustów, należy dokonać kontroli pod kątem zasiedlenia obiektów przez gatunki chronione zwierząt;
- 1.2.106. Zaplecza budowy, w tym bazy materiałowe, parkingi, itp. należy lokalizować poza obszarami podmokłymi oraz siedliskami łąkowymi. Odległość elementów zaplecza budowy od cieków naturalnych powinna być nie mniejsza niż 50 metrów. W pierwszej kolejności do ich lokalizacji należy wybierać tereny przekształcone;
- 1.2.107. Wykopy i składowane masy ziemne winny posiadać łagodne skarpy o nachyleniu nie większym niż 65 stopni, aby uniemożliwić budowanie gniazd przez brzegówki Riparia riparia; w przypadku braku możliwości utrzymania takiego nachylenia hałdy ziemi należy zabezpieczyć, pod nadzorem ornitologicznym, np. geowłókniną; nadzór ornitologiczny winien dokonywać w okresie od 1 kwietnia do końca sierpnia regularnych i częstych kontroli terenowych (nie rzadziej niż 2 razy w tygodniu), w celu niedopuszczenia do założenia gniazd przez ptaki;
- 1.2.108. Wycinkę drzew i krzewów prowadzić w okresie od początku września do końca lutego lub poza tym okresem pod nadzorem przyrodniczym specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu ornitologii, chiropterologii i entomologii po dokonaniu przez nadzór przyrodniczy bezpośrednio przed podjęciem prac (maksymalnie 3 dni) weryfikacji co do braku występowania czynnych (zasiedlonych) siedlisk gatunków podlegających ochronie; w przypadku zaistnienia konieczności dokonania wycinki drzew w okresie lęgowym, możliwe jest wykonanie prac jedynie w przypadku potwierdzenia przez nadzór przyrodniczy, że przeprowadzana wycinka nie zagraża gniazdującym ptakom;
- 1.2.109. Prace w obrębie bryły korzeniowej drzew należy prowadzić ręcznie, ewentualnie z wykorzystaniem małych koparek. Tego typu działania należy wykonywać sprawnie, tak by korzenie pozostawały odsłonięte przez możliwie krótki czas. Przy konieczności pozostawienia otwartych wykopów naruszających system korzeniowy przez dłuższy okres (więcej niż 2 dni), należy je przykryć matami ograniczającymi parowanie bądź obłożyć korzenie hydrożelem. W razie konieczności należy uwzględnić rozwiązania zabezpieczające przed przypadkowym uszkodzeniem pni i konarów drzew (np. poprzez ogrodzenie taśmami ostrzegawczymi, odeskowaniem pni, itp.);
- 1.2.110. Należy trwale usunąć stanowiska gatunków obcych;
- 1.2.111. Wykopy należy stale kontrolować pod kątem uwięzienia zwierząt. Stwierdzone osobniki należy odławiać i przenosić na siedliska zastępcze;
- 1.2.112. Należy nie dopuszczać do powstania zastoisk wodnych na obszarze inwestycji, szczególnie w okresie wiosennym, aby nie dopuścić do ich zasiedlenia przez płazy;
- 1.2.113. W przypadku konieczności zastosowania pomp do odwadniania wykopów, należy węże ssące wyposażać w kosze uniemożliwiające zassanie małych zwierząt. Kosze powinny posiadać dwie warstwy siatki: pierwsza zewnętrzna o średnicy oczek do 5 cm, druga wewnętrzna o średnicy oczek do 0,5 cm;
- 1.2.114. Stanowiska chronionych gatunków roślin i porostów, znajdujących się w bezpośrednim otoczeniu inwestycji, należy wyraźnie oznakować w terenie;
- 1.2.115. Na etapie rozbiórki obiektów mostowych oraz przepustów, należy zastosować zabezpieczenia uniemożliwiające przedostanie się odpadów do wód powierzchniowych;

- 1.2.116. Prace ingerujące w koryta rzek i cieków (w tym obejmujące wykonanie umocnień brzegów), należy prowadzić poza okresem 1 kwietnia – końca czerwca, odpowiadającym okresowi tarła śliza *Barbatula barbatula* lub pod nadzorem przyrodniczym;
- 1.2.117. Umocnienia cieków wykonywać z wykorzystaniem materiałów naturalnych. Należy wykluczyć umocnienia gabionowe. Postulowane rozwiązania obejmują narzut kamienny, z wykorzystaniem umocnień faszynowych. W miarę możliwości narzut kamienny należy zahumusować ponad poziomem wody oraz zadarnić;
- 1.2.118. Podczas likwidacji (całkowitej) zbiorników wodnych i zalewisk należy zapewnić nadzór przyrodniczy. Prace należy rozpocząć od wygrodzenia zbiornika tymczasowym ogrodzeniem herpetologicznym, przy jednoczesnym odławianiu zwierząt opuszczających zbiornik jak i usiłujących się do niego przedostać (np. przy pomocy wiaderek wkopanych przy ogrodzeniu). Osuszanie należy prowadzić stopniowo, jednocześnie odławiając widoczne osobniki (także formy rozwojowe). Węże ssące należy zabezpieczyć koszami (dwie warstwy siatki: pierwsza zewnętrzna o średnicy oczek do 5 cm, druga wewnętrzna o średnicy oczek do 0,5 cm), tak by ograniczyć prawdopodobieństwo zassania osobników przebywających w wodzie. Po całkowitym osuszeniu zbiornika (rozlewiska), należy dokładnie go spenetrować i odłowić pozostałe zwierzęta (także formy rozwojowe). Zasypanie osuszonej misy zbiornika (zagłębienia), należy przeprowadzić bezpośrednio po jego osuszeniu i odłowieniu wszystkich osobników (także form rozwojowych). Prace związane z likwidacją zbiorników należy prowadzić w sezonie wegetacyjnym, za wyjątkiem zbiorników nie stanowiących miejsc zimowania płazów, bądź zabezpieczonych w okresie jesiennym przed dostępem płazów i odłowieniem przebywających w nim osobników. Osobniki odłowione należy przenosić na siedliska zastępcze, znajdujące się poza zasięgiem oddziaływania inwestycji;
- 1.2.119. Częściową likwidację zbiorników należy prowadzić przy udziale nadzoru przyrodniczego, w momencie, kiedy w zbiorniku nie będzie osobników młodocianych (w tym kijanek) lub wcześniej odbywających w nim gody. Prace należy rozpocząć od wygrodzenia zbiornika tymczasowym ogrodzeniem herpetologicznym, przy jednoczesnym odławianiu zwierząt opuszczających zbiornik jak i usiłujących się do niego przedostać (np. przy pomocy wiaderek wkopanych przy ogrodzeniu). Jednocześnie należy odławiać zwierzęta opuszczające zbiornik oraz przebywające w jego obrębie. Zasypanie misy zbiornika należy prowadzić małym, jednostronnym frontem roboczym, co ma na celu umożliwienie samodzielnej ucieczki zwierząt ewentualnie pozostałych w zbiorniku. Jednocześnie należy odławiać zwierzęta stwierdzone bezpośrednio przy froncie robót i przenosić na siedliska zastępcze. Miejsca uwolnienia odłowionych zwierząt powinny posiadać zbliżoną charakterystykę;
- 1.2.120. Słupy planowanej linii średniego napięcia do 15 kV dla potrzeb nietrakcyjnych (LPN) oraz przebudowywanych odcinków linii energetycznych, należy wyposażyć w osłony bądź izolatory zabezpieczające przed porażeniem ptaków (zabezpieczenie izolatorów stojących, zacisków głowic kablowych, zacisków rozłączników, ograniczników przepięć, itp.);
- 1.2.121. Elementy kanalizacji deszczowej, w tym wyloty kolektorów do rowów drogowych i rowów kolejowych, należy wyposażyć w zabezpieczenia uniemożliwiające przedostanie się do nich małych zwierząt, przede wszystkim płazów;
- 1.2.122. W celu ograniczenia niekorzystnego efektu przyciągania nietoperzy w rejon linii kolejowej zastosowane oświetlenie (dotyczy głównie przystanków, stacji i przejazdów kolejowych) powinno być jak najmniej intensywne, o ciepłej barwie, które w znacznie mniejszym stopniu przywabia owady, a tym samym nietoperze i ptaki. Oświetlenie powinno być skierowane wyłącznie na obiekt, który ma być oświetlony. Bezwzględnie należy stosować szczelne obudowy lamp na placach budowy, bazie materiałowej i parkach maszynowych, uniemożliwiające owadom kontakt z rozżarzoną żarówką;
- 1.2.123. W miejscu migracji płazów, w odległościach nie większych niż 100 metrów należy zapewnić obecność 5-centymetrowych szczelin pomiędzy stopą szyny a górną krawędzią warstwy tłucznia, na całej szerokości torowiska. Długość odcinków ze szczelinami powinna być nie mniejsza niż 5 metrów;
- 1.2.124. Zbiorniki retencyjne infiltracyjne należy wykonać z wykorzystaniem naturalnych materiałów, przy czym dopuszcza się wykorzystanie geokraty. Uformowane skarpy (o nachyleniu nie większym niż 1:1,5) należy zahumusować i obsiać mieszkanką traw. Dodatkowo w zbiornikach należy wykonać przegłębienie o niewielkiej powierzchni, celem zapewnienia obecności wody także w okresach suszy;

- 1.2.125. Nachylenie skarp rowów kolejowych nie powinno być większe niż 1:1.5. Skarpy rowów należy zahumusować i obsiać mieszaną traw. Dopuszcza się odcinkowe zwiększenie nachylenia skarp do 1:1 i ich umocnienie płytami ażurowymi. Na odcinkach o zwiększonych spadkach (powyżej 30‰) dopuszcza się umocnienie dna elementami betonowymi. Ponadto dopuszcza się umocnienie rowów w rejonie wylotów kanalizacji deszczowej;
- 1.2.126. Przed rozpoczęciem realizacji inwestycji, teren budowy należy zabezpieczyć z wykorzystaniem tymczasowych ogrodzeń. Ogrodzenia należy uwzględnić w km: 124+559 - 124+871 strona lewa - prawa, 131+000 - 132+799 strona lewa - prawa, 140+679 - 140+870 strona lewa - prawa, 141+569 - 141+763 strona lewa - prawa, 145+076 - 145+846 strona lewa - prawa, 146+288 - 146+566 strona lewa - prawa, 156+142 - 156+485 strona lewa - prawa.
- 1.2.127. Wygradzenia należy wykonać z siatki metalowej lub ewentualnie polimerowej, o oczkach wielkości maksymalnie $0,5 \times 0,5$ cm lub w razie braku takiej możliwości z innych materiałów np. agrotkaniny/agrowłókniny, geotkaniny, folii ogrodowej itp. Wygradzenia winny mieć wysokość min. 50 cm nad powierzchnią gruntu i być rozpięte na drewnianych palikach w odstępach ok. 1-1,5 metrowych, oraz wkopane w grunt na głębokość co najmniej 20 cm. Górna krawędź ogrodzenia powinna być zakończona 5-10 cm „przewieszka” (odgięta pod kątem 45-90°) „na zewnątrz” od placu budowy;
- 1.2.128. Każdorazowo wygradzenie należy zakończyć U- lub C-kształtnymi „zawrotkami”. Szczegółową lokalizację płotków na placu budowy, niezależnie od wskazanych lokalizacji, należy uzgodnić ze specjalistą herpetologiem. W razie konieczności ww. specjalista winien dostosować szczegółową lokalizację ogrodzenia dla płazów do lokalnych uwarunkowań terenowych i korytarzy migracyjnych lub wskazać nowe miejsca wymagające zabezpieczenia. Tymczasowe wygradzenia należy utrzymywać w stanie technicznym zapewniającym ich właściwe funkcjonowanie poprzez kontrole ich stanu oraz niezwłoczne dokonywanie bieżących napraw.
- 1.2.129. W okresie wiosennych i jesiennych migracji płazów, należy po zewnętrznej stronie tymczasowych ogrodzeń zamontować wiaderka wkopane w grunt, rozmieszczone co 30 m oraz na obu końcach wygradzenia. Terminy wkopania wiader określi nadzór herpetologiczny, w zależności od panujących warunków pogodowych. Wiaderka o wysokości min. 40 cm powinny posiadać przepuszczalne dno oraz zostać wkopane równo z gruntem tak, aby stanowiły pułapki pozwalające na odłowienie migrujących zwierząt (płazów). W pułapkach należy umieścić materiał osłaniający płazy przed słońcem, np. mech, liście. Do każdej pułapki należy włożyć kij/deseczkę w taki sposób, aby wystawał z pułapki i umożliwiał wyjście małym gryzoniom i ryjówkom. Wiaderka muszą zostać umieszczone maksymalnie blisko ogrodzenia (powinny wręcz do niego przylegać), tak aby płazy wędrujące wzdłuż ogrodzenia zawsze do nich wpadały, a nie przechodziły obok;
- 1.2.130. Kontrolę wiader należy przeprowadzać dwa razy dziennie (rano i wieczorem). W przypadku stwierdzenia obecności zwierząt, osobniki należy przenieść poza plac budowy do odpowiedniego dla danego gatunku siedliska, zgodnie z kierunkiem migracji. Przenoszenie odłowionych osobników należy wykonywać z udziałem nadzoru przyrodniczego bądź przez osoby, które zostały przeszkolone przez nadzór do wykonywania tego typu czynności;
- 1.2.131. Funkcje przejść dla zwierząt należy nadać obiektom:
- przepust w km 124+776 – wysokość w strefie migracji min 1 m, szerokość pasa migracji min 2×1 m,
 - most w km 131+851 – wysokość w strefie migracji min 9 m, szerokość w świetle przęsła min $18 + 30 + 18$ m, w tym szerokość pasa migracji min 2×2 m,
 - most w km 140+867 – wysokość w strefie migracji min 1 m, szerokość pasa migracji min $2 \times 0,5$ m,
 - most w km 156+213 – wysokość w strefie migracji min 1,5 m, szerokość pasa migracji min $2 \times 0,5$ m;
- 1.2.132. Celem ograniczenia oddziaływania przedsięwzięcia na nietoperze, na terenach leśnych w km 131+200 – 132 + 400, należy powiesić 10 skrzynek dla nietoperzy (5 typu Stratman i 5 typu Issel). Skrzynki należy wieszać w grupach po 5 sztuk, po południowej stronie pni, na wysokości ok. 3-4 metrów. Wieszanie budek należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym;
- 1.2.133. W celu zminimalizowania negatywnego oddziaływania akustycznego na etapie realizacji przedsięwzięcia należy:

- a. prace związane z emisją hałasu do środowiska prowadzić w obszarze zabudowanym w porze dziennej tj. poza godz. 22.00 – 6.00 (w porze nocnej dopuszcza się wyłącznie wykonywanie tych prac, które wymagają reżimu technologicznego),
 - b. ograniczać jednoczesną pracę kilku maszyn budowlanych, z wyjątkiem prac wymagających reżimu technologicznego;
 - c. unikać jałowej pracy silników,
 - d. prace uciążliwe akustycznie prowadzić w sposób maksymalnie ograniczający emisję hałasu do środowiska,
 - e. drogi dojazdowe do placu budowy, bazy obsługi i miejsca gromadzenia sprzętu należy lokalizować w rejonie najmniejszej uciążliwości dla ludzi; w miarę możliwości należy wykorzystywać istniejące zaplecze linii kolejowej, w tym istniejące place magazynowe lub rampy przeładunkowe;
- 1.2.134. W trakcie realizacji przedsięwzięcia należy podejmować możliwe działania i stosować dostępne rozwiązania mające na celu minimalizowanie ewentualnego negatywnego oddziaływania drgań na ludzi i budynki, w tym prace na linii kolejowej wykonywać przy użyciu technologii ograniczającej do minimum rozprzestrzenianie się drgań w kierunku zabudowy;
- 1.2.135. Podczas użytkowania linii kolejowej należy kontrolować stan podtorza i przeprowadzać bieżące konserwacje i naprawy w celu wyeliminowania powstawania drgań;
- 1.2.136. Masy ziemne powstające w wyniku prac ziemnych należy w całości zagospodarować na terenie inwestycji m. in. do budowy nasypów pod warunkiem, że nie będą zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi, oraz jeżeli pozwolą na to parametry geotechniczne. Powstający humus należy wykorzystać do tworzenia warstwy urodzajnej, do umacniania skarp lub tworzenia terenów zielonych. Masy ziemne niewykorzystane na terenie inwestycji, lub zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi należy przekazać uprawnionym podmiotom celem zagospodarowania zgodnie z prawem;
- 1.2.137. Prace budowlane związane z realizacją inwestycji należy prowadzić w taki sposób, aby ograniczyć czas magazynowania odpadów do niezbędnego minimum;
- 1.2.138. Wszystkie odpady wytwarzane na etapie realizacji inwestycji należy magazynować selektywnie w sposób dostosowany do właściwości chemicznych i fizycznych odpadów, w szczególności: w szczelnych, zamykanych, oznakowanych pojemnikach, kontenerach, opakowaniach typu big - bag, luzem w pryzmach, adekwatnie do charakteru magazynowanych odpadów, odpornych na działanie znajdujących się w nich substancji, usytuowanych w wyznaczonym miejscu zaplecza budowy lub placach magazynowych;
- 1.2.139. Odpady pochodzące z wyrobów przeznaczonych do użytkowania w warunkach oddziaływania czynników atmosferycznych należy magazynować luzem w pryzmach/stosach pod warunkiem, że nie spowoduje to zanieczyszczenia gleby ziemi oraz wód powierzchniowych i podziemnych;
- 1.2.140. Odpady niebezpieczne należy magazynować w tzw. strefie magazynowania odpadów niebezpiecznych na utwardzonym szczelnym podłożu, celem ograniczenia do minimum przedostawania się odpadów oraz składników odpadów do środowiska gruntowo – wodnego mogących powodować zanieczyszczenie gleby, ziemi oraz środowiska wodnego;
- 1.2.141. Miejsce magazynowania odpadów niebezpiecznych należy wyposażać w sorbenty do neutralizacji ewentualnych wycieków z odpadów do środowiska;
- 1.2.142. Stan techniczny pojemników, kontenerów, opakowań typu big – bag, w których magazynowane będą odpady należy systematycznie kontrolować. W razie konieczności pojemniki, kontenery, opakowania typu big – bag należy naprawiać lub wymieniać;
- 1.2.143. Wszystkie odpady wytwarzane na etapie realizacji inwestycji należy magazynować w sposób zapobiegający rozprzestrzenianiu się odpadów do środowiska, oraz w sposób zabezpieczający przed mieszaniem się selektywnie magazynowanych odpadów tj. stosowanie szczelnych, zamykanych pojemników, kontenerów, opakowań typu big – bag do magazynowania odpadów, zastosowanie szczelnego utwardzonego miejsce magazynowania odpadów niebezpiecznych.

1.3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.:

- 1.3.1. Zaprojektować zbiorniki retencyjne o pojemnościach umożliwiających zmagazynowanie przyjętych wód opadowych i roztopowych;
- 1.3.2. Parametry geometryczne obiektów inżynierskich dostosować do wymogów hydrologiczno-hydraulicznych, tak aby były one prawidłowo zwymiarowane pod względem możliwości przeprowadzenia wód poszczególnych cieków;
- 1.3.3. W przypadku wykonywania zabezpieczeń akustycznych należy rezygnować ze stosowania ekranów przezroczystych, na rzecz ekranów nieprzezroczystych lub ewentualnie matowych, barwnych lub pokrytych wzorem redukującym kolizje z ptakami. W przypadku konieczności użycia ekranów przezroczystych należy je wyposażać w barwne pasy, najlepiej dodatkowo odbijające promienie UV (które są widzialne dla ptaków). Pionowe pasy odbijające promienie UV powinny mieć szerokość co najmniej 2 cm i powinny być oddalone od siebie nie więcej niż o 10 cm;
- 1.3.4. Lokalizacja i parametry przejść dla zwierząt – dostosowanie/przebudowa istniejących obiektów inżynierskich do pełnienia funkcji przejść dla zwierząt – przejścia zespolone z ciekami:
 - a) most w km 75+915 wysokość 6 m, szerokość 2x50 m;
 - b) przepust zespolony z ciekami w km 78+585 wysokość 1 m, szerokość 2x0,5 m;
 - c) przepust zespolony z ciekami w km 82+573 wysokość 1m, szerokość 2x0,5 m;
 - d) most w km 83+108 wysokość 1,5 m, szerokość 2x1,5 m;
 - e) przepust zespolony z ciekami w km 88+297 wysokość 1 m, szerokość 2x0,5 m;
 - f) przepust zespolony z ciekami w km 93+492 wysokość 1 m, szerokość 2x0,5m;
 - g) most w km 101+966 wysokość 2 m, szerokość 2x2 m;
 - h) most w km 113+904 wysokość 3 m, szerokość 2x2 m;
 - i) przepust zespolony z ciekami w km 115+139 wysokość 1 m, szerokość 2x0,5 m;
 - j) przepust zespolony z ciekami w km 118+532 wysokość 1 m; szerokość 2x0,5 m;
 - k) most w km 119+446 wysokość 2,5 m; szerokość 2x0,5 m,
- 1.3.5. Wytyczne dotyczące zagospodarowania przejść dla zwierząt:
 - 1.3.5.1. powierzchnię przejścia/półki powinna pokrywać gleba o dużych zdolnościach retencjonowania wody. Grunt powinien być niezagęszczony o miąższości zapewniającej szczelne i trwałe pokrycie dna. Nie należy dopuścić do tworzenia się otwartego lustra wody na powierzchni przejść, dlatego jej nadmiar powinien być odprowadzony przez infiltrację w grunt lub zastosowanie rozwiązań ograniczających dopływ wód w rejon przejścia. Półki powinny płynnie łączyć się z przyległym terenem;
 - 1.3.5.2. w przypadku przecinania powierzchni przejścia oraz strefy naprowadzającej płazy przez rowy należy je skanalizować (rurociągiem), a w przypadku braku takiej możliwości – rowy powinny mieć wypłaszczone skarpy (nachylenie $< 1:2$) z pokryciem gruntowym. W obszarze przeznaczonym dla przemieszczania się płazów nie mogą znajdować się obiekty odwodnieniowe, które mogłyby utrudniać im ruch i ograniczać możliwość dotarcia do przejścia oraz stanowić niebezpieczną pułapkę dla płazów;
 - 1.3.5.3. nachylenie skarp rowów kolejowych nie powinno być większe niż 1:1,5, przy czym dopuszcza się odcinkowe zwiększenie nachylenia skarp do 1:1 (np. na odcinkach o zwiększonych spadkach powyżej 30‰) i umocnienia ich elementami betonowymi (płyty ażurowe), w tym dna w rejonie wylotów kanalizacji deszczowej. Wszelkie obiekty odwodnieniowe, które mogą powodować śmiertelność płazów, należy zabezpieczyć przed utworzeniem pułapek ekologicznych, w szczególności takie obiekty jak:
 - otwarte zbiorniki odwodnieniowe ze ścianami pionowymi;
 - stosować w miarę możliwości zamknięte osadniki i inne urządzenia odwodnieniowe;
 - studzienki i niecki wpadowe;
 - rowy odwodnieniowe o stromych skarpach (nachylenie $> 1:1$).Należy prowadzić właściwą eksploatację systemu odwodnienia na terenie inwestycji i utrzymywać dobry stan poprzez przeprowadzanie regularnych przeglądów i konserwacji;
 - 1.3.5.4. należy w taki sposób zaprojektować przejścia pod szynami, aby umożliwiały one płazom pokonanie torowiska po nasypie, zgodnie z obowiązującą normą na liniach kolejowych,

szczelina pomiędzy górną powierzchnią podsypki, a dolną płaszczyzną stopki musi wynosić 5 cm;

- 1.3.5.5. po zakończeniu prac budowlanych w strefie bezpośredniego sąsiedztwa przejść o odpowiednim usłonecznieniu, należy odtworzyć warunki glebowe umożliwiające rozwój roślinności, której skład gatunkowy i struktura powinny być zbliżone do zbiorowisk roślinnych występujących w otoczeniu przejścia. Powierzchnię przejścia (w strefie bez możliwości rozwoju roślinności) pokryć rodzimym piaszczystym gruntem mineralnym, niezagęszczonym o miąższości zapewniającej szczelne i trwałe pokrycie;
- 1.3.5.6. należy wszystkie obiekty pełniące funkcję przejść dla zwierząt wyposażyć w stałe płotki ochronno-naprowadzające o długości 150 m po obu jego stronach, które umożliwią wykorzystanie zmodernizowanych i dostosowanych obiektów. Należy użyć np. szczelnych wolnostojących płotków z nierdzewnej siatki stalowej o oczkach 0,5x0,5 cm, o wysokości min. 50 cm i wkopanej na głębokość min. 20 cm w ziemię. Płotki powinny być wyposażone w tzw. przewieszkę (min. 10 cm) i na końcach oddalonych od przejść dla zwierząt powinny posiadać tzw. zawrotki (U-kształtne zakończenia płotków, mające zachęcić płazy do zmiany kierunku marszu i przejścia pod linią kolejową przez przejście dla zwierząt).

Warunki dla województwa lubelskiego:

- 1.3.6. Miejsca lokalizacji zbiorników infiltracyjnych na wody opadowe i roztopowe należy dostosować do istniejących warunków gruntowo-wodnych i głębokości zalegania wód podziemnych. Celem zapewnienia ochrony wód podziemnych dno zbiorników należy zaprojektować powyżej zwierciadła wód podziemnych;
- 1.3.7. Światło projektowanych obiektów mostowych powinno pozwolić na bezkolizyjne przeprowadzenie wód powodziowych;
- 1.3.8. W celu zabezpieczenia terenów chronionych przed hałasem przed ponadnormatywnym oddziaływaniem akustycznym powodowanym na etapie użytkowania linii kolejowej należy:
 - a) wykonać pochłaniające ekrany akustyczne o następującej lokalizacji i parametrach geometrycznych:

Oznaczenie	Początek	Koniec	Strona	Wysokość [m]	Długość [m]
Ek-29	128+062	128+136	lewa	2	74
Ek-30	130+025	130+121	lewa	3	96
Ek-31	130+242	130+386	lewa	4	144
Ek-32	136+247	136+598	prawa	3	351
Ek-33	137+350	137+453	prawa	2	103
Ek-34	141+359	141+601	prawa	4	242
Ek-35	148+099	148+181	prawa	3	82
Ek-36	153+600	153+751	prawa	3	151
Ek-37	153+700	153+785	lewa	3	85
Ek-38	153+851	153+937	lewa	3	86
Ek-39	153+863	153+931	prawa	3	68
Ek-40	157+584	157+700	prawa	3	116
Ek-41	157+608	157+671	lewa	3	63
Ek-42	157+752	157+903	prawa	3	151
Ek-43	157+780	157+896	lewa	3	116
Ek-44	159+008	159+608	prawa	3	600
Ek-45	159+384	159+620	lewa	3	236
Ek-46	159+956	160+006	prawa	3	50

Zastosowane ekrany powinny posiadać następujące parametry akustyczne:

- klasa właściwości pochłaniających – nie niższa niż A3,
- klasa izolacyjności od dźwięków powietrznych – nie niższa niż B2;

b) zastosować amortyzatory szynowe na następujących odcinkach linii kolejowej:

Oznaczenie	Początek	Koniec	Długość [m]
A-3	128+215	128+375	160
A-4	158+900	159+050	150
A-5	159+580	159+780	200

1.3.9. W celu redukcji poziomu hałasu i wibracji na przejazdach kolejowo-drogowych, zlokalizowanych w sąsiedztwie terenów podlegających ochronie przed hałasem, należy zastosować nawierzchnie z płyt gumowych.

2. **Nie nakładam obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.**

3. **Stwierdzam konieczność prowadzenia monitoringu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:**

3.1. w celu weryfikacji wprowadzonych rozwiązań minimalizujących należy prowadzić monitoring przez pierwsze 5 lat od oddania linii kolejowej do eksploatacji. Monitoring ten winien obejmować wykorzystanie przejść dla zwierząt oraz śmiertelności w 1, 3 i 5 roku po oddaniu linii do eksploatacji, a także skuteczność zastosowanych płotków naprowadzających. W ramach badań należy wykonać następujące zadania:

3.1.1. przeprowadzić badania terenowe na całym odcinku linii kolejowej LK12 w celu wytypowania odcinków linii kolejowej, gdzie występuje intensywne przemieszczanie się zwierząt przez linię kolejową;

3.1.2. w 1, 3 i 5 roku przeprowadzić monitoring migracji i śmiertelności zwierząt (w szczególności ssaków i płazów) w wyniku kolizji z pociągami i stopnia przemieszczania się zwierząt na wytypowanych odcinkach linii kolejowej, w tym:

- przeprowadzenie badań terenowych w miejscach, gdzie występuje intensywne przemieszczanie się zwierząt;
- zgromadzenie danych na temat występujących w otoczeniu linii kolejowych gatunków zwierząt, których szlaki migracji przecinane są przez linie kolejowe;
- zweryfikowanie drożności szlaków migracji ww. zwierząt;
- dokonanie rejestracji wszystkich możliwych do zidentyfikowania ofiar kolizji zwierząt z pociągami z określeniem lokalizacji (wg kilometraża) i identyfikacji w miarę możliwości: gatunku, grupy wiekowej oraz przyczyny kolizji (np. wtargnięcie na tory itp.);
- zebranie i przeanalizowanie wszystkich danych na temat wypadków/wydarzeń kolejowych z udziałem zwierząt będących w posiadaniu nadleśnictw i kół łowieckich, a także danych udostępnionych przez Inwestora;
- ocena możliwości migracji płazów przez torowisko oraz dostępności odpowiedniej przestrzeni pomiędzy stopką szyny a tłoczniem (wymagana w przepisach wysokość 5 cm) w miejscach wytypowanych jako miejsca potencjalnej migracji płazów;

3.1.3. w 1, 3, i 5 roku przeprowadzić całoroczny, szczegółowy monitoring stopnia wykorzystania obiektów pełniących funkcję przejść dla zwierząt, w tym m.in.:

- przeprowadzenie kontroli funkcjonalności przejść dla zwierząt, a także zagospodarowania ich bezpośredniego otoczenia obejmującej: ocenę wykorzystania przejść przez poszczególne gatunki; kontrolę stanu przejść i ocenę ich utrzymania; ocenę ich otoczenia oraz aktywności ludzi w ich obrębie; ocenę efektywności płotków ochronno-naprowadzających; wskazanie, które przejścia, o jakich parametrach, jakiej konstrukcji i zagospodarowaniu są najczęściej wykorzystywane przez zwierzęta;
- dostarczenie danych o użytkowaniu obiektów pozwalających na wprowadzenie ewentualnych koniecznych zmian zagospodarowania przejść i ich otoczenia, o ile będzie to konieczne do podniesienia ich funkcjonalności.

4. Nakładam obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej w zakresie hałasu

Warunek dla województwa mazowieckiego

4.1. nakładam konieczność wykonania analizy porealizacyjnej w zakresie hałasu.

Ww. analiza porealizacyjna powinna obejmować pomiary hałasu dla punktów wskazanych w tabeli poniżej:

Lp.	Oznaczenie punktu pomiarowego	Adres punktu pomiarowego	Km linii kolejowej	Strona linii kolejowej
1	P01	Góra Kalwaria, ul. Juliana Tuwima 3 – przy elewacji budynku	73+940	Prawa
2	P02	Warszówka, ul. Warszówka 22 – przy elewacji budynku	82+650	Prawa
3	P03	Trąbki, ul. Czarna Droga 56 – przy elewacji budynku	103+835	Lewa
4	P04	Jaźwiny, ul. Jaźwiny 2D – przy elewacji budynku	117+412	Lewa

Analizę porealizacyjną w zakresie hałasu należy wykonać po roku od oddania do użytkowania inwestycji i przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie i Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie w formie drukowanej i na nośnikach cyfrowych w terminie 3 miesięcy od ich wykonania.

Po wykonaniu analizy porealizacyjnej, w przypadku niedotrzymania standardów jakości środowiska w zakresie emisji hałasu, należy zastosować odpowiednie dodatkowe zabezpieczenia minimalizujące negatywne oddziaływanie przedmiotowej inwestycji. Jeżeli nie będzie możliwości technicznych, technologicznych i organizacyjnych, by zapobiec ewentualnym przekroczeniom dopuszczalnych poziomów hałasu, należy podjąć działania mające na celu utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania.

Warunek dla województwa lubelskiego

4.2. W ramach analizy porealizacyjnej należy określić zasięg hałasu powodowanego w wyniku użytkowania przedmiotowego przedsięwzięcia, zgodnie z obowiązującą metodyką referencyjną określoną przez ministra właściwego do spraw środowiska poprzez:

- procedurę pomiarową przez wykonanie pomiarów hałasu (łącznie z określeniem kategorii ruchu, obciążenia linii kolejowej ruchem oraz prędkości ruchu) w punktach pomiarowych o następującej lokalizacji:
 - P05 – ul. Dworcowa 8, Stoczek Łukowski, km ok. 130+300 strona lewa,
 - P06 – ul. Dwernickiego 17, Stoczek Łukowski, km ok. 131+200 strona lewa,
 - P07 – Jedlanka 15, km ok. 141+560, strona prawa,
 - P08 – Zalesie 81B, km ok. 153+880, strona lewa,
 - P09 – ul. Gałczyńskiego 5, Łuków, km ok. 159+050, strona prawa,
 - P10 – ul. Gałczyńskiego 43-45, km ok. 159+525, strona prawa;
- procedurę obliczeniową z jednoczesną weryfikacją modelu obliczeniowego za pomocą pomiarów przeprowadzonych co najmniej w punktach, o których mowa w podpunkcie a).

W razie potrzeby należy zwiększyć liczbę punktów pomiarowych, tak aby możliwie było określenie oddziaływania akustycznego linii kolejowej w stosunku do wszystkich terenów

podlegających ochronie przed hałasem położonych na obszarze województwa lubelskiego, znajdujących się w zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia.

Pomiary hałasu należy wykonać w ciągu 1 roku od oddania obiektu do użytkowania, po ustabilizowaniu się ruchu kolejowego.

Sporządzoną analizę porealizacyjną należy przedstawić Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Lublinie, Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Lublinie oraz Marszałkowi Województwa Lubelskiego w terminie 3 miesięcy od wykonania pomiarów.

W przypadku stwierdzenia przekroczeń standardów jakości środowiska należy podjąć stosowne działania mające na celu dotrzymanie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.

5. Nie nakładam konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

UZASADNIENIE

W dniu 14 stycznia 2022 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek z dnia 12 stycznia 2022 r., znak: IRR1/1.2233.1.4.2022.IRE-01947-I.1b, spółki PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., reprezentowanej przez pełnomocnika – Pana [REDAKTOWANE], o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. Przedmiotowy wniosek uzupełniony został przy pismach z dnia 21 lutego 2022 r., znak: IRR1/1.2233.1.20.2022.IRE-01947-I.7b oraz z dnia 3 marca 2022 r., znak: IRR1/1.2233.1.29.2022.IRE-01947-I.1b.

Analiza wniosku wykazała, iż planowane przedsięwzięcie jest tym, o którym mowa w art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. t) ustawy ooś, a więc inwestycją w zakresie linii kolejowych. Fakt ten potwierdził właściwość Regionalnego Dyrektora w przedmiotowej sprawie.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 2 pkt 1 w związku z § 2 ust. 1 pkt 29, rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839, z późn. zm.).

W dniu 8 marca 2022 r. pismem, znak: WOOŚ-II.420.3.2022.DF.4, Regionalny Dyrektor wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Garwolinie (zwanego dalej „PPIS”) o wydanie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia. W dniu 20 kwietnia 2022 r. doręczono opinię sanitarną, znak: ZNS.9027.4.15.2022, stwierdzająca brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

W dniu 8 marca 2022 r. pismem, znak: WOOŚ-II.420.3.2022.DF.5, Regionalny Dyrektor wystąpił do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (zwanego dalej „RZGW”) o wydanie opinii w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia. W dniu 29 marca 2022 r. doręczono postanowienie, znak: WA.RZŚ.435.1.53.2022.BW.2, stwierdzające konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko wraz z określeniem zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (zwanego dalej „raportem ooś”) dla tej inwestycji.

W dniu 8 marca 2022 r. pismem, znak: WOOŚ-II.420.3.2022.DF.6, Regionalny Dyrektor wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie (zwanego dalej „RDOŚ w Lublinie”) o wydanie stanowiska w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia. W dniu 20 kwietnia 2022 r. doręczono postanowienie, znak: WOOŚ.420.7.2022.LP, stwierdzające potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko wraz ze wskazaniem zakresu raportu ooś.

Regionalny Dyrektor w dniu 27 kwietnia 2022 r. wydał postanowienie, znak: WOOŚ-II.420.3.2022.DF.7, którym nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na

środowisko, jednocześnie ustalając zakres raportu ooś na zgodny z regulacjami art. 66 ustawy ooś oraz określając elementy wymagające szczegółowej analizy.

Regionalny Dyrektor postanowieniem z dnia 14 czerwca 2022 r., znak: WOOS-II.420.3.2022.DF.9, zawiesił przedmiotowe postępowanie do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu ooś. W dniu 13 października 2022 r. przy piśmie, znak: IRRK1/1/7.2233.231.2022.IRE-01947-I.6, wnioskodawca przedłożył raport ooś. Regionalny Dyrektor wydał w dniu 20 października 2022 r. postanowienie, znak: WOOS-II.420.3.2022.DF.11, którym podjął zawieszone postępowanie w ww. sprawie.

Pismem z dnia 26 października 2022 r., znak: WOOS-II.420.3.2022.DF.11 Regionalny Dyrektor wezwał do uzupełnienia raportu ooś. Raport ooś uzupełniony został przy piśmie z dnia 24 kwietnia 2023 r., znak: IRRK1/1/7.2233.10.20.2023.IRE-01947-I.2.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji, zasięga opinii organu, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3a, 10-19 i 21-29, oraz uchwały, o której mowa w art. 72 ust. 1b, chyba że - w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, lub nie wydał opinii, o której mowa w art. 64 ust. 1 pkt 2. W tym przypadku PPIS w opinii sanitarnej z dnia 14 kwietnia 2022 r., znak: ZNS.9027.4.15.2022, stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Regionalny Dyrektor w dniu 28 kwietnia 2023 r. pismem, znak: WOOS-II.420.3.2022.DF.13, wystąpił do RZGW o uzgodnienie warunków realizacji ww. przedsięwzięcia. W dniu 31 maja 2023 r. doręczono pismo RZGW, znak: WA.RZŚ.4900.1.35.2023.KK/BW.2, o przedłużeniu terminu na wydanie uzgodnienia do dnia 30 czerwca 2023 r. W dniu 15 czerwca 2023 r. doręczono postanowienie RZGW, znak: WA.RZŚ.4900.1.35.2023.BW.3 uzgadniające z warunkami.

Regionalny Dyrektor w dniu 28 kwietnia 2023 r. pismem, znak: WOOS-II.420.3.2022.DF.14, wystąpił do RDOŚ w Lublinie o wydanie opinii w związku z przeprowadzaną oceną oddziaływania inwestycji na środowisko. W dniu 19 czerwca 2023 r. doręczono wezwanie RDOŚ w Lublinie, znak: WOOS.420.7.2022.LP.

Przy pismach z dnia 26 czerwca 2023 r., znak: WOOS-II.420.3.2022.DF.16, z dnia 12 września 2023 r., znak: WOOS-II.420.3.2022.DF.17, z dnia 20 listopada 2023 r., znak: WOOS-II.420.3.2022.DF.22, 6 grudnia 2023 r., znak: WOOS-II.420.3.2022.DF.23 oraz z dnia 21 grudnia 2023 r., znak: WOOS-II.420.3.2022.DF.24, Regionalny Dyrektor wezwał do uzupełnienia raportu ooś. Uzupełnienia raportu ooś wpłynęły przy pismach: z dnia 1 września 2023 r., znak: IRRK1/1/1.2233.10.33.2023.IRE-01947-I.3, z dnia 2 października 2023 r., znak: : IRRK1/1/1.2233.10.33.2023.IRE-01947-I.5; z dnia 27 listopada 2023 r., znak: IRRK1/1/1.2233.10.13.2023.IRE-01947-I.9, z dnia 18 grudnia 2023 r., znak: IRRK1/1/1.2233.10.33.2023.IRE-01947-I.11 oraz z dnia 9 stycznia 2024 r., znak: IRRK1/1/7.2233.10.33.2023.IRE-01947-I.14.

W dniu 29 stycznia 2024 r. pismem, znak: WOOS-II.420.3.2022.DF.26, Regionalny Dyrektor przekazał do RDOŚ w Lublinie ww. uzupełnienia raportu ooś i wystąpił o zajęcie stanowiska zgodnie z wystąpieniem z dnia 28 kwietnia 2023 r., znak: WOOS-II.420.3.2022.DF.14. W dniu 28 lutego 2024 r. doręczono wezwanie RDOŚ w Lublinie, znak: WOOS.420.7.2022.LP.

Regionalny Dyrektor w dniu 29 stycznia 2024 r. pismem, znak: WOOS-II.420.3.2022.DF.27, wystąpił do RZGW o uzgodnienie warunków realizacji ww. przedsięwzięcia, przekazując jednocześnie ww. uzupełnienia raportu ooś. W dniu 27 lutego 2024 r. doręczono postanowienie RZGW, znak: WA.RZŚ.4900.1.35.2023.KK.BW.6, z warunkami, które zostały uwzględnione w pkt 1.2.1 – 1.2.28 sentencji niniejszej decyzji. Regionalny Dyrektor nie uwzględnił w niniejszej decyzji warunku 5 stanowiska RZGW. Powyższy zapis został uwzględniony przez Regionalnego Dyrektora w pkt. 1.2.2 sentencji niniejszej decyzji. Dodatkowo Regionalny Dyrektor doprecyzował treść warunków 1, 2, 3, 4 wskazanych przez RZGW w pkt. 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3, 1.2.4 sentencji niniejszej decyzji. Warunek 6 stanowiska

RZGW został częściowo uwzględniony, z uwagi na zapis już uwzględniony w pkt. 1.2.97 sentencji niniejszej decyzji. Warunek 15 ww. postanowienia RZGW został zmodyfikowany, z uwagi na zasadność dopuszczenia prac w korycie cieku lub jego pobliżu, jeśli nie stanowią one miejsca występowania gatunków podlegających ochronie lub miejsce prowadzenia nie stanowi obszarów atrakcyjnych do odbycia tarła itp. Ocena w tym zakresie będzie prowadzona na bieżąco przez nadzór przyrodniczy. Okres ewentualnego wyłączenia prac (kwiecień – czerwiec) wynika z raportu ooś. Warunek 13 ww. postanowienia RZGW został doprecyzowany, z uwagi na jednolitość zapisów z raportem ooś.

Regionalny Dyrektor w dniu 29 stycznia 2024 r. pismem, znak: WOOS-II.420.3.2022.DF.25, wystąpił do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia, w związku z przeprowadzaną oceną oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko. W dniu 8 lutego 2024 r., przy piśmie, znak: WOOS-II.420.3.2022.DF.29, Regionalny Dyrektor przekazał stanowisko RDOŚ w Warszawie w zakresie rezerwatów przyrody. Postanowieniem z dnia 1 marca 2024 r., znak: DZP-WP.6205.17.2024.DK.2 Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska wskazał warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia w ramach uzgodnienia, które zostały uwzględnione w pkt. 1.2.94 sentencji niniejszej decyzji.

Pismem z dnia 4 marca 2024 r., znak: WOOS-II.420.3.2022.DF.31 Regionalny Dyrektor wezwał do uzupełnienia raportu ooś. Raport ooś uzupełniony został przy piśmie z dnia 18 marca 2024 r., znak: IRRK1/1/1.2233.10.33.2023.IRE-01947-I.15.

W dniu 28 marca 2024 r. pismem, znak: WOOS-II.420.3.2022.DF.33, Regionalny Dyrektor przekazał do RDOŚ w Lublinie ww. uzupełnienie raportu ooś i wystąpił o zajęcie stanowiska zgodnie z wystąpieniem z dnia 28 kwietnia 2023 r., znak: WOOS-II.420.3.2022.DF.14. Postanowieniem z dnia 2 maja 2024 r., znak: WOOS-II.420.7.2022.LP RDOŚ w Lublinie, pozytywnie zaopiniował przedmiotową inwestycję realizowaną wg wariantu proponowanego przez Inwestora i wskazał na warunki potrzebne do uwzględnienia w przedmiotowej decyzji, które zostały uwzględnione w pkt 1.2.95 – 1.2.143, 1.3.6 - 1.3.9 oraz pkt. 4.2 sentencji niniejszej decyzji.

Regionalny Dyrektor w dniu 28 marca 2024 r. pismem, znak: WOOS-II.420.3.2022.DF.32, wystąpił do RZGW o uzgodnienie warunków realizacji ww. przedsięwzięcia, przekazując jednocześnie ww. uzupełnienie raportu ooś. W dniu 26 kwietnia 2024 r. doręczono pismo RZGW, znak: WA.RZŚ.4900.1.35.2023.BW.7, podtrzymujące opinię zawartą w postanowieniu RZGW z dnia 21 lutego 2024 r.

Regionalny Dyrektor w dniu 28 marca 2024 r. pismem, znak: WOOS-II.420.3.2022.DF.34, wystąpił do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia, w związku z przeprowadzaną oceną oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko. W dniu 13 maja 2024 r. doręczono pismo GDOŚ, znak: DZP-WP.6205.17.2024.DK.3, podtrzymujące opinię zawartą ww. postanowienie z dnia 1 marca 2024 r.

W raporcie ooś przeanalizowano warianty realizacji przedsięwzięcia:

- wariant bezinwestycyjny (wariant O) – wariant nie zakłada żadnych działań inwestycyjnych;
- wariant inwestycyjny (W1 - wariant proponowany przez Wnioskodawcę) – wariant zakłada po przebudowie: na LK12: maksymalną prędkość pociągu pasażerskiego: 120 km/h, maksymalną prędkość pociągu towarowego: 120 km/h. W wariantcie tym nastąpi rozbiórka i budowa nowego mostu na rzece Wisła w km 75+915.
- wariant alternatywny (W2 - racjonalny wariant alternatywny) – W przedmiotowym wariantcie przewidywany jest remont obecnie funkcjonującego mostu w km 75+915 km na rzece Wisła i dostosowanie go do dwóch torów.

Raport ooś zawierał również opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia („wariant bezinwestycyjny”).

W przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia przewiduje się następujące skutki:

- 1) niszcząca infrastruktura kolejowa może przyczynić się do spadku wartości wizualnych;

- 2) brak poprawy efektywności energetycznej jak: wymiana starych kotłów opalanych węglem, poprawa płynności ruchu pociągów, zmniejszenie strat przesyłu energii dzięki modernizacji sieci trakcyjnej i linii elektroenergetycznych, wymiana oświetlenia na energooszczędne;
- 3) zwiększone ryzyko wystąpienia osuwania ziemi z nasypów, większe ryzyko wystąpienia awarii systemu odwadniania, podtopień etc.
- 4) Pogarszający się stan techniczny i warunki eksploatacji urządzeń systemu odwodnienia; zwiększające się zagrożenie bezpieczeństwa ruchu i potencjalne zagrożenie dla środowiska gruntowo - wodnego;
- 5) pogarszający się stan nawierzchni kolejowej będzie przyczyniał się do zwiększenia uciążliwości hałasu i drgań;

Zakres prac rozróżniający poszczególne warianty (W1 i W2) dotyczy głównie mostu na rzece Wiśle w km 75+915.

W wariantcie inwestycyjnym (proponowanym przez wnioskodawcę W1) przewiduje się maksymalną prędkość pociągu pasażerskiego: 120 km/h, maksymalną prędkość pociągu towarowego: 120 km/h.

W zakresie rozbiórki istniejącego mostu i budowy nowego wykonywane będą następujące roboty:

- demontaż istniejących przęseł stalowych kratownic metodą wysunięcia podłużnego na podporach technologicznych pływających i stałych (wbijanych w dno rzeki),
- rozbiórka istniejących podpór skrajnych (przyczółków) i pośrednich (filarów) w osłonach ścian szczelnych, studnie filarów rozbierane do poziomu istniejącego dna,
- wykonanie przyczółków w osłonie ścian szczelnych,
- wykonanie filarów w osłonie ścian szczelnych obwodowych (tworzących komorę),
- posadowienie pośrednie na palach wierconych, wielkośrednicowych,
- wykonanie stanowisk montażowych do scalania elementów wysyłkowych przęseł,
- montaż przęseł metodą nasunięcia podłużnego na podporach technologicznych pływających i stałych (wbijanych w dno rzeki).

Obiekt będzie stanowił most sześcioprzęsłowy, stalowy, kratownicowy, spawany o przęsłach ciągłych (konstrukcje dwuprzęsłowe). Przęsła wsparte będą na dwóch przyczółkach skrajnych oraz pięciu filarach pośrednich.

W ramach wariantu alternatywnego (racjonalny wariant alternatywny W2) przewiduje się remont mostu w km 75+915 rzeki Wisły i dostosowanie go do dwóch torów.

W zakresie remontu obecnie funkcjonującego mostu wykonywane będą następujące roboty:

- demontaż istniejących przęseł stalowych kratownicowych metodą wysunięcia podłużnego na podporach technologicznych pływających i stałych (wbijanych w dno rzeki),
- remont i przebudowę istniejących podpór (wraz ze wzmocnieniem systemu posadowienia),
- wykonanie stanowisk montażowych do scalania elementów wysyłkowych przęseł,
- montaż przęseł metodą nasunięcia podłużnego na podporach technologicznych pływających i stałych (wbijanych w dno rzeki).

Obiekt będzie stanowił most siedmioprzęsłowy. Przęsła wsparte będą na dwóch przyczółkach skrajnych oraz sześciu filarach pośrednich.

Pozostały zakres robót wskazany w raporcie oś dla obu wariantów (W1 i W2) jest identyczny. Prace polegać będą głównie na przebudowie istniejącego układu torowego (tory, podtorze, odwodnienie itp.), remoncie nawierzchni oraz likwidacji, budowie i przebudowie peronów, a także remoncie, przebudowie i/lub budowie obiektów kubaturowych oraz niezbędnej infrastruktury towarzyszącej przeznaczonej do prowadzenia ruchu kolejowego. Planowana jest także likwidacja, budowa i/lub przebudowa, a także remont obiektów inżynierskich (kolejowych) i inżynierskich (drogowych), jak m.in. wiadukty, mosty, przepusty, ściany oporowe.

Z analizy przedłożonego przez inwestora raportu oś wraz z uzupełnieniami wynika, że oddziaływania na środowisko wariantów wskazanych w raporcie oś i uzupełnieniach są akceptowalne pod względem środowiskowym pod warunkiem zastosowania działań minimalizujących negatywne oddziaływanie, jednakże optymalny ze względów środowiskowych jest wariant inwestycyjny.

Zgodnie z treścią raportu o oś i jego uzupełnień, ocenia się, że oddziaływanie realizacji inwestycji na zdrowie ludzi w zakresie jakości powietrza i klimatu akustycznego nie będzie znaczące pod warunkiem, przestrzegania warunków ochronnych, a skuteczność wykonanych zabezpieczeń będzie nadzorowana w okresie wykonywania robót budowlanych. Oddziaływanie to będzie krótkotrwałe, ograniczone nie tylko w czasie, ale i w przestrzeni, do krótkich odcinków przemieszczającego się frontu budowy. Wszelkie negatywne oddziaływania związane z budową będą ustępować po zakończeniu prac budowlanych na danym odcinku. Prace modernizacyjne zostaną ograniczone w większości do terenów kolejowych i obejmą jedynie te elementy infrastruktury kolejowej, których stan techniczny wymaga przebudowy lub rozbiórki.

Przedmiotowa inwestycja po modernizacji podniesie jakość życia mieszkańców i zwiększy wszystkim szanse na dostęp do transportu publicznego przyjaznego dla środowiska. Nie będzie miała negatywnego wpływu na zdrowie i życie ludzi.

Po analizie położenia oraz zakresu przestrzennego i rzeczowego przedmiotowej inwestycji w raporcie o oś wskazano na następujące przedsięwzięcia, które mogą potencjalnie powodować kumulowanie się oddziaływań:

- 1) Modernizacja linii kolejowej nr 7 Warszawa Wschodnia Osobowa – Dorohusk na odcinku Warszawa Wschodnia – Lublin – Dorohusk – Granica Państwa (zrealizowano);
- 2) Rozbudowa DK 79 na odcinku od skrzyżowania z ul. Energetyczną w Piasecznie do skrzyżowania z DK50 wraz z budową obwodnicy Góry Kalwarii w ciągu drogi krajowej nr 79 i nr 50 (w realizacji);
- 3) Rozbudowa drogi krajowej nr 17 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku od węzła „Lubelska” w Wiązownej do granicy województwa lubelskiego (zrealizowano);
- 4) Modernizacja linii kolejowej E20/CE20 na odcinku Siedlce – Terespol, etap II – stacja Łuków (zrealizowano);
- 5) Modernizacja drogi krajowej nr 76 na odcinku granica województwa mazowieckiego – Łuków (zrealizowano)
- 6) Modernizacja drogi powiatowej 1317W Parysów – Gózd – Borowie (zrealizowano);
- 7) Przebudowa drogi powiatowej nr 1314W Parysów-Puznówka-Jaźwiny do drogi 805 (zrealizowano);
- 8) Rozbudowa drogi krajowej nr 63 na odcinku granica woj. mazowieckiego i lubelskiego – Łuków od km 284+884 do 299+348,30 (planowana);
- 9) Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 801 na odcinku od skrzyżowania z drogą krajową nr 50 w m. Piotrowice, gm. Karczew do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 805 i drogą wojewódzką 799 w m. Dziecinów, gm. Sobienie – Jeziory, pow. otwocki (planowana).

Oddziaływania skumulowane dotyczyć będą w głównej mierze etapu budowy i będą związane z uciążliwościami prac budowlanych wszystkich przedsięwzięć i odnosić się będą do następujących komponentów środowiska: powietrza atmosferycznego, wód powierzchniowych, hałasu, ludności i dóbr materialnych, wykorzystywanych zasobów materiałów i paliw, przyrody. Przedmiotowe oddziaływania ustąpią po etapie realizacji inwestycji.

W rejonie inwestycji (w obu wariantach) stwierdzono występowanie zabytków:

- Wieża ciśnień w Pilawie (gm. Pilawa) – km 98+944;
- Dworzec kolejowy w Pilawie (gm. Pilawa) – km 99+288;
- Kuźnia w Łukowie (gm. m. Łuków) - km 157 + 723;
- Dworzec kolejowy w zespole dworca kolejowego w Łukowie (gm. m. Łuków) – km 160+ 122;
- Zespół kolei w Łukowie (gm. m. Łuków) – km 160 + 079;
- Otoczenie wieży ciśnień w Pilawie (gm. Pilawa) - km 98+976.

W bezpośredniej kolizji z planowaną inwestycją w obu wariantach W1 i W2 znajdują się następujące stanowiska archeologiczne:

- osada i ślad osadnictwa w Dziecinowie (gm. Sobienie Jeziory) – km 79+724 - 79+787 (62-69/30),
- stanowisko w miejscowości Jaźwiny (gm. Borowie) - km 118 + 324 – 118 + 367 (62-74/31).

W linii rozgraniczającej obu wariantów występuje dodatkowo 6 stanowisk archeologicznych:

- osada w Piotrowicach (gm. Karczew) – km 79+878 (61-69/72),

- osada w Warszówce (gm. Sobienie Jeziory) – km 82+720 (62-69/18),
- cmentarzysko w Chrominie – km 118+674 (nr 62-74/8),
- ślady osadnictwa w Chrominie (gm. Borowie) – km 120+258 (62-74/19),
- osada w Jamielnych (gm. Stoczek Łukowski) – km 124+870 (62-75/19),
- osada w Zalesiu (gm. Łuków) – km 153+990 (63-79/5).

Najbardziej narażone na przekształcenie lub zniszczenie w trakcie robót budowlanych są te stanowiska, które bezpośrednio kolidują z linią torowiska. Występujące w zasięgu linii rozgraniczających oraz poza nimi zabytki i stanowiska archeologiczne, mogą podczas prac budowlanych związanych z poruszaniem się ciężkich maszyn ulegać zapyleniu lub wibracjom.

Na etapie eksploatacji nie przewiduje się oddziaływania na zabytki znajdujące się w sąsiedztwie inwestycji. Wskazane w raporcie o oddziaływaniu minimalizujące mają skutecznie ograniczyć oddziaływanie przedsięwzięcia na zabytki i stanowiska archeologiczne.

Planowana inwestycja w granicach województwa mazowieckiego zlokalizowana będzie na terenie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, Nadwiślańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu położonego na terenie powiatów garwolińskiego, mińskiego i otwockiego, Mazowieckiego Parku Krajobrazowego im. Czesława Łaszka i jego otuliny, rezerwatu przyrody Łachy Brzeskie, w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwatu przyrody Rogalec. Teren inwestycji zlokalizowany jest również w granicach obszarów Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004, Bagno Całowanie PLB140011, Ostoja Bagno Całowanie PLH140001.

W granicach województwa lubelskiego inwestycja przebiega wzdłuż południowej granicy Łukowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, przebieg linii kolejowej pokrywa się również z granicą obszaru specjalnej ochrony ptaków Lasy Łukowskie PLB060010.

W odległości do 5 km od przedsięwzięcia w granicach województwa mazowieckiego znajdują się obszary Natura 2000: Łąki Ostrówieckie PLH140050 - ok. 650 m na północ od terenu inwestycji, Bagna Celestynowskie PLH140022 - ok. 1,5 km na północ od terenu inwestycji, Gołe Łąki PLH140027 - ok. 3,5 km na północ od terenu inwestycji.

W granicach województwa lubelskiego najbliższym rezerwatem przyrody jest „Kra Jurajska”, którego odległość od inwestycji ok. 500 - 600 m. W podobnej odległości położony jest rezerwat przyrody „Jata”, którego odległość od inwestycji wynosi ok. 570 - 700 m. W znacznym stopniu powierzchnia rezerwatu przyrody „Jata” pokrywa się z obszarem specjalnej ochrony siedlisk Jata PLH060108. W 5-kilometrowym buforze znajdują się również rezerwaty „Kulak” i „Dąbrowy Seroczyńskie”, oddalone od inwestycji odpowiednio o ok. 3,7 i 4,2 km. Granice rezerwatu „Dąbrowy Seroczyńskie” pokrywają się z granicami specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dąbrowy Seroczyńskie PLH140004. Wszystkie spośród wymienionych form ochrony przyrody znajdują się na północ względem linii kolejowej nr 12.

Teren przedsięwzięcia zlokalizowany jest także w korytarzach ekologicznych o znaczeniu ponadlokalnym (Dolina Środkowej Wisły GKPN-C-10A, Dolina Dolnego Bugu – Dolina Dolnego Wieprza GKPN-C-7)¹.

Inwestycja przecina korytarz ekologiczny KPNC-3C Lasy Łukowskie - Dolina Wieprza, istotny dla populacji dużych ssaków leśnych oraz spójności siedlisk leśnych i wodno-błotnych w skali krajowej i kontynentalnej, w tym także dla zachowania spójności obszarów Natura 2000. Korytarz Lasy Łukowskie - Dolina Wieprza na północ od przedsięwzięcia łączy się z korytarzem Lasy Łukowskie KPNC-3B. Korytarz ten obejmuje cały kompleks leśny Lasów Łukowskich.

Dolina Środkowej Wisły PLB140004

Obszar Dolina Środkowej Wisły PLB140004 ustanowiony został Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2004 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000, które

¹ <http://mapa.korytarze.pl/>

zostało zastąpione Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. z 2011 r. Nr 25 poz. 133, z późn. zm.). Obszar posiada plan zadań ochronnych (zwany dalej „pzo”) ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 24 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004 (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 4572, z późn. zm.). To ostoją ptaków wodno-błotnych. Występują tu co najmniej 24 gatunki ptaków z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej. Z uwagi na wysoką liczebność populacji lęgowych przedmiotami ochrony w obszarze są zarówno ptaki zamieszkujące piaszczyste wyspy i ławice (ohar, mewa czarnogłowa, mewa siwa, śmieszka, rybitwa rzeczna, rybitwa białoczelna, ostrzygojad, sieweczka obrożna, sieweczka rzeczna, brodziec piskliwy), nadrzeczne skarpy (zimorodek, brzegówka), zarośla nadrzeczne (bączek, podróżniczek, dziwonina), łąki i pastwiska (rycyk, krwawodziób, płaskonos) jak i lasy łęgowe (bielik, dzięcioł białoszyi, dzięcioł średni, nurogęś). W przypadku mewy siwej, śmieszki, rybitwy rzecznej, rybitwy białoczelnej, ostrzygojada i sieweczki obrożnej obszar stanowi największą krajową ostoję lęgową tych gatunków o kluczowym znaczeniu dla zachowania ich populacji. Dolina Środkowej Wisły jest ważnym na skalę międzynarodową korytarzem migracyjnym, stanowiącym miejsce żerowania i odpoczynku podczas wędrówek ptaków. Do przedmiotów ochrony należy migrująca populacja bociana czarnego oraz zimująca populacja krzyżówki. W trakcie sezonowej migracji w stosunkowo wysokim zagęszczeniu występuje tu m.in. czapla biała oraz czajka i brodziec piskliwy. Jest to ważne zimowisko łabędzia niemego, gągoła, nurogęsi, mewy siwej, śmieszki oraz mewy srebrzystej. Zagrożeniem dla środowiska przyrodniczego doliny Wisły są m.in.: regulowanie (prostowanie) koryta rzecznego i zmiana jego przebiegu, tamy i ochrona przeciwpowodziowa prowadzona w śródlądowych systemach wodnych, wydobywanie piasku i żwiru, drapieżnictwo oraz wycinanie lasów.

Spośród gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004 (zgodnie z danymi z pzo), najbliższej względem inwestycji zidentyfikowano stanowisko dziwonii (*Carpodacus erythrinus*) – około 600 m w kierunku południowym od planowanej inwestycji. W pzo dla dziwonii zidentyfikowanym zagrożeniem istniejącym jest powódź, natomiast zagrożenia potencjalne to: zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie; wypełnianie rowów, tam, stawów, sadzawek, bagien lub torfianek; gospodarka roślinnością wodną i przybrzeżną na potrzeby odwodnienia; wypas intensywny; wycinka lasu. Mając powyższe na uwadze zdefiniowano cele ochrony, obejmujące utrzymanie populacji na poziomie minimum 120 samców (stan właściwy - FV) i utrzymanie dogodnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych (utrzymanie gęstych zarośli, wiklin nadrzecznych, zakrzewionych terenów podmokłych w sąsiedztwie terenów otwartych), na powierzchni 30000 ha (stan właściwy - FV).

Przedmiotowa inwestycja przebiega również przez zidentyfikowane potencjalne siedlisko przedmiotu ochrony dzięcioła średniego (*Dendrocopos medius*). W pzo dla dzięcioła średniego nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących, natomiast zagrożenie potencjalne to wycinka lasu. Mając powyższe na uwadze zdefiniowano cele ochrony, obejmujące utrzymanie populacji na poziomie minimum 410 par lęgowych (stan właściwy - FV) oraz utrzymanie dogodnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych (między innymi utrzymanie nadrzecznych lasów łęgowych, w tym starodrzewu z gat.: dąb, jesion, olcha, grab - głównie martwych lub zamierających, ale też żywych z martwymi konarami) o powierzchni 1700 ha (stan właściwy - FV).

Ponadto w odległości ok. 230 m na północ od przedmiotowej linii kolejowej zlokalizowane jest potencjalne siedlisko podróżniczka (*Luscinia svecica*). W pzo wskazano dla tego gatunku zagrożenie istniejące powódź, natomiast zagrożenia potencjalne to: zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie; wypełnianie rowów, tam, stawów, sadzawek, bagien lub torfianek; gospodarka roślinnością wodną i przybrzeżną na potrzeby odwodnienia; pirsy, przystanie turystyczne lub mola. Mając powyższe na uwadze zdefiniowano cele ochrony obejmujące: utrzymanie występowania gatunku w obszarze (stan zły - U2) i utrzymanie dogodnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych (utrzymanie środowisk obejmujących fragmenty zbiorników lub cieku z płytką wodą, graniczących z szuwarem lub zakrzaczeniami, dużych powierzchni z luźnym zwarcem roślinności zielnej, zastoisk z płytką wodą lub terenów błotnistych), o powierzchni 300 ha (stan właściwy - FV).

Wykonana w ramach raportu ooś inwentaryzacja wykazała (w odległości do 100 m od linii kolejowej, w większości na północ od inwestycji) występowanie takich przedmiotów ochrony jak: rybitwa rzeczna (*Sterna hirundo*) - ok. 90 m, rybitwa białoczelna (*Sternula albifrons*) - ok. 50 m, nurogęs (*Mergus merganser*) - ok. 70 m, śmieszka (*Larus ridibundus*) - ok. 90 m, brodziec piskliwy (*Actitis hypoleucos*) - ok. 90 m.

W pzo dla rybitwy rzecznej oraz dla rybitwy białoczelnej zidentyfikowanymi zagrożeniami istniejącymi są: powódź; wędkarstwo; pojazdy zmotoryzowane; sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze; regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych; pasożytnictwo, natomiast zagrożenia potencjalne to: bagrowanie, usuwanie osadów limnicznych; regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych; tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych; wydobywanie piasku i żwiru; drapieźnictwo; lotnisko; korytarze powietrzne; mosty, wiadukty; turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych; pojazdy zmotoryzowane; wypas intensywny; obce gatunki inwazyjne; lotnictwo, szybownictwo, paralotniarstwo i baloniarstwo; pirsy, przystanie turystyczne lub mola. Mając powyższe na uwadze dla rybitwy rzecznej zdefiniowano cele ochrony, obejmujące utrzymanie populacji na poziomie minimum 1400 par lęgowych (stan właściwy - FV) oraz utrzymanie dogodnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych (utrzymanie piaszczystych wysp i łąch, roztokowego charakteru rzeki, zmniejszenie presji drapieżników) na powierzchni 20000 ha (stan właściwy - FV). Natomiast dla rybitwy białoczelnej - utrzymanie populacji na poziomie minimum 420 par lęgowych (stan niezadowolający - U1) i utrzymanie dogodnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych (utrzymanie piaszczystych wysp i łąch, roztokowego charakteru rzeki, zmniejszenie presji drapieżników) na powierzchni 20000 ha (stan niezadowolający - FV).

W pzo dla nurogęsi nie wskazano zagrożeń istniejących, natomiast potencjalnymi zagrożeniami są: napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne; mosty, wiadukty; chirurgia drzewna, ścinanie na potrzeby bezpieczeństwa, usuwanie drzew przydrożnych; wycinka lasu; regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych; tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych; polowanie; pirsy, przystanie turystyczne lub mola. Mając powyższe na uwadze zdefiniowano cele ochrony obejmujące utrzymanie populacji na poziomie minimum 92 par lęgowych (stan właściwy - FV) oraz utrzymanie dogodnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych (utrzymanie występowania dziuplastych drzew), o powierzchni 17000 ha (stan właściwy - FV).

Dla śmieszki natomiast zidentyfikowanymi zagrożeniami istniejącymi są: powódź; pasożytnictwo. Jako zagrożenia potencjalne dla ww. przedmiotu ochrony wskazano natomiast: bagrowanie, usuwanie osadów limnicznych; regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych; tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych; wydobywanie piasku i żwiru; produkcja energii wiatrowej; lotnictwo, szybownictwo, paralotniarstwo i baloniarstwo; pirsy, przystanie turystyczne lub mola. Mając powyższe na uwadze zdefiniowano cele ochrony obejmujące: utrzymanie populacji na poziomie minimum 10000 par lęgowych (stan właściwy - FV) i utrzymanie dogodnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych (utrzymanie piaszczystych wysp, roztokowego charakteru rzeki, zmniejszenie presji drapieżników) na powierzchni 20000 ha (stan właściwy - FV).

W pzo dla brodzca piskliwego zidentyfikowanymi zagrożeniami istniejącymi są: powódź, turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych oraz pojazdy zmotoryzowane. Jako zagrożenia potencjalne dla ww. przedmiotu ochrony wskazano natomiast: regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych; tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych; wydobywanie piasku i żwiru; napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne; mosty, wiadukty; wycinka lasu; polowania; pirsy, przystanie turystyczne lub mola; gospodarka roślinnością wodną i przybrzeżną na potrzeby odwodnienia. Mając powyższe na uwadze zdefiniowano cele ochrony obejmujące: utrzymanie liczebności populacji piskliwca na poziomie minimum 160 par lęgowych (stan właściwy FV) oraz utrzymanie dogodnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych gatunku (utrzymanie kamienistych i piaszczystych brzegów rzek, o niskim stopniu uregulowania koryta – z dużą ilością pływających i błotnistych zatoczek) na powierzchni 20000 ha (stan właściwy - FV).

Pozostałe gatunki ptaków będące przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 (zimorodek, dzięcioł białoszyi, ostrzygojad, ohar, krwawodziób, sieweczka rzeczna, sieweczka obrożna, bocian czarny, rycyk,

brzegówka, mewa czarnogłowa, podgorzałka, mewa siwa, płaskonos, bączek, krzyżówka, bielik) zostały stwierdzone w dalszej odległości od inwestycji. Wśród zagrożeń istniejących dla powyższych gatunków wymienia się m.in. powódź (bączek, ohar, krzyżówka, płaskonos, podgorzałka, ostrygojad, sieweczka rzeczna i obrożna, rycyk, krwawodziób, mewa czarnogłowa, mewa siwa, zimorodek, brzegówka,) oraz pojazdy zmotoryzowane (bielik, sieweczka rzeczna, mewa czarnogłowa, mewa siwa). Wśród zagrożeń potencjalnych wymienia się natomiast m.in.: gospodarkę roślinnością wodną i przybrzeżną na potrzeby odwodnienia, wycinkę lasu, mosty i wiadukty, napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne oraz drapieżnictwo.

Wskazane powyżej cele działań ochronnych zdefiniowane w Zarządzeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 12 czerwca 2023 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004 (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 7187) opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego <http://edziennik.mazowieckie.pl/legalact/2023/7187/> określone zostały dla przedmiotów ochrony omawianego obszaru Natura 2000 i są wypadkową zidentyfikowanych zagrożeń oraz możliwych do osiągnięcia efektów przyrodniczych. Obejmują one m.in. takie założenia, jak:

- a) utrzymanie populacji (lęgowej, migrującej lub zimującej) na określonym w zarządzeniu poziomie (zimorodek, płaskonos, krzyżówka, podgorzałka, sieweczka rzeczna, sieweczka obrożna, bocian czarny, dzięcioł białoszyi, ostrygojad, bielik, bączek, mewa siwa, mewa czarnogłowa, rycyk, brzegówka, ohar, krwawodziób),
- b) utrzymanie dogodnych siedlisk dla poszczególnych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 (zimorodek, płaskonos, krzyżówka, podgorzałka, sieweczka rzeczna, sieweczka obrożna, bocian czarny, dzięcioł białoszyi, ostrygojad, bielik, bączek, mewa siwa, mewa czarnogłowa, rycyk, brzegówka, ohar, krwawodziób).

Planowane prace realizowane będą w granicach obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004 tj. w km 75+141 - 76+214 linii kolejowej nr 12. Są to: rozbiórka istniejącego mostu nad rzeką Wisłą i budowa nowego mostu. Wycinka w obszarze obejmie 566 drzew: 368 robinii akacjowych, 86 topoli osik, 50 wierzb, 17 klonów jesionolistnych, 12 brzoź brodawkowatych, 7 wierzb białych, 7 topoli czarnych, 6 brzoź czarnych, 6 lip drobnolistnych, 3 topole szare, 2 topole białe, 1 dąb szypułkowy i 1 wiśnia ptasia. Wycince podlegać będzie także 0,3643 ha krzewów. Teren inwestycji jest rejonem, w którym brakuje cennych stanowisk chronionych gatunków ptaków, w tym w szczególności przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000. Brak miejsc rozrodu w rejonie inwestycji znacznie ogranicza możliwość wystąpienia jej ewentualnego negatywnego wpływu. W obrębie pasa inwestycji znajdują się jedynie żerowiska m.in. takich gatunków jak brodziec piskliwy, krzyżówka, nurogęś, rybitwa rzeczna, rybitwa białoczelna czy śmieszka co jest wynikiem naturalnej ciągłości siedlisk rzecznych i rozległych rewirów żerowiskowych gatunków zdobywających pokarm w dolinie Wisły. Bez wystąpienia wypadków ekstremalnych, jak np. zatrucie rzeki na znacznym obszarze w wyniku katastrofy kolejowej, trudno tutaj byłoby wykazać istotny wpływ inwestycji na przedmioty ochrony i ich siedliska. Zgodnie z zapisami pzo dla obszaru Dolina Środkowej Wisły PLB140004 w zakresie prac związanych z realizacją przedmiotowej inwestycji nie stwierdzono żadnych istniejących zagrożeń dla przedmiotów ochrony oraz wpływu na cele ochrony ze strony linii kolejowych. Zapis z pzo dotyczący zagrożeń potencjalnych w postaci budowy i eksploatacji mostów (zagrożenie D01.05), intencjonalnie odnosi się przede wszystkim do inwestycji przedzielających dolinę Wisły w nowych lokalizacjach. W tym przypadku mamy jedynie niewielką zmianę lokalizacji związaną z rozbiórką istniejącego obiektu i budową nowego mostu, zatem nie dojdzie do dodatkowego dzielenia koryta rzeki infrastrukturą.

Biorąc pod uwagę charakterystykę omawianego przedsięwzięcia, jego zakres oraz lokalizację, a także posiadane dane przyrodnicze w tym dokumentację planu zadań ochronnych oraz wiedzę tutejszego organu, przeanalizowano rzeczywisty i potencjalny wpływ przedsięwzięcia na przedmioty ochrony i cele ochrony obszaru Natura 2000, w stopniu umożliwiającym określenie, czy możliwe jest wystąpienie znacząco negatywnego oddziaływania jego realizacji na osiągnięcie ustalonych założeń. W omawianym przypadku, m.in. z uwagi na odległość inwestycji od stanowisk i siedlisk przedmiotów ochrony obszaru, nie nastąpią oddziaływania o charakterze znacząco negatywnym na jego przedmioty ochrony. Przedsięwzięcie pozostaje bez wpływu na realizację celów

ochrony i działań ochronnych (brak działań ochronnych na terenie realizacji zamierzenia i jego oddziaływania). Realizacja inwestycji nie spowoduje również sytuacji eskalacji zdefiniowanych planem zadań ochronnych zagrożeń.

Ze względu na skalę, charakter i lokalizację zamierzenia należy stwierdzić, że nie będzie ono znacząco negatywnie oddziaływać na cele i przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004. Przywołane powyżej cele zostały ustalone adekwatnie do wskazanych przedmiotów ochrony oraz utrzymania ich stanu ochrony w stanie nie pogorszonego.

Bagno Całowanie PLB140011

Obszar Bagno Całowanie PLB140011 ustanowiony został Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2004 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000, które zostało zastąpione Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. Nr 25 poz. 133, z późn. zm.). Obszar posiada plan zadań ochronnych ustanowiony zarządzeniem Nr 11 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Bagno Całowanie PLB140011 (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 3824, z późn. zm.).

Obszar położony jest na najwyższym, nadzalewowym tarasie doliny Wisły środkowej, wyniesionym 5-15 m nad poziom rzeki. Położony jest przy krawędzi doliny i ciągnie się pasem o długości ok. 15 km i szerokości do 3 km wzdłuż zbocza staroglacjalnej równiny. Obejmuje kompleks zmeliorowanych mokradeł i łąk kośnych położonych nad Kanałem Bielińskiego, powstałym po zmeliorowaniu rzeki Jagodzianki. W wyniku braku zarządzania systemem urządzeń melioracyjnych część terenu uległa wtórnemu zabagnieniu. Duża część łąk jest porośnięta wierzbami, znaczne powierzchnie porastają laski olszynowe i zalesienia jesionowo-olchowe - część północna i centralna. W części północnej i centralnej występują wyrobiska potorfowe oraz piaszczyste wydmy. Łąki są częściowo zagospodarowane (wypas bydła i koni, zbiór siana). Oprócz terenów otwartych, w skład obszaru wchodzi również przylegające do torfowiska fragmenty kompleksów leśnych. Znajdują się one głównie w północnej i południowej części terenu. W północnej części obszaru występują wyrobiska potorfowe oraz piaszczyste wydmy.

Ostoja ptasia o randze europejskiej PL085. Gniazduje tu co najmniej 109 gatunków ptaków, z czego 20 wymienionych jest w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej. Przedmiotami ochrony obszaru są: derkacz *Crex crex* i kulik wielki *Numenius arquata*. Zgodnie z historycznymi danymi literaturowymi, dostępnymi na etapie tworzenia obszaru 2004 r. liczebność derkacza kształtowała się na poziomie 56-64 par. Podczas badań monitoringowych w 2016 r. na części stanowisk derkacza wykazano istotny wzrost lub spadek liczebności gatunku. W 2017 r. stwierdzono 28-29 samców derkacza. Ptaki były rozmieszczone nierównomiernie i skupiskowo, koncentrując się na terenach o umiarkowanej wilgotności podłoża (nieprzesuszone łąki oraz łąki bez stojącej wody), a zarazem z dużym udziałem terenów użytkowanych kośno. Największe skupiska zlokalizowano w rejonie Kobylej Góry na zachód od wsi Podbiel oraz między Sobieniami-Jeziorami, a wsią Pogorzel. W porównaniu z 2016 r., kiedy to stwierdzono zaledwie 15 samców, liczebność wzrosła niemal dwukrotnie, choć miejsca koncentracji samców pozostały w zasadzie te same. Derkacz charakteryzuje się dość znacznymi fluktuacjami liczebności. Na jakość siedliska gatunku niewątpliwie wpływ mają zmiany w użytkowaniu rolnym, zmiany hydrologiczne i drapieżnictwo, nie bez znaczenia może być intensywność operacji lotniczych na lotnisku położonym na południowym skraju ostoi. Obok właściwego użytkowania, odpowiednie uwilgotnienie siedliska na Bagnie Całowanie ma niebagatelne znaczenie. Ogólnie rzecz ujmując gatunek ten unika siedlisk zbyt przesuszonych, jak i rozległych zalewisk, preferując umiarkowanie wilgotne, ekstensywnie użytkowane łąki. Obserwacje terenowe prowadzone na przestrzeni lat wskazują na przesuszenie siedliska (jedynie miejscami powierzchnia bywa lekko wilgotna, niekiedy podtopiona). Niniejsze spowodowane jest notowanym, ogólnokrajowym deficytem wody (beźśnieżne zimy, niski poziom opadów), a także działalnością człowieka, szczególnie w sąsiedztwie dużych aglomeracji miejskich.

W latach 2004-2007 na obszarze Bagna Całowanie liczebność kulika szacowano na 2-4 pary. W roku 2008, kompleksowa inwentaryzacja wykazała już tylko 1 parę (Merecz, Sobociński 2009). Jednak już dane z monitoringu Towarzystwa Przyrodniczego „Bocian” wskazują na zanik tego gatunku. Kulika

wielkiego nie stwierdzono na Bagnie Całowanie, ani w 2013, ani w 2014 roku (Żmichorski 2014). W 2016 r., pomimo trzech kontroli wykonanych w optymalnych terminach dla omawianego gatunku, nie został on stwierdzony. Tożsamy wynik badań otrzymano w 2017 r. Posiadane wyniki badań wskazują na brak obecności kulików na Bagnie Całowanie. Taka hipoteza jest wysoce prawdopodobna, jeśli weźmie się pod uwagę trend spadkowy krajowej populacji (Chodkiewicz i inni 2015) i brak lęgowych kulików wielkich na Bagnie Całowanie w ostatnich latach. Na jakość siedliska gatunku niewątpliwie wpływ mają zmiany w użytkowaniu rolnym, zmiany hydrologiczne i drapieżnictwo. Podobnie jak w przypadku derkacza, obok właściwego użytkowania, odpowiednie uwilgotnienie siedliska.

Najbliżej przedmiotowej inwestycji zlokalizowano stanowisko derkacza *Crex crex*, w odległości ok. 200 m na północ od inwestycji (zgodnie z danymi z pzo). Inwentaryzacja wykonana w ramach raportu oś wykazała natomiast stanowisko derkacza w odległości ok 30 m na południe od linii kolejowej.

Cele działań ochronnych zostały ustanowione Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 11 grudnia 2023 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Bagno Całowanie PLB140011 (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 14308).

Do zagrożeń istniejących dla derkacza należą: intensywne koszenie lub intensyfikacja; zaniechanie/brak koszenia; zarzucenie pasterstwa, brak wypasu; zalesianie terenów otwartych (w południowej części ostoi); zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie; zmiana składu gatunkowego (sukcesja). Do zagrożeń potencjalnych należą ponadto: zalesianie terenów otwartych; wydobycie torfu; lotnisko; lądowisko, heliport; tereny zurbanizowane, tereny zamieszkane; pola golfowe. Cele działań ochronnych dla derkacza to: utrzymanie liczebności populacji na poziomie minimum 15 odżywiających się samców (stan niezadowolający – U1) i utrzymanie dogodnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych (utrzymanie terenów otwartych łąk i pastwisk i ich ekstensywnego użytkowania, szczególnie w rejonie Kobyłej Góry na zachód od wsi Podbiel oraz między Sobieniami-Jeziorami a wsią Pogorzel), na powierzchni 600 ha (stan niezadowolający – U1).

Planowane prace zlokalizowane są w pobliżu części siedliska rozrodczego derkacza *Crex crex* znajdującego się w km od 83+100 do 84+000 linii kolejowej nr 12. Prace umiejscowione są głównie wzdłuż samego torowiska. Są to m.in.: rozbiórka istniejących przepustów/mostów i budowa nowych, prace związane z infrastrukturą telekomunikacyjną, z urządzeniami sterowania ruchem kolejowym, prace nad skarpami, elektroenergetyką nietrakcyjną, siecią trakcyjną – m.in. słupami, prace nad rurami, słupami i kablami średniego napięcia. Jak wskazano powyżej, pzo jako istniejące zagrożenie wskazuje zasypywanie terenu melioracje i osuszanie – ogólnie, dlatego przy projektowaniu odwodnienia, jak i następnie prowadzeniu prac ziemnych w trakcie budowy, należy mieć na uwadze konieczność utrzymania nie pogorszonych stosunków wodnych w obrębie obszaru Natura 2000. Zgodnie z zapisami pzo dla obszaru Bagno Całowanie PLB140011 w zakresie prac związanych z realizacją przedmiotowej inwestycji nie stwierdzono wpływu na cele działań ochronnych ze strony linii kolejowych.

Biorąc pod uwagę charakterystykę omawianego przedsięwzięcia, jego zakres oraz lokalizację, a także posiadane dane przyrodnicze (dokumentacja planu zadań ochronnych) oraz wiedzę i doświadczenie pracowników, przeanalizowano rzeczywisty i potencjalny wpływ przedsięwzięcia na przedmioty ochrony i cele ochrony obszaru Natura 2000, w stopniu umożliwiającym określenie, czy możliwe jest wystąpienie znacząco negatywnego oddziaływania jego realizacji na osiągnięcie ustalonych założeń. W omawianym przypadku, m.in. z uwagi na odległość inwestycji od stanowisk i siedlisk przedmiotów ochrony obszaru, nie nastąpią oddziaływania o charakterze znacząco negatywnym na jego przedmioty ochrony. Przedsięwzięcie pozostaje bez wpływu na realizację celów ochrony i działań ochronnych (brak działań ochronnych na terenie realizacji zamierzenia i jego oddziaływania). Realizacja inwestycji nie spowoduje również sytuacji eskalacji zdefiniowanych planem zadań ochronnych zagrożeń.

Ze względu na skalę, charakter i lokalizację zamierzenia należy stwierdzić, że nie będzie ono znacząco negatywnie oddziaływać na cele i przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Bagno Całowanie

PLB140011. Przywołane powyżej cele zostały ustalone adekwatnie do wskazanych przedmiotów ochrony oraz utrzymania ich stanu ochrony w stanie nie pogorszonym.

Ostoja Bagno Całowanie PLH140001

Obszar Ostoja Bagno Całowanie PLH140001 ustanowiony został Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 28 kwietnia 2022 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Ostoja Bagno Całowanie (PLH140001) (Dz. U. poz. 1210). Obszar posiada plan zadań ochronnych ustanowiony zarządzeniem Nr 9 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Bagno Całowanie PLH140001 (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 3822, z późn. zm.).

Ostoja Bagno Całowanie znajduje się na najwyższej terasie nadzalewowej doliny środkowej Wisły, wyniesionej 5-15 m nad poziom rzeki. Obszar położony przy krawędzi doliny, ciągnie się pasem o długości około 15 km, wzdłuż zbocza staroglacjalnej równiny moreny dennej, od miejscowości Osieck na południu do leśniczówki Torfy na północy. Powstanie obszaru związane jest prawdopodobnie z istnieniem wału wydymowego ciągnącego się równoległe do krawędzi wysoczyzny, który tamował odpływ wód wysiękowych w stronę Wisły. Zapoczątkowało to proces przekształcania się środowiska lądowego o podłożu mineralnym w torfowisko (tzw. paludyfikacja). Obecnie miąższość torfów na obszarze torfowiska waha się w granicach 2-4 m. Charakter torfów w profilu jest mało zmienny. Dominują torfy mszysto-turzycowe i turzycowe w średnim stopniu rozłożone. Jedynie w północnej części torfowiska występują torfy olsowe. Lokalnie utwory organiczne podścielone są gytą zalegającą na piaszczystych aluwkach. Jest to jedno z największych torfowisk Niziny Mazowieckiej, zwane potocznie Bagno Całowanie. Obszar torfowiska zasilany jest wodami podziemnymi, napływającymi od wschodu z wysoczyzny morenowej. Niekorzystne zmiany hydrologiczne takie jak regulacja strugi Jagodzianka (obecnie Kanał Bielińskiego) oraz intensywne zabiegi melioracyjne przeprowadzone w XX w. spowodowały zwiększenie i przyspieszenie odpływu wód z terenu Bagna Całowanie. Doprowadziło to do przesuszenia części torfowiska. Dlatego też, kluczowym dla utrzymania właściwych warunków wodno-gruntowych w Ostoi, a tym samym właściwego uwodnienia chronionych siedlisk przyrodniczych, jest podjęcie stosownych działań ochronnych, jak również objęcie ochroną obszarów źródliskowych. Jednym z nich jest niewielki obszar ciągnący się po zachodniej stronie drogi łączącej przysiółek Podbiel - Szatany z przysiółkiem Podbiel - Bąki. Jest to jedno z miejsc najintensywniejszego wypływu wód podziemnych, dawniej przesączających się przez torfowisko, a obecnie odprowadzanych do rowu głównego biegnącego wzdłuż drogi Podbiel-Całowanie. Drugim obszarem źródliskowym są łąki na glebach mineralnych, położone na zachód od Osiecka oraz pomiędzy zabudowaniami wsi Pogorzelska i wsi Sobieńki. W części przyboczowej Bagna Całowanie występują zbiorowiska leśne - bory bagienne oraz olsy porastające gleby murszowo-torfowe. Od zachodu sąsiadują z nimi ekstensywnie użytkowane wilgotne łąki w mozaice ze zbiorowiskami szuwarowymi, wykształcone na glebach organicznych słabo i średnio zmurzałych. W środkowej części obiektu, na wysokości wsi Podbiel i Całowanie, znaczną powierzchnię zajmują dawne wyrobiska po eksploatacji torfu, w których na skutek kilkudziesięcioletniego procesu lądowania nastąpiła spontaniczna restytucja zbiorowisk mszysto-turzycowych związanych z minerotroficznymi torfowiskami niskimi. Torfowisko przecina biegnący południkowo pas piaszczystych wyniesień z bardzo silnie zróżnicowaną szatą roślinną, w tym ciepłolubnymi murawami. Jedno ze wznieścień jest ważnym stanowiskiem archeologicznym. Płynąca przy zachodnim skraju torfowiska struga Jagodzianka wykształciła szeroką na ponad 100 m strefę o urozmaiconej rzeźbie, z piaszczystymi oraz pylasto-piaszczystymi namulami. Chociaż obecnie rzeka jest uregulowana, zachowały się tu starorzecza, dobrze wykształcone zbiorowiska szuwarowe oraz zmiennowilgotne łąki. W południowej części obszaru, w górnym biegu Jagodzianki, na wysokości wsi Osieck znajduje się rozległy, ekstensywnie użytkowany rolniczo obszar z mozaiką zbiorowisk łąkowych, szuwarowych oraz z płatami zadrzewień, powstałych na utworach mineralnych lub płytkich utworach organicznych.

Na terenie obszaru stwierdzono występowanie zagrożonych w skali Europy i kraju siedlisk torfowiskowych, łąkowych, murawowych oraz leśnych (łągi i bory bagienne). 11 rodzajów siedlisk znajduje się w Załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG. Stwierdzono tu też występowanie 6 gatunków zwierząt z Załącznika II Dyrektywy Rady 92/43/EWG. Szczególnym walorem obiektu jest mozaikowa struktura krajobrazu i związane z nią duże zróżnicowanie przyrodnicze, a co za tym idzie -

bogactwo florystyczne i faunistyczne. Odnotowano tu ponad 500 gatunków roślin, wśród nich rzadkie i zagrożone (np. kosaciec syberyjski *Iriss ibirica*, nasięźrzał pospolity *Ophioglossum reticulatum*, storczyk szerokolistny *Dactylorhiza majalis*, brzoza niska *Betula humilis*), a także rzadkie gatunki motyli. Obszar ma również duże znaczenie dla ochrony ptaków.

Przedmiotowa inwestycja przecina (wskazany w pzo) płat siedliska 91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, Pino mugo- *Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii- Piceetum*) i brzozowo- sosnowe bagienne lasy borealne. Przecinany fragment płatu zlokalizowany jest na istniejącym torowisku (inwestycja prowadzona będzie po istniejącym śladzie). Do zagrożeń istniejących dla ww. siedliska należy zaliczyć: zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie; zmianę składu gatunkowego (sukcesja), do zagrożeń potencjalnych gospodarkę leśną i plantacyjną; użytkowanie lasów i plantacji.

Zgodnie z Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 21 grudnia 2023 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Bagno Całowanie PLH140001 (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 14812) dla ww. siedliska określono cele działań ochronnych w odniesieniu do poszczególnych parametrów: powierzchnia siedliska - utrzymanie 66 ha powierzchni siedliska (stan właściwy – FV), gatunki charakterystyczne - utrzymanie występowania gatunków charakterystycznych (obecne < 30% listy gatunków charakterystycznych - stan zły – U2), gatunki dominujące- utrzymanie stanu zachowania w nie pogorszonym stanie, w jednej lub więcej warstw dominuje gatunek inny niż zwykle w naturalnym zbiorowisku roślinnym (stan zły U2), inwazyjne gatunki obce w runie- stopniowa poprawa stanu zachowania zmierzająca do braku występowania inwazyjnych gatunków obcych w runie (stopniowa poprawa niezadowalającego stanu zachowania – U1 zły do stanu właściwego – FV), rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych- stopniowa poprawa stanu zachowania zmierzająca do występowania ekspansywnych roślin zielnych w niewielkim udziale, występuje 1 gatunek nie bardzo silnie ekspansywny (stopniowa poprawa złego stanu zachowania - U2 zły do stanu niezadowalającego U1), uwodnienie- stopniowa poprawa stanu zachowania zmierzająca do zwiększenia uwodnienia siedliska, dopuszcza się niewielkie przesuszenie – nieco przesuszone (stopniowa poprawa złego stanu zachowania - U2 zły do stanu niezadowalającego U1), wiek drzewostanu- stopniowa poprawa stanu zachowania zmierzająca do udziału drzew starszych niż 100 lat na poziomie < 20%, ale > 50% udział drzew starszych niż 50 lat (stopniowa poprawa złego stanu zachowania - U2 zły do stanu niezadowalającego U1), gatunki obce geograficznie w drzewostanie - utrzymanie występowania < 1 % udziału gatunków obcych geograficznie w drzewostanie (stan właściwy – FV), gatunki obce ekologicznie w drzewostanie- utrzymanie występowania < 10 % udziału gatunków obcych ekologicznie w drzewostanie (stan właściwy – FV), naturalne odnowienie drzewostanu - utrzymanie występowania minimum pojedynczego odnowienia naturalnego (stan niezadowalający – U1), występowanie mchów torfowców - utrzymanie minimum niskiego pokrycia mchów torfowców (stan zły – U2), występowanie charakterystycznych krzewinek - utrzymanie występowania charakterystycznych krzewinek z obfitością uwzględniającą lokalne uwarunkowania (stan właściwy – FV), pionowa struktura roślinności - utrzymanie zmienionej lecz zróżnicowanej pionowej struktury roślinności (stan niezadowalający – U1), zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna, utrzymanie braku występowania zniszczeń runa i gleby związane z pozyskaniem drewna (stan właściwy – FV), inne zniekształcenia - utrzymanie braku występowania innych zniszczeń (stan właściwy – FV).

Z danych zawartych w raporcie o oś i uzupełnieniach do raportu o oś wynika, że prace będą prowadzone w obrębie fragmentu płatu siedliska (wskazanego w pzo) będącego przedmiotem ochrony 91D0 Bory i lasy bagienne i obejmą one powierzchnię 0,73 ha (całość płatu wynosi 8,113 ha) w granicach obszaru Natura 2000 Ostoja Bagno Całowanie PLH140001. Przedmiotowy płat znajduje się między 86+000 – 86+140 km linii kolejowej nr 12 na południowym pasie terenu między torami, a drogą gruntową. W jego granicach będzie przeprowadzona wycinka dwóch drzew (dąb szypułkowy – będący gatunkiem obcym ekologicznie dla siedliska 91D0*), dwóch zgrupowań drzew o łącznej powierzchni ok. 0,051 ha (brzoza brodawkowata, czeremcha zwyczajna, dąb szypułkowy, grusza pospolita, jabłoń domowa, olsza czarna, śliwa wiśniowa, topola osika, wierzba sp.) oraz zgrupowania krzewów o powierzchni ok. 0,006 ha (dereń świdwa). Pomiędzy drogami gruntowymi, a nasypem kolejowym, gdzie wskazano drzewa i krzewy do wycinki, znajduje się teren odwodniony i nie występują tam warunki charakterem odpowiadające borom i lasom bagiennym. Potwierdzają to wyniki inwentaryzacji przyrodniczej

przeprowadzonej dla omawianej inwestycji – w okolicy torowiska nie stwierdzono siedliska 91D0*. Biorąc pod uwagę powyższe oraz konieczność wycinki ograniczoną tylko do obszaru zlokalizowanego pomiędzy torowiskiem, a istniejącą drogą, poza granicami kompleksu leśnego, a więc poza faktycznym siedliskiem 91D0*, zasadnym jest stwierdzenie, że w obrębie linii rozgraniczających brak jest wpływu na siedlisko przyrodnicze. Realizacja inwestycji pozwoli na utrzymanie powierzchni siedliska w obszarze. Realizacja inwestycji nie stanowi zagrożenia dla realizacji celów działań ochronnych. Inwentaryzacja przeprowadzona w ramach procedury ocenowej wskazuje, że po północnej stronie linii kolejowej stwierdzono występowanie 1060 czerwńczyka nieparka *Lycaena dispar* i 6177 modraszka telejusa *Maculinea (Phengaris) teleius*.

Spośród gatunków będących przedmiotami ochrony obszaru najbliższej względem inwestycji zidentyfikowano (zgodnie z pzo) siedlisko czerwńczyka nieparka po północnej stronie linii kolejowej. Dla ww. gatunku zagrożeniami istniejącymi są: intensywne koszenie lub intensyfikacja; zaniechanie/brak koszenia; obce gatunki inwazyjne; usuwanie osadów (namulów). Zagroženiami potencjalnymi są: zarzucenie pasterstwa, brak wypasu; zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie. Celami działań ochronnych są: utrzymanie występowania gatunku na minimum 60% powierzchni badawczych (stan niezadowolający - U1); utrzymanie stabilnej powierzchni siedlisk stanowiących m.in. bazę pokarmową gatunku (zachowanie stanowisk szczawiu, np.: szczawiu tępolistnego i lancetowatego), na powierzchni 1700 ha (stan niezadowolający - U1); utrzymanie możliwie stabilnej powierzchni wilgotnych płatów siedlisk łąkowych lub pastwisk w sąsiedztwie rowów melioracyjnych, na powierzchni 1700 ha (stan niezadowolający - U1); utrzymanie stabilnej powierzchni siedlisk stanowiących m.in. miejsce występowania roślin nektarodajnych (zachowanie stanowisk występowania roślin nektarodajnych, np.: ostrożeń polny, macierzanka tymianek, konieczyna łąkowa, chaber łąkowy, krwawnik pospolity, krwiściąg lekarski, krwawnica pospolita), na powierzchni 1700 ha (stan niezadowolający - U1).

Dla 6177 modraszka telejusa zagrożeniami istniejącymi są: intensywne koszenie lub intensyfikacja; zaniechanie/brak koszenia; wypas intensywny; wydobywanie torfu; obce gatunki inwazyjne. Zagroženiami potencjalnymi są: zarzucenie pasterstwa, brak wypasu; nawożenie; usuwanie żywopłotów i zagajników lub roślinności karłowatej; zalesienia terenów otwartych; kolekcjonowanie; odpady, ścieki; zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie. Celami działań ochronnych są: utrzymanie występowania minimum 1 obserwowanego osobnika w granicy powierzchni badawczych (stan zły - U2); utrzymanie sumy zliczeń osobników z poszczególnych obserwacji powierzchni monitoringowych w czasie jednego sezonu obserwacyjnego na poziomie < 10 osobników (stan zły - U2); utrzymanie występowania gatunku w odległości maksimum 10 km od najbliższego zasiedlonego stanowiska (stan niezadowolający - U1); utrzymanie występowania istniejących i potencjalnych płatów siedliska gatunku, o powierzchni 260 ha (stan niezadowolający - U1); utrzymanie zagęszczenia roślin żywicielskich (krwiściągu lekarskiego) w całej powierzchni otwartego płatu siedliska gatunku na poziomie minimum 5 % (stan niezadowolający - U1); utrzymanie powierzchni penetrowanej przez mrówki (wścieklice) na poziomie minimum 20 % (stan niezadowolający - U1); utrzymanie pokrycia płatu siedliska ekspansywnymi bylinami na poziomie nieprzekraczającym 25 % (stan właściwy - FV); utrzymanie pokrycia płatu siedliska gatunku drzewami lub krzewami na poziomie nieprzekraczającym 25 % (stan właściwy - FV).

W ramach inwestycji prace prowadzone będą w obrębie fragmentu siedliska czerwńczyka nieparka oraz modraszka telejusa, gatunków stanowiących przedmioty ochrony obszaru Ostoja Bagno Całowanie PLH140001. Dla czerwńczyka nieparka część siedliska znajdująca się w granicach obszaru Natura 2000 przypada na km od ok. 83+100 do ok. 83+527 linii kolejowej nr 12. Z uwagi na charakter planowanych prac (m.in. rozbiórka istniejących przepustów/mostów i budowa nowych, prace związane z infrastrukturą telekomunikacyjną, z urządzeniami sterowania ruchem kolejowym, prace nad skarpami, elektroenergetyką nietrakcyjną, siecią trakcyjną – m.in. słupami, prace nad rurami, słupami i kablami średniego napięcia) i przede wszystkim umiejscowienie prac głównie wzdłuż samego torowiska, zniszczeniu podlegać będą fragmenty siedliska mniej cenne, już antropogenicznie przekształcone. Ingerencja w to siedlisko wiąże się z ryzykiem zniszczenia, w niewielkim zakresie, roślin żywicielskich tego gatunku. W związku z tym, iż faktycznie niszczonej powierzchni siedliska czerwńczyka nieparka obejmuje zaledwie 0,039 ha z całkowitej powierzchni siedlisk gatunku w obszarze równej 1721,50 ha, cele działań ochronnych nie zostaną naruszone. Nie zostaną również naruszone w przypadku

uwzględnienia dodatkowej części siedliska gatunku, wykazanego w ramach inwentaryzacji przyrodniczej. Po uwzględnieniu wspomnianej części siedliska pozostającej w granicach obszaru Natura 2000 całkowita powierzchnia siedlisk gatunku w obszarze wzrasta do ok. 1728,90 ha. Faktyczny obszar zniszczenia wspomnianych siedlisk w granicach obszaru Natura 2000 będzie wynosił 0,42 ha, co stanowi 0,02% ww. powierzchni całkowitej. Realizacja inwestycji pomimo utraty nieznacznej części siedliska, pozwoli utrzymać cele działań ochronnych obu gatunków motyli. Ze względu na istnienie rozległych stanowisk z dobrze zachowaną roślinnością i dużą ilością roślin żywicielskich w pozostałej bardziej cennej części obszaru Natura 2000, nie ocenia się, aby zajęcie terenu już przekształconego wzdłuż linii kolejowej miało wpływ na zachowanie populacji tych gatunków, jak również trzeciego gatunku bezkręgowca, stanowiącego przedmiot ochrony obszaru – czerwonończyka fioletka.

Biorąc pod uwagę charakterystykę omawianego przedsięwzięcia, jego zakres oraz lokalizację, a także posiadane dane przyrodnicze (dokumentacja planu zadań ochronnych) oraz wiedzę tut. organu, przeanalizowano rzeczywisty i potencjalny wpływ przedsięwzięcia na przedmioty ochrony i cele ochrony obszaru Natura 2000, w stopniu umożliwiającym określenie, czy możliwe jest wystąpienie znacząco negatywnego oddziaływania jego realizacji na osiągnięcie ustalonych założeń. W omawianym przypadku nie nastąpią oddziaływania o charakterze znacząco negatywnym na jego przedmioty ochrony. Przedsięwzięcie pozostaje bez wpływu na realizację celów ochrony i działań ochronnych. Realizacja inwestycji nie spowoduje również sytuacji eskalacji zdefiniowanych planem zadań ochronnych zagrożeń. Ze względu na skalę, charakter i lokalizację zamierzenia należy stwierdzić, że nie będzie ono znacząco negatywnie oddziaływać na cele i przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Bagno Całowanie PLH140001. Przywołane powyżej cele zostały ustalone adekwatnie do wskazanego przedmiotu ochrony oraz utrzymania jego stanu ochrony w stanie nie pogorszonym.

Bagna Celestynowskie PLH140022

Obszar Bagna Celestynowskie PLH140022 ustanowiony został Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 lutego 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Bagna Celestynowskie (PLH140022) (Dz. U. poz. 339). Obszar posiada plan zadań ochronnych ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 9 października 2018r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Bagna Celestynowskie PLH140022 (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 9702).

Jest to obszar składający się z czterech części o łącznej powierzchni około 1037 ha, stanowi najlepiej zachowaną część dawnej Puszczy Osieckiej - zwanej współcześnie Lasami Celestynowskimi. Pod względem geograficznym położony jest na zachodnim skraju Równiny Garwolińskiej będącej częścią Niziny Środkowomazowieckiej (Kondracki 2002) i stanowi fragment pasa wydmowego ciągnącego się równoległe do Wisły na odcinku prawie 100 km (od Łaskarzewa po Zegrze). Wały wydmowe, powstałe na skutek zrośnięcia się mniejszych wydm, mają nieraz długość ponad 8 km i wysokość do 30 m, choć z reguły nie przekraczają 10 m (Lencewicz 1953). Obok nich występują tu wydmy o parabolicznych kształtach i ramionach otwartych w kierunku zachodnim i północno-zachodnim. W licznych misach deflacyjnych pomiędzy wydmami oraz lokalnych zagłębieniach terenu, wykształciły się zróżnicowane pod względem powierzchni i kształtu torfowiska (Małkowski 1953, Werner-Więckowska 1950-51, Baraniecka 1982ab). Środowisko przyrodnicze Bagien Celestynowskich jest dość dobrze poznane (Kleist 1929, Bernat 1970, Baczyńska-Gawrzak 1981, Król 1983, Leśniak 1992, Leśniak i in. 1998, Jarzombkowski 2005). Dominują tu bory sosnowe reprezentujące pełną skalę zmienności pod względem wilgotności i żyzności podłoża. Urozmaicheniem lokalnego krajobrazu jest roślinność torfowisk mszysto-turzycowych i mszarów z klasy Scheuchzerio-Caricetea nigrae oraz torfowisk wysokich z klasy Oxycocco-Sphagnetum. Obrzeża torfowisk, jak i lokalne niecki terenu porastają różne pod względem fazy rozwojowej i stopnia zachowania bory bagienne Vaccinio uliginosi-Pinetum. Tworzą one w niektórych miejscach dość duże powierzchniowo kompleksy. Szczególnie malowniczo wyglądają rozległe potofia w różnych stadiach regeneracyjnych. Zwykle są to doły potoflowe zarastane przez zwarte, torfowcowe mszary dywanowe, urozmaicone „grzędami” porośniętymi przez inicjalne postaci boru bagiennego. Dużą wartość przyrodniczą tego terenu podkreśla masowe występowanie: żurawiny błotnej Oxycoccus palustris i modrzewnicy zwyczajnej Andromeda polifolia. Z chronionych gatunków roślin naczyniowych rosną tu: rosiczka okrągłolistna Drosera rotundifolia, bagno zwyczajne Ledum palustre, bobrek trójlistkowy Menyanthes trifoliata, widłaki – jałowcowaty Lycopodium annotinum,

goździsty *L. clavatum* i wroniec *Huperzia selago*. Bogata jest także bryoflora. Stwierdzono tu m.in.: płonniki – pospolitego *Polytrichum commune* i cienkiego *P. strictum*, torfowce – nastroszonego *Sphagnum squarrosum*, magellańskiego *S. magellanicum*, błotnego *S. palustre*, szpiczasolistnego *S. cuspidatum* i kończystego *S. fallax* (= *recurvum*). Nie mniej interesująca jest fauna obszaru. Występuje tu liczna i stabilna populacja łosia *Alces alces*. Osobliwością przyrodniczą jest także obecność żmii zygzakowatej *Vipera berus* w melanistycznej formie (jednolite czarne ubarwienie). Ponadto, stwierdzono tu stanowiska lęgowe m.in. błotniaka stawowego *Circus aeruginosus*, lelka *Caprimulgus europaeus*, bociana czarnego *Ciconia nigra* (1 para) i żurawia *Grus grus* (5-6 par). W 2000 r. obserwowano jarząbka *Bonasa bonasia* (Wojciech Sobociński, dane npubl.). Z innych gatunków warto wymienić chronione i ginące w skali kraju motyle: modraszka bagniczka *Vacciniina optilete* i szlaczkonie torfowca *Colias palaeno*, figurującego w Polskiej Czerwonej Księdze Zwierząt (Witold Zajda 1995 inf. ustna; Buszko 1997), ważki – zalotkę większą *Leucorrhinia pectoralis* z Załącznika II Dyrektywy Siedliskowej, chronioną ściśle zalotkę białoczelną *Leucorrhinia albifrons* oraz inne rzadkie gatunki związane z torfowiskami jak: *Coenagrion hastulatum*, *Leucorrhinia rubicunda* i *Leucorrhinia dubia* (Marcin Kutera 2008-2012 mat. npubl.). Obszar Bagna Celestynowskie PLH140022 to obok Kampinoskiego Parku Narodowego największe i najlepiej zachowane skupisko wydm i torfowisk w centralnej Polsce. W jego granicach znajdują się cztery rezerваты przyrody: Bocianowskie Bagno (pow. 89,98 ha), Czarci Dół (pow. 8,98 ha), Szerokie Bagno (pow. 76,73 ha) i Żurawinowe Bagno (pow. 2,33 ha). Sam obszar Natura 2000 wchodzi zaś w skład Mazowieckiego Parku Krajobrazowego. Jako część rozległego kompleksu leśnego porastającego zwymiony taras nadzalewowy Wisły wraz z rzeką stanowi naturalny korytarz ekologiczny o znaczeniu europejskim. Odgrywa również szczególną rolę jako szlak migracyjny dla dużych gatunków ssaków, w tym łosia.

Najbliższym przedmiotem ochrony obszaru jest położony w odległości ok. 1,8 km na północ od terenu inwestycji płat siedliska 91D0 – Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi*-*Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi*-*Pinetum*, *Pino mugo*-*Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii*-*Piceetum*) i brzożowo-sosnowe bagienne lasy borealne. Siedlisko 91D0 w zasięgu obszaru Natura 2000 Bagna Celestynowskie, reprezentują typowo wykształcone płaty sosnowego boru bagiennego *Vaccinio uliginosi*-*Pinetum*, czyli podtyp 91D0-2. W luźnym drzewostanie dominuje sosna zwyczajna *Pinus sylvestris*, której w niewielkiej domieszce towarzyszą brzoza omszona *Betula pubescens* i brzoza brodawkowata *Betula pendula*. Warstwa krzewów osiąga zwarcie na poziomie 5-10% i tworzona jest w przewadze przez podrost drzew i krzewów pospolitych *Frangula alnus*. Skład warstwy zielnej i mszystej, jest zróżnicowany i zależy od stopnia uwodnienia siedliska. Płaty o właściwym uwodnieniu, bądź przesuszone w niewielkim stopniu, charakteryzują się występowaniem licznych taksonów typowych dla siedliska 91D0*, tj.: bagno zwyczajne *Ledum palustre*, borówka bagienna *Vaccinium uliginosum*, modrzewnica zwyczajna *Andromeda polifolia*, wełnianka pochwowata *Eriophorum vaginatum*, żurawina błotna *Oxycoccus palustris*, torfowiec kończysty *Sphagnum fallax*, torfowiec ostrolistny *Sphagnum capillifolium*, torfowiec frędzlowaty *Sphagnum fimbriatum*.

Działania na rzecz doprecyzowania celów ochrony ustalonych w planie zadań ochronnych podjęto w 2023 r., a ich wyniki opublikowano na ogólnodostępnej stronie www.gov.pl/web/rdos-warszawa/zawiadomienie-regionalnego-dyrektora-ochrony-srodowiska-w-warszawie-znak-wpn-ii6320132023aa.

Zdefiniowane cele ochrony dla ww. siedliska w odniesieniu do poszczególnych parametrów to: utrzymanie 314 ha powierzchni siedliska (stan właściwy – FV); utrzymanie w nie pogorszonym stanie warunków występowania gatunków charakterystycznych tj. 30-60% listy gatunków charakterystycznych (stan niezadowolający – U1); utrzymanie w nie pogorszonym stanie wskaźnika gatunki dominujące tj. utrzymanie stanu gdzie we wszystkich warstwach dominują te gatunki, które dominują w naturalnym zbiorowisku roślinnym, ale zachwiane stosunki ilościowe (stan niezadowolający – U1); utrzymanie braku występowania inwazyjnych gatunków obcych w runie (stan właściwy – FV); stopniowa poprawa wskaźnika w zakresie występowania ekspansywnych roślin zielnych rodzimych gatunków - obecny jeden gatunek o niewielkim udziale (stopniowa poprawa złego stanu – U2); utrzymanie wskaźnika uwodnienia na nie pogorszonym poziomie - nieco przesuszone (stan niezadowolający – U1); utrzymanie wskaźnika na nie pogorszonym poziomie, tj. utrzymanie <20% udziału drzew starszych niż 100 lat, ale >50% udziału drzew starszych niż 50 lat (stan niezadowolający – U1); utrzymanie występowania < 1 % udziału gatunków obcych geograficznie w drzewostanie (stan właściwy – FV); utrzymanie występowania < 10 % udziału gatunków obcych ekologicznie w

drzewostanie (stan właściwy – FV); utrzymanie występowania minimum pojedynczego odnowienia naturalnego drzewostanu (stan niezadowalający – U1); utrzymanie wskaźnika występowania mchów torfowców na niezmienionym poziomie - obniżone pokrycie albo różnorodność gatunkowa (stan niezadowalający – U1); utrzymanie występowania charakterystycznych krzewinek z obfitością uwzględniającą lokalne uwarunkowania (stan właściwy – FV); utrzymanie zmienionej lecz zróżnicowanej pionowej struktury roślinności (stan niezadowalający – U1); utrzymanie braku występowania zniszczeń runa i gleby związane z pozyskaniem drewna (stan właściwy – FV); utrzymanie braku występowania innych zniszczeń (stan właściwy – FV). Plan zadań ochronnych w stosunku do zagrożeń istniejących i potencjalnych wskazuje nieznane zagrożenie lub nacisk. Ryzyka te natomiast zostały określone podczas badań mających na celu uzupełnienie stanu wiedzy, przeprowadzonych w 2018 r. Istniejącymi zagrożeniami dla siedliska 91D0* są: zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie - ogólnie; problematyczne gatunki rodzime; gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji; zmiana składu gatunkowego (sukcesja) oraz obce gatunki inwazyjne. Potencjalnymi zagrożeniami są: wywożenia odpadów z gospodarstw domowych; antropogeniczna fragmentacja siedliska.

Pozostałe przedmioty ochrony: 7110 torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe), 7140 torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetea*), 1042 zalotka większa *Leucorrhinia pectoralis* znajdują się w większym oddaleniu od terenu inwestycji. Biorąc pod uwagę charakterystykę omawianego przedsięwzięcia, jego zakres oraz lokalizację, a także posiadane dane przyrodnicze oraz wiedzę tuż. organu, przeanalizowano rzeczywisty i potencjalny wpływ przedsięwzięcia na przedmioty ochrony i cele ochrony obszaru Natura 2000, w stopniu umożliwiającym określenie, czy możliwe jest wystąpienie znacząco negatywnego oddziaływania jego realizacji na osiągnięcie ustalonych założeń. W omawianym przypadku nie nastąpią oddziaływania o charakterze znacząco negatywnym na jego przedmioty ochrony. Przedsięwzięcie pozostaje bez wpływu na realizację celów ochrony. Ze względu na skalę, charakter i lokalizację zamierzenia należy stwierdzić, że nie będzie ono znacząco negatywnie oddziaływać na cele i przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Bagna Celestynowskie PLH140022. Przywołane powyżej cele zostały ustalone adekwatnie do wskazanych przedmiotów ochrony oraz utrzymania ich stanu ochrony w stanie niepogorszonym.

Łąki Ostrówieckie PLH140050

Obszar Łąki Ostrówieckie PLH140050 ustanowiony został Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 14 października 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Łąki Ostrówieckie (PLH140050) (Dz. U. poz. 2041). Obszar posiada plan zadań ochronnych ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 21 grudnia 2017 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Łąki Ostrówieckie PLH140050 (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 12467).

Obszar Łąki Ostrówieckie stanowi fragment prawobrzeżnego, niegdyś zalewanego tarasu doliny Wisły. Krajobraz obszaru tworzy mozaika siedlisk hydrogenicznych typowych dla doliny dużych rzek nizinnych. Pozostałością po dawnym korycie Wisły są starorzecza, z których większość jest całkowicie wypłycona i tworzy lokalne zagłębienia o charakterze podłużnych rynien lub mis, porośniętych przez szuwały turzycowe związku *Magnocaricion* i ziołorośla ze związku *Flipendulion ulmariae* z licznymi występującymi: wiązówką błotną *Filipendula ulmaria*, krwawnicą pospolitą *Lythrum salicaria* i tojeścią pospolitą *Lisymachia vulgaris*. Otaczają je wąskie, poprzerywane pasy zadrzewień łęgowych. Jedynie cztery zbiorniki posiadają lustro wody, a największe z nich nazywane jest Jeziolem Rokola. Sąsiaduje ono z parkiem, w którym obecnie na drodze naturalnej sukcesji wykształciły się grądy *Tilio-Carpinetum*. Starorzecza tworzą układ przestrzenny z rozległymi kompleksami zbiorowisk trawiastych, na które składają się zmiennowilgotne łąki kaczeńcowe ze związku *Calthion*, wilgotne łąki trzęślicowe ze związku *Molinion* oraz łąki świeże ze związku *Arrhenatherion elatioris*. Całość uzupełniają zarośla wierzb *Salicetum pentandro-cinereae* i nieliczne szpalery drzew. Istotnym elementem lokalnego krajobrazu są tereny rolnicze (zajmujące prawie 40% osto). Składają się na nie grunty orne, sady oraz odłogi i ugory, które zdominowały zbiorowiska nawłoci późnej *Solidago gigantea*. Obszar zamieszkiwany jest przez 7 gatunków płazów: ropuchę szarą *Bufo bufo*, grzebiuszkę ziemną *Pelobates fuscus*, żaby – trawną *Rana temporaria*, moczarową *Rana arvalis*, śmieszkę *Pelophylax ridibundus*, wodną *Pelophylax esculentus* i jeziorową *Pelophylax esculentus* oraz 3 gatunki gadów: zaskrońca

Natrix natrix, jaszczurki - żyworódkę *Lacerta vivipara* i zwinkę *Lacerta agilis*. Z bezkręgowców na uwagę zasługuje obecność - pachnicy dębowej *Osmoderma eremita*, czerwonończyka nieparka *Lycaena dispar*, modraszka telejusa *Phengaris (Maculinea) teleius* i poczwarówka zwężonej *Vertigo angustior*.

Najbliższym przedmiotem ochrony obszaru jest położony w odległości ok. 1 km na północ płat siedliska 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*).

Działania na rzecz doprecyzowania celów ochrony ustalonych w planie zadań ochronnych podjęto w 2023 r., a ich wyniki opublikowano na ogólnodostępnej stronie www.gov.pl/web/rdos-warszawa/dolina-dolnej-pilicy-plh140016. W ramach powyższego dla ww. siedliska wskazano następujące cele działań ochronnych: utrzymanie 229 ha powierzchni siedliska (stan właściwy – FV); utrzymanie maksymalnie średniego stopnia fragmentacji płątów siedliska (stan niezadowalający – U1); utrzymanie występowania minimum 3 gatunków charakterystycznych w graniach płątów siedliska (stan niezadowalający – U1); utrzymanie dominacji gatunków typowych dla łąk świeżych (50 %) – (stan niezadowalający - U1); utrzymanie braku występowania obcych gatunków inwazyjnych, dopuszcza się występowanie pojedynczych osobników niskim stopniu inwazyjności (stan właściwy – FV); utrzymanie pokrycia gatunków silnie ekspansywnych na poziomie nieprzekraczającym 10% oraz łącznego pokrycia gatunków ekspansywnych poniżej 50% (stan niezadowalający – U1); utrzymanie łącznego pokrycia krzewów i podrostu drzew w graniach badanej powierzchni płątów siedliska na poziomie nieprzekraczającym 5%, (stan niezadowalający – U1); utrzymanie udziału dobrze zachowanych płątów na poziomie minimum 50% badanej powierzchni (stan niezadowalający – U1); utrzymanie występowania martwej materii organicznej na poziomie nieprzekraczającym 5 cm (stan niezadowalający – U1).

Do zagrożeń istniejących zaliczyć należy: zaniechanie/brak koszenia; zmianę składu; gatunkowego (sukcesja). Do zagrożeń potencjalnych zaliczyć należy: usuwanie trawy pod grunty orne; nawożenie (nawozy sztuczne); drogi, autostrady; zabudowa rozproszona; obce gatunki inwazyjne; modyfikowanie funkcjonowania wód, ogólnie.

Pozostałe przedmioty ochrony siedliska: 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*), 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*, 6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*), 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), gatunki: 1060 czerwonończyk nieparek (*Lycaena dispar*), 1084 pachnica dębowa (*Osmoderma eremita*), 6177 modraszek telejus *Maculinea (Phengaris) teleius*, 1014 poczwarówka zwężona (*Vertigo angustior*, znajdują się z znacznym oddaleniu od inwestycji).

Biorąc pod uwagę charakterystykę omawianego przedsięwzięcia, jego zakres oraz lokalizację, a także posiadane dane przyrodnicze (dokumentacja planu zadań ochronnych) oraz wiedzę tut. organu, przeanalizowano rzeczywisty i potencjalny wpływ przedsięwzięcia na przedmioty ochrony i cele ochrony obszaru Natura 2000, w stopniu umożliwiającym określenie, czy możliwe jest wystąpienie znacząco negatywnego oddziaływania jego realizacji na osiągnięcie ustalonych założeń. W omawianym przypadku, m.in. z uwagi na odległość inwestycji od stanowisk i siedlisk przedmiotów ochrony obszaru, nie nastąpią oddziaływania o charakterze znacząco negatywnym na jego przedmioty ochrony. Przedsięwzięcie pozostaje bez wpływu na realizację celów ochrony i działań ochronnych. Realizacja inwestycji nie spowoduje również sytuacji eskalacji zdefiniowanych planem zadań ochronnych zagrożeń. Ze względu na skalę, charakter i lokalizację zamierzenia należy stwierdzić, że nie będzie ono znacząco negatywnie oddziaływać na cele i przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Łąki Ostrówieckie PLH140050. Przywołane powyżej cele zostały ustalone adekwatnie do wskazanego przedmiotu ochrony oraz utrzymania jego stanu ochrony w stanie nie pogorszonym.

Gole Łąki PLH140027

Obszar Gole Łąki PLH140027 ustanowiony został Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 8 czerwca 2017 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Gole Łąki (PLH140027) (Dz. U. poz. 1365). Obszar posiada plan zadań ochronnych ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 15 kwietnia 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań

ochronnych dla obszaru Natura 2000 Gołe Łąki PLH140027 (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 3952).

Obszar Gołe Łąki PLH140027 pod względem geograficznym położony jest w makroregionie Nizina Południowopodlaska, w mezoregionie Wysoczyzna Siedlecka (Kondracki 2002). Ostoja obejmuje bezodpływową zatorfioną nieckę terenu otoczoną pasmami zwydmień porośniętych głównie przez bory sosnowe. Cechuje ją silne podtopienie. Średnia miąższość torfu wynosi 90 cm. Obszar położony jest w wododziale pomiędzy dolinami rzek Świder i Rudynia, w znacznej odległości od okolicznych miejscowości i jest bardzo rzadko penetrowany. Lokalny krajobraz na przestrzeni ok. 10 km² oprócz borów sosnowych, tworzy mozaika rozległych łąk w dolinach rzek.

Znajduje się tu jeden z najlepiej zachowanych i bardzo rzadko reprezentowanych w regionie obszarów torfowiskowych. Dominuje tu roślinność torfowisk mszysto-turzycowych i mszarów z klasy *Scheuchzeria-Caricetea nigrae*. Okrajki torfowiska porastają różne fazy rozwojowe borów bagiennych *Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi-Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*. W części wschodniej i zachodniej obszaru znajdują się dwa doły potorfowe wypełnione wodą. Porasta je roślinność wodna z klasy *Potametea* oraz szuwały, z których na uwagę zasługują płaty szuwaru trzcinowego *Phragmitetum australis* przyjmujące stopniowo postać mechowisk. W przeszłości zasoby odłożonego torfu były eksploatowane o czym świadczą występujące tu doły potorfowe, które uległy zarośnięciu przez pło mszarne. Oddzielone są one od siebie tzw. grzędami, na których obficie rośnie bagno zwyczajne *Ledum palustre*. Znaczna część krzewinek nierzadko osiąga wysokość ponad 1,5 m i średnicę ok. 2 m. Obszar Gołe Łąki PLH140027 wraz z doliną Świdra stanowi element korytarza ekologicznego łączącego m.in. obszary Natura 2000: Dąbrowy Seroczyńskie PLH140004, Dolina Środkowego Świdra PLH140025 i dalej lasy w okolicach Celestynowa i Otwocka, wśród których znajdują się obszary Bagno Całowanie PLH140001 i Bagna Celestynowskie PLH1400023.

Najbliższym przedmiotem ochrony obszaru jest położony w odległości ok. 3,7 km na północ płat siedliska 91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi-Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne.

Do zagrożeń istniejących zaliczyć należy zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie, natomiast do zagrożeń potencjalnych: gospodarka leśna i plantacyjna; użytkowanie lasów i plantacji; płądrowanie stanowisk roślin; zmiana składu gatunkowego (sukcesja). Dla siedliska 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością *Scheuchzeria-Caricetea*), kolejnego z przedmiotów ochrony zidentyfikowanym zagrożeniem istniejącym jest zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie, zaś potencjalnym zbieractwo grzybów, porostów, jagód itp.; wydeptywanie, nadmierne użytkowanie; zmiana składu gatunkowego (sukcesja).

Działania na rzecz doprecyzowania celów ochrony ustalonych w planie zadań ochronnych podjęto w 2024 r., a ich wyniki opublikowano na ogólnodostępnej stronie www. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, pod adresem Zawiadomienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 2 sierpnia 2024 r., znak: WPN-II.6320.11.2024.AA - Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie - Portal Gov.pl (www.gov.pl). W ramach powyższego dla ww. siedliska wskazano następujące cele działań ochronnych, dla siedliska 91D0: utrzymanie minimum 7,9 ha powierzchni siedliska (stan właściwy – FV); utrzymanie obecności >60% listy gatunków charakterystycznych (stan właściwy – FV); utrzymanie we wszystkich warstwach dominacji gatunków, które dominują w „naturalnym” zbiorowisku roślinnym, a stosunki ilościowe ich dominacji są naturalne (stan właściwy – FV); stopniowa poprawa oceny wskaźnika zmierzająca do uzyskania braku występowania inwazyjnego gatunku obcego w runie – uczepu amerykańskiego (stopniowa poprawa niezadowolającego stanu zachowania – U1 do stanu właściwego - FV); utrzymanie braku występowania rodzimych gatunków ekspansywnych roślin zielnych w płacie 91D0-1 oraz stopniowa poprawa oceny wskaźnika zmierzająca do uzyskania występowania najwyżej 1 gatunku w płacie 91D0-2 (stan właściwy w płacie 91D0-1 oraz stopniowa poprawa złego stanu zachowania – U2 do stanu niezadowolającego – U1 w płacie 91D0-2); utrzymanie właściwego, „bagiennego” uwodnienia (stan właściwy – FV); stopniowa poprawa oceny wskaźnika zmierzająca do udziału > 20% drzew starszych niż 100 lat

(stopniowa poprawa niezadowalającego stanu zachowania – U1 do stanu właściwego – FV); utrzymanie udziału gatunków obcych geograficznie w drzewostanie na poziomie $< 1\%$, nieodnawiających się (stan właściwy – FV); utrzymanie udziału gatunków obcych ekologicznie w drzewostanie na poziomie $< 10\%$ (stan właściwy – FV); utrzymanie obfitego w płacie 91D0-1 i minimum pojedynczego w płacie 91D0-2 naturalnego odnowienia (stan właściwy w płacie 91D0-1 – FV, stan niezadowalający w płacie 91D0-2 – U1); utrzymanie obfitego w płacie 91D0-1 i obniżonego w płacie 91D0-2 występowania mchów torfowców (stan właściwy w płacie 91D0-1 – FV, stan niezadowalający w płacie 91D0-2 – U1); utrzymanie występowanie charakterystycznych krzewinek z „normalną” obfitością w płacie 91D0-2 (stan właściwy – FV); utrzymanie występowania naturalnej, zróżnicowanej pionowej struktury roślinności (stan właściwy – FV); utrzymanie braku zniszczeń runa i gleby związanych z pozyskaniem drewna (stan właściwy – FV) i utrzymanie braku innych zniekształceń (stan właściwy – FV). Dla siedliska 7140 cele obejmują: utrzymanie minimum 11,2 ha powierzchni siedliska (stan właściwy – FV); utrzymanie udziału powierzchni siedliska w powierzchni badawczej na poziomie $> 80\%$ (stan właściwy – FV); utrzymanie występowania minimum 6 gatunków charakterystycznych lub mniej, lecz pokrycie gatunków charakterystycznych w płacie siedliska kształtuje się na poziomie minimum 50% (stan właściwy – FV); utrzymanie dominacji gatunków charakterystycznych dla siedliska lub braku dominanta przy przeważaniu występowania gatunków charakterystycznych dla siedliska (stan właściwy – FV); utrzymanie całkowitego pokrycia mchów na poziomie ponad 50% , w tym mchów torfowców na poziomie ponad 50% powierzchni porośniętej przez gatunki mchów (stan właściwy – FV); utrzymanie braku występowania gatunków inwazyjnych (stan właściwy – FV); stopniowa poprawa oceny wskaźnika zmierzająca do uzyskania pojedynczego występowania gatunków ekspansywnych (stopniowa poprawa niezadowalającego stanu zachowania – U1 do stanu właściwego – FV); utrzymanie braku występowania lub występowania pojedynczych krzewów i podrostu drzew (stan właściwy – FV); utrzymanie stopnia uwodnienia na poziomie ≥ 10 cm poniżej powierzchni torfowiska (stan właściwy – FV); utrzymanie braku pozyskania torfu (stan właściwy – FV) i utrzymanie braku sieci rowów i kanałów melioracyjnych oraz innych elementów infrastruktury melioracyjnej (stan właściwy – FV).

Biorąc pod uwagę charakterystykę omawianego przedsięwzięcia, jego zakres oraz lokalizację, a także posiadane dane przyrodnicze (dokumentacja planu zadań ochronnych) oraz wiedzę tut. organu, przeanalizowano rzeczywisty i potencjalny wpływ przedsięwzięcia na przedmioty ochrony i cele ochrony obszaru Natura 2000, w stopniu umożliwiającym określenie, czy możliwe jest wystąpienie znacząco negatywnego oddziaływania jego realizacji na osiągnięcie ustalonych założeń. W omawianym przypadku, m.in. z uwagi na odległość inwestycji od stanowisk i siedlisk przedmiotów ochrony obszaru, nie nastąpią oddziaływania o charakterze znacząco negatywnym na jego przedmioty ochrony. Przedsięwzięcie pozostaje bez wpływu na realizację celów ochrony i działań ochronnych. Realizacja inwestycji nie spowoduje również sytuacji eskalacji zdefiniowanych planem zadań ochronnych zagrożeń. Ze względu na skalę, charakter i lokalizację zamierzenia należy stwierdzić, że nie będzie ono znacząco negatywnie oddziaływać na cele i przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Gołe Łąki PLH140027. Przywołane powyżej cele zostały ustalone adekwatnie do wskazanego przedmiotu ochrony oraz utrzymania jego stanu ochrony w stanie nie pogorszonego.

Dąbrowy Seroczyńskie PLH140004

Specjalny obszar ochrony siedlisk Dąbrowy Seroczyńskie PLH140004, ustanowiony został Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia z dnia 28 kwietnia 2022 r. (Dz. U. poz. 1159). Przedmiotami ochrony obszaru są wyłącznie siedliska przyrodnicze: 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny, 9110 Ciepłolubne dąbrowy (*Quercetalia pubescenti petraeae*). Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 29 września 2016 r. ustanowiony został plan ochrony dla rezerwatu przyrody „Dąbrowy Seroczyńskie” (Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego poz. 8578, z późn. zm.), który uwzględnia zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dąbrowy Seroczyńskie PLH140004. W przypadku grądów sformułowane cele działań ochronnych obejmują utrzymanie oceny FV dla większości wskaźników. W odniesieniu do wskaźników inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie, struktura pionowa i przestrzenna roślinności oraz gatunki obce w drzewostanie wskazano konieczność poprawy stanu zachowania z U1 do FV. Natomiast w odniesieniu do martwego drewna oraz martwego drewna wielkowymiarowego wskazano konieczność stopniowej poprawy złego stanu zachowania w kierunku stanu niezadowalającego. Zidentyfikowane zagrożenia nie obejmują oddziaływań komunikacyjnych, w tym związanych z funkcjonowaniem linii kolejowej nr 12.

O braku negatywnego wpływu planowanego przedsięwzięcia na cele ochrony obszaru Dąbrowy Seroczyńskie PLH140004, przesądza przede wszystkim odległość dzieląca ostoję od inwestycji, która wyklucza bezpośrednią ingerencję w chronione siedliska przyrodnicze na etapie prowadzenia robót i eksploatacji. Brak jest także powiązań hydrologicznych, które umożliwiłyby oddziaływanie wód odprowadzanych z terenu inwestycji na warunki glebowo-wodne panujące w obrębie ostoji.

Z analogicznych względów planowane przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływało na rezerwat przyrody, najbliższej położone względem LK 12.

Uwzględniając rodzaj, zakres, charakter i usytuowanie przedsięwzięcia, można stwierdzić, że nie spowoduje ono pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków, dla ochrony których wyznaczono obszary Natura 2000. Nie wpłynie także negatywnie na gatunki, dla ochrony których wyznaczono obszary oraz nie pogorszy ich integralności. Przedsięwzięcie nie spowoduje uszczuplenia lub fragmentacji siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków, dla ochrony których wyznaczono obszary Natura 2000, ani innego rodzaju zakłóceń w funkcjonowaniu sieci Natura 2000. Nie spowoduje także oddziaływań, które mogłyby wywołać efekt skumulowany w postaci wpływu na obszary Natura 2000. Prace dotyczące zarówno etapu realizacji przedsięwzięcia, jak i jego eksploatacji, przy spełnieniu wskazanych warunków, nie spowodują zjawisk w środowisku przyrodniczym, które mogłyby wywierać znaczące oddziaływanie na obszary Natura 2000 oraz inne elementy środowiska przyrodniczego.

Lasy Łukowskie PLB060010

Inwestycja ingeruje w obszar Natura 2000 Lasy Łukowskie PLB060010, przy czym należy uściślić, że co do zasady LK 12 biegnie wzdłuż południowej granicy obszaru. Z reguły cały obszar planowanych robót znajduje się w granicach obszaru. Jedynym przedmiotem ochrony obszaru jest lelek *Caprimulgus europaeus*. Przeprowadzona inwentaryzacja nie wykazała jego obecności w analizowanym buforze.

Plan Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Łuków na lata 2015-2024, zatwierdzony przez Ministra Środowiska pismem znak: DLP-I.611.3.2015 z dnia 29 października 2015 r., uwzględnia zakres planu zadań ochronnych sporządzanego dla obszaru Natura 2000. Zidentyfikowane zagrożenia istniejące obejmują drapieżnictwo oraz inne rodzaje praktyk leśnych. Brak, także wśród zagrożeń potencjalnych, oddziaływań związanych z funkcjonowaniem linii kolejowej. Sformułowane cele ochrony obejmują utrzymanie na gruntach Nadleśnictwa Łuków, znajdujących się w granicach obszaru Natura 2000, co najmniej aktualnego udziału (380 ha) siedlisk optymalnych dla lelka (zręby, uprawy sosnowe na siedliskach Bśw, Bw, BMśw i BMw oraz murawy i wrzosowiska).

O braku negatywnych oddziaływań przesądza przede wszystkim skala inwestycji, która sprowadza się do przebudowy istniejącej linii kolejowej. Planowana wycinka drzew pozostaje bez wpływu na funkcjonowanie chronionej populacji, przede wszystkim ze względu na jej ograniczenie do rejonu torowiska. Nadto należy dodać, iż lelek zasiedla siedliska porębowe, a zatem w odróżnieniu od szeregu innych gatunków, obecność zrębów jest kluczowa dla jego obecności.

Wycinki obejmą przekształcony teren, na którym pojawił się wtórny nalot roślinności drzewiastej i krzewiastej, co wynikało z zaniechania czy ograniczenia typowych prac utrzymaniowych. Linia kolejowa ze względu na niewielką szerokość, nawet w sytuacji utrzymania w stanie bezdrzewnym, z murawami i wrzosowiskami, nie spełnia wymagań siedliskowych dla lelka. Należy dodać, iż grunty PGL LP jedynie na kilku, stosunkowo krótkich odcinkach, przylegają bezpośrednio do inwestycji.

W dniu 5 lipca 2023 roku Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie przyjął tymczasowe cele ochrony dla obszaru Natura 2000 Lasy Łukowskie PLB060010. Zakładają one utrzymanie liczebności populacji lelka na poziomie co najmniej 58 śpiewających samców. W odniesieniu do siedliska gatunku przewidują utrzymanie kompleksu leśnego o pow. powyżej 100 km² oraz utrzymanie w jego granicach aktualnego udziału siedlisk lęgowych (zręby, uprawy leśne do 5 lat o pow. min 5 ha/terytorium), o łącznej powierzchni ok. 520 ha. Sformułowane cele uszczegóławiają zapisy Planu Urządzenia Lasu. W analizowanym buforze nie stwierdzono stanowisk lelka, gdzie dominują

rozdrobione działki leśne, bez otwartych, kilkuhektarowych powierzchni porębowych.

Uwzględniając rodzaj, zakres, charakter i usytuowanie przedsięwzięcia, można stwierdzić, że nie spowoduje ono pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków, dla ochrony których wyznaczono obszary Natura 2000. Nie wpłynie także negatywnie na gatunki, dla ochrony których wyznaczono obszary oraz nie pogorszy ich integralności. Przedsięwzięcie nie spowoduje uszczuplenia lub fragmentacji siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków dla ochrony których wyznaczono obszary Natura 2000, ani innego rodzaju zakłóceń w funkcjonowaniu sieci Natura 2000. Nie spowoduje także oddziaływań, które mogłyby wywołać efekt skumulowany w postaci wpływu na obszary Natura 2000. Prace dotyczące zarówno etapu realizacji przedsięwzięcia, jak i jego eksploatacji, przy spełnieniu wskazanych warunków, nie spowodują zjawisk w środowisku przyrodniczym, które mogłyby wywierać znaczące oddziaływanie na obszary Natura 2000 oraz inne elementy środowiska przyrodniczego.

Jata PLH060108

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 3 kwietnia 2023 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Jata (PLH060108) (Dz. U. poz. 925), przedmiotami ochrony obszaru są siedliska przyrodnicze: 6120 Ciepłolubne, śródlądowe murawy napiaskowe (*Koelerion glaucae*), 6410 Zmienneowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*), 6510 Nizowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk, 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe, 91P0 Wyżynny jodłowy bór mieszany (*Abietetum polonicum*), oraz populacje osiadłe: kumaka nizinnego *Bombina bombina*, traszki grzebieniastej *Triturus cristatus*.

Obszar nie posiada planu zadań ochronnych, przy czym projekt zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jata PLH060108, został udostępniony do konsultacji społecznych w 2022 r. Cele działań ochronnych zostały sformułowane dla gatunków oraz siedlisk przyrodniczych 9170, 91E0 i 91P0, bowiem pozostałe siedliska są nieistotne z punktu widzenia ochrony w obszarze, i docelowo powinny zostać wykreślone z rozporządzenia.

Dla wskazanych siedlisk istniejące zagrożenia obejmują obce gatunki inwazyjne, problematyczne gatunki rodzime oraz spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych. Natomiast w przypadku kumaka i traszki zagrożenia dotyczą deficytów wody. Cele działań ochronnych dla grądu obejmują utrzymanie oceny FV (właściwy) dla większości wskaźników. Wyjątkiem są wskaźniki: inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie, martwe drewno, wiek drzewostanu (udział starodrzewu) oraz martwe drewno wielkowymiarowe, dla których przewidziano utrzymanie oceny U1 (niezadowolający) bądź dążenie do poprawy oceny z U2 (zły) na U1. Dla łągów jedynie w przypadku wskaźnika wiek drzewostanu dopuszczono utrzymanie oceny U1 na części powierzchni. Natomiast pozostałe wskaźniki oceniono na FV. Także dla jedlin niemal wszystkie wskaźniki oceniono na FV. Tu wyjątkiem jest wskaźnik obce gatunki inwazyjne, dla którego dopuszczono sporadyczne występowanie gatunków obcych z pokryciem do 5%, co odpowiada ocenie U1. Sformułowane cele obejmują także utrzymanie aktualnej powierzchni siedlisk.

Celem ochrony dla kumaka jest utrzymanie liczebności gatunku (co najmniej 200 osobników), 12 stanowisk na których kumak występuje o powierzchni około 387 ha oraz utrzymanie siedliska gatunku w stanie odpowiadającej ocenie FV. Względem traszki sformułowane cele odpowiadają ocenie FV dla wszystkich wskaźników, za wyjątkiem liczby zbiorników, gdzie liczbę zbiorników wodnych oddalonych w odległości < 500 m od zajętego stanowiska określono na 1-3, co odpowiada ocenie U1. Planowana inwestycja nie ingeruje w obszar. O skali oddziaływań decyduje zarówno zakres planowanych prac, sprowadzający się do przebudowy istniejącej linii kolejowej, jak i odległość od obszaru, która wyklucza bezpośrednią ingerencję w siedliska przyrodnicze bądź siedliska gatunków będących przedmiotami ochrony. Zauważyć należy, że wody powierzchniowe odpływają z obszaru Jata PLH060108 w kierunku południowym, w stronę LK 12. Nie ma zatem możliwości, aby z wodami powierzchniowymi mogły przedostać się jakiekolwiek zanieczyszczenia do obszaru (np. wskutek awarii). Z podobnych względów zarówno na etapie realizacji przedsięwzięcia jak i eksploatacji, nie wystąpią zmiany warunków wodnych panujących w granicach ostoi.

Uwzględniając rodzaj, zakres, charakter i usytuowanie przedsięwzięcia, można stwierdzić, że nie spowoduje ono pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków, dla ochrony których wyznaczono obszary Natura 2000. Nie wpłynie także negatywnie na gatunki, dla ochrony których wyznaczono obszary oraz nie pogorszy ich integralności. Przedsięwzięcie nie spowoduje uszczuplenia lub fragmentacji siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków dla ochrony których wyznaczono obszary Natura 2000, ani innego rodzaju zakłóceń w funkcjonowaniu sieci Natura 2000. Nie spowoduje także oddziaływań, które mogłyby wywołać efekt skumulowany w postaci wpływu na obszary Natura 2000. Prace dotyczące zarówno etapu realizacji przedsięwzięcia, jak i jego eksploatacji, przy spełnieniu wskazanych warunków, nie spowodują zjawisk w środowisku przyrodniczym, które mogłyby wywierać znaczące oddziaływanie na obszary Natura 2000 oraz inne elementy środowiska przyrodniczego.

Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu.

Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu (zwany dalej „WOChK”), obowiązującym aktem prawnym dającym podstawę prawną do funkcjonowania WOChK jest rozporządzenie Nr 3 Wojewody Mazowieckiego z dnia 13 lutego 2007 r. w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Nr 42 poz. 870, z późn. zm.). Zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336, ze zm., zwanej dalej „ustawą o ochronie przyrody”) oraz rozporządzeniem Nr 3 na terenie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu obowiązuje szereg zakazów, jednakże realizacja przedmiotowej inwestycji nie spowoduje ich naruszenia. Zgodnie bowiem z brzmieniem art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie przyrody, zakazy obowiązujące na terenie obszarów chronionego krajobrazu nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego. Art. 6 pkt 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1145) stanowi, iż celami publicznymi są m.in. wydzielenie gruntów pod linie kolejowe oraz ich budowa i utrzymanie.

Nadwiślański Obszar Chronionego Krajobrazu położonego na terenie powiatów garwolińskiego, mińskiego i otwockiego.

Nadwiślański Obszar Chronionego Krajobrazu (zwany dalej „NOChK”) położony na terenie powiatów garwolińskiego, mińskiego i otwockiego, obowiązującym aktem prawnym dającym podstawę prawną do funkcjonowania NOChK jest Uchwała Nr 141/23 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 11 lipca 2023 r. w sprawie Nadwiślańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu położonego na terenie powiatów garwolińskiego, mińskiego i otwockiego (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 8531). Zgodnie z przepisami ustawy o ochronie przyrody oraz ww. uchwałą na terenie obszaru obowiązuje szereg zakazów, jednakże realizacja przedmiotowej inwestycji nie spowoduje ich naruszenia, w związku z tym, że planowane przedsięwzięcie zalicza się do inwestycji celu publicznego.

Łukowski Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Aktualnym aktem prawnym regulującym jego funkcjonowanie, w tym określającym obowiązujące zakazy, jest uchwała Nr XLII/625/2018 Sejmiku Województwa Lubelskiego z dnia 13 lipca 2018 r. w sprawie Łukowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego poz. 3849). Wobec tego, iż planowane przedsięwzięcie zalicza się do inwestycji celu publicznego, niezależnie od zastosowanych rozwiązań, nie zostaną naruszone zakazy obowiązujące na terenie obszaru. Zgodnie z ustawą o ochronie przyrody oraz ww. uchwałą na terenie obszaru obowiązuje szereg zakazów, jednakże realizacja przedmiotowej inwestycji nie spowoduje ich naruszenia, w związku z tym, że planowane przedsięwzięcie zalicza się do inwestycji celu publicznego.

Mazowiecki Parku Krajobrazowego im. Czesława Łaszka i jego otulina.

Mazowiecki Park Krajobrazowy im. Czesława Łaszka, dla którego obowiązującym aktem prawnym dającym podstawę prawną do funkcjonowania Mazowieckiego Parku Krajobrazowego jest Uchwała Nr 48/24 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 16 lipca 2024 r. w sprawie Mazowieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 7443). Zgodnie z ustawą o ochronie przyrody oraz ww. rozporządzeniem Nr 13 na terenie Mazowieckiego Parku Krajobrazowego im. Czesława Łaszka

obowiązuje szereg zakazów, jednakże realizacja przedmiotowej inwestycji nie spowoduje ich naruszenia, w związku z tym, że planowane przedsięwzięcie zalicza się do inwestycji celu publicznego.

Rezerwat przyrody Łachy Brzeskie

Rezerwat przyrody Łachy Brzeskie obejmuje 478,62 ha wysp, piaszczystych łąch oraz wód płynących Wisły na terenie gmin Góra Kalwaria i Karczew. Celem ochrony rezerwatu jest zachowanie ze względów naukowych i dydaktycznych ostoi lęgowych rzadkich i ginących gatunków ptaków występujących na obszarze rzeki Wisły. Akt prawny: Rozporządzenie Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 23 grudnia 1998 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody (Dz. U. Nr 166, poz. 1224). Ochroną rezerwatową objęto fragment Wisły obfitujący w wyspy i piaszczyste łąchy pomiędzy miejscowościami Otwock Wielki i Góra Kalwaria. Celem ochrony rezerwatowej jest zachowanie stanowisk lęgowych rzadkich i ginących gatunków ptaków występujących w Dolinie Środkowej Wisły, w tym mew, rybitw i siewkowatych.

Całe przedsięwzięcie będzie realizowane w miejscu istniejącej infrastruktury kolejowej, która w ramach prowadzonych prac zostanie przebudowana. Analizując wariant zmiany przebiegu istniejącej trasy kolejowej, tak aby omijała ona rezerwat przyrody Łachy Brzeskie, należy stwierdzić, że budowa całkowicie nowej infrastruktury spowodowałaby bardzo wysokie koszty społeczne, ekonomiczne oraz środowiskowe. Jednocześnie, w przypadku zmiany lokalizacji inwestycji i tak w granicach rezerwatu należałoby przeprowadzić prace polegające na wyburzeniu starego mostu. Analizując przedstawione przez Inwestora w raporcie o oś warianty przebiegu linii kolejowej należy stwierdzić, że najkorzystniejszym rozwiązaniem jest wybór Wariantu 1, zakładającego rozbiórkę starego mostu i wybudowanie nowego 20 m na północ od istniejącego mostu. Nowo wybudowane podpory mostu będą miały większą trwałość dzięki czemu nie będzie zachodziła konieczność wykonywania kolejnych prac naprawczych, wzmacniających konstrukcję w trakcie dalszej eksploatacji obiektu. Brak pełnej informacji o systemie posadowienia obecnie istniejącego obiektu budowlanego uniemożliwia ustalenie wszystkich jego parametrów technicznych, co z kolei uniemożliwia pełną jego modernizację. Z tych też względów zastąpienie istniejącego mostu nowym wyeliminuje problemy eksploatacyjne związane przede wszystkim z bezpieczeństwem użytkowania obiektu. Ponadto, zmniejszony hałas oraz drgania emitowane przez przejeżdżające pociągi podczas eksploatacji, sprawią, że linia kolejowa będzie miała mniejszy wpływ na środowisko przyrodnicze rezerwatu. Zgodnie z przedłożonym raportem o oś, administrator mostu praktycznie od początku jego funkcjonowania boryka się z problemem podpór. Nieprawidłowe ich zlokalizowanie wymusza wykonywanie raz na kilka lat prac zabezpieczających system posadowienia filarów. Wiąże się to z koniecznością prowadzenia cyklicznych prac w strefie koryta rzeki Wisły, takich jak np. wykonywanie narzutów kamiennych, ingerujących w rezerwat przyrody. Budowa nowego mostu rozwiąże ten problem, a zastosowana przy jego budowie technologia, poprzez zmniejszenie hałasu oraz drgań emitowanych przez przejeżdżające pociągi zmniejszy w tym zakresie wpływ na rezerwat. Umieszczenie nowego mostu 20 metrów na północ od starej przeprawy, spowodowane jest problemami technologicznymi takimi jak ustawienie podpory w części nurtowej ciekłu, przy brzegu wklęsłym czy możliwość w tym samym czasie prowadzenie prac jednocześnie rozbiórkowych i budowlanych. Sprawi to, że okres prowadzenia prac w granicach rezerwatu będzie krótszy. Ponadto, faktyczny obszar rezerwatu przyrody Łachy Brzeskie zajęty pod most będzie zawężony do miejsca posadowienia podpór. W związku z powyższym, z punktu widzenia ochrony prowadzonej w rezerwacie przyrody Łachy Brzeskie, brak jest możliwości zrealizowania korzystniejszego rozwiązania niż wariant inwestycyjny W1. Rozbórka istniejącego obiektu i budowa nowego ograniczy znacznie ingerencję w środowisko przyrodnicze rezerwatu przyrody Łachy Brzeskie na etapie eksploatacji tej infrastruktury kolejowej.

Ponadto, należy stwierdzić, że wraz z realizacją przedmiotowej inwestycji dojdzie do naruszenia następujących zakazów obowiązujących na jego obszarze: budowy lub przebudowy obiektów budowlanych i urządzeń technicznych, płoszenia i niszczenia miejsc rozrodu zwierząt, niszczenia roślin, użytkowania, niszczenia, umyślnego uszkodzenia, zanieczyszczania i dokonywania zmian obiektu przyrodniczego, regulacji stosunków wodnych, niszczenia gleby, ruchu pieszego i pojazdów, zakłócania ciszy czy wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu. W związku z powyższym Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska postanowieniem z dnia 1 marca 2024 r., znak: DZP-WP.6205.17.2024.DK.2 uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia pn.: „Prace na linii kolejowej

nr 12 na odcinku Skierniewice - Łuków (C-E 20) – zadanie 2 Góra Kalwaria – Łuków” obejmującego rozbiórkę i budowę mostu kolejowego na Wiśle, w granicach rezerwatu przyrody Łachy Brzeskie, będącego inwestycją liniową celu publicznego, minimalizującą wpływ inwestycji na cel ochrony rezerwatu przyrody Łachy Brzeskie.

Rezerwat przyrody Rogalec

Rezerwat przyrody Rogalec obejmuje 33,66 ha lasów na terenie gminy Pilawa. Celem ochrony rezerwatu jest zachowanie rzadkich na granicy Podlasia i Mazowsza drzewostanów na siedliskach olsów i łęgów. Obszar ten został objęty ochroną w formie rezerwatu przyrody zarządzeniem Ministra Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dnia 4 lipca 1984 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody (M.P. Nr 17, poz. 125). Raport wskazuje, że obszar chroniony znajduje się w linii rozgraniczającej obu wariantów (powierzchnia obszaru w liniach rozgraniczających obejmuje 0,06 ha), jednakże jednoznacznie wskazuje się, że na terenie rezerwatu Rogalec nie będą prowadzone żadne prace. Powyższe pozwala uznać, że w związku z realizacją przedmiotowej inwestycji nie wiąże się naruszenie zakazów obowiązujących w rezerwacie przyrody Rogalec i co jest z tym związane, inwestor nie ubiegał się o uzyskanie odstępstwa w tej materii. Ponadto, na podstawie przedstawionej w przedłożonym raporcie oceny wpływu inwestycji na rezerwat przyrody Rogalec można wywieść, że nie będzie ona oddziaływała na ten obszar chroniony, gdyż przedmiotowa inwestycja od tego rezerwatu przyrody oddzielona jest przebiegającą pomiędzy nimi asfaltową drogą. Kierując się zasadą przezorności, wprowadzono warunki realizacji przedsięwzięcia - środki zaradcze mające nie dopuścić do powstania ewentualnego wpływu realizacji zamierzenia na ochronę przyrody tego obiektu.

W granicach woj. mazowieckiego przedmiotowe przedsięwzięcie przebiega przez dwa województwa: mazowieckie (od km 71+351 do km 124+567) i lubelskie (od km 124+567 do km 161+160). W granicach województwa mazowieckiego przebiega przez: powiat piaseczyński - gmina Góra Kalwaria; powiat otwocki - gminy Karczew, Sobienie – Jeziory, Celestynów, Osieck; powiat garwoliński - gminy Pilawa, Garwolin, Parysów, Borowie. W ramach przedsięwzięcia zostaną wykonane prace budowlane na linii kolejowej nr 12 na odcinku od km 71+351 do km 161+160 oraz prace na linii kolejowej nr 523 od km ok 2+180 do km ok 2+300; linii kolejowej nr 524 od km 0+000 do km ok 0+150; linii kolejowej nr 13 od km ok 54+900 do km ok 55+400 (w zakresie układów torowych) i w km 47+600 – 55+387 w zakresie sieci teletechnicznych oraz srk (sterowanie ruchem kolejowym). Prace te polegać będą głównie na przebudowie istniejącego układu torowego (tory, podtorze, odwodnienie itp.), remoncie nawierzchni oraz likwidacji, budowie i przebudowie peronów, a także remoncie, przebudowie i/lub budowie obiektów kubaturowych oraz niezbędnej infrastruktury towarzyszącej przeznaczonej do prowadzenia ruchu kolejowego. Planowana jest także likwidacja, budowa i/lub przebudowa, a także remont obiektów inżynierskich (kolejowych) i inżynierskich (drogowych), jak m. in. wiadukty, mosty, przepusty, ściany oporowe. Nastąpi wymiana urządzeń sterowania ruchem kolejowym (urządzenia stacyjne i szlakowe), urządzeń elektroenergetyki (ogrzewanie rozjazdów, oświetlenie itp.), urządzeń zasilania (wraz ze zwiększeniem mocy), sieci trakcyjnej, urządzeń telekomunikacyjnych (kolejowej łączności przewodowej, radiołączności, urządzeń systemu teleinformatycznego itp.), przebudowa peronów z dostosowaniem ich do obecnie obowiązujących standardów technicznych i wymogów bezpieczeństwa, również dla ułatwienia dostępu dla osób niepełnosprawnych i przebudowa układu drogowego w obrębie stacji i przejazdów kolejowych. Przedmiotowa inwestycja przebiega przez tereny o zróżnicowanym ukształtowaniu. Głównymi formami zagospodarowania terenu są tereny antropogeniczne, tereny rolne, tereny zielone i lasy. Przedmiotowa inwestycja przechodzi w swoim przebiegu przez zabudowę mieszkaniową miasta Góra Kalwaria, wsi Kępa Gliniecka, wsi Folwark, wsi Warszówka, wsi Osieck, wsi Chromin. Poza terenami zabudowy mieszkaniowej inwestycja przebiega przez: tereny zajęte głównie przez rolnictwo z dużym udziałem roślinności naturalnej, tereny leśne (lasy liściaste, iglaste i mieszane), tereny gruntów ornych poza zasięgiem urządzeń nawadniających, tereny przemysłowo – handlowe, sady i plantacje, łąki i pastwiska, tereny roślinności krzewiastej w strefie zmian, tereny komunikacyjne, zbiorniki wodne.

Na potrzeby analiz, przeprowadzono badania terenowe, które w zależności od grupy systematycznej trwały od maja 2018 r. do kwietnia 2019 r. Na potrzeby przeprowadzenia szczegółowej inwentaryzacji przyrodniczej, obejmującej swym zakresem wykonanie waloryzacji przyrodniczej zarówno terenu planowanego przedsięwzięcia jak i jego sąsiedztwa, po obu stronach przebiegu linii kolejowej

wyznaczony został bufor o szerokości 150 m. W ramach prac inwentaryzacyjnych w buforze stwierdzono 44 płaty chronionych siedlisk przyrodniczych, należących do 8 typów, w tym 3 siedliska priorytetowe. Łączna powierzchnia płatów siedlisk to ok. 70,8 ha. Najwięcej wykazano siedlisk leśnych, największą powierzchnię zajmują grądy (kod 9170) – ok. 36,7 ha, a także łągi (kod 91E0) – 27,4 ha. Podczas inwentaryzacji chronionych gatunków roślin i grzybów w buforze 150 m stwierdzono 161 stanowisk punktowych (56 roślin naczyniowych, 94 mszaków i 11 porostów) oraz łącznie ok. 285,88 ha stanowisk powierzchniowych (0,76 ha roślin naczyniowych i 285,12 ha mszaków). W ramach prac inwentaryzacyjnych w buforze stwierdzono 12 gatunków bezkręgowców objętych ochroną, przy czym 3 spośród nich objęte są ochroną ścisłą, pozostałe zaś częściową. Wspomniane 3 gatunki ściśle chronione, tj. pachnica dębowa *Osmoderma eremita*, czerwonończyk nieparek *Lycaena dispar* oraz modraszka telejus *Maculinea teleius*. W ramach prac inwentaryzacyjnych w buforze stwierdzono 1 gatunek ryby objęty ochroną częściową, tj. śliz *Barbatula barbatula*, 2 gatunki ryb objętych ochroną częściową i uwzględnionych dodatkowo w załączniku II Dyrektywy Siedliskowej UE 92/43/EWG, tj. piskorz *Misgurnus fossilis*, różanka *Rhodeus amarus* oraz 1 gatunek ryby uwzględniony w załącznikach II i V Dyrektywy Siedliskowej, tj. boleń *Aspius aspius*. W ramach prac inwentaryzacyjnych w buforze 150 m stwierdzono 15 gatunków płazów i gadów objętych ochroną, przy czym 5 spośród nich objętych jest ochroną ścisłą, pozostałe zaś częściową. Jeden z wykazanych gatunków, tj. kumak nizinny *Bombina bombina*, uwzględniony jest jednocześnie w załącznikach II i IV Dyrektywy Siedliskowej UE 92/43/EWG.

W ramach prac inwentaryzacyjnych w buforze 150 m stwierdzono 121 gatunków ptaków, z czego 109 objętych jest ochroną ścisłą, 6 ochroną częściową, a 6 należy do gatunków łownych; 19 to gatunki wymienione w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej. W ramach prac inwentaryzacyjnych w buforze 150 m oraz linii rozgraniczającej wariantu W1 i W2, na 8 wyznaczonych transektach nasłuchowych zarejestrowano aktywność 4 gatunków nietoperzy oraz 1 grupy gatunków tj. borowiec wielki *Nyctalus noctula*, karlik malutki *Pipistrellus pipistrellus*, karlik większy *Pipistrellus nathusii*, mroczek późny *Eptesicus serotinus*, nocek nieoznaczony *Myotis* sp.. Dodatkowo na 2 punktach nasłuchowych wyznaczonych w rejonie linii stwierdzono 2 gatunki nietoperzy oraz 2 grupy gatunków tj. borowiec wielki *Nyctalus noctula*, mroczek późny *Eptesicus serotinus*, nocek nieoznaczony *Myotis* sp. oraz nieoznaczone do gatunku nietoperze z grupy borowiec/mroczek/mroczak posrebrzany *Nyctalus* sp./*Eptesicus* sp./*Vespertilio murinus*. Wszystkie stwierdzone gatunki nietoperzy objęte są ochroną ścisłą, a także wymienione są w załączniku IV Dyrektywy Siedliskowej UE 92/43/EWG. Nie notowano gatunków z załącznika II Dyrektywy Siedliskowej UE 92/43/EWG ani wymienionych w Polskiej Czerwonej Księdze. W ramach prac inwentaryzacyjnych w buforze 150 m wykazano obecność minimum 19 gatunków ssaków. Spośród chronionych prawem unijnym ssaków odnotowano wydrę *Lutra lutra*, bobra *Castor fiber* oraz wilka *Canis lupus*. Wzdłuż torów odnaleziono wiele śladów ssaków kopytnych, w tym łośia. W buforze 150 m wykazano razem 586 stwierdzeń ssaków. Do najczęściej notowanych gatunków należą: sarna europejska *Capreolus capreolus* (147 stwierdzeń), lis rudy *Vulpes vulpes* (94 stwierdzenia) oraz dzik (77 stwierdzeń).

W granicach buforu inwentaryzacji przyrodniczej stwierdzono 3 siedliska zajmowane przez gatunki motyli z II załącznika Dyrektywy Siedliskowej – modraszka telejusa *Phengaris teleius* i czerwonończyka nieparka *Lycaena dispar*. W obu wariantach występują 3 siedliska czerwonończyka nieparka oraz 1 siedlisko modraszki telejusa. Tylko jedno z siedlisk, będące jednocześnie siedliskiem czerwonończyka nieparka i modraszki telejusa, położone jest w zasięgu obszaru PLH140001 Ostoja Bagno Całowanie, gdzie motyle te należą do przedmiotów ochrony obszaru. Należy przy tym zaznaczyć, iż w przypadku czerwonończyka nieparka siedlisko to pokrywa się częściowo z jednym z siedlisk gatunku wyznaczonych w ramach Ekspertyzy na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy na obszarze Natura 2000 Ostoja Bagno Całowanie PLH140001. Z kolei w przypadku modraszki telejusa jest to dodatkowe siedlisko, niewykazane w ramach Planu Zadań Ochronnych i późniejszej, ww. Ekspertyzy na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy.

W granicach woj. lubelskiego przedmiotowa inwestycja obejmuje przebudowę linii kolejowej nr 12 Skierniewice – Łuków na odcinku Góra Kalwaria – Łuków, z czego w granicach województwa lubelskiego pozostaje odcinek od km 124+567 do km 161+160, przebiegający przez makroregion Niziny Południowopodlaskiej i mezoregion Wysoczyzny Żelechowskiej oraz Równiny Łukowskiej. Na terenie województwa lubelskiego inwestycja przebiega przez tereny równinne, sporadycznie

urozmaiconymi niewielkimi wzniesieniami. Dominuje krajobraz rolniczy, przy czym na wschodnim odcinku na uwagę zasługuje obecność dużego kompleksu leśnego, położonego po lewej stronie inwestycji. Z uwagi na to, że przedsięwzięcie obejmuje przebudowę istniejącej linii kolejowej, oddziaływanie na krajobraz będzie wiązało się przede wszystkim z usunięciem drzew i krzewów na etapie realizacji.

Elementem poprzedzającym przygotowanie raportu oś, była inwentaryzacja przyrodnicza prowadzona w buforze 150 metrów od osi linii kolejowej nr 12. Tak samo jak w przypadku woj. mazowieckiego prace terenowe trwały od maja 2018 r. do kwietnia 2019 r. Przed przystąpieniem do inwentaryzacji przeanalizowano dostępne materiały dotyczące występowania gatunków oraz siedlisk chronionych w rejonie inwestycji. Przede wszystkim przeprowadzono analizę wyników inwentaryzacji terenowej z 2015 r. Na podstawie zebranych materiałów, w tym ortofotomap oraz map topograficznych, wytypowano obszary szczególnie cenne, które w toku właściwej inwentaryzacji przyrodniczej były monitorowane z większą częstotliwością. W granicach woj. lubelskiego do tego typu obszarów zaliczono dolinę rzeki Świder z cennymi zbiorowiskami leśnymi (km 131+500 - 132+500), zbiorowiska borowe ze stanowiskami chronionych roślin w okolicach stacji Jedlanka (km 142+500 - 144+000) oraz murawy i wrzosowiska ze stanowiskami chronionych roślin naczyniowych (km 145+000 - 147+500). W raporcie oś wyszczególniono siedliska przyrodnicze oraz gatunki figurujące w załącznikach I i II Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. U. UE. L. 206/7 z dnia 22 lipca 1992 r.). Zwrócono także uwagę na gatunki wyszczególnione w załączniku I Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (Dz. U. UE. L. 20/7 z dnia 26 stycznia 2010 r.) oraz taksony chronione, wymienione w:

- rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2380),
- rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. poz. 1409),
- rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. poz. 1408).

Obecność siedliska przyrodniczego 4030 suche wrzosowiska potwierdzono w km 146,129 - 146,329 oraz w km 146,401 - 146,511. Murawy napiaskowe (siedlisko 6120) wykazano w km 148,447 - 148,543. Wszystkie powierzchnie zajęte przez ww. siedliska zostaną zniszczone w wyniku robót. Wskazane siedliska mają charakter wtórny i ich wykształcenie wprost związane było z uformowaniem nasypu kolejowego. Nie ma przeszkód, by po zakończeniu robót siedliska mogły spontanicznie się odtworzyć, bowiem czynniki warunkujące ich funkcjonowanie zostaną utrzymane. Jedynym siedliskiem leśnym wymienionym w załączniku I Dyrektywy Siedliskowej był płat łągu 91E0 stwierdzony w km 131,879 - 132,036. Zakres planowanych robót zakłada częściowe jego zniszczenie. Ubytek powierzchni pozostaje bez wpływu na ogólne zasoby siedliska, także w skali lokalnej, bowiem zadrzewienia olszowe powszechnie występują w dolinie rzeki Świder.

Spośród chronionych roślin naczyniowych najczęściej spotykane były kocanki piaszkowe *Helichrysum arenarium* stwierdzone w km 129+197, 131+617, 132+551, 133+379, 140+258, 140+430, 146+252, 146+446, 146+875, 146+979, 147+089, 150+269, 150+626 i 155+274. Gruszyca okrągłolistna *Pyrola rotundifolia* stwierdzona została w km 142+607. Stanowiska widłaka goździstego *Lycopodium clavatum* znajdują się w km 142+683, 142+763 i 142+987, natomiast orlik pospolity *Aquilegia vulgaris* został stwierdzony jedynie w km 143+171. Wskazane taksony podlegają ochronie częściowej. Realizacja przedsięwzięcia wiązała się będzie z ingerencją w 11 stanowisk kocanek piaszkowych, które stosunkowo licznie występują w rejonie inwestycji. Zagrożone zniszczeniem rośliny zostaną przesadzone.

Spośród mchów najczęściej stwierdzany był rokitnik pospolity *Pleurozium schreberi*, obecny w km 130+829, 132+343, 132+447, 139+864, 142+916, 143+109, 143+404, 145+410, 145+981, 146+769, 150+465, 155+346 i 156+737. Stanowiska jodłówki pospolitej *Abietinella abietina* funkcjonują w km 132+577 i 132+585. Widłoząb miotłowy *Dicranum scoparium* obecny jest w km 132+447, 142+969, 145+981, widłoząb kędzierzawy *Dicranum polysetum* w km 139+864, 142+623, 143+120, 145+238 oraz 145+981, drabik drzewkowaty *Climacium dendroides* w km 142+619. Stwierdzono także gatunki

charakterystyczne dla torfowisk: torfowiec błotnego *Sphagnum palustre* w km 142+732, torfowiec ostrolistnego *Sphagnum capillifolium* w km 142+735, torfowiec szorstkiego *Sphagnum compactum* w km 142+746, torfowiec frędzlowatego *Sphagnum fimbriatum* w km 142+760. Ponadto w rejonie przedsięwzięcia występują tujowiec tamaryszkowaty *Thuidium tamariscinum* w km 143+043 i mokrzośnica zaokrąglona *Calliergonella cuspidata* w km 155+482.

Ze względu na zakres robót występuje ryzyko zniszczenia bądź pogorszenia jakości znacznej części ze wskazanych stanowisk mszaków, co wprost wynika z zakresu planowanych robót. Właściwa organizacja zaplecza budowy, odpowiednie poprowadzenie dróg dojazdowych do zaplecza budowy oraz generalnie właściwa organizacja robót, będą czynnikami ograniczającymi negatywny wpływ na gatunki chronione. Wszystkie z wymienionych gatunków mchów podlegają częściowej ochronie gatunkowej.

Spośród chronionych porostów w granicach analizowanego bufora stwierdzono występowanie, objętego ochroną częściową, chrobotka leśnego *Cladonia arbuscula*. Niemniej z uwagi na znaczną odległość od linii kolejowej, inwestycja nie stanowi dla niego zagrożenia. Badania nie wykazały obecności chronionych grzybów wielkoowocnikowych.

Spośród bezkręgowców w rejonie inwestycji potwierdzono obecność trzmieľa gajowego *Bombus lucorum* w km 131+990, trzmieľa ogrodowego *Bombus hortorum* w km 156+467 oraz mrówki ćmawej *Formica polyctena* w km 132+060. Na zniszczenie narażone jest wyłącznie siedlisko trzmieľa gajowego, objętego ochroną częściową. Oddziaływania negatywne będą ograniczone wyłącznie do etapu robót. Po oddaniu inwestycji do eksploatacji nasypy kolejowe stanowiące dogodnie siedlisko dla wybranych bezkręgowców, na nowo będą mogły być zasiedlone.

Jeżeli chodzi o chronione gatunki ryb potwierdzono obecność objętego ochroną częściową śliza *Barbatula barbatula*, w rzece Świder (km 131+858) oraz Dopływie spod Kobiałek Nowych (km 136+866). Odpowiednia organizacja robót, przede wszystkim zagwarantowanie stałego przepływu w ciekach, istotnie zmniejszy oddziaływanie na ichtiofaunę. Ponadto roboty budowlane ingerujące w ciek zasiedlone przez chronione gatunki będą wykonywane poza okresem tarła. Oddziaływania na wody wystąpią wyłącznie w okresie realizacji inwestycji, przede wszystkim w zakresie okresowego wzrostu zmutnienia.

Stanowiska płazów występują w km: 131+769 - 131+901 (żaba trawna *Rana temporaria*, ropucha szara *Bufo bufo*, żaby zielone *Rana esculenta* complex), 140+760 (żaba moczarowa *Rana arvalis*), 141+665 (żaby zielone), 156+209 - 156,399 (żaba trawna, żaby zielone, ropucha szara i ropucha zielona *Bufo viridis*) oraz 158+716 (żaba trawna). Inwestycja doprowadzi do częściowego zniszczenia niektórych ze stanowisk. Natomiast podmokłość położona w km 141+665, w obrębie której potwierdzono obecność żab zielonych, zostanie całkowicie zniszczona.

Spośród ptaków w granicach woj. lubelskiego najczęściej spotykanym gatunkiem była lerka *Lullula arborea* (19 stanowisk). Ponadto licznie występował gąsiorek *Lanius collurio* (18 stanowisk). Z podobnymi siedliskami związana jest jarzębatka *Sylvia nisoria*, przy czym stwierdzono ją jedynie na jednym stanowisku. Odnotowano stosunkowo dużo stwierdzeń ortolana *Emberiza hortulana* (9 stanowisk). Spośród innych cenniejszych gatunków potwierdzono obecność dzięcioła czarnego *Dryocopus martius* (2 stanowiska), świergotka polnego *Anthus campestris* (1 stwierdzenie) oraz derkacza *Crex crex* (2 stanowiska). Ze względu na wycinki oddziaływanie inwestycji w największym stopniu dotknie gąsiorka, lerkę oraz jarzębatkę. Zaniechanie typowych zabiegów utrzymaniowych w obrębie pasa kolejowego doprowadziło do powstania wtórnych siedlisk, związanych z rozwojem roślinności krzewiastej, chętnie zasiedlanych przez ww. gatunki.

Spośród gatunków niełęgowych, stwierdzono na żerowiskach żurawia *Grus grus*, bociana białego *Ciconia ciconia*, bociana czarnego *Ciconia nigra*, orlika krzykliwego *Clanga pomarina*, łęczaka *Tringa glareola* i bielika *Haliaeetus albicilla*. Ww. gatunki podlegają ochronie ścisłej oraz figurują w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej.

Inwentaryzacja chiropterofauny obejmowała zarówno monitoring aktywności jak i wyszukiwanie schronień. W granicach woj. lubelskiego wyznaczono cztery transekty badań w km 131+640 - 131+870, 141+320 - 141+550, 149+080 - 149+300 oraz 156+300 - 156+510, na których

proawdzono nasłuchy z wykorzystaniem detektora ultradźwięków. Natomiast poszukiwania kryjówek prowadzono w km 128+100 - 128+150, 128+500 - 128+700, 129+950 - 129+300, 131+750 - 131+900, 137+600 - 137+610 oraz 156+200 - 156+210. Badania nie wykazały obecności kryjówek zimowych w analizowanym buforze. Natomiast w km 131+686 - 131+850 stwierdzono kryjówki letnie borowca wielkiego *Nyctalus noctula* oraz karlika małego *Pipistrellus pipistrellus* (10 osobników borowca wielkiego zostało stwierdzonych pod mostem kolejowym w km 131+850, natomiast karliki występowały w dziuplach drzew. Wszystkie stanowiska zostaną zniszczone w wyniku realizacji inwestycji.

Na transektach stwierdzono wyłącznie obecność borowca wielkiego i mroczka późnego *Eptesicus serotinus*, przy czym oba gatunki występowały jednocześnie w km 141+320 - 141+550 oraz 156+300 - 156+510.

Najważniejsze siedliska nietoperzy w obszarze inwestycji to lasy i ich obrzeża oraz doliny rzeczne. Niekorzystny wpływ inwestycji wynika przede wszystkim z planowanej wycinki, co może wpłynąć na zmniejszenie powierzchni żerowisk oraz kryjówek letnich.

Obecność wydry *Lutra lutra* odnotowano w kilku lokalizacjach – w Krznie Południowej, w km 156+213, w Świdrze w km 131+851 oraz rowie R-17a w km 155+024. W podobnych lokalizacjach odnotowano obecność bobra europejskiego *Castor fiber*. Spośród innych ssaków podlegających ochronie licznie występował kret europejski *Talpa europaea*. Poza gatunkami chronionymi powszechnie występują dzik *Sus scrofa*, lis *Vulpes vulpes*, zając *Lepus europaeus*, sarna *Capreolus capreolus*, jeleni *Cervus elaphus* oraz łos *Alces alces*. Wydra i bóbr figurują w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej.

W ramach województwa lubelskiego w pkt. 1.2.95 – 1.2.143 oraz 1.3.6 – 1.3.9, 4.2 nałożono na Inwestora warunki mające na celu ograniczenie negatywnych oddziaływań na środowisko. Nadto należy dodać, że negatywne oddziaływania obejmowały będą przede wszystkim etap realizacji inwestycji. Natomiast na etapie eksploatacji linii kolejowej nr 12 występujące oddziaływania nie będą odbiegały od stanu istniejącego, a w niektórych aspektach będą mniejsze.

Z realizacją inwestycji wiązała się będzie przede wszystkim wycinka drzew, która łącznie obejmie ok. 19 700 drzew oraz ok. 15,5 ha krzewów. Wśród gatunków drzew przewidzianych do usunięcia dominują: topola osika *Populus tremula*, śliwa wiśniowa *Prunus cerasifera*, sosna zwyczajna *Pinus sylvestris*, robinia akacjowa *Robinia pseudoacacia*, olsza czarna *Alnus glutinosa* oraz brzoza brodawkowata *Betula pendula*. Poza robinią spośród gatunków obcych stwierdzono także występowanie klonu jesionolistnego *Acer negundo*, dębu czerwonego *Quercus rubra*, sumaka octowca *Rhus typhina* oraz śnieguliczki białej *Symphoricarpos albus*.

Aby ograniczyć wpływ wycinki na awifaunę, należy ją prowadzić poza okresem lęgowym. Pozwoli to na zapewnienie właściwej ochrony dla gatunków, które mogą gniazdować w obrębie przeznaczonego do likwidacji drzewostanu. Ubytek zadrzewień nie będzie miał istotnego wpływu na populację gatunku ptaków, ponieważ te znajdą dogodne miejsca lęgowe na terenach przyległych. Warunkowo dopuszczono prowadzenie wycinki w okresie lęgowym, pod warunkiem dokonania oględzin drzew i krzewów bezpośrednio przed terminem wycinki, i wykluczeniem obecności chronionych gatunków.

Do wycinki przeznaczono także dziuplaste drzewa stanowiące kryjówki letnie karlika małego rosnące w km 131+679 - 131+848. Z tego względu, celem ograniczenia oddziaływania przedsięwzięcia na nietoperze, nałożono obowiązek wywieszenia 10 budek dla nietoperzy.

Kryjówkę letnią dla borowca wielkiego stanowi most usytuowany w km 131+858, ponad rzeką Świder. Obiekt zostanie rozebrany, a w jego miejsce powstanie nowa przeprawa, która także będzie mogła być wykorzystywana przez nietoperze.

Wykorzystanie do oświetlenia opraw typu LED z jednej strony ograniczy zużycie energii, z drugiej zaś ciepłe światło zdecydowanie słabiej wabi owady, a wtórnie także polujące na nie nietoperze, co w efekcie powinno ograniczyć ich śmiertelność na skutek zderzeń z pojazdami bądź liniami

trakcyjnymi. Niezależnie od powyższego należy zauważyć, iż przewody elektryczne z uwagi na emitowane pole elektromagnetyczne, stanowią dla nietoperzy swoistą barierę, a zatem raczej stanowią element odstraszaający.

W raporcie ooś wskazano cztery obiekty (3 mosty i przepust), którym przypisano funkcje ekologiczne – przejścia dla zwierząt średnich i małych. Z uwagi na to, że docelowa linia kolejowa będzie nieogrodzona, nie stanowi bariery dla migracji zwierząt średnich i dużych, które swobodnie będą mogły migrować po powierzchni torowiska. Stosunkowo niewielka prędkość projektowa wynosząca 120 km/h nie powinna powodować zwiększenia śmiertelności zwierząt w wyniku kolizji z pociągami. Warto nadmienić, że w przypadku linii kolejowej LK 12 w zakresie objętym raportem ooś, w okresie 2016-2019 odnotowano tylko 1 kolizję zwierząt (łoś).

W przypadku małych zwierząt, w tym przede wszystkim płazów, szyna może stanowić barierę niemożliwą do pokonania. Ponadto samo pokonanie nasypu czy rowu może stanowić duży wydatek energetyczny. Z tego względu wskazane jest stosowanie rowów trawiastych, o możliwe łagodnym nachyleniu. Jednocześnie należy zauważyć, że inwestycja obejmuje rozbiórkę szeregu obiektów, przy czym w ich miejscu powstaną nowe konstrukcje (ok. 15). Zaproponowane parametry umożliwią ich wykorzystanie także przez małe zwierzęta, niezależnie od braku przypisanej funkcji ekologicznej. Ze względu na funkcjonowanie linii kolejowej nr 12 od kilkudziesięciu lat, zasadne jest twierdzenie, że szlaki migracji płazów zostały utrwalone z wykorzystaniem obiektów technicznych. Należy podkreślić, że jednoznacznie wykluczono możliwość stosowania tzw. korytek krakowskich, stanowiących śmiertelną pułapkę dla małych zwierząt.

Innym rozwiązaniem jest pozostawienie zwiększonej szczeliny pomiędzy stopą szyny, a górną krawędzią warstwy tłucznia. Z przedłożonych wyjaśnień wynika, że możliwe jest zastosowanie szczeliny nie większej niż 5 cm.

Odpowiednia organizacja robót ograniczy negatywne oddziaływania na gatunki i cenne siedliska. W związku z tym należy stale kontrolować plac budowy pod kątem obecności zwierząt. Stwierdzone osobniki należy przepłuszczać bądź odławiać i przenosić na siedliska zastępcze oddalone od obszaru robót. Szczególną uwagę należy poświęcić wykopom. Ważne jest również aby ograniczyć powstawanie okresowych zastoisk z wodą, które szczególnie w okresie wiosennym, spontanicznie mogą zostać zasiedlone przez przedstawicieli batrachofauny.

Szczególnym rozwiązaniem jest zastosowanie tymczasowych ogrodzeń, które mają na celu zabezpieczenie newralgicznych odcinków placu budowy. Wskazane lokalizacje stanowią odzwierciedlenie zapisów zawartych w przedłożonym raporcie. Niemniej mając na uwadze lokalne uwarunkowania, w szczególności wynikające z warunków pogodowych, dopuszcza się zmianę lokalizacji i długości tymczasowych ogrodzeń. Przy zmianach należy kierować się wyłącznie względami ochrony przyrody.

Zakres inwestycji powoduje ingerencję w zbiorniki wodne, stanowiące siedliska rozrodcze płazów. Ich likwidacja, z reguły częściowa, wymaga odpowiedniej organizacji oraz nadzoru przyrodniczego, co ma na celu ograniczenie śmiertelności batrachofauny. Dodać należy, że powierzchnia likwidowanych zbiorników jest stosunkowo niewielka wobec ogólnej ich powierzchni.

Autorzy raportu ooś postulują, aby zbiorniki retencyjne pozostawały dostępne dla płazów. Postulat ten zasługuje na uwzględnienie ze względu, iż proponowane obiekty to zbiorniki infiltracyjne. Jednocześnie należy zauważyć, że wody spływające z torowiska są w mniejszym stopniu narażone na zanieczyszczenie, niż ma to miejsce w przypadku dróg. Wskazano, że umocnienia zbiorników oraz technologia ich wykonania przewiduje wykorzystanie naturalnych materiałów, między innymi humusowanie z obsiewem mieszaną traw, które razem tworzyć będą harmonię z otaczającym terenem. Z biegiem czasu zbiorniki powinny porośnąć również dziką roślinnością, znoszącą stałe lub okresowe zalewanie. Niemniej w warunkach wskazano konieczność uwzględnienia w obrębie zbiorników przegłębień, które zapewnią obecność wody także w okresach suszy. Na terenie woj. lubelskiego przewidziano dwa zbiorniki infiltracyjne, w ok. km 131+140 - 131+185 oraz ok. km 133+416 - 133+432.

Ochronie wód powierzchniowych sprzyjać będzie odsunięcie zaplecza budowy od cieków. Z kolei prace w obrębie koryt cieków mogą być prowadzone poza okresem tarła śliza, który został stwierdzony w rejonie inwestycji. Do umocnienia brzegów zostaną wykorzystane wyłącznie materiały naturalne. Nie przewiduje się stosowania elementów gabionowych.

Istotną funkcję na etapie realizacji inwestycji będzie pełnił nadzór przyrodniczy. W jego zakresie pozostaje nadzór nad odpowiednią organizacją robót oraz poprawnością wykonania obiektów, mających na celu ograniczenie negatywnych oddziaływań na przyrodę. Należy pamiętać, że wykonanie czynności ustawowo zakazanych w stosunku do dziko występujących zwierząt, roślin lub grzybów należących do gatunków chronionych, każdorazowo wymaga zezwolenia wydawanego w trybie art. 56 ustawy o ochronie przyrody, które określą szczegółowo warunki realizacji wnioskowanych działań. Z reguły organem władnym do wydania zezwolenia na terenie województwa lubelskiego będzie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie. Wskazane jest aby nadzór przyrodniczy przeszkolił pracowników budowy w zakresie postępowania z gatunkami, które mogą pojawić się na placu budowy.

W ramach przebudowy przepustów i obiektów mostowych przewidziano prace w bezpośrednim sąsiedztwie koryt rzek, cieków i rowów melioracyjnych. Prace będą polegały m.in. na wbiciu ścian szczelnych, zarurowaniu mniejszych cieków, robotach rozbiórkowych, robotach ziemnych i wykonaniu podpór. Docelowo, wszystkie tymczasowe elementy technologiczne zostaną zdemontowane. W strefach większych rzek, ściany szczelne mogą pozostać docelowo w gruncie jako ochrona przed rozmyciem podpór.

Dla potrzeb prowadzenia robót budowlanych, w niektórych ciekach niezbędne będzie czasowe spiętrzenie wód płynących oraz ich przepompowanie lub zarurowanie bądź wykonanie czasowego przełożenia koryta, w celu wyeliminowania ryzyka zanieczyszczenia wód oraz w celu utrzymania przepływu nienaruszalnego.

Prace związane z ingerencją w koryto tj. umocnienie skarp i dna prowadzone będą z brzegów rzeki. W uzasadnionych przypadkach, gdy ww. sposób realizacji budowy będzie niemożliwy lub utrudniony, przewidziano możliwość prowadzenia prac bezpośrednio w korycie cieku.

W wyniku planowanych prac przewiduje się nieznaczny wpływ na stan jakościowy cieku wywołany wzrostem zawiesin i mętności wód.

Ponadto istnieje ryzyko przedostania się różnych szkodliwych substancji (zanieczyszczeń) do wód powierzchniowych np.: produktów ropopochodnych z pracujących maszyn, środków transportu, urządzeń budowlanych, wypłukiwanie substancji z terenu prowadzonych inwestycji przez wody opadowe i ich dopływ do wód powierzchniowych, w tym substancji niebezpiecznych wchodzących w skład materiałów wykorzystywanych przy przebudowie.

Dla części prac na ciekach wodnych zakłada się okresowe zawężenie koryta, co będzie powodować zmianę parametrów przepływu i niewielki wzrost stanów wód.

Podczas budowy przekroczeń kablami teletechnicznymi pod dnem rzeki Świder miejsca wpustu i wyjścia kabla należy maksymalnie odsunąć od koryta rzeki, celem ograniczenia ewentualnego spływu zawiesiny do cieku.

Najwięcej prac melioracyjnych przewidziano w związku z pracami w rowach oraz budową/przebudową przepustów:

- ubezpieczenie brzegów w najbliższej odległości przepustu w zakresie linii rozgraniczających inwestycję,
- ubezpieczenie dna w najbliższej odległości od przepustu,
- zmianę profilu podłużnego rowów melioracyjnych (służy poprawieniu warunków przepływu oraz uzyskaniu wymaganych rozporządzeniem spadków wewnątrz obiektu, zmiana profilu będzie realizowana na odcinkach po obu stronach obiektu w zakresie linii rozgraniczającej inwestycję),
- likwidację przegłębień i wypłyceń,
- oczyszczenie i odmulenie dna w celu zachowania spadków,
- likwidacji wodnej i nabrzeżnej roślinności na regulowanych i umacnianych odcinkach,

- ubezpieczenie brzegu w miejscach wlotów i wylotów przepustów systemu odwodnienia.

Celem ograniczenia oddziaływań na wody powierzchniowe należy m.in.: zaplecza budowy zlokalizować poza zasięgiem wody 100 letniej. W obszarze doliny Krzyny Południowej narażonej na wezbranie wodą 100-letnią, zaplecze budowy nie powinno być zlokalizowane na odcinku od ok. km 154+900 do ok. km 156+400. W przypadku gdy nie został ustalony zasięg strefy powodziowej, zaplecza budowy powinny być lokalizowane (w miarę możliwości technologicznych) w odległości min. 50 m od cieków powierzchniowych tj.: Dopływu spod Jemielnych poza km 124+726 - 124+826; rzeki Świder poza km 131+801 - 131+901; Dopływu spod Kobiałek Nowych poza km: 136+816 - 136+916; rzeki Bystrzyca Duża (Dopływ spod Aleksandrówki) poza km: 140+817 - 140+917.

Zachować ciągłość przepływów wód w ciekach w trakcie prowadzenia prac w korytach rzek i cieków o charakterze naturalnym tj. Dopływ spod Jemielnych, rzeka Świder, Dopływ spod Kobiałek Nowych, Dopływ spod Aleksandrówki, Krzna Południowa.

Prace budowlane związane z urządzeniami wodnymi w ciekach powierzchniowymi należy prowadzić poza okresem wezbrań.

W ramach województwa mazowieckiego pkt. 1.2.46 – 1.2.94 nałożono na Inwestora warunki mające na celu ograniczenie negatywnych oddziaływań na środowisko.

W celu zminimalizowania wpływu inwestycji na lokalne populacje flory i fauny wskazano konieczność prowadzenia prac pod nadzorem przyrodniczym. Kontrola terenu przy udziale specjalistycznego nadzoru przyrodniczego na różnych etapach prowadzenia prac (przed przystąpieniem do prac przygotowawczych i podczas ich przebiegu oraz realizacji zaplanowanych działań minimalizujących i kompensacji przyrodniczej) pozwoli ograniczyć do minimum szkody wśród gatunków podlegających ochronie i zwiększy prawdopodobieństwo prawidłowego wykonania zaplanowanych działań i ich skuteczność (pkt. 1.2.46 – 1.2.55 sentencji niniejszej decyzji).

Zgodnie z przepisami ustawy o ochronie przyrody oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2380), rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. poz. 1409) oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. poz. 1408) w stosunku do dziko występujących zwierząt, roślin i grzybów objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych ww. ustawą. Regionalny dyrektor ochrony środowiska między innymi może zezwolić na obszarze swojego działania na odstępstwa od zakazów: niszczenia siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania gatunków zwierząt podlegających ochronie oraz niszczenia gniazd w stosunku do gatunków ptaków objętych częściową i ścisłą ochroną.

Podkreślenia wymaga fakt, iż zezwolenie na czynności podlegające zakazom w stosunku do zwierząt gatunków objętych ochroną może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt, oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 ustawy o ochronie przyrody, tj.:

- 1) leży w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub ochrony siedlisk przyrodniczych lub
- 2) wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia, lub
- 3) leży w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego, lub
- 4) jest niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych lub celów związanych z odbudową populacji, reintrodukcją gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, albo do celów działań reprodukcyjnych, w tym do sztucznego rozmnażania roślin, lub
- 5) umożliwia, w ściśle kontrolowanych warunkach, selektywnie i w ograniczonym stopniu, zbiór, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów roślin lub grzybów oraz chwytanie,

pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów zwierząt gatunków objętych ochroną w liczbie określonej przez wydającego zezwolenie, lub

- 6) w przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory - wynika z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub
- 7) w przypadku gatunków innych niż wymienione w pkt 6 - wynika ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

Należy zwrócić uwagę, że przywołane wyżej przepisy są szczególnie rygorystyczne wobec gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Tu zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-6 ustawy o ochronie przyrody (punkty 1-6 wskazano powyżej). Co istotne, przesłanka indywidualna wskazana w art. 56 ust. 4 pkt 6 ustawy o ochronie przyrody, w odniesieniu do gatunków ptaków dotyczy jedynie wydania zezwolenia na niszczenie siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania (art. 56 ust. 4a ustawy o ochronie przyrody). W przypadku wydania zezwolenia na czynności niszczenia, usuwania gniazd bądź schronień ptaków objętych ochroną gatunkową, zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-5 ustawy o ochronie przyrody (punkty 1-5 wskazano powyżej).

Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 ww. ustawy, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny (pkt 1.2.56 sentencji niniejszej decyzji).

Odpowiednia lokalizacja i organizacja zaplecza budowy, dróg dojazdowych na etapie prac wstępnych i przygotowawczych, realizacji i likwidacji ograniczy późniejsze straty w roślinności. Powierzchnia ziemi, siedlisko życia wielu organizmów, może zostać zanieczyszczona płynami eksploatacyjnymi, w tym substancjami ropopochodnymi wyciekającymi z maszyn i urządzeń budowlanych. W celu eliminowania tego typu sytuacji wprowadzono warunki określające odpowiednią organizację zaplecza budowy oraz jego zaopatrzenie w odpowiednie sorbenty. Wyłączono także możliwość organizacji zapleczy z poszczególnych obszarów realizacji prac w celu ograniczenia możliwości zniszczenia siedliska gatunków chronionych zinwentaryzowanych w granicach obszaru Natura 2000 Ostoja Bagno Całowanie PLH140001 i stanowiących przedmiot ochrony obszaru (czerwończyk nieparek i modraszek telejus) w km 82+200 – 83+550, a także siedliska czerwończyka nieparka w km 111+662 i w km 118+853 wprowadzono warunki w pkt. 1.2.57 – 1.2.58 sentencji niniejszej decyzji.

Humus jako najcenniejsza warstwa profilu glebowego podlega ochronie i jako taka powinna być zabezpieczona na czas realizacji inwestycji i wykorzystana do zagospodarowania otoczenia inwestycji. Jednocześnie prowadzenie prac związanych ze zdjęciem humusu pod nadzorem przyrodniczym oraz z zastosowaniem ewentualnych zabezpieczeń pozwoli na realizację prac z poszanowaniem ochrony gatunkowej (pkt 1.2.59 sentencji niniejszej decyzji). W związku z koniecznością ograniczania ekspansji gatunków obcych/inwazyjnych wprowadzono warunek trwałego ich usunięcia (pkt 1.2.60 sentencji niniejszej decyzji).

Właściwa organizacja prowadzenia prac obejmująca wyznaczenie i oznaczenie w terenie granicy pomiędzy zajmowanym pod inwestycję terenem, a częścią siedlisk przyrodniczych z Załącznika I Dyrektywy Siedliskowej sąsiadujących z obszarem robót, ma na celu zmniejszenie prawdopodobieństwa nieumyślnego zniszczenia tych siedlisk (pkt 1.2.61 sentencji niniejszej decyzji).

W celu minimalizacji zniszczenia siedlisk w dolinie Wisły (4 płyty łęgów 91E0) po obu stronach mostu na odcinku od około km 75+600 do około km 76+100 wprowadzono m.in. warunki wydzielenia płatów spod możliwości organizacji zaplecza budowlanego oraz wskazano na ograniczenie do minimum usuwania roślinności, w tym prowadzenia jej pod nadzorem przyrodniczym (pkt. 1.2.62 – 1.2.63 sentencji niniejszej decyzji).

W celu zabezpieczenia warunków występowania siedlisk zależnych od wysokiego poziomu wód gruntowych, zarówno siedlisk przyrodniczych z Załącznika I Dyrektywy Siedliskowej jak i siedlisk chronionych gatunków wprowadzono warunek zachowania prawidłowego funkcjonowania systemu odwodnienia. Warunek dotyczący odwodnienia i stosowanych rozwiązań wskazuje także na stosowanie rozwiązań minimalizujących w sytuacjach, gdy możliwe jest występowanie małych zwierząt w przeznaczonych do odwodnienia wykopach budowlanych (pkt 1.2.64 sentencji niniejszej decyzji).

W celu zabezpieczenia pomnika przyrody wszelkie prace w strefie ochronnej należy objąć nadzorem dendrologicznym oraz prowadzić w ścisłej koordynacji z Organem nadzorującym (pkt 1.2.65 sentencji niniejszej decyzji).

W celu ograniczenia strat w roślinności gatunków chronionych wprowadzono warunek ich relokacji w dogodne siedliska (pkt 1.2.66 sentencji niniejszej decyzji).

Mając na uwadze potrzebę ograniczenia wpływu przedsięwzięcia na zieleni znajdującą się w strefie oddziaływania inwestycji, wprowadzono warunki w zakresie postępowania z drzewami. Warunki mają na celu minimalizację negatywnego wpływu inwestycji na pozostającą zieleni, co w dalszej perspektywie pozwoli także na jej utrzymanie we właściwym stanie zdrowotnym. Wycinka drzew i krzewów poza okresem łęgowym lub w tym okresie pod nadzorem przyrodniczym pozwoli uniknąć niepokojenia gniazdujących ptaków i nietoperzy, a także ograniczy ich śmiertelność. Odpowiedni sposób prowadzenia prac zabezpieczy również siedliska chronionej entomofauny (pkt. 1.2.67 – 1.2.72 sentencji niniejszej decyzji).

W celu ograniczenia negatywnego wpływu inwestycji na ryby jak również pozostałe środowisko wodne wprowadzono powyższe warunki. m.in. zalecono unikanie umocnień w zakresie dna koryta cieków, ponieważ umocnione dno zmniejsza ilość i różnorodność siedlisk ichtiofauny, zaś w przypadku wystąpienia erozji wgłębnej może prowadzić do powstania bariery migracyjnej i przerwania migracji organizmów wodnych. Ze względu na ryzyko spadku zawartości tlenu w wodzie i związane z tym deficyty tlenowe mogące powodować zjawisko przyduszy tlenowej ryb wprowadzono warunek dotyczący temperatury przy jakiej można prowadzić prace związane z wykonaniem grobli ziemnych na rzece Wiśle. Jednocześnie w związku z tym, że obecność zawiesiny mineralnej (zamulenie wody) jest bardzo szkodliwa dla ryb, szczególnie w okresie tarła i podchowu narybku i mimo założeń dotyczących prowadzenia prac w obiegu zamkniętym, może zdarzyć się, że zawiesina z przecisku przesiąknie do rzek, zarówno bezpośrednio w miejscu prowadzenia prac, jak i w ewentualnym sąsiedztwie wprowadzono warunek dotyczący monitoringu stanu cieków, w związku z koniecznością wykonania przecisków pod dnem (pkt. 1.2.73 – 1.2.81 sentencji niniejszej decyzji).

Warunki (pkt. 1.2.82 – 1.2.86 sentencji niniejszej decyzji) dotyczące herpetofauny mają na celu wskazanie optymalnych sposobów, metod oraz warunków przetrzymywania odłowionych osobników, a tym samym minimalizować negatywne oddziaływania na populacje płazów. Wskazują także rozwiązania ograniczające śmiertelność płazów podczas prowadzenia prac przygotowawczych i budowlanych związanych choćby z realizacją wykopów, w tym zakres i częstotliwość prowadzonych kontroli ogrodzeń ochrono-naprowadzających i pułapek żywołownych na płazy (i inne drobne zwierzęta).

Warunek (pkt 1.2.87 sentencji niniejszej decyzji) dotyczący oświetlenia ma na celu ograniczenie przywabiania owadów nocnych i tym samym przywabiania ptaków i nietoperzy, które się nimi żywią.

W celu ograniczenia negatywnego wpływu inwestycji, w tym prac rozbiórkowych na ptaki i nietoperze wprowadzono warunki prowadzenia prac pod nadzorem przyrodniczym, w tym potwierdzenia lub

wykluczenia obecności zwierząt i uzyskania (jeśli wymagane) decyzji derogacyjnych z zakresu ochrony gatunkowej (pkt. 1.2.88 – 1.2.89 sentencji niniejszej decyzji).

Zastosowanie odpowiednich zabezpieczeń wykopów powstałych podczas realizacji inwestycji zapobiegnie wpadaniu do nich zwierząt. Umożliwienie zwierzętom ucieczki z terenu robót, a w razie konieczności ich przeniesienie w dogodne siedliska zmniejszy ryzyko nieumyślnego zabijania zwierząt podczas wykonywania prac budowlanych. Zachowanie wyznaczonego pasa wzdłuż rzeki Wisły umożliwi utrzymanie migracji zwierząt (pkt. 1.2.90 – 1.2.92 sentencji niniejszej decyzji).

W celu zabezpieczenia rezerwatu przyrody Rogalec wprowadzono warunki obejmujące środki zaradcze mające nie dopuścić do powstania ewentualnego wpływu realizacji zamierzenia na ochronę środowiska tego obiektu (pkt 1.2.93 sentencji niniejszej decyzji).

W celu zminimalizowania śmiertelności ptaków nałożono warunki, które mają ograniczyć możliwość ich kolizji z elementami infrastruktury (pkt 1.3.3 sentencji niniejszej decyzji).

W celu ochrony zwierząt przed możliwością kolizji z pojazdami zaprojektowano przejścia dla zwierząt oraz płotki ochronno-naprowadzające jak również zagospodarowanie terenu. Obiekty inżynierskie dostosowane do pełnienia funkcji przejść dla zwierząt zlokalizowano w miejscach przecięcia projektowanych linii kolejowych z rzekami, rowami oraz innymi terenami podmokłymi, gdzie wykazano obecność jak również migrację zwierząt (pkt. 1.3.4 – 1.3.5 sentencji niniejszej decyzji).

W celu zapewnienia właściwej drożności i funkcjonalności korytarzy migracji fauny, należy prowadzić monitoring zaprojektowanych środków ochronnych (tj. przejść dla zwierząt), służących rzeczywistej ocenie realizacji działań minimalizujących potencjalne negatywne oddziaływanie efektu bariery antropogenicznej (wynikającej z realizacji planowanej inwestycji). Monitoring powinien być tak zaplanowany, by umożliwiał obiektywną ocenę następujących wskaźników: odpowiednie zagęszczenie przejść, dobranie właściwego typu i parametrów przejść do sytuacji przestrzennej oraz ekologii gatunków zwierząt, jakim przejścia mają służyć, zróżnicowania rodzajów przejść, tak by wszystkie gatunki zwierząt (o różnych wymaganiach) mogły przekraczać planowaną inwestycję liniową, odpowiednie zagospodarowanie (aranżacja) roślinności naprowadzającej do zaprojektowanych przejść oraz ich optymalną osłonę, właściwy stan ogrodzenia (pkt 3.1. sentencji niniejszej decyzji).

Postanowienie GDOŚ zostało w całości uwzględnione w pkt 1.2.94 sentencji niniejszej decyzji. Zgodnie z ww. postanowieniem, rezerwat przyrody Łachy Brzeskie został utworzony rozporządzeniem Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 23 grudnia 1998 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody (Dz. U. z 1998 r. Nr 166, poz. 1224). Celem ochrony przyrody w rezerwacie jest zachowanie ze względów naukowych i dydaktycznych ostoi lęgowych rzadkich i ginących gatunków ptaków występujących na obszarze rzeki Wisły. Rezerwat przyrody Łachy Brzeskie nie posiada planu ochrony, ani zadań ochronnych. W ramach realizacji inwestycji dojdzie do naruszenia następujących zakazów obowiązujących na terenie rezerwatu: budowy lub przebudowy obiektów budowlanych i urządzeń technicznych, płoszenia i niszczenia miejsc rozrodu zwierząt, niszczenia roślin, użytkowania, niszczenia, umyślnego uszkodzania, zanieczyszczania i dokonywania zmian obiektu przyrodniczego, regulacji stosunków wodnych, niszczenia gleby, ruchu pieszego i pojazdów, zakłócania ciszy czy wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu. W związku z czym w sentencji niniejszej decyzji zostały wskazane warunki realizacji inwestycji (w tym m.in. prowadzenie prac budowlanych w porze dziennej z dopuszczeniem prac po zmroku jedynie w przypadku ciągłego ich charakteru, tj. jeśli charakter prac podyktowany jest reżimem technologicznym robót), minimalizujące wpływ inwestycji na cel ochrony rezerwatu przyrody Łachy Brzeskie. Warunki te zostały określone w ww. postanowieniu Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 1 marca 2024 r. Wskazano również działania kompensujące. Rezerwat przyrody Łachy Brzeskie znajduje się w obszarze Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004. Z uwagi na brak możliwości wykonania kompensacji przyrodniczej w granicach rezerwatu przyrody *Łachy Brzeskie*, uznano za zasadne wykonanie działań kompensujących w granicach obszar Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004. Walory przyrodnicze obu obszarów są ze sobą funkcjonalnie powiązane w związku z czym wykonanie kompensacji przyrodniczej na obszarze Natura 2000 będzie korzystne dla przedmiotów ochrony rezerwatu. W dokumencie planistycznym dla obszaru Natura 2000, ustanowionym zarządzeniem

Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 24 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych (PZO) dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004 (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 4572, Dz. Urz. Woj. Lubel. poz. 1853), które zostało zmienione zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 30 maja 2016 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004 (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2016 r. poz. 5083, Dz. Urz. Woj. Lubel. z 2016 r. poz. 2200), w załączniku nr 23 określono katalog działań dotyczących ochrony czynnej gatunków ptaków oraz ich siedlisk. W punkcie 4 załącznika wskazano czynności, które powinny zostać zrealizowane dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004 takich jak: A182 Mewa siwa *Larus canus*, A193 Rybitwa rzeczna *Sterna hirundo*, A195 Rybitwa białoczelna *Stemula albigula*, A136 Sieweczka rzeczna *Charadrius dubius*, A137 Sieweczka obrożna *Charadrius hiaticula*, A162 Krwawodziób *Tringa totanus*, które występują w rezerwacie. Wśród wskazanych miejsc działań z ww. pkt. 4 załącznika 23 zarządzenia stanowiącego PZO dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004, najbliższej rezerwatowi Łachy Brzeskie, znajdują się zaplanowane czynności dla siedliska mewy siwej, czyli odkrzaczanie, koszenie i wycinka drzew zarastających piaszczystą wyspę o powierzchni 10,26 ha, zlokalizowanej na 470 – 417 km biegu rzeki. Czynność tą w ramach działań kompensacyjnych należy wykonać dwukrotnie w odstępie trzech lat. Należy przedłożyć monitoring ze skuteczności działań ochronnych. Monitoring przedinwestycyjny winien obejmować precyzyjne wyznaczenie terenu objętego ww. działaniem oraz wykorzystanie obszaru przez mewę siwą *Larus canus*. Monitoring skuteczności winien w szczególności obejmować wpływ realizacji działań kompensujących na ww. gatunek (zakładany wzrost stopnia wykorzystania, wzrost liczebności gatunku), przy czym wskazane jest odnotowanie ewentualnego wykorzystania terenu przez inne gatunki ptaków podlegające ochronie, w tym w szczególności przedmioty ochrony obszaru Natura 2000. Zdefiniowane w decyzji derogacyjnej oraz decyzji środowiskowej działania są spójne z obowiązującymi ww. zarządzeniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie.

Zgodnie ze stanowiskiem RZGW z dnia 21 lutego 2024 r., znak: WA.RZŚ.4900.1.35.2023.KK/BW.6, przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest w dorzeczu Środkowej Wisły, w granicach obszarów jednolitych części wód powierzchniowych (zwanych dalej „JCWP”):

- Mała RW20001025889;
- Wisła od Wieprza do Narwi RW20001225999;
- Dopływ spod Warszówki RW20001025563;
- Jagodzianka RW200015255899;
- Bełch RW200010255829;
- Dopływ spod Augustówki RW200010256749;
- Dopływ z Miętnego RW200010253669;
- Wilga od Dopływu z Brzegów do ujścia RW200011253699;
- Rudnia RW20001025649;
- Budziska Struga RW200010256369;
- Jemielne RW200010256329;
- Świder od Świdra Wschodniego do ujścia RW2000112569;
- Świder do Świdra Wschodniego RW200010256139;
- Bystrzyca do Samicy RW200010248639
- Krzna Południowa do Dopływu spod Lipniaków RW200010267144271;
- Krzna do Krzymoszy RW200010267144159.

JCWP: Mała, Wisła od Wieprza do Narwi, Jagodzianka, Wilga od Dopływu z Brzegów do ujścia, Krzna do Krzymoszy wykazują się słabym stanem ekologicznym, JCWP: Świder od Świdra Wschodniego do ujścia, Świder do Świdra Wschodniego, Bystrzyca do Samicy, wykazują się umiarkowanym stanem ekologicznym, JCWP: Krzna Południowa do Dopływu spod Lipniaków wykazują się złym stanem ekologicznym, JCWP: Dopływ spod Warszówki, Bełch, Rudnia, Budziska Struga, Jemielne wykazują się bardzo dobrym stanem ekologicznym, natomiast w przypadku JCWP: Dopływ spod Augustówki, Dopływ z Miętnego nie jest możliwa ocena stanu ekologicznego z uwagi na brak badań biologicznych w JCWP. Osiągnięcie celów środowiskowych dla ww. JCWP oceniono jako zagrożone.

Teren przedsięwzięcia zlokalizowany jest na obszarze jednolitych części wód podziemnych (zwanych dalej „JCWPd”) o europejskim kodzie GW200065, GW200066, GW200067 i GW200075, których stan chemiczny i ilościowy określono jako dobry, a osiągnięcie celów środowiskowych uznano za niezagrożone.

Planowana inwestycja znajduje się na terenie Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP) nr 2151 Subniecka Warszawska (centralna część), nr 215 Subniecka Warszawska oraz na terenie GZWP nr 222 Dolina Środkowej Wisły (Warszawa – Puławy).

W celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego, a także wód powierzchniowych i podziemnych przed potencjalnym zanieczyszczeniem i zapobiegania pogorszeniu ich stanu/potencjału w celu osiągnięcia co najmniej dobrego stanu wód zgodnie z art. 55-61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2024 poz. 1087, z późn. zm., zwanej dalej „Prawo wodne”), w niniejszej decyzji wprowadzono warunki dotyczące realizacji oraz eksploatacji planowanej inwestycji. Uznać należy, iż powyższe rozwiązania techniczne pozwolą zabezpieczyć środowisko wodne przed emisją zanieczyszczeń do wód powierzchniowych i podziemnych. Nie przewiduje się bezpośredniego wpływu przedsięwzięcia na stan jakościowy i ilościowy wód powierzchniowych i podziemnych. Realizacja inwestycji na warunkach przedstawionych w ww. stanowisku RZGW nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie celów środowiskowych dla wymienionych części wód, w tym będzie odbywała się w sposób zapewniający nienaruszalność przepisów prawnych dotyczących ochrony wód, określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023 r. poz. 300, zwanego dalej „planem gospodarowania wodami”). Planowane przedsięwzięcie nie jest położone na obszarach wodno-błotnych, wyznaczonych na podstawie konwencji ramsarskiej. Planowana inwestycja leży poza obszarami wybrzeży i obszarami morskimi. Zgodnie z treścią stanowiska RZGW ww. inwestycja częściowo obejmuje działania na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, wynikające z map zagrożenia powodziowego udostępnionych do publicznej wiadomości na Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Infrastruktury w dniu 7 września 2022 r.

Ze względu na skalę, charakter i zakres przedmiotowego przedsięwzięcia stwierdzono, że planowana inwestycja nie będzie stwarzać zagrożeń dla osiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód, w tym będzie odbywało się w sposób zapewniający nienaruszalność przepisów prawnych dotyczących ochrony wód, określonych w planie gospodarowania wodami.

Zgodnie z treścią raportu oś, planowane przedsięwzięcie wpisuje się m.in. w cele strategii głównych dokumentów strategicznych m.in. „Europejski Zielony Ład”, „Biała Księga. Transport do 2050 roku”, „Biała Księga. Adaptacja do zmian klimatu: europejskie ramy działania” oraz strategii krajowej w zakresie zmian klimatu „Krajowy plan na rzecz energii i klimatu na lata 2021-2030”. Jak wynika z treści raportu oś, przedmiotowe przedsięwzięcie zgodne jest z prowadzoną polityką społeczno-ekonomiczną jak też transportową zawartą w podstawowych dokumentach strategicznych Unii Europejskiej, a także dokumentach strategicznych obowiązujących na poziomie krajowym i regionalnym.

Zgodnie z raportem oś rozwój transportu kolejowego przyczyni się do poprawy jakości powietrza, ograniczenia emisji CO₂ z sektora transportu.

Przeprowadzona analiza – o której mowa powyżej – potwierdziła, że treść przedłożonego raportu o oddziaływaniu na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia jest zgodna z art. 66 ustawy oś, a zawarte w niej warunki realizacji przedsięwzięcia oraz projektowane rozwiązania chroniące środowisko zostały zaproponowane racjonalnie i adekwatnie do charakteru oraz skali oddziaływania inwestycji na środowisko. Organ w celu zminimalizowania wpływu rozpatrywanego przedsięwzięcia na środowisko wziął pod uwagę i w pełnym zakresie uwzględnił uwarunkowania oraz ustalenia zawarte w raporcie oś i jego uzupełnieniach i określił na ich podstawie:

- 1) rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia (pkt 1.1. sentencji niniejszej decyzji),
- 2) warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich (pkt 1.2. sentencji niniejszej decyzji),

- 3) wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooŚ (pkt 1.3. sentencji niniejszej decyzji),
- 4) brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooŚ (pkt 2. sentencji niniejszej decyzji),
- 5) obowiązek wykonania badań monitoringowych (pkt 3 sentencji decyzji).
- 6) obowiązek wykonania i przedstawienia analizy porealizacyjnej (pkt 4 sentencji niniejszej decyzji)
- 7) brak konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko (pkt 5 sentencji niniejszej decyzji).

Powyższe warunki i wymagania znajdują racjonalne uzasadnienie wynikające z przepisów prawa oraz ogólnie przyjętych zasad zachowania ładu społecznego i prorozwojowego. Zgodnie z nimi wystosowane obostrzenia można umotywić w przedstawiony poniżej sposób.

Prace związane z realizacją inwestycji będą powodowały oddziaływanie na wody powierzchniowe i podziemne. Pracami objęte głównie będą przepusty oraz obiekty mostowe. Pozostałe obiekty takie jak przepusty odwodnienia torowego nie będą charakteryzować się istotnym wpływem na wody powierzchniowe. W ramach realizacji obiektów w większości przypadków przewidziano prace w bezpośrednim sąsiedztwie koryt rzek, cieków i rowów melioracyjnych. Dla potrzeb robót budowlanych, w niektórych przypadkach, niezbędne będzie czasowe spiętrzenie wód płynących lub wykonanie czasowego przełożenia koryta poza strefę prowadzenia robót w celu wyeliminowania ryzyka zanieczyszczenia wód w celu utrzymania przepływu nienaruszalnego, tym samym część prac prowadzona będzie bezpośrednio w korycie cieku. W ramach inwestycji planowana jest również budowa i przebudowa systemu odwodnienia terenu, w tym urządzeń odwadniających teren modernizowanej linii kolejowej: rowy kolejowe, odwodnienie wgłębne i kanalizację deszczową. W związku z koniecznością budowy i przebudowy odcinków dróg w rejonie inwestycji planuje się budowę i przebudowę systemu odwadniającego terenu, w tym urządzeń odwadniających korpus drogowy: rowy drogowe i kanalizację deszczową. Zakres przewidywanych prac budowlanych zakłada realizację budowy sieci zbiorników infiltracyjnych mających na celu odbiór wód opadowych i roztopowych z pasa torowego, obiektów inżynierskich i retencję wód. Zbiorniki zapewnią poprawne funkcjonowanie systemu odbioru wód opadowych i roztopowych. Wykonane zostaną z naturalnych materiałów, wypełnione kruszywem oraz humusem z obsiewem odpowiedniej mieszanki traw. W przypadku warunków gruntowo – wodnych gdzie rzędna zwierciadła wód gruntowych wystąpi powyżej planowanego dna zbiornika wówczas konstrukcja zbiornika będzie szczelna. W ramach inwestycji dojdzie o konieczności odcinkowej likwidacji istniejących rowów kolejowych i rowów drogowych. Funkcję odwodnienia układu torowego przejmie zaprojektowany nowy układ odwodnienia linii kolejowej. Występujące oddziaływanie etapu realizacji przedsięwzięcia a stan ilościowy i jakościowy wód powierzchniowy związany głównie będzie z wykonywaniem prac w korytach i na brzegach cieków. Jednakże oddziaływanie będzie ograniczone do miejsca prowadzenia prac oraz jego bezpośredniego otoczenia i ustąpi po zakończeniu prac, w związku z czym nie będzie powodowało to trwałej zmiany warunków przepływu w skali całego cieku. Realizacja inwestycji może również wiązać się z oddziaływaniem na wody podziemne. Na etapie realizacji wystąpić może konieczność odwadniania wykopów, potencjalne zagrożenie ryzykiem wycieku substancji ropopochodnych z maszyn. Jednakże nie będzie miało to negatywnego wpływu na wody podziemne, GZWP nr 215, 222 i 2151.

Przedmiotowy odcinek linii kolejowej nr 12 nie koliduje z występującymi wzdłuż linii ujęciami wód podziemnych. W przyjętym buforze 500 m od przedmiotowej inwestycji zlokalizowano 21 ujęć wód podziemnych z 26 studniami głębinowymi. Strefy ochrony bezpośredniej wyznaczono dla 15 studni znajdujących się w odległości do 500 m od linii kolejowej. W liniach rozgraniczających obu wariantów znajdują się 4 ujęcia wód podziemnych, żadne z nich nie jest objęte strefą ochrony bezpośredniej. Teren przedsięwzięcia nie znajduje się w obrębie wyznaczonych stref ochrony bezpośredniej. Na terenie przedsięwzięcia oraz w buforze 500 m od niego nie wyznaczono stref ochrony pośredniej ujęć wód.

Planowane przedsięwzięcie nie jest położone na obszarach wodno-błotnych, wyznaczanych na podstawie konwencji ramsarskiej. Inwestycja położona jest na obszarach zagrożonych powodzią. Są to obszary przejścia linii kolejowej przez rzeki: Wisła oraz Krzna Południowa.

W trakcie realizacji inwestycji woda do celów bytowo – gospodarczych będzie dostarczana na plac budowy i do zaplecza beczkowozami lub z sieci wodociągowej. Ścieki bytowo – gospodarcze z zaplecza budowy będą odprowadzane do sieci kanalizacyjnej, gromadzone w bezodpływowych zbiornikach opróżnianych przez wozy asenizacyjne lub zastosowane zostaną przewoźne sanitariaty.

Na etapie eksploatacji inwestycji nie będzie wpływu modernizowanej linii kolejowej LK12 na wody powierzchniowe i podziemne.

W celu minimalizacji oddziaływania inwestycji na środowisko i zapewnienia prowadzenia właściwej gospodarki wodno-ściekowej wprowadzono warunki wskazane w pkt 1.2.1 - 1.2.29, 1.2.45 oraz w pkt 1.3.1 – 1.3.2 sentencji niniejszej decyzji, dla województwa lubelskiego w pkt 1.2.97 – 1.2.102 oraz 1.3.6 – 1.3.7 sentencji niniejszej decyzji.

W okresie realizacji przedsięwzięcia można spodziewać się uciążliwości związanych z emisją substancji zanieczyszczających powietrze, pochodzących z procesu spalania paliw w silnikach pojazdów i maszyn oraz innych pojazdów wykorzystywanych przy pracach budowlanych. Ponadto, podczas prowadzenia prac ziemnych i rozbiórkowych może wystąpić zjawisko pylenia.

Zanieczyszczenie powietrza w trakcie prowadzenia robót będzie powodowane przez emisję spalin z silników maszyn budowlanych i środków transportowych oraz poprzez zapylenie związane z pracami budowlanymi i transportem samochodowym (pylenie wtórne). Wyniki zawarte w raporcie oś nie wskazały możliwości przekroczenia wartości odniesienia substancji w powietrzu oraz dopuszczalnych poziomów substancji na etapie budowy jak i eksploatacji inwestycji. W celu ograniczenia oddziaływania na etapie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia na powietrze atmosferyczne nałożono na inwestora warunki wskazane w pkt 1.2.40 – 1.2.44 sentencji niniejszej decyzji, dla województwa lubelskiego w pkt 1.2.95 – 1.2.96. Spełnienie tych warunków sprawi, że uciążliwości te zostaną zminimalizowane. Ponadto, emisja substancji zanieczyszczających w okresie realizacji przedsięwzięcia będzie miała jedynie charakter okresowy, a uciążliwości z nią związane ustaną wraz z zakończeniem prac budowlanych.

Przedmiotowa inwestycja wiąże się z występowaniem drgań. Przewidywane zasięgi drgań będą miały charakter lokalny i skoncentrowany w strefie sąsiadującej z prowadzonymi pracami, w granicy linii rozgraniczającej inwestycję. Na etapie eksploatacji nie prognozuje się występowania uciążliwości spowodowanych drganiami. Jednakże wskazano do spełnienia warunki dla województwa lubelskiego zawarte w pkt. 1.2.134 – 1.2.135 sentencji niniejszej decyzji.

Prace związane z realizacją inwestycji będą powodowały okresowo oddziaływania akustyczne, których źródło stanowić będzie praca maszyn budowlanych oraz środki transportu wykorzystywane podczas budowy. Wskazane w raporcie oś pomiary i obliczenia wskazują, iż może dochodzić do przekroczenia wartości dopuszczalnych poziomów hałasu, określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. z 2014 r. poz. 112). Uciążliwości związane z fazą realizacji inwestycji będą miały charakter lokalny i krótkookresowy. Mając zatem na względzie zachowanie odpowiedniego klimatu akustycznego wokół terenu inwestycji w trakcie jej realizacji i eksploatacji, Inwestor został zobowiązany do zastosowania działań minimalizujących oddziaływanie akustyczne dla województwa mazowieckiego w pkt 1.2.36 – 1.2.39 oraz 4.1 sentencji niniejszej decyzji oraz województwa lubelskiego w pkt 1.2.133; 1.3.8 – 1.3.9 oraz 4.2.

Na etapie realizacji inwestycji powstawać będą odpady związane z przebudową infrastruktury kolejowej, tj. rozbiórkami, likwidacją i przebudową istniejących oraz realizacją projektowanych obiektów, urządzeń i instalacji, gospodarowaniem zielenią oraz funkcjonowaniem, a następnie likwidacją zaplecza budowy (m. in. placów magazynowych, placu parku maszyn). Faza eksploatacji również będzie związana z powstawaniem odpadów w związku z utrzymaniem infrastruktury kolejowej oraz jej remontem w dalszych latach eksploatacji. Zgodnie z raportem oś gospodarka odpadami na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji prowadzona będzie zgodnie z wymogami przewidzianymi w ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1587, z późn. zm.). Odpady magazynowane będą zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r. w sprawie

szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów. W celu prowadzenia prawidłowej gospodarki odpadami w pkt 1.2.30 – 1.2.35 sentencji niniejszej decyzji wskazano odpowiednie warunki dla województwa mazowieckiego, natomiast w pkt. 1.2.136 – 143 dla województwa lubelskiego.

W pkt 2 sentencji niniejszej decyzji Regionalny Dyrektor, uwzględniając stanowiska RZGW, RDOŚ w Lublinie, stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś. Stanowisko takie przyjął wzięwszy pod uwagę, że posiadane na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dane na temat przedsięwzięcia pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływanie na środowisko. W przypadku zmiany parametrów lub niewielkiej zmiany lokalizacji urządzeń ochrony środowiska, Inwestor zobligowany będzie do zmiany decyzji lub przeprowadzenia postępowania w ramach ponownego postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko.

W pkt 3 sentencji niniejszej decyzji Regionalny Dyrektor nałożył obowiązek wykonania monitoringu w zakresie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, związku z czym w pkt. 3.1 sentencji niniejszej decyzji nałożono warunek. W celu zapewnienia właściwej drożności i funkcjonalności korytarzy migracji fauny, należy prowadzić monitoring zaprojektowanych środków ochronnych (tj. przejść dla zwierząt), służących rzeczywistej ocenie realizacji działań minimalizujących potencjalne negatywne oddziaływanie efektu bariery antropogenicznej (wynikającej z realizacji planowanej inwestycji). Monitoring powinien być tak zaplanowany, by umożliwiał obiektywną ocenę następujących wskaźników: odpowiednie zagęszczenie przejść, dobranie właściwego typu i parametrów przejść do sytuacji przestrzennej oraz ekologii gatunków zwierząt, jakim przejścia mają służyć, zróżnicowania rodzajów przejść, tak by wszystkie gatunki zwierząt (o różnych wymaganiach) mogły przekraczać planowaną inwestycję liniową, odpowiednie zagospodarowanie (aranżacja) roślinności naprowadzającej do zaprojektowanych przejść oraz ich optymalną osłonę, właściwy stan ogrodzenia.

W pkt 4 sentencji niniejszej decyzji Regionalny Dyrektor, biorąc pod uwagę stanowisko RDOŚ w Lublinie, nałożył obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej w zakresie hałasu, związku z czym w pkt. 4.1 – 4.2 sentencji niniejszej decyzji nałożono warunki dla województwa mazowieckiego i lubelskiego. Wykonana analiza porealizacyjna zweryfikuje rzeczywiste oddziaływanie akustyczne planowanego przedsięwzięcia i oceni skuteczność zastosowanych zabezpieczeń akustycznych.

W pkt 5. sentencji niniejszej decyzji tutejszy organ, biorąc pod uwagę stanowisko RZGW, RDOŚ w Lublinie, stwierdził brak konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko. Stanowisko takie przyjął wzięwszy pod uwagę, że ww. przedsięwzięcie nie znajduje się w bliskim sąsiedztwie granic państwa. Zgodnie z informacjami zamieszczonymi w raporcie ooś, ze względu na znaczną odległość, jaka dzieli inwestycję od granicy z sąsiednimi państwami, stwierdza się brak możliwości wystąpienia transgranicznego oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, zwanej dalej „Kpa”) Regionalny Dyrektor prowadząc postępowanie zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Stosownie do art. 49 Kpa oraz art. 74 ust. 3 ustawy ooś strony były zawiadomione o czynnościach organu prowadzącego postępowanie poprzez obwieszczenia. Obwieszczenia uwidaczniane były w sposób zwyczajowo przyjęty w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie oraz w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Lublinie, Urzędzie Miasta i Gminy Góra Kalwaria, Urzędzie Gminy Karczew, Urzędzie Gminy Sobienie - Jeziory, Urzędzie Gminy Celestynów, Urzędzie Gminy Osieck, Urzędzie Gminy Pilawa, Urzędzie Gminy Garwolin, Urzędzie Gminy Parysów, Urzędzie Gminy Borowie, Urzędzie Gminy Stoczek Łukowski, Urzędzie Miasta Stoczek Łukowski, Urzędzie Gminy Stanin, Urzędzie Gminy Łuków, Urzędzie Miasta Łuków. Dodatkowo zamieszczane były na stronie internetowej Regionalnego Dyrektora.

Stosownie do art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy ooś dane o wniosku o wydanie decyzji, i o niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o środowisku i jego ochronie.

Zgodnie z art. 30 ustawy ooś Regionalny Dyrektor zapewnił w ramach przeprowadzanej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu. Na podstawie art. 33 ust. 1 ustawy ooś organ prowadzący postępowanie podał do publicznej wiadomości informacje o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wszczęciu postępowania, przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie, organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii i uzgodnienia, możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu, możliwości składania uwag i wniosków, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 30-dniowy termin ich składania, oraz organie właściwym do rozpatrzenia ewentualnych uwag i wniosków. Ww. informacje uwidaczniane były w sposób zwyczajowo przyjęty w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie oraz w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Lublinie, Urzędzie Miasta i Gminy Góra Kalwaria, Urzędzie Gminy Karczew, Urzędzie Gminy Sobienie - Jeziory, Urzędzie Gminy Celestynów, Urzędzie Gminy Osieck, Urzędzie Gminy Pilawa, Urzędzie Gminy Garwolin, Urzędzie Gminy Parysów, Urzędzie Gminy Borowie, Urzędzie Gminy Stoczek Łukowski, Urzędzie Miasta Stoczek Łukowski, Urzędzie Gminy Stanin, Urzędzie Gminy Łuków, Urzędzie Miasta Łuków. Dodatkowo zamieszczane były na stronie internetowej Regionalnego Dyrektora.

Regionalny Dyrektor obwieszczeniem z dnia 14 maja 2024 r., znak: WOOŚ-II.420.3.2022.DF.36, wyznaczył 30-dniowy termin udziału społeczeństwa w terminie od 21 maja 2024 r. do 19 czerwca 2024 r.

W przewidzianym do tego terminie do organu doręczono uwagi i wnioski dotyczące realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, złożone przez: spółkę Marbet Wil Sp. z o.o., pismo z dnia 21 maja 2024 r., [REDAKTOWANE], e-mail z dnia 18 czerwca 2024 r., [REDAKTOWANE] e-mail z dnia 19 czerwca 2024 r., [REDAKTOWANE] EPUAP z dnia 19 czerwca 2024 r., [REDAKTOWANE] EPUAP z dnia 19 czerwca 2024 r, Zarząd Piaseczyńskiego WOPR e-mail z dnia 19 czerwca 2024 r. (przekazany przez Generalną Dyrekcję Ochrony Środowiska przy piśmie z dnia 20 czerwca 2024 r.).

Lp.	Wnioski i uwagi	Stanowisko organu
1.	Problem przekształcenia elementów przyrodniczych, w szczególności wody i kruszyw naturalnych. Propozycja zapisów do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach: - w fazie projektowania, produkcji oraz realizacji stosować technologie i rozwiązań nie powodujących jakiegokolwiek zużycia wody, a razie ich braku stosować, inne dostępne technologie - w fazie projektowania, produkcji oraz realizacji możliwe jest stosowanie technologii i rozwiązań wykorzystujących odpady w ponad połowie składu, w tym poprzez pozyskiwanie elementów o parametrach równorzędnych betonowi wytwarzanych w ponad połowie z odpadów, a w razie ich braku stosować inne dostępne technologie.	W opinii Regionalnego Dyrektora przedłożony przez Inwestora raport ooś wraz z uzupełnieniami został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 ustawy ooś i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. We właściwy sposób omówiono w nim kwestie dotyczące poszczególnych elementów środowiska. Zawiera on proponowane zapisy w stopniu szczegółowości możliwym na tym etapie projektu. Jednocześnie w pkt 1.2.45 niniejszej decyzji Regionalny Dyrektor nałożył na Inwestora obowiązek stosowania technologii ograniczającej zużycie wody.

2.	Wniosek o wybudowanie kładki pieszo - rowerowej	Kwestia dotycząca wybudowania kładki pieszo-rowerowej przekracza kompetencje Regionalnego Dyrektora określone przepisami ustawy ooś w zakresie ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i nie jest przedmiotem rozpoznania w prowadzonym przez ten organ postępowaniu. Podmiotem właściwym o decydowaniu o realizacji inwestycji lub odstąpieniu od niej jest Inwestor.
3.	Wniosek o: 1. przeprowadzenie i udostępnienie wyników rzetelnej analizy akustycznej; 2. przedstawienie rzetelnych (nie hałasowych) planów zabezpieczenia przeciw hałasem w postaci lokalizacji ekranów lub innych zabezpieczeń; 3. przedstawienie rzetelnych (nie hałasowych, jak w pkt 3.1. zał. 2 do raportu ooś) planów zabezpieczenia przeciw hałasem w czasie budowy – szczególnie w zakresie zabezpieczenia rezerwatu „Łachy Brzeskie”, na którego terenie będzie realizowany fragment inwestycji; 4. aktualizację raportu ooś o oddziaływanie linii kolejowej na zabytek – most kolejowy w Górze Kalwarii, z uwagi na wpis mostu do WEZ w roku 2021, a sporządzenie raportu ooś w roku 2020; Aktualizację raportu ooś w kwestii mostu w Górze Kalwarii oraz w zakresie analizy akustycznej; 5. wskazanie zgodnie z postanowieniem Regionalnego Dyrektora z dnia 30 sierpnia 2019 r., znak: WOOS.420.37.2019.MKB.11 propozycji rozwiązań minimalizujących emisję drgań na etapie realizacji przedsięwzięcia, charakterystyki rozwiązań dotyczącej m.in. rozbiórek obiektów mostowych wraz ze wskazaniem działań minimalizujących wpływ na stan wód, minimalizacji wpływu prac na ludzi zamieszkałych po obu stronach rzeki, lokalizacji zaplecza budowy oraz dojazdu do zaplecza (szczególnie na terenie rezerwatu i obszaru Natura 2000), oceny wpływu planowanej inwestycji na m.in. rezerwat Łachy Brzeskie, Nadwiślański OChK i obszar Natura 2000. Wpływu np. w zakresie zmiany krajobrazu wynikającej ze zmiany lokalizacji i kształtu mostu.	Ad. 1. W ocenie Regionalnego Dyrektora przedłożony przez Inwestora raport ooś wraz z uzupełnieniami został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 ustawy ooś i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania akustycznego przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Przedstawione w raporcie ooś i jego aneksach rozpoznanie środowiskowe jest wystarczające do oceny oddziaływania akustycznego elementów inwestycji. Analiza akustyczna zawarta w raporcie ooś i jego uzupełnieniach została przeprowadzona zgodnie z przepisami prawa. Zgodnie z raportem, rozkład dobowy ruchu przyjęto na podstawie danych ruchowych, jakie zostały udostępnione przez spółkę PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. dla horyzontu czasowego 2028. Zgodnie z raportem ooś, istotne znaczenie mają wymagania, jakie stawia decyzja Komisji nr 2011/229/UE z dnia 4 kwietnia 2011 r. dotycząca technicznej specyfikacji odnoszącej się do podsystemu "Tabor kolejowy - hałas" transeuropejskiego systemu kolei konwencjonalnych (zmieniona decyzją Komisji nr 2012/464/UE z 23 lipca 2012 r.). Decyzja ta nakłada na cały tabor kolejowy, co do którego istnieje prawdopodobieństwo, że będzie się poruszał w obrębie transeuropejskiej sieci kolei konwencjonalnych, obowiązek zapewnienia wartości dopuszczalnych hałasu stacjonarnego, hałasu ruszania, hałasu przejazdu oraz hałasu wewnątrz kabiny maszynisty. Wymagania te dotyczą zarówno taboru nowego, jak i obecnie eksploatowanego i poddanego rewitalizacji. Zgodnie z raportem ooś, powyższe podejście zgodne jest z danymi przedstawionymi w załączniku do dyrektywy Komisji UE 2015/996 z dnia 19 maja 2015 r. <i>ustanawiającej wspólne metody oceny hałasu</i>,

	zgodnie z dyrektywą 2002/49/WE Parlamentu Europejskiego i Rady. W założeniach nowej metodyki, obowiązującej wszystkie państwa członkowskie od 31 grudnia 2018 r. zawarto korekty oddziaływania, zależne m. in. od chropowatości szyn i kół, w powiązaniu z układem hamulcowym pojazdu szynowego (wśród parametrów obliczeniowych pojawiają się m. in. wkładki kompozytowe i układy hamulcowe wykorzystujące tarcze hamulcowe). W sentencji niniejszej decyzji Regionalny Dyrektor wskazał na konieczność uwzględnienia odpowiednich warunków realizacji inwestycji oraz licznych zabezpieczeń akustycznych w trakcie eksploatacji niniejszej inwestycji w celu dochowania standardów jakości środowiska, w tym dopuszczalnych poziomów hałasu na zabudowie chronionej akustycznie. Ponadto, należy zauważyć, że w sentencji decyzji Regionalny Dyrektor nałożył konieczność wykonania analizy porealizacyjnej. Wykonana analiza porealizacyjna zweryfikuje rzeczywiste oddziaływanie akustyczne planowanego przedsięwzięcia i oceni skuteczność zastosowanych ekranów akustycznych. Ad. 2. W ocenie Regionalnego Dyrektora przedłożony przez Inwestora raport oś wraz z uzupełnieniami został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 ustawy oś i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania akustycznego przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Przedstawione w raporcie oś i jego aneksach rozpoznanie środowiskowe jest wystarczające do oceny oddziaływania akustycznego elementów inwestycji. W sentencji niniejszej decyzji Regionalny Dyrektor wskazał na konieczność uwzględnienia licznych zabezpieczeń akustycznych w trakcie eksploatacji niniejszej inwestycji w celu dochowania standardów jakości środowiska, w tym dopuszczalnych poziomów hałasu na zabudowie chronionej akustycznie. Przykładowo, dla wskazanej pobliskiej lokalizacji „od mostu kolejowego Góra Kalwaria-Glinki” wskazano na konieczność zastosowania środków minimalizujących ponadnormatywne oddziaływanie akustyczne w postaci ekranów akustycznych Ek-10 i Ek-11. Zastosowanie
--	---

	wskazanych w decyzji warunków pozwoli na dochowanie standardów jakości środowiska. Ponadto, należy zauważyć, że w sentencji decyzji Regionalny Dyrektor nałożył konieczność wykonania analizy porealizacyjnej. Wykonana analiza porealizacyjna zweryfikuje rzeczywiste oddziaływanie akustyczne planowanego przedsięwzięcia i oceni skuteczność zastosowanych ekranów akustycznych. Ad. 3. W sentencji niniejszej decyzji Regionalny Dyrektor wskazał na konieczność uwzględnienia odpowiednich warunków realizacji inwestycji w celu dochowania standardów jakości środowiska, w tym dopuszczalnych poziomów hałasu na zabudowie chronionej akustycznie. W stosunku do prac prowadzonych w rezerwacie przyrody Łąchy Brzeskie zezwolenie na ich prowadzenie zostało wydane przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska postanowieniem z dnia 1 marca 2024 r., znak: DZP-WP.6205.17.2024.DK.2, w którym określono warunki prowadzenia robót. W przedłożonej dokumentacji wskazano, że wybrany wariant lokalizacji nowego mostu będzie miał najmniejszy wpływ na rezerwat przyrody. W raporcie ooś został przedstawiony wpływ przedsięwzięcia na krajobraz. Zastosowanie wskazanych w decyzji warunków pozwoli na dochowanie standardów jakości środowiska. Ad. 4. W ocenie Regionalnego Dyrektora przedłożony przez Inwestora raport ooś wraz z uzupełnieniami został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 ustawy ooś. Przedstawione w raporcie ooś i jego aneksach rozpoznanie środowiskowe jest wystarczające do oceny oddziaływania akustycznego elementów inwestycji. Zgodnie z art. 31 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz.U. 2022 poz. 840, z późn. zm.) roboty budowlane przy zabytku nieruchomym wpisanym do rejestru lub objętym ochroną konserwatorską na podstawie ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub znajdującym się w ewidencji wojewódzkiego konserwatora zabytków oraz roboty ziemne na terenie, na którym znajdują się zabytki archeologiczne należy prowadzić po
--	--

	przeprowadzeniu badań archeologicznych, których rodzaj i zakres określi wojewódzki konserwator zabytków w drodze decyzji. Ad. 5. Regionalny Dyrektor, informuje, iż przedmiotowe postanowienie z dnia 30 sierpnia 2019 r., znak: WOOS.420.37.2019.MKB.11 nie dotyczy postępowania. Ponadto należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie przedłożony raport ooś został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 ustawy ooś i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.
--	---

Uwzględniając przeprowadzoną ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz przedstawione w sentencji decyzji warunki minimalizujące wpływ przedsięwzięcia na środowisko, należy stwierdzić, że planowana inwestycja nie spowoduje negatywnego oddziaływania na środowisko, w tym na obszary Natura 2000 oraz na ich spójność i integralność powiązań między nimi.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 129 § 2 in fine i art. 127 §2 Kpa oraz art. 127 ust. 3 ustawy ooś od niniejszej decyzji stronie służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Przed upływem biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, zgodnie z art. 127a § 1 Kpa.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej, strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Warszawie

Jaśek Lolo

Załącznik:

– Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy ooś

Otrzymują:

1. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., reprezentowana przez – Pana [REDACTED]
ul. Chodakowska 50, 03-816 Warszawa
2. Strony postępowania – zgodnie z art. 49 Kpa;
3. aa.

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Garwolinie
ul. Dworska 7, 05-510 Chylice;
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
ul. Zarzecze 13B, 03-194 Warszawa;
3. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Lublinie
ul. Bazylianówka 46, 20 – 144 Lublin.
4. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska
Al. Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa



Warszawa, dnia 9 września 2024 r.

**REGIONALNY
DYREKTOR OCHRONY
ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.3.2022.DF.41

Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Charakterystyka przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112)

Przedsięwzięcie polega na przebudowie linii kolejowej nr 12 Skierniewice – Łuków (C-E-20) zadanie 2: odcinek Góra Kalwaria – Łuków (na odcinku od km 71+351 do km 161+160) oraz pracach na linii kolejowej nr 523 od km ok 2+180 do km ok 2+300; linii kolejowej nr 524 od km 0+000 do km ok 0+150; linii kolejowej nr 13 od km ok 54+900 do km ok 55+400 (w zakresie układów torowych) i w km 47+600 – 55+387 w zakresie sieci teletechnicznych oraz srk (sterowanie ruchem kolejowym).

Opracowaniem objęta została także towarzysząca infrastruktura kolejowa:

- stacje: Góra Kalwaria, Osieck, Parysów, Stoczek Łukowski, Jedlanka,
- przystanki osobowe: Warszówka, Jażwiny, Huta Czechy, Chromin, Iwowe, Kobiałki, Żdźary, Krzna,
- posterunki odgałęzione: Kępa Gliniecka, Jażwiny, Poważe,
- stacje węzłowe: Pilawa, Łuków.

Planowana inwestycja realizowana będzie na terenie województwa mazowieckiego (od km 71+351 do km 124+567) i lubelskiego (od km 124+567 do km 161+160), gmin: Góra Kalwaria, Karczew, Sobienie - Jezioro, Celestynów, Osieck, Pilawa, Garwolin, Parysów, Borowie, Stoczek Łukowski, m. Stoczek Łukowski, Stanin, Łuków, m. Łuków.

Celem realizacji inwestycji jest w szczególności: skrócenie czasu jazdy pociągów pasażerskich jak i towarowych; poprawa przepustowości linii, częstotliwości skomunikowania oraz punktualności realizowanych połączeń; poprawa komfortu jazdy i obsługi pasażerów; usprawnienie statycznej i dynamicznej informacji pasażerskiej oraz informacji dla przewoźników; poprawa bezpieczeństwa ruchu kolejowego i przewożonych ładunków; zmniejszenie oddziaływania transportu na środowisko.

Prace budowlane polegać będą głównie na przebudowie istniejącego układu torowego (tory, podtorze, odwodnienie itp.), remoncie nawierzchni oraz likwidacji, budowie i przebudowie peronów, a także remoncie, przebudowie i/lub budowie obiektów kubaturowych oraz niezbędnej infrastruktury towarzyszącej przeznaczonej do prowadzenia ruchu kolejowego. Planowana jest także likwidacja, budowa i/lub przebudowa, a także remont obiektów inżynierskich (kolejowych) i inżynierskich (drogowych), jak m. in. wiadukty, mosty, przejścia pod torami, przepusty, ściany oporowe. Nastąpi wymiana urządzeń sterowania ruchem kolejowym (urządzenia stacyjne i szlakowe), urządzeń elektroenergetyki (ogrzewanie rozjazdów, oświetlenie itp.), urządzeń zasilania (wraz ze zwiększeniem mocy), sieci trakcyjnej, urządzeń telekomunikacyjnych (kolejowej łączności przewodowej, radiołączności, urządzeń systemu teleinformatycznego itp.), przebudowa peronów z dostosowaniem ich do obecnie obowiązujących standardów technicznych i wymogów bezpieczeństwa, również dla ułatwienia dostępu dla osób niepełnosprawnych i przebudowa układu drogowego w obrębie stacji i przejazdów kolejowych.

Przedmiotowa inwestycja przebiega przez tereny o zróżnicowanym ukształtowaniu. Głównymi formami zagospodarowania terenu są tereny antropogeniczne, tereny rolne, tereny zielone i lasy.

Planowana inwestycja w granicach województwa mazowieckiego zlokalizowana będzie na terenie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, Nadwiślańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu położonego na terenie powiatów garwolińskiego, mińskiego i otwockiego, Mazowieckiego Parku Krajobrazowego im. Czesława Łaszka i jego otuliny, rezerwatu przyrody Łachy Brzeskie, w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwatu przyrody Rogalec. Teren inwestycji zlokalizowany jest również w granicach obszarów Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004, Bagno Całowanie PLB140011, Ostoja Bagno Całowanie PLH140001.

W granicach województwa lubelskiego inwestycja przebiega wzdłuż południowej granicy Łukowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, przebieg linii kolejowej pokrywa się również z granicą obszaru specjalnej ochrony ptaków Lasy Łukowskie PLB060010.

W odległości do 5 km od przedsięwzięcia w granicach województwa mazowieckiego znajdują się obszary Natura 2000: Łąki Ostrówieckie PLH140050 - ok. 650 m na północ od terenu inwestycji, Bagna Celestynowskie PLH140022 - ok. 1,5 km na północ od terenu inwestycji, Gołe Łąki PLH140027 - ok. 3,5 km na północ od terenu inwestycji.

W granicach województwa lubelskiego najbliższym położonym rezerwatem przyrody jest „Kra Jurajska”, którego odległość od inwestycji ok. 500 - 600 m. W podobnej odległości położony jest rezerwat przyrody „Jata”, którego odległość od inwestycji wynosi ok. 570 - 700 m. W zarysowanym stopniu powierzchnia rezerwatu przyrody „Jata” pokrywa się z obszarem specjalnej ochrony siedlisk Jata PLH060108. W 5-kilometrowym buforze znajdują się również rezerwaty „Kulak” i „Dąbrowy Seroczyńskie”, oddalone od inwestycji odpowiednio o ok. 3,7 i 4,2 km. Granice rezerwatu „Dąbrowy Seroczyńskie” pokrywają się z granicami specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dąbrowy Seroczyńskie PLH140004. Wszystkie spośród wymienionych form ochrony przyrody znajdują się na północ względem linii kolejowej nr 12.

Teren przedsięwzięcia zlokalizowany jest także w korytarzach ekologicznych o znaczeniu ponadlokalnym (Dolina Środkowej Wisły GKPN-C-10A, Dolina Dolnego Bugu – Dolina Dolnego Wieprza GKPN-C-7)¹.

Inwestycja przecina korytarz ekologiczny KPN-C-3C Lasy Łukowskie - Dolina Wieprza, istotny dla populacji dużych ssaków leśnych oraz spójności siedlisk leśnych i wodno-błotnych w skali krajowej i kontynentalnej, w tym także dla zachowania spójności obszarów Natura 2000. Korytarz Lasy Łukowskie - Dolina Wieprza na północ od przedsięwzięcia łączy się z korytarzem Lasy Łukowskie KPN-C-3B. Korytarz ten obejmuje cały kompleks leśny Lasów Łukowskich.



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Warszawie

Jacek Lolo

¹ <http://mapa.korytarze.pl/>