

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 29 grudnia 2025 r. wniosku z dnia 23 grudnia 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Zamawiającego – Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *Rozbudowa Modułowego Systemu Informatycznego zrealizowanego w ramach projektu RPWM.02.04.01-28-0002/17 pt.: „Warmia i Mazury doradztwem zawodowym stoi”* – prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego (nr postępowania LG.332.69.2025.BCz)

postanawia:

uchyla zakaz zawarcia umowy w związku z wniesieniem odwołania na czynności Zamawiającego podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Uzasadnienie

Izba rozpoznając pozytywnie wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy uznała za uprawdopodobnione przez Zamawiającego, iż odwołanie z 17 grudnia 2025 r. Wykonawcy – M.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TECH-NET M.L. we Wrocławiu, wniesione jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy, co wypełnia przesłankę z art. 578 ust. 2 pkt 2 Ustawy do uchylenia przez Izbę zakazu zawarcia umowy.

W oparciu o wniosek Zamawiającego zawarty w odpowiedzi na odwołanie z 23 grudnia 2025 r. Izba ustaliła, iż odwołanie, które spowodowało wystąpienie przez Zamawiającego z wnioskiem o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 578 ust. 2 ustawy

Pzp., zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynność odrzucenia oferty Odwołującego i wyboru oferty najkorzystniejszej, która podlegać miałaby odrzuceniu.

W ocenie Zamawiającego Odwołujący nie jest już zainteresowany uzyskaniem zamówienia. Rzeczywistych intencji Odwołującego należy bowiem doszukiwać się w:

- kwestionowaniu na obecnym etapie postępowania realności wykonania zamówienia (w szczególności Odwołujący nie podnosił tego zarzutu na etapie po publikacji dokumentów postępowania), a należał do grupy podmiotów poinformowanych bezpośrednio o ogłoszeniu postępowania (pisma z dnia 10, 13 i 16 grudnia 2025 roku);
- symulowaniu nieotrzymywania korespondencji od Zamawiającego – wezwań do uzupełnienia dokumentów oraz przedstawianie w odpowiedzi na wezwanie dokumentów, które nie wyczerpywały przedmiotu wezwania – mimo precyzyjnego wskazania przez Zamawiającego obszarów wymagających uzupełnienia;
- braku zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co w świetle regulacji zawartej w art. 252 ust. 2 ustawy Pzp i „kurczącego się” terminu na wykonanie przedmiotu zamówienia uzależnia Zamawiającego całkowicie od arbitralnej decyzji Wykonawcy, który – co wymaga ponownego podkreślenia – kwestionuje „realność” terminu wykonania przedmiotu zamawiania;
- zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej przez Odwołującego od 31 sierpnia 2024 roku do chwili obecnej, co w świetle specyfiki tej konstrukcji, w tym regulacji zawartych w art. 22 i nast. ustawy Prawo przedsiębiorców, wskazuje na brak potencjału Odwołującego niezbędnego do wykonania przedmiotu zamówienia – zwłaszcza w kontekście spełnienia warunku przewidzianego w § 7 ust. 2 projektu umowy (powołanie zespołu do wykonania przedmiotu umowy), a zatem również – na nieuczciwe postępowanie wobec Zamawiającego i Przystępującego do postępowania (skoro zawieszenie oznacza w szczególności brak pracowników i niedopuszczalność zawierania nowych umów i osiągnięcia bieżących przychodów z pozarolniczej działalności gospodarczej); w wyroku KIO 3339/21 KIO 3341/21 WYROK dnia 3 grudnia 2021 r. wskazywano nawet na wpływ zawieszenia działalności gospodarczej na zdolność do zawarcia umowy;
- składaniu kolejnych pism do Zamawiającego w krótkich odstępach czasu i formułowaniu co najmniej spóźnionych zarzutów dotyczących możliwości wykonania przedmiotu zamówienia (pisma Wykonawcy z dnia 10, 13 i 16 grudnia 2025 roku);

- wykazywaniu, iż warunek udziału w postępowaniu został sformułowany nieprecyzyjnie, w szczególności, że obejmuje on również możliwość wykonania kilku usług objętych odrębnymi umowami z danym Zamawiającym podczas gdy już z jego literalnego brzmienia wynika, że aby wykazać spełnienie tego warunku Wykonawca musiał zrealizować przynajmniej jedną usługę, która samodzielnie osiągnęła określoną wartość.

Do wniosku Zamawiający załączył wyciąg z CEiDG działalności Odwołującego, na okoliczność wykazania zawieszenia prowadzenia działalności gospodarczej przez ten podmiot.

Izba ustaliła, iż odwołanie wniesione w dniu 17 grudnia 2025 r. ma na celu doprowadzenie do uchylecia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, w związku z oceną spełnienia warunku udziału w postępowaniu, oraz uchylecia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Izba przyjęła również jako potwierdzone we wniosku Zamawiającego okoliczności dotyczące braku wyrażenia przez Odwołującego zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jak również wykazaną wyciągiem z CEiDG okoliczność zawieszenia prowadzenia przez Odwołującego działalności gospodarczej.

W tym stanie rzeczy Izba uznała, iż odwołanie z 17.12.2025 r. ma na celu uniemożliwienie Zamawiającemu zawarcia umowy z wykonawcą, którego wybór w postępowaniu objęty został również zarzutami odwołania. Okoliczności dotyczące bezpośrednio Odwołującego i przedstawione we wniosku przez Zamawiającego skłaniają do wniosku, że podmiot ten nie jest zainteresowany realizacją umowy, co wymagałoby z jednej strony wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jak również prowadzenia działalności gospodarczej. Niezależnie od oceny zarzutów podniesionych w odwołaniu, wniesienie odwołania wywołuje bezpośredni skutek w postaci braku możliwości zawarcia umowy do czasu wydania orzeczenia przez Izbę, co w obecnym stanie sprawy wydaje się być jedynym celem Odwołującego.

Stosownie do art. 578 ust. 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodnicząca:

.....