

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 13 sierpnia 2026 r. w Warszawie wniosku z dnia 10 sierpnia 2026 roku r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez zamawiającego: Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Opracowanie wielobranżowej koncepcji projektowej budynku medycznego Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu”

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Opracowanie wielobranżowej koncepcji projektowej budynku medycznego Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu”.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 roku, poz. 793 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 10 sierpnia 2026 roku zamawiający wniósł o uchylenie przez Izbę zakazu zawarcia umowy w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego z uwagi na fakt, iż niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zamawiający podniósł, że jest samodzielnym publicznym zakładem opieki zdrowotnej – szpitalem wojewódzkim, udzielającym świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych na rzecz mieszkańców Zamościa oraz południowo-wschodniej części województwa lubelskiego. W dniu 8 maja 2026 r. zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym, pn. „Opracowanie wielobranżowej koncepcji projektowej budynku medycznego Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu” (ogłoszenie nr 2026/BZP 00236087/01), a więc z wyprzedzeniem umożliwiającym sprawne przeprowadzenie procedury i przystąpienie do prac koncepcyjnych. W dniu 2 lipca 2026 r. zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, natomiast w dniu 7 lipca 2026 r. odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wnosząc o jej unieważnienie i nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert.

Z chwilą wniesienia odwołania zaktualizował się zakaz zawarcia umowy wynikający z art. 577 ustawy P.z.p.

Zamawiający poinformował, że przedmiotem zamówienia jest opracowanie wielobranżowej koncepcji projektowej nowego budynku medycznego. Koncepcja ta stanowi pierwszy, niezbędny etap całego przedsięwzięcia inwestycyjnego – bez jej opracowania Zamawiający nie jest w stanie:

a) określić programu funkcjonalno-użytkowego, parametrów technicznych i szacunkowej wartości inwestycji,

b) złożyć wniosku o dofinansowanie inwestycji ze źródeł zewnętrznych, ponieważ dokumentacja koncepcyjna wraz z wynikającym z niej zakresem rzeczowym i kosztorysem stanowić ma element wniosku aplikacyjnego,

c) wszcząć postępowania na wykonanie dokumentacji projektowej oraz na roboty budowlane, które mają być realizowane na podstawie koncepcji.

Zamawiający stwierdził, że każdy tydzień zwłoki w zawarciu umowy o opracowanie koncepcji przekłada się wprost na ryzyko utraty możliwości pozyskania środków zewnętrznych na realizację inwestycji. Zamawiający wyjaśnił, że jego wolą jest ubieganie się o pozyskanie środków zewnętrznych na realizację inwestycji ze środków europejskich z programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027. Zamawiający wskazał, że warunkiem uzyskania środków zewnętrznych jest przedłożenie wniosku o dofinansowanie inwestycji wraz z koncepcją w terminie do 20 sierpnia 2026 r. do godz. 23:59 (por. Sekcja 3.7 pkt 3 Regulaminu wyboru projektów do dofinansowania w sposób konkurencyjny w ramach naboru nr FELU.16.01-IZ.00-003/26 Działania 16.1 Wsparcie odpornej infrastruktury ochrony zdrowia (typ projektu 1, 2), Priorytetu VII Lepsza dostępność do usług społecznych i zdrowotnych programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027, str. 19).

Zamawiający wskazał w tym miejscu, że oczywistym jest, że nawet przy założeniu, że Izba przychyli się do wniosku zamawiającego, wykonanie koncepcji w terminie do 20 sierpnia 2026 r. będzie niemożliwe. Zgodnie jednak z treścią Sekcji 3.7 pkt 6 lit. d Regulaminu wyboru projektów do dofinansowania w sposób konkurencyjny w ramach naboru nr FELU.16.01-IZ.00-003/26 Działania 16.1 Wsparcie odpornej infrastruktury ochrony zdrowia (typ projektu 1, 2), Priorytetu VII Lepsza dostępność do usług społecznych i zdrowotnych programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027, str. 19-20, w uzasadnionych przypadkach termin składania wniosków o dofinansowanie można wydłużyć. Wydłużenie terminu naboru wniosków

o dofinansowanie może mieć miejsce, w szczególności, gdy potencjalni wnioskodawcy zgłoszą uzasadnioną potrzebę wydłużenia terminu naboru.

Zamawiający poinformował, że z Instytucji Zarządzającej programem Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027 płyną informacje, że termin powyższy zostanie przedłużony do jesieni 2026 r. Powyższe umożliwi zatem zamawiającemu aplikowanie o środki w ramach naboru – w przypadku uwzględnienia przez Izbę wniosku.

Zamawiający podniósł, że projektowany budynek ma pełnić dwie funkcje o charakterze publicznym:

a) funkcję leczniczą – służyć udzielaniu świadczeń zdrowotnych mieszkańcom regionu,

b) funkcję ochrony ludności – w budynku mają zostać zorganizowane miejsca schronienia dla ludności na wypadek wojny. Wymóg ten musi zostać uwzględniony już na etapie koncepcji, ponieważ determinuje rozwiązania konstrukcyjne, układ kondygnacji podziemnych, instalacje wentylacyjne, kwestie związane zaopatrzeniem w wodę i energię oraz drogi ewakuacyjne. Okoliczność ta ma szczególne znaczenie z uwagi na położenie Zamościa w bezpośrednim sąsiedztwie wschodniej granicy Rzeczypospolitej Polskiej oraz na aktualną sytuację bezpieczeństwa w regionie. Zapewnienie mieszkańcom miejsc schronienia – a jednocześnie zapewnienie ciągłości funkcjonowania szpitala w warunkach zagrożenia – należy do zadań realizowanych w interesie ogółu, a nie w partykularnym interesie zamawiającego jako jednostki.

Zamawiający wskazał, że pojęcie interesu publicznego nie zostało zdefiniowane ustawowo i podlega konkretyzacji na tle okoliczności danej sprawy. Jak wskazała Izba w postanowieniu z dnia 5 marca 2022 r., KIO/W 7/22, pojęcie interesu publicznego nie ma charakteru jednolitego i stałego, ale na potrzeby konkretnego przypadku należy go ustalić i skonkretyzować w odniesieniu do uwarunkowań konkretnej sprawy. Zawsze jednak dotyczy on pewnego ogółu i nieokreślonej liczby osób, nie odnosi się zaś do interesu jednostkowego lub określonej grupy osób, a skutki jego naruszenia będą mieć powszechny charakter. W tym samym postanowieniu Izba odwołała się do katalogu wartości konstytucyjnych, w tym do ochrony zdrowia publicznego, bezpieczeństwa i porządku publicznego wskazując, iż Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie w swoim orzecznictwie odwoływał się do wartości ujętych przez Ustawodawcę w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. W ocenie Trybunału, właśnie w tym przepisie

wymienia się wartości, które ów interes publiczny uosabiają. Wprost do ochrony zdrowia jako obszaru realizacji interesu publicznego odwołała się natomiast Izba w postanowieniu KIO/W 2/24, wskazując, iż w orzecznictwie wypełnia się pojęcie „interesu publicznego” przez zdefiniowanie go jako korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury, porządku publicznego.

Zamawiający wskazał, że zamówienie objęte postępowaniem dotyczy dokładnie powyższych obszarów, bowiem zmierza do zapewnienia infrastruktury dla świadczeń zdrowotnych udzielanych nieokreślonej liczbie osób, równoległe służąc poprawie bezpieczeństwa ludności cywilnej. Skutki zaniechania realizacji tych zadań mają więc bezspornie charakter powszechny.

Analizując negatywne skutki nie zawarcia umowy, zamawiający wskazał w pierwszej kolejności na ryzyko utraty dofinansowania i w konsekwencji niezrealizowania inwestycji. Koncepcja projektowa jest warunkiem ubiegania się o zewnętrzne środki na realizację dokumentacji projektowej a następnie – wykonania dokumentacji projektowej oraz robót budowlanych. Utrzymanie zakazu zawarcia umowy do czasu prawomocnego zakończenia postępowania odwoławczego oznacza, że wykonawca nie rozpocznie prac koncepcyjnych, zaś w konsekwencji, Zamawiający nie będzie dysponował dokumentacją niezbędną do złożenia wniosku aplikacyjnego w terminie naboru. Skutkiem nie jest zatem samo „opóźnienie” realizacji jednego zamówienia na świadczenie usług, lecz realne zagrożenie niezrealizowania całego przedsięwzięcia inwestycyjnego – wraz ze wszystkimi jego funkcjami: leczniczą i ochronną.

Analogiczną sytuację Izba uznała za wypełniającą przesłankę z art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp. Zamawiający dla przykładu wskazał, iż w uzasadnieniu postanowienia z dnia 17 października 2023 r., KIO/W 23/23, Izba uznała, iż wydłużenie procedury na skutek odwołania może prowadzić do negatywnego skutku w postaci utraty dofinansowania, a w konsekwencji braku wykonania zamówienia. Utrata dofinansowania oznaczałaby konieczność sfinansowania inwestycji wyłącznie ze środków własnych zamawiającego oraz podmiotu tworzącego – co przy strukturze finansowania samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej jest w praktyce nieosiągalne i skutkowałoby odłożeniem inwestycji na czas nieokreślony.

Zamawiający zwrócił także uwagę na uszczerbek w dostępie do świadczeń zdrowotnych. Zamawiający wyjaśnia, iż nowy budynek medyczny ma poprawić warunki udzielania świadczeń zdrowotnych mieszkańcom regionu. Odsunięcie w czasie rozpoczęcia procesu inwestycyjnego oznacza odsunięcie w czasie poprawy dostępności i standardu opieki dla nieokreślonego kręgu pacjentów. Jest to interes ogółu, nie zaś interes własny zamawiającego.

Po trzecie – w ocenie zamawiającego - w realiach niniejszej sprawy zaistnieć może uszczerbek w sferze bezpieczeństwa i ochrony ludności. Element odróżniający niniejszą sprawę od typowych zamówień na dokumentację projektową polega na tym, że projektowany obiekt ma jednocześnie zapewnić miejsca schronienia ludności na wypadek wojny. Rozwiązania służące tej funkcji muszą zostać przesądzone już na etapie wielobranżowej koncepcji projektowej – dotyczą one konstrukcji obiektu, kondygnacji podziemnych, niezależnych źródeł zasilania i zaopatrzenia w wodę oraz dróg ewakuacji. Zwłoka w opracowaniu koncepcji przekłada się zatem bezpośrednio na zwłokę w powstaniu infrastruktury schronowej dla mieszkańców. Wartość ta – bezpieczeństwo ludności cywilnej – ma charakter ponadindywidualny w najściślejszym znaczeniu tego słowa. Nabiera ona szczególnej wagi w realiach miasta położonego w bezpośredniej bliskości wschodniej granicy państwa. Powszechnie znane są zaś medialne doniesienia o coraz częstszych przypadkach bezpośredniego zagrożenia bezpieczeństwa mieszkańców wschodnich obszarów Rzeczypospolitej Polskiej w związku z atakami z powietrza. Ryzyko związane z odsunięciem w czasie powstania miejsc schronienia jest ryzykiem dla zdrowia i życia nieokreślonej liczby osób, a więc dobra, którego nie da się zrekompensować środkami cywilnoprawnymi.

Zamawiający stwierdził, że ma pełną świadomość okoliczności, iż uwzględnienie wniosku wymaga zestawienia negatywnych skutków dla interesu publicznego z korzyściami wynikającymi z ochrony interesów, które mogłyby doznać uszczerbku wskutek czynności zamawiającego. Zauważył jednak, że po stronie odwołującego występuje interes o charakterze wyłącznie majątkowym – oczekiwanie uzyskania zamówienia i związanego z nim wynagrodzenia. Odwołujący jest profesjonalnym uczestnikiem rynku usług projektowych, realizującym zlecenia na rzecz wielu podmiotów; wartość niniejszego zamówienia, prowadzonego w trybie podstawowym, nie ma dla jego działalności charakteru egzystencjalnego. Po stronie interesu publicznego występują natomiast: dostępność świadczeń zdrowotnych dla mieszkańców regionu, bezpieczeństwo ludności cywilnej oraz racjonalne gospodarowanie środkami publicznymi poprzez pozyskanie dofinansowania zewnętrznego zamiast obciążania budżetu podmiotu publicznego pełnym kosztem inwestycji.

Wartości te dotyczą nieokreślonej liczby osób i mają charakter nieodwracalny w tym sensie, że utraconego terminu naboru wniosków o dofinansowanie nie da się przywrócić w wyniku późniejszego rozstrzygnięcia odwołania.

W ocenie zamawiającego przedstawione okoliczności wykazują, że niezawarcie umowy przed ogłoszeniem przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze spowodowałoby negatywne skutki dla interesu publicznego – w obszarze ochrony zdrowia, bezpieczeństwa ludności oraz racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi – przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu. W realiach niniejszej sprawy zachodzi zatem przesłanka z art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy P.z.p., co czyni wniosek uzasadnionym.

Izba ustaliła, że w dniu 7 lipca 2026 roku wykonawca „Sosak i Sosak Projekt” sp. z o.o. w Olsztynie (odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego, zarzucając:

- 1) art. 239 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy P.z.p. ze względu na wybór oferty Tektura B.K., ul. J.D. 30, 02-561 Warszawa („Tektura”) pomimo, że w świetle warunków zamówienia nie jest ofertą najkorzystniejszą;
- 2) art. 18 ust. 3 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odtajnienia informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez Tektura, pomimo że wykonawca ten nie wykazał w przedłożonym uzasadnieniu spełnienia przesłanek określonych w art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 85) (dalej: „ustawy oznk”);
- 3) art. 18 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p. poprzez naruszenie prowadzenie postępowania z naruszeniem zasady jawności, w sytuacji, gdy zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w art. 11 ust. 2 ustawy oznk, a taki przypadek nie wystąpił;
- 4) art. 16 ustawy P.z.p. poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a jako zarzut ewentualny:
- 5) art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy P.z.p. ze względu na wybór oferty Tektura B.K., ul. J.D. 30, 02-561 Warszawa, pomimo że w świetle warunków zamówienia i przepisów ustawy P.z.p., a w szczególności art. 224 ust. 6 zawiera rażąco niską cenę w

stosunku do przedmiotu zamówienia i podlega odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną, bo odrzuceniu podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Biorąc pod uwagę powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 577 ustawy P.z.p.: *W przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.*

Z kolei przepis art. 578 ust. 1 ustawy P.z.p. stanowi, iż: *Zamawiający może złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577. W myśl ust. 2 Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:*

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia,*
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.*

Wynikający z art. 577 ustawy P.z.p. zakaz zawarcia umowy nie ma zatem charakteru kategorycznego. Zamawiający może złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, a Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia i zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Pomimo wagi, jaką posiada zabezpieczenie interesów prywatnych, ustawodawca przewidział przypadki, w których interes publiczny zostanie postawiony wyżej, gdyż ryzyko ewentualnego naruszenia interesu prywatnego zostanie skompensowane przez uniknięcie strat spowodowanych odkładaniem zawarcia umowy i realizacji zamówienia publicznego. Dopuszczalność wprowadzenia takiego rozwiązania w polskim porządku prawnym wynika z art. 2 ust. 5 dyrektywy 89/665/EWG, zgodnie z którym Państwa członkowskie mogą przewidzieć, że organ odpowiedzialny za procedury odwoławcze może wziąć pod uwagę prawdopodobne konsekwencje zastosowania środków tymczasowych dla wszystkich interesów, co do których

zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku, a także dla interesu publicznego, i może podjąć decyzję o niestosowaniu takich środków, jeżeli ich negatywne konsekwencje mogłyby przewyższyć płynące z nich korzyści. Decyzja o niezastosowaniu środków tymczasowych pozostaje bez uszczerbku dla wszelkich pozostałych roszczeń podmiotu wnoszącego o zastosowanie takich środków.

Z treści przepisu zawartego w art. 578 ust. 2 ustawy P.z.p. wynika, że uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze jest możliwe w przypadku spełnienia następujących przesłanek:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, i skutki te przewyższyłyby korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia,
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Wskazane wyżej przesłanki mają charakter samodzielny, co oznacza, że nie muszą być spełnione łącznie. W ocenie Izby zamawiający wykazał, że w rozpoznawanej sprawie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy P.z.p.

Izba wskazuje, że pojęcie „interesu publicznego” nie ma charakteru jednolitego i stałego. Jego treść powinna być ustalana i konkretyzowana w każdym przypadku na nowo, w zależności od potrzeb, wymagań i charakteru sprawy. Niemniej jednak interes publiczny zawsze dotyczy pewnego ogółu, nieokreślonej liczby osób, nie odnosi się natomiast do interesu jednostkowego, czy też określonej grupy. Z jego naruszeniem mamy zatem do czynienia w przypadku, gdy skutki określonych działań będą miały powszechny charakter.

W Konstytucji RP zagadnienie interesu publicznego ujęte jest w kilku zakresach. Począwszy od najpełniejszego, znajdującego odzwierciedlenie w art. 1 Konstytucji RP, który wspomina o Rzeczypospolitej jako "wspólnym dobru" wszystkich obywateli, poprzez inne ogólne ujęcia wskazane w art. 17 czy art. 22, aż do bardziej szczegółowego określenia już konkretnych jego przejawów w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. Poza Konstytucją interes publiczny jest wymieniony w około 540 aktach prawnych.

Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie w swoim orzecznictwie odwoływał się do wartości ujętych przez ustawodawcę w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. W ocenie Trybunału, właśnie w

tym przepisie wymienia się te wartości, które ów interes publiczny uosabiają. Ogólnie rzecz ujmując można przyjąć, że mówiąc o działaniu w imię jakiegoś dobra ponadindywidualnego (tj. w interesie publicznym, społecznym) zakłada się ujęcie go w postaci co najmniej jednej z sześciu wartości:

- bezpieczeństwa prawnego,
- porządku publicznego,
- ochrony środowiska,
- ochrony zdrowia publicznego,
- ochrony moralności publicznej,
- wolności i praw innych osób.

Analogiczne kryteria zawiera art. 30 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską, który istnienie interesu publicznego uzasadnia względami moralności publicznej, porządku publicznego, bezpieczeństwa publicznego, ochrony zdrowia i życia ludzi i zwierząt lub ochrony roślin, ochrony narodowych dóbr kultury o wartości artystycznej, historycznej lub archeologicznej.

A zatem, aby możliwe było uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, niezbędnym jest wykazanie możliwości zaistnienia negatywnych konsekwencji niezawarcia umowy przynajmniej w jednej ze wskazanych wyżej wartości.

Izba przeanalizowała treść złożonego przez zamawiającego wniosku i skonstatowała, że interes publiczny, na który powołał się zamawiający, dotyczy ochrony życia i zdrowia i bezpieczeństwa ludności, co ma istotne znaczenie dla lokalnej społecznej i systemu szpitalnego. Jednocześnie inwestycja ta ma być finansowana w znacznej części z ze środków europejskich z programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027. Izba przeprowadziła dowód z załączonego do wniosku Regulaminu wyboru projektów do dofinansowania w sposób konkurencyjny w ramach naboru nr FELU.16.01-IZ.00-003/26 Działania 16.1 Wsparcie odpornej infrastruktury ochrony zdrowia (typ projektu 1, 2), Priorytetu VII Lepsza dostępność do usług społecznych i zdrowotnych programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027 i ustaliła, iż zgodnie z rozdz. 3.7 ust. 4 zdanie pierwsze regulaminu „Wniosek o dofinansowanie należy przesłać za pośrednictwem systemu CST2021, w aplikacji WOD2021 w terminie od 20 lipca 2026 r. do 20 sierpnia 2026 r. do godz. 23:59”. Zgodnie z ust. 6 regulaminu w uzasadnionych przypadkach termin składania wniosków o dofinansowanie można wydłużyć. Wydłużenie terminu naboru wniosków o dofinansowanie może mieć miejsce,

w szczególności, gdy (...) d) potencjalni wnioskodawcy zgłoszą uzasadnioną potrzebę wydłużenia terminu naboru.”

W ocenie Izby zagrożenia, które wskazał zamawiający, wpisują się w katalog wartości interesu publicznego. Z kolei niezłożenie wniosku o dofinansowanie w wyznaczonym terminie stanowi zagrożenie, polegające na braku możliwości pozyskania środków pieniężnych na realizację inwestycji.

Drugą przesłanką, wskazaną w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy P.z.p., zaistnienie której jest konieczne dla uchylecia zakazu zawarcia umowy, jest wykazanie, iż negatywne dla interesu publicznego skutki zawarcia umowy przewyższyłyby korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W wyroku z dnia 21 czerwca 2001 roku (sygn. V SA 3718/00) Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził: „Należy przypomnieć, że w państwie prawa nie ma miejsca dla mechanicznej i sztywno pojmowanej zasady nadrzędności interesu społecznego nad interesem indywidualnym. Oznacza to, że w każdym wypadku organ orzekający ma obowiązek wskazać, o jaki interes ogólny chodzi, i udowodnić, że jest on tak ważny i znaczący, że bezwzględnie wymaga ograniczenia uprawnień indywidualnych obywatela. Zarówno wykazanie takiego interesu, jak i jego znaczenie, a także przesłanki powodujące konieczność przedłożenia w konkretnym wypadku interesu społecznego nad indywidualny, podlegać muszą wnikliwej kontroli instancyjnej i sądowej, szczególnie wówczas, gdy w ocenie organu w interesie społecznym leży ograniczenie praw obywatela określonych w Konstytucji RP.”

Z okoliczności sprawy wynika, że celem odwołującego, jako przedsiębiorcy, w realizacji przedmiotu umowy jest chęć osiągnięcia zysku. Jest on niewspółmierny w stosunku do wskazanego wyżej interesu publicznego.

Uwzględniając skutki, jakie może spowodować dalsze utrzymywanie zakazu zawarcia umowy, w ocenie Izby zachodzi podstawa do uwzględnienia wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy P.z.p. W okolicznościach dotyczących rozpatrywanego wniosku należało przede wszystkim ustalić, czy ustawowy nakaz powstrzymania się przez zamawiającego od zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku kończącego postępowanie odwoławcze, może spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego. W ocenie Izby, wskazane okoliczności uzasadniają stwierdzenie

zagrożenia dla interesu publicznego w takim stopniu, iż konieczne jest uchylene zakazu zawarcia umowy.

W związku z powyższym, Izba uznała, iż utrzymanie zakazu zawarcia umowy spowoduje negatywne skutków dla interesu publicznego, co prowadziło do uchylene zakazu zawarcia umowy.

.....