



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ1.442.69.2025.AO
KND/70/25/DKZP

Warszawa, 25 czerwca 2026 r.

Informacja o wyniku kontroli doraźnej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Płocki Ośrodek Kultury i Sztuki im. Franciszki i Stefana Themersonów ul. Jakubowskiego 10 09-402 Płock
Rodzaj zamówienia:	usługi
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne
Przedmiot zamówienia:	Świadczenie usług ochrony osób i mienia w 2025 r. dla Płockiego Ośrodka Kultury i Sztuki im. Franciszki i Stefana Themersonów
Tryb postępowania:	tryb podstawowy (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	5 grudnia 2024 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2024/BZP 00634858/01
Wartość zamówienia:	764.750,80 zł netto, co stanowiło równowartość kwoty 164.920,06 euro netto
Środki UE:	nie

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli doraźnej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej: ustawa Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych w związku z brzmieniem art. 609 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje o stwierdzonym naruszeniu:

1. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum firm:

do:

- przedłożenia poprawionego wykazu usług, z treści którego wynikałoby spełnienie warunku udziału w postępowaniu ujętego w rozdziale VI pkt I ppkt 4.1 SWZ, w szczególności poprzez podanie informacji o wartości poszczególnych usług oraz czy usługi zawarte w pkt 2 - 4 były bezpośrednio związane z kontrolą osobowo-towarową podczas trwania imprez;
- uzupełnienia złożonych dokumentów o referencje wystawione przez , z treści których wynikałoby należyte wykonanie usługi ochrony fizycznej i mienia podczas imprez masowych w latach 2023-2024 (usług wskazanych w pkt 3 i 4 wykazu),

a w konsekwencji naruszenie:

- art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Pzp,
 - art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
2. art. 74 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie niezwłocznego udostępnienia Wykonawcy Konsorcjum firm: ,

protokołu

postępowania wraz ze wszystkimi załącznikami, w tym: ze złożonymi ofertami i pismami składanymi w toku procedury badania złożonych ofert.

UZASADNIENIE

Naruszenie wskazane w pkt 1:

Zgodnie z rozdziałem VI pkt I ppkt 4.1 SWZ, o zamówienie publiczne mogli ubiegać się Wykonawcy spełniający warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ustawy Pzp, w tym w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, tj. zrealizowali lub są w trakcie

realizacji, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej cztery zamówienia polegające na:

- a) trzy na wykonaniu usługi fizycznej ochrony osób i mienia podczas imprez masowych i plenerowych zgodnie z ustawą o bezpieczeństwie imprez masowych z dnia 20 marca 2009 r. (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 616), której wartość w skali roku nie była mniejsza niż 200 tys. zł brutto, w tym usługi w zakresie wykonywania fizycznej ochrony osób i mienia bezpośrednio związanej z kontrolą osobowo-towarową podczas trwania imprez,
- b) jedna na fizyczną ochronę obiektów, której wartość w skali roku nie była mniejsza niż 300 tys. zł brutto.

Stosownie do rozdziału VIII pkt 3 ppkt 2 SWZ, Wykonawca był zobowiązany do przedłożenia, na wezwanie Zamawiającego, wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy – zgodnie z załącznikiem nr 7 do SWZ.

Termin składania ofert w postępowaniu upłynął w dniu 13 grudnia 2024 r. o godz. 10:00.

W niniejszym postępowaniu oferty złożyło 2 Wykonawców:

1. Konsorcjum firm:

– za cenę w kwocie:

1.066.129,60 zł brutto,

2. Konsorcjum firm:

– za cenę w kwocie: 919.990,40 zł brutto.

Pismem z dnia 17 grudnia 2024 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę Konsorcjum firm: /

do przedłożenia

podmiotowych środków dowodowych.

W dniu 18 grudnia 2024 r. Wykonawca Konsorcjum firm: /

przedłożył:

1. wykaz usług wykonanych/wykonywanych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, o następującej treści:

Lp.	Przedmiot zamówienia	Wartość (brutto), za którą Wykonawca był odpowiedzialny	Termin realizacji od – do (dzień/miesiąc/rok)	Nazwa Podmiotu (zamawiającego)
1	Ochrona fizyczna imprez masowych - meczów żużlowych rozgrywanych na stadionie Zielonogórskiego Klubu Żużlowego w 2021 roku	> 200 000 zł	03.04.2021 26.09.2021	Zielonogórski Klub Żużlowy S.A. ul. Wrocławska 69, 65-218 Zielona Góra
2	Ochrona fizyczna imprez masowych - meczów żużlowych rozgrywanych na stadionie Zielonogórskiego Klubu Żużlowego w 2022 roku	> 200 000 zł	08.04.2022 25.09.2022	Zielonogórski Klub Żużlowy S.A. ul. Wrocławska 69, 65-218 Zielona Góra
3	Ochrona fizyczna imprez masowych - meczów żużlowych rozgrywanych na stadionie Zielonogórskiego Klubu Żużlowego w 2023 roku	> 200 000 zł	08.04.2023 24.09.2023	Zielonogórski Klub Żużlowy S.A. ul. Wrocławska 69, 65-218 Zielona Góra
4	Ochrona fizyczna imprez masowych - meczów żużlowych rozgrywanych na stadionie Zielonogórskiego Klubu Żużlowego w 2024 roku	> 200 000 zł	12.04.2024 29.09.2024	Zielonogórski Klub Żużlowy S.A. ul. Wrocławska 69, 65-218 Zielona Góra
5	Ochrona fizyczna osób i mienia, monitoring, transporty wartości	> 300 000 zł	01.01.2023 31.12.2023	Płocki Ośrodek Kultury i Sztuki im. Franciszki i Stefana Themersonów

2. referencje z dnia 16 marca 2023 r. wystawione przez Zielonogórski Klub Żużlowy S.A.,
z treści których wynika, iż „,
należycie wykonał usługę ochrony fizycznej stadionu przy ul. Wrocławskiej 69 w Zielonej
Górze podczas meczów żużlowych oraz innych imprez, w terminie od 01.01.2018 r.
do 31.12.2022 r., o łącznej wartości 1 409 405,96 zł brutto;

3. referencje z dnia 9 grudnia 2024 r. wystawione przez Płocki Ośrodek Kultury i Sztuki im. Franciszki i Stefana Themersonów, z treści których wynika, iż
należycie wykonuje, od 17.01.2017 r. do chwili obecnej, usługę ochrony fizycznej osób i mienia oraz transportu wartości pieniężnych;

4. oświadczenie Lidera Konsorcjum z dnia 11 grudnia 2024 r. o następującej treści:
Oświadczamy, że usługa ochrony imprez masowych - meczów żużlowych rozgrywanych na stadionie Zielonogórskiego Klubu Żużlowego w 2024 roku została wykonana należycie, firma po zakończeniu sezonu żużlowego, we wrześniu 2024 roku wystąpiła do Zamawiającego o wydanie listu referencyjnego i do tej pory oczekuje na jego wydanie.

W związku z przystąpieniem do przetargu na „Świadczenie usług ochrony osób i mienia w 2025 r. dla Płockiego Ośrodka Kultury i Sztuki Franciszki i Stefana Themersonów” ponowiliśmy naszą prośbę o przyspieszenie wydania stosownych referencji.

Oświadczamy, że usługi dla Zielonogórskiego Klubu Żużlowego były wykonane z najwyższą starannością, w pełni profesjonalnie, z dużym zaangażowaniem, dyscypliną i sprawną organizacją. Firma

od lat świadczy usługi ochrony meczów żużlowych odbywających się na stadionie przy ul. Wrocławskiej 69 w Zielonej Górze.

W toku postępowania wyjaśniającego, w piśmie z dnia 1 lipca 2025 r. Zamawiający wyjaśnił, iż:

- 1) oświadczenie datowane 11.12.2024 roku zostało złożone przez /
i wynika z niego, iż ten właśnie podmiot ocenia pozytywnie przedsiębiorcę prowadzącego działalność pod firmą /
i, czyli nie jest to oświadczenie złożone przez przedsiębiorcę tylko przez /
- 2) odnośnie kwestii nie uzyskania referencji od Zielonogórskiego Klubu Żużlowego nie ze swojej winy - POKiS opierał się na oświadczeniu własnym złożonym przez oferenta; brzmienie tego nie budziło kontrowersji, tym bardziej, iż w prowadzonym postępowaniu zostały wykazane przez oferenta referencje,
- 3) referencje z dnia 16 marca 2023 roku zostały podpisane przez odpowiedni podmiot do reprezentowania osoby wystawiającej referencje co widać na załączonym dokumencie, który przy składaniu dokumentu do Zamawiającego został również podpisany przez Wykonawcę; te dwa podpisy nakładają się na siebie natomiast są to dwa różne podpisy; jeden to parafka wystawiającego referencje, drugi to podpis elektroniczny złożony przez wykonawcę w ramach przesłania dokumentów.

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Wobec powyżej wskazanego stanu faktycznego sprawy należy stwierdzić, iż:

1. usługa wskazana w pkt 1 wykazu nie mieści się w zakresie usług wykonanych/wykonywanych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert;
2. usługa wskazana w pkt 3 wykazu nie została potwierdzona referencjami ani innymi dowodami, z treści których wynika, iż została należyście wykonana (Wykonawca w ogóle nie przedłożył dokumentu w zakresie należytego wykonania tej usługi);
3. w celu potwierdzenia należytego wykonania usługi wskazanej w pkt 4 wykazu przedłożono oświadczenie Lidera Konsorcjum z dnia 11 grudnia 2024 r., z treści którego wynika, iż: *usługa ochrony imprez masowych - meczów żużlowych rozgrywanych na stadionie Zielonogórskiego Klubu Żużlowego w 2024 roku została wykonana należyście, firma / po zakończeniu sezonu żużlowego, we wrześniu 2024 roku wystąpiła do Zamawiającego o wydanie listu referencyjnego i do tej pory oczekuje na jego wydanie. (...) Do ww. oświadczenia nie załączono żadnych innych dowodów należytego wykonania usługi, ani również dowodów potwierdzających wystąpienie przez Członka Konsorcjum o wystawienie referencji i korespondencji prowadzonej w powyższym zakresie z Zielonogórskim Klubem Żużlowym S.A.*

Wobec powyższego należy wskazać, iż stosownie do § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie *podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2415 oraz z 2023 r. poz. 1824), dalej: „rozporządzenie”, w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu usług, żądać wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należyście, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy).

Powyższe oznacza, że Wykonawca może złożyć oświadczenie o należyтым, samodzielnym wykonaniu zamówienia na rzecz danego podmiotu, tylko w przypadku, jeżeli z przyczyn niezależnych nie jest w stanie uzyskać od niego dokumentów.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 października 2023 r., sygn. akt KIO 2876/23, nie wystarczy przy tym jedynie poinformowanie Zamawiającego o przeszkodzie niezależnej od Odwołującego w uzyskaniu referencji, ale winien on **wykazać** Zamawiającemu podjęte starania uzyskania wymaganych dokumentów, w szczególności jak przykładowo prośbę mailową o referencje do wystawcy referencji, potwierdzenie mailowe przeprowadzonej rozmowy telefonicznej w sprawie prośby o referencje. Taki obowiązek ciążył na Odwołującym na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (...)

Podobnie, w wyroku z dnia 27 czerwca 2025 r., sygn. akt KIO 1997/25, Izba orzekła, iż: to wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązany jest podjąć wszelkie możliwe starania w celu pozyskania dokumentu, który będzie potwierdzać należyte wykonanie zamówienia od podmiotu, na rzecz którego było ono realizowane. Jednakże ustawodawca umożliwił wykonawcy, który nie dysponuje ani referencjami ani żadnym innym dokumentem potwierdzającym należyte wykonanie zamówienia, sporządzonym przez podmiot na rzecz którego zamówienie to było realizowane, aby w takiej sytuacji powołał się w wykazie na to zamówienie, przedstawiając oświadczenie własne jako dowód należytego jego wykonania. Jednakże co istotne, taka możliwość działania jest dopuszczalna tylko i wyłącznie w sytuacji, gdy wykonawca z przyczyn od niego niezależnych, dokumentu takiego nie będzie w stanie uzyskać. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wielokrotnie wskazywano, że z przepisu tego należy również wywieść, że składając Zamawiającemu oświadczenie, o którym mowa powyżej, wykonawca powinien wskazać Zamawiającemu, że nie był w stanie pozyskać stosownych dokumentów, a zatem, że podjął środki w celu ich pozyskania, ale działania te okazały się nieskuteczne, a także ma określić przyczynę nieuzyskania takich dokumentów, przy czym przyczyna ta powinna mieć obiektywny charakter (tak np. wyrok KIO z dnia 25 listopada 2019 r. sygn. akt: KIO 2271/19, wyrok KIO z dnia 18 marca 2024 r. sygn. akt: KIO 721/24)

Przenosząc powyższe na grunt rozpatrywanej sprawy w ocenie Izby, Zamawiający działał prawidłowo wskazując w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego, że Odwołujący: "nie załączył do złożonych dokumentów dowodów potwierdzających próby uzyskania referencji bądź oświadczenia o wykonaniu prac od wspomnianej firmy, a jedynie oświadczył, że taką próbę podjął. (...). Brak jest zatem załączenia dowodu potwierdzającego chęć uzyskania referencji, na podstawie, którego zamawiający mógłby ocenić czy wykonawca dołożył wszelkich starań celem uzyskania dokumentu." (...)

W niniejszym stanie faktycznym złożono samo oświadczenie, bez dowodów wskazujących na zaistnienie niezależnych od Wykonawcy okoliczności, uniemożliwiających mu złożenie dokumentów potwierdzających należyte wykonanie zamówienia. Wykonawca nie przekazał również żadnych innych dowodów wskazujących na należyte wykonanie niniejszej usługi.

Zatem, należy stwierdzić, iż usługa wskazana w pkt 4 wykazu nie została potwierdzona referencjami ani innymi dowodami, z treści których wynika, iż została należyście wykonana;

4. w wykazie nie podano dokładnej wartości wskazanych w pkt 1-5 usług, tylko blankietowo wpisano, że wartość jest wyższa niż 200/300 tys. zł, nie zawarto również informacji czy usługi zawarte w pkt 1-4 były bezpośrednio związane z kontrolą osobowo-towarową podczas trwania imprez.

Należy zaznaczyć, iż w § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia wskazano, iż: *w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu usług, żądać wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości (...).*

W rozdziale VI pkt I ppkt 4.1 SWZ wskazano natomiast, iż w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu Zamawiający wymaga wykazania realizacji:

- trzech usług polegających na wykonaniu usługi fizycznej ochrony osób i mienia podczas imprez masowych i plenerowych zgodnie z ustawą o bezpieczeństwie imprez masowych z dnia 20 marca 2009 r. (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 616), której wartość w skali roku nie była mniejsza niż 200 tys. zł brutto, w tym usługi w zakresie wykonywania fizycznej ochrony osób i mienia bezpośrednio związanej z kontrolą osobowo-towarową podczas trwania imprez,
- jednej usługi polegającej na fizycznej ochronie obiektów, której wartość w skali roku nie była mniejsza niż 300 tys. zł brutto.

Zatem, z treści przekazanego wykazu usług nie wynika spełnienie przez Wykonawcę wymagań ujętych w rozdziale VI pkt I ppkt 4.1 SWZ.

W konsekwencji powyższego należy wskazać, iż Wykonawca Konsorcjum firm:

przedłożył

niepoprawnie wypełniony wykaz usług oraz przekazał dowody potwierdzające należyte wykonanie jedynie usług wskazanych w pkt 2 i 5 wykazu, a zatem nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej ujętego w rozdziale VI pkt I ppkt 4.1 SWZ.

W dniu 20 grudnia 2024 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej za jaką uznał ofertę Wykonawcy Konsorcjum firm: /

W dniu 30 grudnia 2024 r. została zawarta pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą Konsorcjum firm:

Zubrzycki umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia.

Stosownie do art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Wystosowanie wezwania, o którym mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp **jest obligatoryjne**, z wyjątkiem przypadku, gdy:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

W niniejszym stanie faktycznym mamy do czynienia z wykazem usług, który zawiera błędy, tj. został fizycznie złożony i jest formalnie poprawny, ale zawarte w nim informacje są niewystarczające do potwierdzenia spełniania postawionych w rozdziale VI pkt I ppkt 4.1 SWZ wymagań, gdyż z treści wykazu nie wynika wartość faktycznie wykonanych usług, nie podano również informacji czy usługi zawarte w pkt 2-4 były bezpośrednio związane z kontrolą osobowo-towarową podczas trwania imprez (bez uwzględnienia usługi wskazanej w pkt 1 wykazu, gdyż została wykonana w okresie wcześniejszym niż ostatnie 3 lata przed upływem terminu składania ofert).

Należy również podkreślić, iż podmiotowymi środkami dowodowymi składanymi w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznych i zawodowych są: wykaz usług oraz dowody określające, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Analiza stanu faktycznego sprawy wykazała, iż w zakresie usług wskazanych w pkt 3 i 4 wykazu Wykonawca nie przekazał dowodów na należyte ich wykonanie, tj.:

- w zakresie usługi wskazanej w pkt 3 wykazu Wykonawca w ogóle nie przedłożył referencji lub innych dowodów potwierdzających należyte wykonanie umowy,
- w zakresie usługi wskazanej w pkt 4 Wykonawca przedłożył tylko oświadczenie własne o należyтым wykonaniu zamówienia, bez jednoczesnego wykazania zaistnienia niezależnych od Wykonawcy okoliczności, uniemożliwiających mu złożenie dokumentów

potwierdzających należyte wykonanie zamówienia. Wykonawca nie przekazał również żadnych innych dowodów wskazujących na należyte wykonanie niniejszej usługi.

Zatem, w oparciu o przekazane przez Wykonawcę Konsorcjum firm: i

Zamawiający nie był w stanie stwierdzić, iż ww. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu wskazane w rozdziale VI pkt I ppkt 4.1 SWZ, a nie wystąpiły przesłanki, o których mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, zwalniające Zamawiającego z obowiązku zastosowania wezwania do złożenia poprawionego wykazu usług wraz z dowodami potwierdzającymi należyte wykonanie wskazanych w tym wykazie usług, które to podmiotowe środki dowodowe potwierdziłyby spełnienie postawionego w postępowaniu warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, tj. zrealizowania/realizowania, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej czterech zamówień polegających na:

- a) trzy na wykonaniu usługi fizycznej ochrony osób i mienia podczas imprez masowych i plenerowych zgodnie z ustawą o bezpieczeństwie imprez masowych z dnia 20 marca 2009 r. (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 616), której wartość w skali roku nie była mniejsza niż 200 tys. zł brutto, w tym usługi w zakresie wykonywania fizycznej ochrony osób i mienia bezpośrednio związanej z kontrolą osobowo-towarową podczas trwania imprez,
- b) jedna na fizyczną ochronę obiektów, której wartość w skali roku nie była mniejsza niż 300 tys. zł brutto.

Należy podkreślić, iż stosownie do art. 17 ust. 2 oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający jest zobligowany do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, a także do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Powyższe oznacza, że w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający naruszył art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum firm:

i do:

- przedłożenia poprawionego wykazu usług, z treści którego wynikałoby spełnienie warunku udziału w postępowaniu ujętego w rozdziale VI pkt I ppkt 4.1 SWZ, w szczególności poprzez podanie informacji o wartości poszczególnych usług oraz czy usługi zawarte w pkt 2-4 były bezpośrednio związane z kontrolą osobowo-towarową podczas trwania imprez;
- uzupełnienia złożonych dokumentów o referencje wystawione przez Zielonogórski Klub Żużlowy S.A., z treści których wynikałoby należyte wykonanie usługi ochrony fizycznej

i mienia podczas imprez masowych w latach 2023-2024 (usług wskazanych w pkt 3 i 4 wykazu);

a w konsekwencji naruszenie:

- art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Pzp,
- art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Naruszenie wskazane w pkt 2:

W dniu 20 grudnia 2024 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej za jaką uznał ofertę Wykonawcy Konsorcjum firm: /

Pismem z dnia 23 grudnia 2024 r. Wykonawca Konsorcjum firm: .

złożył wniosek o udostępnienie dokumentacji przedmiotowego postępowania poprzez przekazanie kopii: protokołu niniejszego postępowania wraz z jego wszelkimi załącznikami, w tym ofertami (wraz z załącznikami) oraz wszelkimi pismami składanymi w toku procedury badania złożonej przez oferentów dokumentacji.

Z przekazanego przez Zamawiającego raportu korespondencji prowadzonej po upływie terminu składania ofert wynika, iż Zamawiający nie odpowiedział na ww. pismo.

Dopiero w wyniku skierowanego przez Wykonawcę Konsorcjum firm:

w dniu 2 stycznia 2025 r. wezwania o przyspieszenie realizacji wniosku, Zamawiający przekazał kopię protokołu wraz z załącznikami (data wysłania 7 stycznia 2025 r.).

Pismem z dnia 1 lipca 2025 r. Zamawiający wyjaśnił, iż: *W dniu 23.12.2025 wpłynął wniosek o udostępnienie dokumentów przez przekazanie ich kopii co stanowi udostępnienie informacji publicznej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 06.09.2001 roku o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. z 2022 roku, poz. 902 ze zm.).*

W przypadku ustawy o dostępie do informacji publicznej udostępnianej w trybie wnioskowym ustawodawca w art. 13 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej wskazał, że udostępnienie informacji publicznej następuje bez zbędnej zwłoki w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku.

Termin podstawowy jest terminem, w którym podmiot zobowiązany powinien dokonać pierwszej czynności skierowanej do wnioskodawcy, tj. udostępnić informację, powiadomić wnioskodawcę, że żądana informacja nie ma cech informacji publicznej, wydać decyzję administracyjną o odmowie udostępnienia informacji, względnie powiadomić o przedłużeniu terminu na udostępnienie informacji, na co zwrócił uwagę WSA w Warszawie w wyroku z 14 marca 2014 r. (sygn. akt II SAB/Wa 654/13).

W niniejszym przypadku dokumenty zostały przekazane przez Zamawiającego 04.01.2025 roku w związku z czym nie został przekroczony termin udostępnienia informacji publicznej (dokumenty zostały udostępnione 12-go dnia od dnia złożenia wniosku).

Wobec tego zarzut dotyczący nie udostępnienia dokumentów nie jest, w ocenie POKiS, zasadny. Należy nadmienić, iż nie korzystała wcześniej z przewidzianych w ustawie Prawo zamówień publicznych instrumentów, które służą pozyskaniu treści dokumentów.

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

W tym miejscu należy podkreślić, iż w piśmie Wykonawcy Konsorcjum firm:

z dnia 23 grudnia 2024 r., stanowiącym wniosek o udostępnienie kopii protokołu postępowania wraz z załącznikami nie powołano się na przepisy ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz.902). Z uwagi na powyższe, jak i fakt wystąpienia o udostępnienie kopii protokołu postępowania wraz z załącznikami przez Wykonawcę biorącego udział w danym postępowaniu, i to w terminie 3 dni od przekazania informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej, świadczy o skorzystaniu z uprawnienia, o którym mowa w art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. Przyjęta przez Zamawiającego interpretacja ogranicza zasadę jawności postępowania, a także tworzy iluzoryczną możliwość skorzystania przez Wykonawcę z przysługujących mu środków ochrony prawnej przewidzianych przepisami ustawy Pzp.

Ponadto, z przekazanego raportu korespondencji wynika, że Zamawiający przekazał żądane dokumenty dopiero w dniu 7 stycznia 2025 r., a nie jak wskazano w wyjaśnieniach – w dniu 4 stycznia 2025 r.

Zgodnie z art. 74 ust. 2 ustawy Pzp, załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania, z tym że oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, z uwzględnieniem art. 166 ust. 3 lub art. 291 ust. 2 zdanie drugie.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 października 2024 r., sygn. akt: KIO 3490/24: Z treści art. 74 ust. 2 PrZamPubl wynika, że załączniki do protokołu udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, z tym że oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert. Powyższa regulacja nie określa konkretnego terminu udostępnienia protokołu czy załączników. Niemniej art. 18 ust. 2 PrZamPubl stanowi, że poza przypadkami określonymi w ustawie zamawiający nie może ograniczyć dostępu do informacji. Wykładnia ww. przepisów prowadzi do wniosku, że zamawiający po dokonaniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty winien pozostawać w gotowości do umożliwienia zainteresowanym wykonawcom dostępu do jawnych dokumentów postępowania. Zamawiający winien zatem tak procedować, aby te dokumenty, które Zamawiający uznał za jawne w postępowaniu, były możliwe do udostępnienia po wyborze najkorzystniejszej oferty.

Co do terminu, kiedy udostępnienie powinno nastąpić Izba zwraca uwagę, że co prawda PrZamPubl nie precyzuje wprost tego terminu, niemniej zwrot „udostępnia się” akcentuje niezwłoczność tej czynności dla tych dokumentów, co do których PrZamPubl nie wprowadza ograniczenia jawności. Termin „niezwłocznie” w zakresie udostępniania protokołu i załączników wynika również jednoznacznie z § 5 ust. 4 rozporządzenia w sprawie protokołu postępowania. Wprowadzie terminu „niezwłocznie” nie należy utożsamiać z terminem natychmiastowym. Jednak zgodnie z wyrokami Sądu Najwyższego z dnia 13 grudnia 2006 r., sygn. akt II CSK 293/06 oraz 30 czerwca 2011 r., sygn. akt III CSK 282/10, termin „niezwłocznie” oznacza termin realny, mający na względzie okoliczności miejsca i czasu, a także regulacje zawarte w art. 354 i art. 355 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1061 ze zm.).

Niezależnie od powyższego należy także zwrócić uwagę na wymogi dotyczące wniesienia odwołania wynikające z art. 516 ust. 1 pkt 7 - 10 PrZamPubl. Aby wykonawca mógł złożyć odwołanie, musi wskazać w nim m.in. czynności lub zaniechanie czynności zamawiającego, której zarzuca niezgodność z przepisami PrZamPubl, zwięzłe przedstawienie zarzutów, żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania oraz okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania wraz z dowodami na ich poparcie. Oczywistym jest, że aby wykonawca mógł wnieść odwołanie odpowiadające ww. wymogom, musi mieć dostęp do informacji, które pozwolą mu sformułować m.in. zarzuty oraz okoliczności faktyczne będące ich podstawą. Informacje te natomiast co do zasady muszą być wywiedzione ze stosownych dokumentów. W przypadku zamiaru zakwestionowania wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawca musi mieć więc zazwyczaj dostęp do tej oferty, aby być w stanie skonstruować zarzuty, ich uzasadnienie i związane z tym żądania. Brak takiego dostępu powoduje, że możliwość skorzystania ze środków ochrony prawnej staje się iluzoryczna, gdyż w praktyce wykonawca nie może wnieść odwołania w sposób spełniający wymogi z art. 516 ust. 1 pkt 7-10 PrZamPubl i dający mu jakiejkolwiek szanse na uzyskanie korzystnego dla niego rozstrzygnięcia Izby.

Również Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w swoim orzecznictwie dotyczącym korzystania ze środków ochrony prawnej, wielokrotnie podkreślał znaczenie tzw. zasady skuteczności. Jej przestrzeganie ma na celu to, by w praktyce korzystanie z uprawnień wynikających z prawa unijnego nie stało się niemożliwe lub nadmiernie utrudnione. Trybunał w orzeczeniu z dnia 28.01.2010 r. w sprawie C-456/08, dotyczącej przede wszystkim sposobu określenia terminu na wniesienie odwołania, wskazał m.in., że krajowe terminy zawite, wraz ze sposobami ich stosowania, nie powinny same z siebie móc praktycznie uniemożliwić lub nadmiernie utrudniać zainteresowanemu skorzystania z praw przysługujących mu w danym przypadku na mocy prawa wspólnotowego (ww. wyrok w sprawie *Lämmerzahl*, pkt 52). Trybunał podnosił, że: Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybunału stosowanie terminu zawitego w oparciu o prawo krajowe nie może prowadzić do pozbawienia w konkretnym przypadku skuteczności prawa zaskarżenia decyzji o udzieleniu zamówienia publicznego (zob. podobnie wyroki z dnia: 12 grudnia 2002 r. w sprawie C-470/99 *Universale-Bau i in.*, Rec. s. I11617, pkt 72; z dnia 27 lutego 2003 r. w sprawie C-327/00 *Santex*, Rec. s. I-1877, pkt 51 i 57, oraz ww. wyrok w sprawie *Lämmerzahl*, pkt 52).

Zatem, obowiązkiem zamawiającego, wynikającym zarówno z przytoczonych wyżej przepisów *PrZamPubl* przewidujących podstawowe zasady udzielania zamówień, jak i wynikającym z orzecznictwa TSUE, jest zapewnienie wykonawcy możliwości realnego skorzystania z prawa wniesienia odwołania.

W niniejszym stanie faktycznym sprawy, Zamawiający udostępnił kopię protokołu postępowania wraz z załącznikami dopiero w dniu 7 stycznia 2025 r., chociaż wniosek o udostępnienie ww. dokumentów Wykonawca złożył w dniu 23 grudnia 2024 r. Powyższa okoliczność świadczy o naruszeniu art. 74 ust. 2 ustawy Pzp, a także o ograniczeniu możliwości skorzystania przez Wykonawcę Konsorcjum firm:

przysługujących mu środków ochrony prawnej.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić naruszenie przez Zamawiającego art. 74 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie niezwłocznego udostępnienia Wykonawcy Konsorcjum firm:

**protokołu postępowania
wraz ze wszystkimi załącznikami, w tym: ze złożonymi ofertami i pismami składanymi w toku procedury badania złożonych ofert.**

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych działań lub zaniechań zamawiającego.

Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

POUCZENIE

Informuję, że zgodnie z art. 610 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) od wyniku kontroli doraźnej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń **w terminie 7 dni** od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli doraźnej.

z up. Dyrektor Departamentu Kontroli Zamówień Publicznych

DYREKTOR
Departament Kontroli Zamówień Publicznych
Mariusz Ciosek