**Załącznik nr 3 a**

**Liczba punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności w obszarze zdrowie publiczne, zdrowie zwierząt i zdrowie roślin**

**Tabela I - Niezgodność z wymogami w zakresie wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z ust. 9 pkt B załącznika II do rozporządzenia nr 73/2009** | **RODZAJ NARUSZENIA** | **ZASIĘG 1)** | **DOTKLIWOŚĆ 2)** | **TRWAŁOŚĆ 3)** |
| Nie przestrzega się obowiązku stosowaniawyłącznieśrodków ochrony roślin dopuszczonych do obrotu. | **1.** Stwierdzono zastosowanieśrodków ochrony roślin niedopuszczonych do obrotu. | 3 pkt5 pkt | 5 pkt | 5 pkt |
| Nie przestrzega się obowiązkustosowania środków ochrony roślin wyłącznie zgodnie z etykietą - instrukcją stosowania, ściśle z podanymi w niej zaleceniami oraz w taki sposób, aby nie dopuścić do zagrożenia zdrowia człowieka, zwierząt i środowiska. | **2.** Stwierdzono stosowanie środków ochrony roślin niezgodnie z etykietą- instrukcją stosowania lub w sposób zagrażający zdrowiu człowieka, zwierząt lub środowisku. | 3 pkt5 pkt | 3 pkt5 pkt | 1 pkt3 pkt5 pkt |
| Rolnik nie przestrzega obowiązkuprzechowywania środków ochrony roślin zgodnie z zaleceniami zawartymi na etykiecie - instrukcji stosowania. | **3.** Stwierdzono przechowywanie środków ochrony roślin niezgodnie z zaleceniami zawartymi na etykiecie - instrukcji stosowania. | 1 pkt3 pkt | 1 pkt3 pkt5 pkt | 1 pkt3 pkt5 pkt |
| Rolnik nie przestrzega obowiązku prowadzenia ewidencji zabiegów wykonywanych przy użyciu środków ochrony roślin. | **4.** Stwierdzono niekompletność lub brak ewidencji zabiegów wykonywanych przy użyciu środków ochrony roślin. | 3 pkt | 3 pkt5 pkt | 1 pkt3 pkt5 pkt |
| Nie przestrzega się obowiązku,aby osoba wykonująca zabiegi przy użyciu środków ochrony roślin w produkcji rolnej:1) posiadała aktualne zaświadczenie o ukończeniu szkolenia w zakresie stosowania środków ochrony roślin w Rzeczypospolitej Polskiej lub2) ukończyła, nie wcześniej niż 5 lat przed wykonywaniem zabiegów przy użyciu środków ochrony roślin, szkolenie w zakresie stosowania środków ochrony roślin w innym państwie członkowskim, państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, albo państwie, które zawarło ze Wspólnotą Europejską i jej państwami członkowskimi umowę regulującą swobodę przedsiębiorczości, na podstawie przepisów obowiązujących w tym państwie i posiadała zaświadczenie o ukończeniu tego szkolenia. | **5.** Stwierdzono, że zabiegi przy użyciu środków ochrony roślin zostały wykonane przez osobę nieposiadającąaktualnego zaświadczenia o ukończeniu szkolenia w zakresie stosowania środków ochrony roślin. | 1 pkt3 pkt5 pkt | 1 pkt3 pkt | 1 pkt3 pkt |
| Nie przestrzega się obowiązku stosowania środków ochrony roślin sprzętem sprawnym technicznie, który użyty zgodnie z przeznaczeniem nie spowoduje zagrożenia zdrowia człowieka, zwierząt lub środowiska. | **6.** Stwierdzonozastosowanie środków ochrony roślin sprzętem niesprawnym technicznie. | 3 pkt5 pkt | 5 pkt | 3 pkt5 pkt |

**1) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr:**

1. 1, 2 i 6:
2. 3 pkt - ograniczony do gospodarstwa rolnego,
3. 5 pkt - wykraczający poza gospodarstwo rolne;
4. 3 i 5:
5. 1 pkt - ograniczony do gospodarstwa rolnego,
6. 3 pkt - ograniczony do gospodarstwa rolnego, jednakże mogący mieć skutki dla obszaru sąsiadującego z tym gospodarstwem,
7. 5 pkt - wykraczający poza gospodarstwo rolne;
8. 4 - 3 pkt - w każdym stwierdzonym przypadku.

**2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości, w zależności od reakcji środowiska na naruszenie, w odniesieniu do naruszenia nr:**

1. 1 - 5 pkt - zastosowano środki ochrony roślin niedopuszczone do obrotu;
2. 2:
3. 3 pkt - zastosowano środki ochrony roślin na uprawy nieprzeznaczone do spożycia przez ludzi lub zwierzęta,
4. 5 pkt - zastosowano środki ochrony roślin na uprawy przeznaczone do spożycia przez ludzi lub zwierzęta;
5. 3:
6. 1 pkt - stwierdzono przechowywanie środków ochrony roślin niezgodne z etykietą-instrukcją stosowania, ale niestwarzające zagrożenia dla zdrowia człowieka, zwierząt lub środowiska,
7. 3 pkt - stwierdzono przechowywanie środków ochrony roślin niezgodne z etykietą-instrukcją stosowania i w sposób potencjalnie stwarzający zagrożenie zanieczyszczenia żywności lub paszy dla zwierząt,
8. 5 pkt - stwierdzono, że środki ochrony roślin są przechowywane w sposób stwarzający zagrożenie zanieczyszczenia żywności lub paszy dla zwierząt;
9. 4:
10. 3 pkt – niekompletna ewidencja zabiegów wykonywanych przy użyciu środków ochrony roślin,
11. 5 pkt – brak ewidencji zabiegów wykonywanych przy użyciu środków ochrony roślin;
12. 5:
13. 1 pkt - brak aktualnego zaświadczenia o ukończeniu szkolenia, ale osoba wykonująca zabiegi w przeszłości była przeszkolona,
14. 3 pkt - brak zaświadczenia o ukończeniu szkolenia;
15. 6 - 5 pkt – zastosowano środki ochrony roślin sprzętem niesprawnym technicznie (brak aktualnego badania technicznego).
16. **Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr 1- 6:**
17. 1 pkt - odwracalna krótkotrwała;
18. 3 pkt - odwracalna długotrwała;
19. 5 pkt - nieodwracalna.

**Tabela II - Niezgodność z wymogami w zakresie stosowania w gospodarstwach hodowlanych niektórych związków o działaniu hormonalnym, tyreostatycznycm i beta-agonistycznym.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z ust. 10 pkt B załącznika II do rozporządzenia nr 73/2009** | **RODZAJ NARUSZENIA** | **ZASIĘG 1)** | **DOTKLIWOŚĆ 2)** | **TRWAŁOŚĆ 3)** |
| Nie przestrzega się zakazu podawania zwierzętom gospodarskim, zwierzętom dzikim utrzymywanym przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie oraz zwierzętom akwakultury substancji, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U. z 2008 r. Nr 213, poz. 1342, z późn. zm.), z uwzględnieniem odstępstw, o których mowa w art. 65 ust. 1 pkt 2 i art. 68 ust. 1 tej ustawy. | **1.** Stwierdzono, że zwierzętom gospodarskim, zwierzętom dzikim utrzymywanym przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie lub zwierzętom akwakultury zostały podane substancje, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt. | 3 pkt5 pkt | 3 pkt5 pkt | 5 pkt |
| Nie przestrzega się zakazu utrzymywania w gospodarstwie zwierząt akwakultury, w których organizmie znajdują się lub u których wykryto substancje, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, z wyłączeniem przypadków, w których stwierdzono, że substancje te podawano zgodnie z art. 65 i 67 tej ustawy. | **2.** Stwierdzono utrzymywanie w gospodarstwie zwierząt akwakultury, w których organizmie znajdują się lub u których wykryto substancje, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt. | 3 pkt5 pkt | 5 pkt | 3 pkt5 pkt |
| Nie przestrzega się zakazuumieszczania na rynku lub uboju zwierząt gospodarskich lub zwierząt dzikich utrzymywanych przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie, w których organizmach znajdują się lub u których wykryto substancje, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, z wyłączeniem przypadków, w których stwierdzono, że substancje te podano zgodnie z art. 65 i 67 oraz w przypadku przewidzianym w art. 71 ust. 2 tej ustawy. | **3.** Stwierdzono umieszczanie na rynku lub ubój zwierząt gospodarskich lub zwierząt dzikich utrzymywanych przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie, w których organizmach znajdują się lub u których wykryto substancje, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt. | 3 pkt5 pkt | 5 pkt | 3 pkt5 pkt |
| Nie przestrzega się zakazuumieszczania na rynku i przetwarzania mięsa zwierząt gospodarskich, zwierząt dzikich utrzymywanych przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie i zwierząt akwakultury, w których organizmach znajdują się lub u których wykryto substancje, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, z wyłączeniem przypadków, w których stwierdzono, że substancje te podawano zgodnie z art. 65 i 67 tej ustawy. | **4.** Stwierdzono umieszczenie na rynku i przetwarzanie mięsa zwierzątgospodarskich, zwierząt dzikich utrzymywanych przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie i zwierząt akwakultury, w których organizmach znajdują się lub u których wykryto substancje, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt. | 3 pkt5 pkt | 5 pkt | 3 pkt5 pkt |
| Rolnik nieprzechowuje dokumentacji (ewidencji) leczenia zwierząt przez 5 lat od daty dokonania w niej ostatniego wpisu. | **5.** Stwierdzono niekompletność lub brakdokumentacji (ewidencji) leczenia zwierząt. | 3 pkt | 3 pkt5 pkt | 1 pkt3 pkt5 pkt |
| Nie przestrzega się zakazuposiadania i przechowywania w gospodarstwie produktów leczniczych weterynaryjnych zawierających:1) substancje o działaniu beta-agonistycznym, które mogą być stosowane w celu przyspieszenia porodu;2) oestradiol 17β lub jego pochodne estropodobne. | **6.** Stwierdzonoposiadanie i przechowywanie w gospodarstwie produktów leczniczych weterynaryjnych zawierających:1) substancje o działaniu beta-agonistycznym, które mogą być stosowane w celu przyspieszenia porodu;2) oestradiol 17β lub jego pochodne estropodobne. | 3 pkt | 5 pkt | 1 pkt |
| Nie przestrzega się zakazu podawania w postaci zastrzyków substancji, o których mowa w art. 65 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, zwierzętom hodowlanym włącznie ze zwierzętami reprodukcyjnymi, które nie będą dalej wykorzystywane do celów rozpłodowych. | **7.** Stwierdzono podanie w postaci zastrzyków substancji, o których mowa w art. 65 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, zwierzętom hodowlanym włącznie ze zwierzętami reprodukcyjnymi, które nie będą dalej wykorzystywane do celów rozpłodowych. | 3 pkt | 3 pkt | 5 pkt |
| Rolnik poddał zabiegowi mającemu na celu zmianę płci ryby powyżej 3 miesiąca życia lub przy użyciu środków innych niż produkty lecznicze weterynaryjne o działaniu androgennym, których umieszczanie na rynku jest dopuszczone na podstawie przepisów Prawa farmaceutycznego. | **8.** Stwierdzono poddanie zabiegowi mającemu na celu zmianę płci ryb powyżej 3 miesiąca życia lub przy użyciu środków innych niż produkty lecznicze weterynaryjne o działaniu androgennym, których umieszczanie na rynku jest dopuszczone na podstawie przepisów Prawa farmaceutycznego. | 3 pkt5 pkt | 3 pkt | 5 pkt |
| Nie przestrzega się zakazu wykonywania czynności zootechnicznych na zwierzętach przeznaczonych do chowu lub hodowli, włącznie ze zwierzętami reprodukcyjnymi, które nie będą dalej wykorzystywane do celów rozpłodowych. | **9.** Stwierdzono wykonywanie czynności zootechnicznych na zwierzętach przeznaczonych do chowu lub hodowli, włącznie ze zwierzętami reprodukcyjnymi, które nie będą dalej wykorzystywane do celów rozpłodowych. | 3 pkt5 pkt | 3 pkt5 pkt | 3 pkt5 pkt |
| Nie przestrzega się zakazu umieszczania na rynkumięsa lub innych produktów pochodzenia zwierzęcego w rozumieniu przepisów o wymaganiach weterynaryjnych dla produktów pochodzenia zwierzęcego, pochodzących ze zwierząt lub od zwierząt, którym były podawane substancje o działaniu estrogennym, androgennym lub gestagennym, jeżeli przed dokonaniem uboju zwierzęcia nie był przestrzegany okres karencji wymagany dla wydalenia z jego organizmu produktów leczniczych weterynaryjnych. | **10.** Stwierdzono umieszczanie na rynku mięsa lub innych produktów pochodzenia zwierzęcego pochodzących ze zwierząt lub od zwierząt, którym były podawane substancje o działaniu estrogennym, androgennym lub gestagennym, jeżeli przed dokonaniem uboju zwierzęcia nie był przestrzegany okres karencji. | 5 pkt | 5 pkt | 5 pkt |

**1) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr 1 – 10:**

1. 3 pkt - ograniczony do gospodarstwa rolnego;
2. 5 pkt - wykraczający poza gospodarstwo rolne.

**2) Ocena stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwoścido naruszenia nr:**

1. 1:
2. 3 pkt - stwierdzono podanie zwierzętom gospodarskim, zwierzętom dzikim utrzymywanym przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie lub zwierzętom akwakultury substancji, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, ale nie spowodowało to zagrożenia dla zdrowia ludzi,
3. 5 pkt - stwierdzono podanie zwierzętom gospodarskim, zwierzętom dzikim utrzymywanym przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie lub zwierzętom akwakultury substancji, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia ludzi;
4. 2 - 4, 6 i 10 - 5 pkt - w każdym stwierdzonym przypadku;
	1. 5:
5. 3 pkt - niekompletna dokumentacja (ewidencja) leczenia zwierząt,
6. 5 pkt - brak dokumentacji (ewidencji) leczenia zwierząt;
	1. 7 i 8 - 3 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
	2. 9:
7. 3 pkt – przeprowadzono czynności zootechniczne na zwierzętach przeznaczonych do chowu lub hodowli, włącznie ze zwierzętami reprodukcyjnymi, które nie będą dalej wykorzystywane do celów rozpłodowych, ale nie spowodowało to zagrożenia dla zdrowia ludzi,
8. 5 pkt – przeprowadzono czynności zootechniczne na zwierzętach przeznaczonych do chowu lub hodowli, włącznie ze zwierzętami reprodukcyjnymi, które nie będą dalej wykorzystywane do celów rozpłodowych, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia ludzi.

**3)  Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr 1 – 10:**

1. 1 pkt - odwracalna krótkotrwała lub możliwość identyfikowalności zwierząt lub żywności umieszczonych na rynku;
2. 3 pkt - odwracalna długotrwała oraz możliwość wycofania zwierząt lub żywności z obrotu;
3. 5 pkt - nieodwracalna lub brak możliwości wycofania zwierząt lub żywności z obrotu.

**Tabela III - Niezgodność z wymogami w zakresie bezpieczeństwa żywności i pasz**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z ust. 11 pkt B załącznika II do rozporządzenia nr 73/2009** | **RODZAJ NARUSZENIA** | **ZASIĘG1)** | **DOTKLIWOŚĆ2)** | **TRWAŁOŚĆ3)** |
| Nie przestrzega się zakazu wprowadzania na rynek żywności, która jest szkodliwa dla zdrowia lub nie nadaje się do spożycia przez ludzi. | **1.** Stwierdzono wprowadzanie na rynek żywności, która jest szkodliwa dla zdrowia lub nie nadaje się do spożycia przez ludzi. | 3 pkt5 pkt | 3 pkt5 pkt | 3 pkt5 pkt |
| Nie przestrzega się zakazu wprowadzania na rynek paszy niebezpiecznej dla zwierząt i stosowania jej w żywieniu zwierząt. | **2.1** Stwierdzono wprowadzanie na rynek paszy niebezpiecznej dla zwierząt. | 3 pkt5 pkt | 3 pkt5 pkt | 3 pkt5 pkt |
| **2.2** Stwierdzono stosowanie w żywieniu zwierząt paszy niebezpiecznej dla zwierząt. | 3 pkt5 pkt | 3 pkt5 pkt | 5 pkt |
| Rolnik, który hoduje, zbiera lub poluje na zwierzęta, lub wytwarza produkty podstawowe pochodzenia zwierzęcego, lub produkuje, lub zbiera produkty roślinne, nie przestrzega obowiązku postępowania z odpadami i substancjami niebezpiecznymi w taki sposób, aby uniemożliwić zanieczyszczenie produktów pochodzenia zwierzęcego lub produktów roślinnych. | **3.1** Stwierdzono, że rolnik stworzył możliwość zanieczyszczenia odpadami lub substancjami niebezpiecznymi produktów pochodzenia zwierzęcego lub produktów roślinnych. | 3 pkt | 3 pkt | 3 pkt |
| **3.2** Stwierdzono, że rolnik postępował z odpadami lub substancjami niebezpiecznymi w taki sposób, że doszło do zanieczyszczenia produktów pochodzenia zwierzęcego lub produktów roślinnych. | 3 pkt5 pkt | 3 pkt5 pkt | 5 pkt |
| Rolnik, który hoduje, zbiera lub poluje na zwierzęta, lub wytwarza produkty podstawowe pochodzenia zwierzęcego, nie przestrzega obowiązku zapobiegania występowaniu i rozprzestrzenianiu się chorób zakaźnych przenoszonych na ludzi wraz z żywnością pochodzenia zwierzęcego, w tym przez zgłaszanie podejrzenia takich chorób właściwym organom i podejmowanie środków ostrożności przy przyjmowaniu nowych zwierząt. | **4.1** Stwierdzono, że rolnik nie zapobiegał występowaniu i rozprzestrzenieniu się chorób zakaźnych przenoszonych na ludzi wraz z żywnością, w tym nie powiadomił właściwych organów o podejrzeniu takich chorób. | 3 pkt5 pkt | 3 pkt5 pkt | 5 pkt |
| **4.2** Stwierdzono, że rolnik nie podjął środków ostrożności przy przyjmowaniu nowych zwierząt. | 3 pkt5 pkt | 3 pkt5 pkt | 5 pkt |
| Rolnik nie przestrzega obowiązku stosowania:1) dodatków do pasz zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1831/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 sierpnia 2003 r. w sprawie dodatków stosowanych w żywieniu zwierząt (Dz. Urz. UE L 268 z 18.10.2003, str. 29; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 40, str. 238) oraz ustawą z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. Nr 144, poz. 1045, z późn. zm.), w tym w szczególności ze wskazaniami zamieszczonymi na opakowaniu lub etykiecie dołączonej do tego opakowania;2) produktów leczniczych weterynaryjnych zgodnie z zaleceniami lekarza weterynarii;3) środków ochrony roślin i produktów biobójczych zgodnie z oznakowaniem lub etykietą – instrukcją stosowania. | **5.1** Stwierdzono, że rolnik zastosował dodatki do pasz niezgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1831/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 sierpnia 2003 r. w sprawie dodatków stosowanych w żywieniu zwierząt lub ustawą z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach, w tym w szczególności ze wskazaniami zamieszczonymi na opakowaniu lub etykiecie dołączonej do tego opakowania. | 3 pkt5 pkt | 3 pkt5 pkt | 3 pkt5 pkt |
| **5.2** Stwierdzono, że rolnik zastosował produkty lecznicze weterynaryjne niezgodnie z zaleceniami lekarza weterynarii. | 3 pkt5 pkt | 3 pkt5 pkt | 1 pkt3 pkt5 pkt |
| **5.3** Stwierdzono, że rolnik zastosował środki ochrony roślin niezgodnie z oznakowaniem lub etykietą - instrukcją stosowania. | 3 pkt5 pkt | 3 pkt5 pkt | 1 pkt3 pkt5 pkt |
| **5.4** Stwierdzono, że rolnik zastosował produkty biobójcze niezgodnie z oznakowaniem lub etykietą - instrukcją stosowania. | 3 pkt5 pkt | 3 pkt5 pkt | 1 pkt3 pkt5 pkt |
| Rolnik nie przestrzega obowiązku posiadania dokumentacji dotyczącej:1) wszelkich odpowiednich sprawozdań (raportów, protokołów) na temat przeprowadzonych kontroli zwierząt lub produktów pochodzenia zwierzęcego;2) rodzaju i pochodzenia paszy podawanej zwierzętom;3) produktów leczniczych weterynaryjnych lub innych produktów leczniczych podawanych zwierzętom oraz dat ich podawania i okresów karencji;4) wyników analiz próbek pobranych z roślin lub od zwierząt lub innych próbek pobranych dla celów diagnostycznych, istotnych ze względu na zdrowie ludzi;5) stosowania środków ochrony roślin i produktów biobójczych. | **6.1** Stwierdzono, że rolnik nie posiada odpowiednich sprawozdań (raportów, protokołów) na temat przeprowadzonych kontroli zwierząt lub produktów pochodzenia zwierzęcego. | 3 pkt | 3 pkt5 pkt | 1 pkt3 pkt5 pkt |
| **6.2** Stwierdzono, że rolnik nie posiada dokumentacji dotyczącej rodzaju i pochodzenia paszy podawanej zwierzętom. | 3 pkt | 3 pkt5 pkt | 1 pkt3 pkt5 pkt |
| **6.3** Stwierdzono, że rolnik nie posiada dokumentacji (ewidencji) leczenia zwierząt. | 3 pkt | 3 pkt5 pkt | 1 pkt3 pkt5 pkt |
| **6.4** Stwierdzono, że rolnik nie posiada dokumentacji dotyczącej wyników analiz próbek pobranych z roślin lub od zwierząt lub innych próbek pobranych dla celów diagnostycznych, istotnych ze względu na zdrowie ludzi. | 3 pkt | 3 pkt5 pkt | 1 pkt3 pkt5 pkt |
| **6.5** Stwierdzono, że rolnik nie posiada dokumentacji dotyczącejstosowania środków ochrony roślin. | 3 pkt | 3 pkt5 pkt | 1 pkt3 pkt5 pkt |
| **6.6** Stwierdzono, że rolnik nie posiada dokumentacji dotyczącejstosowania produktów biobójczych. | 3 pkt | 3 pkt5 pkt | 1 pkt3 pkt5 pkt |
| Rolnik nie przestrzega obowiązku podejmowania odpowiednich czynności zaradczych określonych w zaleceniach pokontrolnych, wynikających z przeprowadzonych kontroli urzędowych. | **7.** Stwierdzono, że rolnik nie podjął czynności zaradczych określonych w zaleceniach pokontrolnych, wynikających z przeprowadzonych kontroli urzędowych. | 3 pkt5 pkt | 3 pkt5 pkt | 3 pkt5 pkt |
| Rolnik nie przestrzega obowiązku zapewnienia, aby surowe mleko lub siara pochodziły od zwierząt, które spełniają wymagania określone w sekcji IX rozdziale 1 części I pkt 1 lit. b - e oraz pkt 2 załącznika III do rozporządzenia (WE) nr 853/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. ustanawiającego szczególne przepisy dotyczące higieny w odniesieniu do żywności pochodzenia zwierzęcego (Dz. Urz. UE L 139 z 30.4.2004, str. 55; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 45, str. 14), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 853/2004”, z uwzględnieniem odstępstw i zakazów, o których mowa w sekcji IX rozdziale 1 części I pkt 3 i 4 załącznika III do tego rozporządzenia. | **8.1** Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od zwierząt, które są w złym stanie zdrowia, wykazują objawy choroby mogącej powodować zakażenie mleka lub siary, a zwłaszcza cierpią na infekcję układu rozrodczego z wydzielinami, zapalenie jelit z biegunką i gorączką lub rozpoznawalny stan zapalny wymion. | 3 pkt5 pkt | 3 pkt5 pkt | 3 pkt5 pkt |
| **8.2** Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od zwierząt, które mają rany wymion mogące wpłynąć na mleko lub siarę. | 3 pkt5 pkt | 3 pkt5 pkt | 3 pkt5 pkt |
| **8.3** Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od zwierząt, którym podawano niedozwolone substancje lub produkty, lub które były poddane nielegalnemu leczeniu w rozumieniu dyrektywy Rady 96/23/WE z dnia 29 kwietnia 1996 r. w sprawie środków monitorowania niektórych substancji i ich pozostałości u żywych zwierząt i w produktach pochodzenia zwierzęcego oraz uchylającej dyrektywy 85/358/EWG i 86/469/EWG oraz decyzje 89/187/EWG i 91/664/EWG (Dz. Urz. WE L 125 z 23.5.1996, str. 10; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 19, str. 71). | 5 pkt | 5 pkt | 5 pkt |
| **8.4** Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od zwierząt, którym podawano dozwolone substancje lub produkty, a nie zostały zachowaneokresy karencji określone dla tych substancji lub produktów. | 5 pkt | 5 pkt | 5 pkt |
| **8.5** Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od bydła, które nie należy do stada wolnego lub urzędowo wolnego od brucelozy, a rolnik nie posiada decyzji powiatowego lekarza weterynarii w sprawie udzielenia zgody na używanie mleka surowego pochodzącego od bydła - w przypadku, o którym mowa w sekcji IX rozdziale 1 części I pkt 3 lit. a załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004. | 5 pkt | 5 pkt | 5 pkt |
| **8.6** Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od owiec lub kóz, które są utrzymywane w gospodarstwie, które nie zostało uznane za wolne lub urzędowo wolne od brucelozy, a rolnik nie posiada decyzji powiatowego lekarza weterynarii w sprawie udzielenia zgody na używanie mleka surowego pochodzącego od owiec lub kóz - w przypadku, o którym mowa w sekcji IX rozdziale 1 część I pkt 3 lit. b załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004. | 5 pkt | 5 pkt | 5 pkt |
| **8.7** Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od samic innych gatunków zwierząt wrażliwych na brucelozę, a rolnik nie posiada decyzji powiatowego lekarza weterynarii w sprawie udzielenia zgody na używanie mleka surowego pochodzącego od takich zwierząt - w przypadku, o którym mowa w sekcji IX rozdziale 1 części I pkt 3 lit. c załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004. | 5 pkt | 5 pkt | 5 pkt |
| **8.8** Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od bydła, które nie należy do stada urzędowo wolnego od gruźlicy, a rolnik nie posiada decyzji powiatowego lekarza weterynarii w sprawie udzielenia zgody na używanie mleka surowego pochodzącego od bydła - w przypadku, o którym mowa w sekcji IX rozdziale 1 części I pkt 3 lit. a załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004. | 5 pkt | 5 pkt | 5 pkt |
| **8.9** Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od samic innych gatunków zwierząt wrażliwych na gruźlicę, a rolnik nie posiada decyzji powiatowego lekarza weterynarii w sprawie udzielenia zgody na używanie mleka surowego pochodzącego od takich zwierząt - w przypadku, o którym mowa w sekcji IX rozdziale 1 części I pkt 3 lit. c załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004. | 5 pkt | 5 pkt | 5 pkt |
| **8.10** Stwierdzono, że rolnik, który wprowadza na rynek surowe mleko lub siarę z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, utrzymuje krowy razem z kozami i kozy te nie są kontrolowane i badane na obecność gruźlicy. | 5 pkt | 5 pkt | 5 pkt |
| Rolnik nie przestrzega obowiązku odizolowania zwierząt zakażonych lub podejrzanych o zakażenie którąkolwiek z chorób, o których mowa w sekcji IX rozdziale 1 części I pkt 1 i 2 załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004, w celu uniknięcia negatywnego wpływu na surowe mleko lub siarę pozyskiwane od zwierząt zdrowych. | **9.** Stwierdzono, że rolnik nie odizolował lub odizolował w sposób nieskuteczny zwierzęta zarażone lub podejrzane o zakażenie brucelozą lub gruźlicą, lub innymi chorobami, o których mowa w sekcji IX rozdziale 1 części I pkt 1 i 2 załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004. | 5 pkt | 5 pkt | 5 pkt |
| Rolnik nie przestrzega w gospodarstwie produkującym surowe mleko lub siarę z przeznaczeniem do wprowadzenia na rynek warunków, które dotyczą:a) pomieszczeń i wyposażenia, o których mowa w sekcji IX rozdziale 1 części II pkt A załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004,b) higieny podczas udoju, przechowywania i transportu, o których mowa w sekcji IX rozdziale I części II pkt B ppkt 1 lit. a i d oraz ppkt 2 i 4 załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004. | **10.1** Stwierdzono, że urządzenia do dojenia lub pomieszczenia, w których mleko i siara są przechowywane, przenoszone bądź schładzane, są położone lub skonstruowane w taki sposób, że powodują ryzyko zakażenia mleka i siary. | 1 pkt3 pkt | 3 pkt5 pkt | 3 pkt5 pkt |
| **10.2** Stwierdzono, że pomieszczenia służące do przechowywania mleka lub siary nie są chronione przed szkodnikami. | 1 pkt3 pkt | 1 pkt3 pkt | 1 pkt3 pkt |
| **10.3** Stwierdzono, że pomieszczenia służące do przechowywania mleka lub siary nie są oddzielone od pomieszczeń, w których są utrzymywane zwierzęta. | 1 pkt3 pkt | 3 pkt | 1 pkt3 pkt |
| **10.4** Stwierdzono, że pomieszczenia służące do przechowywania mleka lub siary nie posiadają odpowiedniego sprzętu chłodniczego, jeżeli jest to konieczne, z zastrzeżeniem odstępstw, o których mowa w sekcji IX rozdziale 1 części II pkt B ppkt 4 załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004. | 1 pkt3 pkt | 3 pkt | 1 pkt3 pkt |
| **10.5** Stwierdzono, że powierzchnie sprzętu, które wchodzą w kontakt z mlekiem lub siarą (np. powierzchnie przyrządów, pojemników, zbiorników, przeznaczonych do dojenia, zbierania lub transportu), nie są łatwe do czyszczenia i dezynfekcji lub nie są utrzymywane w dobrym stanie. | 1 pkt3 pkt5 pkt | 3 pkt5 pkt | 1 pkt3 pkt5 pkt |
| **10.6** Stwierdzono, że powierzchnie sprzętu, które wchodzą w kontakt z mlekiem lub siarą nie są właściwie myte i dezynfekowane. | 3 pkt | 3 pkt | 3 pkt |
| **10.7** Stwierdzono, że przed rozpoczęciem dojenia strzyki, wymię oraz przylegające części nie były czyste. | 3 pkt | 3 pkt | 3 pkt |
| **10.8** Stwierdzono brak identyfikacji zwierząt poddanych leczeniu, w przypadku których występuje prawdopodobieństwo przeniesienia pozostałości zastosowanych produktów leczniczych weterynaryjnych do mleka lub siary. | 3 pkt5 pkt | 5 pkt | 1 pkt3 pkt5 pkt |
| **10.9** Stwierdzono, że mleko lub siara pozyskane od zwierząt poddanych leczeniu zostało przeznaczone do spożycia przez ludzi przed końcem zalecanego okresu karencji określonego dla zastosowanego produktu leczniczego weterynaryjnego. | 5 pkt | 5 pkt | 5 pkt |
| **10.10** Stwierdzono, że mleko lub siara bezpośrednio po udoju nie były przechowywane w czystym miejscu, zaplanowanym i wyposażonym w taki sposób, aby uniknąć zakażenia. | 1 pkt3 pkt | 3 pkt5 pkt | 3 pkt5 pkt |
| **10.11** Stwierdzono, że mleko nie było natychmiast schłodzone do temperatury nieprzekraczającej 8oC (w przypadku codziennego odbioru mleka) lub nieprzekraczającej 6oC (jeżeli odbiór nie odbywa się codziennie), a nie miało zastosowania odstępstwo, o którym mowa w sekcji IX rozdziale I części II pkt B ppkt 4 załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004. | 1 pkt3 pkt5 pkt | 3 pkt | 1 pkt3 pkt5 pkt |
| **10.12** Stwierdzono, że siara nie była przechowywana osobno i w przypadku dziennego odbioru nie była natychmiast schłodzona do temperatury nieprzekraczającej 8oC lub, jeżeli odbiór nie odbywa się codziennie, siara nie była natychmiast schłodzona do temperatury nieprzekraczającej 6oC lub zamrożona, a nie miało zastosowania odstępstwo, o którym mowa w sekcji IX rozdziale I części II pkt B ppkt 4 załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004. | 1 pkt3 pkt5 pkt | 3 pkt | 1 pkt3 pkt5 pkt |
| Rolnik produkujący jaja nie przestrzega obowiązku przechowywania ich, do czasu sprzedaży, tak aby były:1) czyste, suche i wolne od obcych zapachów;2) skutecznie zabezpieczone przed wstrząsami i bezpośrednim działaniem promieni słonecznych. | **11.** Stwierdzono, że jaja są brudne, z obcym zapachem, nie są suche lub nie są zabezpieczone przed wstrząsami i bezpośrednim działaniem promieni słonecznych. | 3 pkt5 pkt | 3 pkt | 3 pkt5 pkt |
| Rolnik będący podmiotem działającym na rynku pasz nie przestrzega obowiązku:1) przechowywania i przewożenia odpadów oraz substancji niebezpiecznych oddzielnie i bezpiecznie, w sposób zapobiegający niebezpieczeństwu zanieczyszczenia pasz;2) uwzględniania wyników stosownych analiz próbek produktów pierwotnych lub innych próbek istotnych dla bezpieczeństwa pasz. | **12.1** Stwierdzonoprzechowywanie i przewożenie substancji niebezpiecznych i odpadów w sposób niezapobiegający niebezpieczeństwu zanieczyszczenia pasz. | 3 pkt5 pkt | 5 pkt | 5 pkt |
| **12.2** Stwierdzono nieuwzględnienie wyników stosownych analiz próbek produktów pierwotnych lub innych próbek istotnych dla bezpieczeństwa pasz. | 3 pkt5 pkt | 5 pkt | 1 pkt3 pkt5 pkt |
| Rolnik nie przestrzega obowiązku przechowywania oraz dystrybuowania w gospodarstwie pasz zgodnie z wymaganiami, o których mowa w pkt 1 i 2 załącznika III do rozporządzenia (WE) nr 183/2005 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 stycznia 2005 r. ustanawiającego wymagania dotyczące higieny pasz (Dz. Urz. UE L 35 z 8.2.2005, str. 1), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 183/2005”. | **13.1** Stwierdzono przechowywanie pasz razem z substancjami chemicznymi oraz innymi produktami nienadającymi się do spożycia przez zwierzęta. | 3 pkt5 pkt | 3 pkt | 1 pkt3 pkt5 pkt |
| **13.2** Stwierdzono, że miejsca przechowywania pasz oraz pojemniki są zawilgocone lub brudne. | 1 pkt3 pkt | 3 pkt | 3 pkt5 pkt |
| **13.3** Stwierdzono, że pomimo konieczności w miejscach przechowywania pasz nie zostały wdrożone środki ochrony przed szkodnikami. | 1 pkt3 pkt | 3 pkt | 1 pkt3 pkt5 pkt |
| **13.4** Stwierdzono, że miejsca przechowywania pasz oraz pojemniki nie były regularnie czyszczone w celu uniknięcia niepożądanych zanieczyszczeń krzyżowych. | 1 pkt3 pkt | 3 pkt | 1 pkt3 pkt5 pkt |
| **13.5** Stwierdzono, że ziarno było przechowywane w sposób, który umożliwiał zwierzętom dostęp do niego. | 1 pkt3 pkt | 3 pkt | 1 pkt3 pkt5 pkt |
| **13.6** Stwierdzono przechowywanie pasz leczniczych oraz innych, przeznaczonych dla poszczególnych kategorii lub gatunków zwierząt, w sposób nieograniczający ryzyka podania ich zwierzętom, dla których nie są one przeznaczone. | 3 pkt5 pkt | 3 pkt | 1 pkt3 pkt5 pkt |
| **13.7** Stwierdzono przechowywanie pasz nieposiadających właściwości leczniczych razem z paszami leczniczymi, co powoduje ich zanieczyszczenie. | 3 pkt5 pkt | 3 pkt | 1 pkt3 pkt5 pkt |
| **13.8** Stwierdzono, że system dystrybucji pasz w gospodarstwie powoduje możliwość zadawania zwierzętom pasz, które nie są dla nich przeznaczone. | 1 pkt3 pkt | 1 pkt3 pkt5 pkt | 1 pkt3 pkt5 pkt |
| **13.9** Stwierdzono, że na skutek nieprawidłowego systemu dystrybucji i zadawania pasz w gospodarstwie wystąpiło ryzyko zanieczyszczenia paszy w wyniku kontaktu z zanieczyszczonymi strefami lub urządzeniami. | 1 pkt3 pkt | 3 pkt5 pkt | 1 pkt3 pkt |
| **13.10** Stwierdzono, że pojazdy wykorzystywane do transportu paszy w gospodarstwie oraz urządzenia do zadawania pasz nie są czyszczone regularnie, w szczególności te, które stosowane są do przewozu i dystrybucji paszy leczniczej. | 1 pkt3 pkt | 3 pkt5 pkt | 1 pkt3 pkt5 pkt |
| Rolnik nie przestrzega obowiązku zaopatrywania się i stosowania pasz pochodzących wyłącznie z zakładów zarejestrowanych lub zatwierdzonych zgodnie z rozporządzeniem nr 183/2005. | **14.** Stwierdzono, że rolnik posiada pasze pochodzące z zakładów niezarejestrowanych lub niezatwierdzonych zgodnie z rozporządzeniem nr 183/2005. | 3 pkt5 pkt | 5 pkt | 5 pkt |
| Rolnik będący podmiotem działającym na rynku pasz nie przestrzega obowiązku prowadzenia w gospodarstwie dokumentacji dotyczącej:1) każdego przypadku zastosowania środków ochrony roślin oraz produktów biobójczych;2) stosowania nasion zmodyfikowanych genetycznie;3) źródła i ilości paszy w każdej partii przyjmowanej, a także przeznaczenia i ilości paszy w każdej partii wydawanej. | **15.1** Stwierdzono, że rolnik nie prowadzi dokumentacji dotyczącej stosowania środków ochrony roślin oraz produktów biobójczych. | 3 pkt | 3 pkt5 pkt | 1 pkt3 pkt5 pkt |
| **15.2** Stwierdzono, że rolnik nie prowadzi dokumentacji dotyczącej stosowania nasion zmodyfikowanych genetycznie. | 3 pkt | 3 pkt5 pkt | 1 pkt3 pkt5 pkt |
| **15.3** Stwierdzono, że rolnik nie prowadzi dokumentacji dotyczącej źródła i ilości paszy w każdej partii przyjmowanej, a także przeznaczenia i ilości paszy w każdej partii wydawanej. | 3 pkt | 3 pkt5 pkt | 1 pkt3 pkt5 pkt |
| Rolnik nie przestrzega:1) w środkach spożywczych pochodzenia zwierzęcego maksymalnych lub tymczasowych maksymalnych limitów pozostałości substancji farmakologicznie czynnych stosowanych w weterynaryjnych produktach leczniczych, określonych w tabeli 1 w załączniku do rozporządzenia Komisji (UE) nr 37/2010 z dnia 22 grudnia 2009 r. w sprawie substancji farmakologicznie czynnych i ich klasyfikacji w odniesieniu do maksymalnych limitów pozostałości w środkach spożywczych pochodzenia zwierzęcego (Dz. Urz. WE L 15 z 20.1.2010, str. 1);2) zakazu stosowania substancji określonych w tabeli 2 załącznika, o którym mowa w pkt 1. | **16.** Na podstawie wyników badań w środkach spożywczych pochodzenia zwierzęcego stwierdzono przekroczenie maksymalnych lub tymczasowych maksymalnych limitów pozostałości substancji farmakologicznie czynnych stosowanych w weterynaryjnych produktach leczniczych lub stwierdzono obecność substancji niedozwolonych. | 5 pkt | 5 pkt | 5 pkt |
| Rolnik nie przestrzega zakazów:1) wprowadzania do obrotu jako żywność lub pasza,2) podawania zwierzętom- produktów objętych załącznikiem I do rozporządzenia (WE) nr 396/2005 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 lutego 2005 r. w sprawie najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości pestycydów w żywności i paszy pochodzenia roślinnego i zwierzęcego oraz na ich powierzchni, zmieniającego dyrektywę Rady 91/414/EWG (Dz. Urz. UE L 70 z 16.3.2005, str. 1), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 396/2005”, jeżeli produkty te zawierają pozostałości pestycydów przekraczające największe dopuszczalne poziomy, o których mowa w załączniku II i III do rozporządzenia nr 396/2005 albo wartości, o których mowa w art. 18 ust. 1 lit. b tego rozporządzenia. | **17.1** Na podstawie wyników badań żywności wprowadzanej do obrotu stwierdzono pozostałości pestycydów przekraczające największe dopuszczalne poziomy określone w załącznikach II i III do rozporządzenia nr 396/2005 albo wartości, o których mowa w art. 18 ust. 1 lit. b tego rozporządzenia. | 5 pkt | 5 pkt | 5 pkt |
| **17.2** Na podstawie wyników badań paszy wprowadzanej do obrotu lub podawanej zwierzętom stwierdzono pozostałości pestycydów przekraczające największe dopuszczalne poziomy określone w załącznikach II i III do rozporządzenia nr 396/2005 albo wartości, o których mowa w art. 18 ust. 1 lit. b tego rozporządzenia. | 5 pkt | 5 pkt | 5 pkt |
| Rolnik nie przestrzega obowiązku zapewnienia identyfikowalności zwierząt hodowlanych, żywności, pasz oraz substancji przeznaczonych do dodania do pasz:1) dostarczonych rolnikowi,2) które rolnik wprowadza na rynek- w szczególności nie posiada odpowiedniej dokumentacji. | **18.** Stwierdzono, że rolnik nie przestrzega obowiązku zapewnienia identyfikowalności zwierząt hodowlanych, żywności, pasz lub substancji przeznaczonych do dodania do pasz:1) dostarczonych rolnikowi,2) które rolnik wprowadza na rynek- w szczególności nie posiada odpowiedniej dokumentacji. | 1 pkt3 pkt5 pkt | 3 pkt5 pkt | 1 pkt3 pkt5 pkt |
| Rolnik, w przypadku gdy uzna, że wyprodukowana przez niego żywność jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa żywności lub gdy podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przestrzega obowiązku:1) natychmiastowego postępowania mającego na celu wycofanie z rynku tej żywności;2) powiadomienia o tym fakcie właściwych władz;3) współpracy z właściwą władzą;4) poinformowania konsumentów o przyczynach wycofania żywności i w razie konieczności odbioru od konsumentów produktów już im dostarczonych, jeżeli inne środki nie były wystarczające do zapewnienia wysokiego poziomu ochrony zdrowia. | **19.1** Stwierdzono, że rolnik nie przeprowadził natychmiastowego postępowania mającego na celu wycofanie z rynku wyprodukowanej przez niego żywności, którą uznał za niezgodną z wymogami w zakresie bezpieczeństwa żywności lub w stosunku do której ma podejrzenia, że nie spełnia ona tych wymogów. | 5 pkt | 5 pkt | 5 pkt |
| **19.2** Stwierdzono, że rolnik, który uznał, że wyprodukowana przez niego żywność jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa żywności lub podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przestrzegał obowiązku powiadomienia o tym fakcie właściwych władz. | 5 pkt | 5 pkt | 5 pkt |
| **19.3** Stwierdzono, że rolnik, który uznał, że wyprodukowana przez niego żywność jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa żywności lub podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przestrzegał obowiązku współpracy z właściwą władzą. | 5 pkt | 5 pkt | 5 pkt |
| **19.4** Stwierdzono, że rolnik, który uznał, że wyprodukowana przez niego żywność jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa żywności lub podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przestrzegał obowiązku poinformowania konsumentów o przyczynach wycofania żywności i w razie konieczności odbioru od konsumentów produktów już im dostarczonych, jeżeli inne środki nie były wystarczające do zapewnienia wysokiego poziomu ochrony zdrowia. | 5 pkt | 5 pkt | 5 pkt |
| Rolnik, w przypadku gdy uzna, że pasza przez niego wyprodukowana jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa pasz lub gdy podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przestrzega obowiązku:1) natychmiastowego postępowania mającego na celu wycofanie z rynku tej paszy;2) powiadomienia o tym fakcie właściwych władz;3) współpracy z właściwą władzą;4) poinformowania nabywcy paszy o przyczynach jej wycofania i w razie konieczności odbioru od niego produktów już dostarczonych, jeżeli inne środki nie są wystarczające do zapewnienia wysokiego poziomu ochrony zdrowia. | **20.1** Stwierdzono, że rolnik, który uznał, że wyprodukowana przez niego pasza jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa pasz lub w stosunku do której podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przeprowadził natychmiastowego postępowania w celu wycofania z rynku tej paszy. | 5 pkt | 5 pkt | 5 pkt |
| **20.2** Stwierdzono, że rolnik, który uznał, że wyprodukowana przez niego pasza jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa pasz lub w stosunku do której podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przestrzegał obowiązku powiadomienia o tym fakcie właściwych władz. | 5 pkt | 5 pkt | 5 pkt |
| **20.3** Stwierdzono, że rolnik, który uznał, że wyprodukowana przez niego pasza jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa pasz lub w stosunku do której podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przestrzegał obowiązku współpracy z właściwą władzą. | 5 pkt | 5 pkt | 5 pkt |
| **20.4** Stwierdzono, że rolnik, który uznał, że wyprodukowana przez niego pasza jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa pasz lub w stosunku do której podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przestrzegał obowiązku poinformowania nabywcy paszy o przyczynach jej wycofania i w razie konieczności odbioru od niego produktów już im dostarczonych, jeżeli inne środki nie były wystarczające do zapewnienia wysokiego poziomu ochrony zdrowia. | 5 pkt | 5 pkt | 5 pkt |

**1) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr 1-20.4:**

1. 1 pkt - ograniczony do gospodarstwa rolnego;
2. 3 pkt - ograniczony do gospodarstwa rolnego, jednakże mogący wykraczać poza to gospodarstwo;
3. 5 pkt - wykraczający poza gospodarstwo rolne.

**2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr:**

1. 1:
2. 3 pkt - stwierdzono w gospodarstwie rolnym posiadanie żywności, która jest szkodliwa dla zdrowia lub nie nadaje się do spożycia przez ludzi,
3. 5 pkt - stwierdzono wprowadzenie na rynek żywności, która jest szkodliwa dla zdrowia lub nie nadaje się do spożycia przez ludzi, z wyłączeniem posiadania żywności, o którym mowa w lit. a;
4. 2.1:
5. 3 pkt - stwierdzono w gospodarstwie rolnym posiadanie paszy niebezpiecznej dla zwierząt,
6. 5 pkt - stwierdzono wprowadzenie na rynek paszy niebezpiecznej dla zwierząt, z wyłączeniem posiadania paszy, o którym mowa w lit. a;
7. 2.2:
8. 3 pkt - stosowanie paszy spowodowało zagrożenia dla zwierząt,
9. 5 pkt - stosowanie paszy doprowadziło do zatrucia lub śmierci zwierzęcia;
10. 3.1, 10.3, 10.4, 10.6, 10.7, 10.11- 11 oraz 13.1 – 13.7 - 3 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
11. 3.2:
	1. 3 pkt - zanieczyszczenie odpadami innymi niż niebezpieczne,
	2. 5 pkt - zanieczyszczenie odpadami lub substancjami niebezpiecznymi;
12. 4.1:
13. 3 pkt - rolnik nie zapobiegał występowaniu choroby zakaźnej przez niezastosowanie odpowiednich zabezpieczeń, takich jak maty dezynfekcyjne, oraz nie zastosował się do decyzji powiatowego lekarza weterynarii,
14. 5 pkt - rolnik nie powiadomił właściwych organów o podejrzeniu wystąpienia choroby zakaźnej przenoszonej na ludzi wraz z żywnością;
15. 4.2:
16. 3 pkt - nie doszło do wystąpienia choroby zakaźnej przenoszonej na ludzi wraz z żywnością,
17. 5 pkt - doszło do wystąpienia choroby zakaźnej przenoszonej na ludzi wraz z żywnością;
18. 5.1:
19. 3 pkt - niewidoczny negatywny efekt dla zdrowia zwierząt lub ludzi, lecz potencjalnie możliwy w nieokreślonym czasie,
20. 5 pkt - widoczny negatywny efekt dla zdrowia zwierząt lub ludzi, stanowiący zagrożenie dla zdrowia zwierząt lub ludzi;
21. 5.2:
22. 3 pkt - zastosowanie produktów leczniczych weterynaryjnych niezgodnie z zaleceniami lekarza weterynarii mogło spowodować zagrożenie dla zdrowia lub życia zwierząt,
23. 5 pkt - zastosowanie produktów leczniczych weterynaryjnych niezgodnie z zaleceniami lekarza weterynarii mogło spowodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi;
24. 5.3:
25. 3 pkt - zastosowano środki ochrony roślin na uprawy nieprzeznaczone do spożycia przez ludzi i zwierzęta,
26. 5 pkt - zastosowano środki ochrony roślin na uprawy przeznaczone do spożycia przez ludzi lub zwierzęta;
27. 5.4:
28. 3 pkt - zastosowano produkty biobójcze niezgodnie z oznakowaniem lub etykietą – instrukcją stosowania, ale w sposób niezagrażający zdrowiu ludzi i zwierząt,
29. 5 pkt - zastosowano produkty biobójcze niezgodnie z oznakowaniem lub etykietą – instrukcją stosowania w sposób zagrażający zdrowiu ludzi lub zwierząt;
30. 6.1 – 6.6, 15.1 i 15.2:
31. 3 pkt - dokumentacja niekompletna,
32. 5 pkt - brak dokumentacji;
33. 7:
34. 3 pkt - niewykonanie zaleceń pokontrolnych nie spowodowało zagrożenia dla zdrowia ludzi lub zwierząt,
35. 5 pkt - niewykonanie zaleceń pokontrolnych spowodowało zagrożenie dla zdrowia ludzi lub zwierząt;
36. 8.1:
37. 3 pkt - stwierdzono, że zwierzęta są ogólnie w złym stanie zdrowia, ale bez wyraźnych objawów choroby mogącej powodować zakażenie mleka lub siary,
38. 5 pkt - stwierdzono objawy choroby mogącej powodować zakażenie mleka lub siary;
39. 8.2:
40. 3 pkt - stwierdzono, że rany są świeże,
41. 5 pkt - stwierdzono, że rany istnieją od dłuższego czasu, są zanieczyszczone lub zropiałe;
42. 8.3 – 9, 10.8, 10.9, 12.1, 12.2, 14, 16 - 17.2 oraz 19.1 - 20.4 - 5 pkt - w każdym stwierdzonym przypadku;
43. 10.1:
44. 3 pkt – położenie lub konstrukcja urządzeń do dojenia lub pomieszczeń, w których przechowywane, przenoszone bądź schładzane jest mleko lub siara, mogły spowodować zakażenie mleka lub siary,
45. 5 pkt – położenie lub konstrukcja urządzeń do dojenia lub pomieszczeń, w których przechowywane, przenoszone bądź schładzane jest mleko lub siara, spowodowało zakażenie mleka lub siary;
46. 10.2:
47. 1 pkt - stwierdzono brak zabezpieczeń przed szkodnikami,
48. 3 pkt - stwierdzono szkodniki lub ich odchody;
49. 10.5:
50. 3 pkt - stwierdzono, że powierzchnie sprzętu, które wchodzą w kontakt z mlekiem lub siarą, są w złym stanie sanitarnym i technicznym,
51. 5 pkt - stwierdzono, że powierzchnie sprzętu, które wchodzą w kontakt z mlekiem lub siarą, wykonane zostały z materiałów lub wyrobów nieprzeznaczonych do kontaktu z żywnością;
	1. 10.10:
52. 3 pkt – mleko lub siara były przechowywane w niehigienicznych warunkach, w nieprawidłowo zaplanowanych i wyposażonych pomieszczeniach, co mogło doprowadzić do zakażenia mleka lub siary,
53. 5 pkt - mleko lub siara były przechowywane w niehigienicznych warunkach, nieprawidłowo zaplanowanych i wyposażonych pomieszczeniach, co doprowadziło do zakażenia mleka lub siary;
	1. 13.8:
54. 1 pkt – stwierdzona nieprawidłowość systemu dystrybucji nie spowodowała zagrożenia dla zdrowia i życia zwierząt,
55. 3 pkt - stwierdzona nieprawidłowość systemu dystrybucji spowodowała zagrożenie dla zdrowia lub życia zwierząt,
56. 5 pkt - stwierdzona nieprawidłowość systemu dystrybucji spowodowała zagrożenie dla zdrowia ludzi;
	1. 13.9:
57. 3 pkt – stwierdzone zanieczyszczenie pasz nie spowodowało zagrożenia dla zdrowia zwierząt,
58. 5 pkt – stwierdzone zanieczyszczenie pasz spowodowało zagrożenia dla zdrowia zwierząt;
	1. 13.10:
59. 3 pkt – stwierdzona niezgodność nie spowodowała zagrożenia dla zdrowia zwierząt,
60. 5 pkt – stwierdzona niezgodność spowodowała zagrożenie dla zdrowia zwierząt;
61. 18:
62. 3 pkt – częściowa możliwość identyfikacji zwierząt hodowlanych, żywności, pasz lub substancji przeznaczonych do dodania do pasz lub niekompletna dokumentacja,
63. 5 pkt - brak możliwości identyfikacji zwierząt hodowlanych, żywności, pasz lub substancji przeznaczonych do dodania do pasz lub brak dokumentacji.

**3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr 1 – 20.4:**

1. 1 pkt - odwracalna krótkotrwała, bez konieczności podejmowania działań naprawczych lub podejmowane działania naprawcze nie wymagają dużych nakładów pracy;
2. 3 pkt - odwracalna długotrwała, a wymagane działania naprawcze wiążą się ze znacznymi nakładami pracy;
3. 5 pkt - nieodwracalna.

**Tabela IV - Niezgodność z wymogami w zakresie dotyczącym zapobiegania, kontroli
 i zwalczania niektórych pasażowalnych gąbczastych encefalopatii**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z ust. 12 pkt B załącznika II do rozporządzenia nr 73/2009** | **RODZAJ NARUSZENIA** | **ZASIĘG 1)** | **DOTKLIWOŚĆ 2)** | **TRWAŁOŚĆ3)** |
| 1. Rolnik nie przestrzega zakazukarmienia przeżuwaczy białkiem pochodzenia zwierzęcego, w tym paszami zawierającymi takie białka, z zastrzeżeniem odstępstw określonych w załączniku IV do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 999/2001 z dnia 22 maja 2001 r. ustanawiającego zasady dotyczące zapobiegania, kontroli i zwalczania niektórych przenośnych gąbczastych encefalopatii (Dz. Urz. WE L 147 z 31.5.2001, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 32, str. 289, z późn zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 999/2001’’.
 | **1.** Stwierdzono, że rolnik karmił przeżuwacze zabronionymi białkami pochodzenia zwierzęcego lub paszami zawierającymi takie białko. | 3 pkt5 pkt | 5 pkt | 5 pkt |
| Rolnik nie przestrzega zakazu karmienia białkami pochodzenia zwierzęcego zwierząt hodowlanych innych niż przeżuwacze, z wyjątkiem mięsożernych zwierząt futerkowych, oraz z zastrzeżeniem odstępstw określonych w załączniku IV do rozporządzenia nr 999/2001. | **2.** Stwierdzono, że rolnik karmił zwierzęta hodowlane inne niż przeżuwacze zabronionymi białkami pochodzenia zwierzęcego. | 3 pkt5 pkt | 5 pkt | 5 pkt |
| Rolnik, w przypadku odstępstw określonych w załączniku IV do rozporządzenia nr 999/2001,nie przestrzega obowiązku postępowania z paszami zawierającymi białka, o których mowa w tym załączniku, w sposób uniemożliwiający zanieczyszczenie pasz dla przeżuwaczy takimi białkami. | **3.** Stwierdzono, że rolnik przechowuje pasze zawierające białka, o których mowa w załączniku IV do rozporządzenia nr 999/2001, w sposób mogący powodować zanieczyszczenie pasz dla przeżuwaczy takimi białkami. | 3 pkt5 pkt | 3 pkt5 pkt | 3 pkt5 pkt |
| Rolnik nie przestrzega obowiązkuniezwłocznego powiadomienia organu Inspekcji Weterynaryjnej albo najbliższego podmiotu świadczącego usługi z zakresu medycyny weterynaryjnej, albo wójta (burmistrza, prezydenta miasta) o każdym przypadku podejrzenia wystąpienia TSE u posiadanych przez niego zwierząt. | **4.** Stwierdzono, że rolnik nie powiadomił organu Inspekcji Weterynaryjnej albo najbliższego podmiotu świadczącego usługi z zakresu medycyny weterynaryjnej, albo wójta (burmistrza, prezydenta miasta) o przypadku podejrzenia wystąpienia TSE. | 5 pkt | 5 pkt | 5 pkt |
| Rolnik,w przypadku podejrzenia wystąpienia TSE, nie przestrzega obowiązku pozostawienia zwierząt z gatunków wrażliwych na zakażenie w miejscu ich przebywania. | **5.** Stwierdzono, że rolnik,w przypadku podejrzenia wystąpienia TSE, zmienił miejsce przebywania zwierząt z gatunków wrażliwych na zakażenie przed uzyskaniem decyzji powiatowego lekarza weterynarii. | 5 pkt | 5 pkt | 5 pkt |
| Rolnik nie przestrzega nakazów i zakazów wynikających z decyzji wydanej przez powiatowego lekarza weterynarii oraz nie współdziała przy zwalczaniu TSE. | **6.** Stwierdzono, że rolnik nie przestrzegałnakazów lub zakazów wynikających z decyzji wydanej przez powiatowego lekarza weterynarii lub nie współdziałał przy zwalczaniu TSE. | 5 pkt | 5 pkt | 5 pkt |
| Rolnik nie przestrzega zakazuwprowadzania na rynek, wywożenia i przywożenia bydła, owiec lub kóz oraz ich nasienia, zarodków i komórek jajowych niespełniających wymagań, o których mowa w załączniku VIII i IX do rozporządzenia nr 999/2001, lub obowiązku, aby żywym zwierzętom oraz ich zarodkom i komórkom jajowym towarzyszyły odpowiednie świadectwa zdrowia zwierząt, wymagane zgodnie z art. 17 rozporządzenia nr 999/2001 lub - w przypadku przywozu zwierząt - zgodnie z art. 18 tego rozporządzenia. | **7.1** Stwierdzono, że rolnik wprowadził na rynek, wywoził lub przywoził bydło, owce lub kozy, ich nasienie, zarodki lub komórki jajowe niespełniające wymagań, o których mowa w załączniku VIII i IX do rozporządzenia nr 999/2001. | 5 pkt | 5 pkt | 5 pkt |
| **7.2** Stwierdzono, że rolnik wprowadził na rynek, wywoził lub przywoził bydło, owce lub kozy, ich zarodki lub komórki jajowe bez odpowiednich świadectw zdrowia. | 5 pkt | 5 pkt | 5 pkt |
| Rolnik nie przestrzega zakazuwprowadzania na rynek potomstwa pierwszego pokolenia, nasienia, zarodków i komórek jajowych zwierząt podejrzanych o TSE lub u których potwierdzono TSE w okresie, o którym mowa w rozdziale B załącznika VIII do rozporządzenia nr 999/2001. | **8.** Stwierdzono, że rolnik wprowadził na rynek potomstwo pierwszego pokolenia, nasienie, zarodki i komórki jajowe zwierząt podejrzanych o TSE lub u których potwierdzono TSE z naruszeniem wymaganego okresu. | 5 pkt | 5 pkt | 5 pkt |

1. **Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr 1 – 8:**
2. 3 pkt - ograniczony do gospodarstwa rolnego;
3. 5 pkt - wykraczający poza gospodarstwo rolne.

**2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr:**

* 1. 1, 2 i 4 - 8 - 5 pkt - w każdym stwierdzonym przypadku;
	2. 3:
1. 3 pkt - stwierdzono nieprawidłowe przechowywanie pasz (brak trwałego rozdzielenia), stwarzające zagrożenie zanieczyszczenia pasz przeznaczonych dla przeżuwaczy,
2. 5 pkt - stwierdzono nieprawidłowe przechowywanie pasz, wskutek którego doszło do zanieczyszczenia pasz przeznaczonych dla przeżuwaczy.

**3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr 1- 8:**

1. 3 pkt - odwracalna;
2. 5 pkt – nieodwracalna.