



Minister Infrastruktury

Znak pisma: DK-1.0812.10.2025

Warszawa, 13 stycznia 2026

Pani

Anna Żabska

Wojewoda Dolnośląski

Szanowna Pani Wojewodo,

przekazuję wystąpienie pokontrolne z kontroli planowej przeprowadzonej w terminie od 15 września 2025 r. do 31 października 2025 r. na podstawie upoważnienia Ministra Infrastruktury nr DG.0120.45.U.2025/M z dnia 11 września 2025 r. w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim we Wrocławiu, pl. Powstańców Warszawy 1, 50-153 Wrocław.

Tematem kontroli była *prawidłowość realizowanych działań związanych z prowadzeniem naboru wniosków o dofinansowanie zadań ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg w 2025 r.*

Kontrolą objęto okres od dnia 1 lipca 2024 r. do 31 sierpnia 2025 r. oraz działania podejmowane przed i po tym okresie, jeżeli miały związek z przedmiotem kontroli.

Celem kontroli była ocena prawidłowości realizacji działań przez Dolnośląski Urząd Wojewódzki związanych z prowadzeniem naboru wniosków o dofinansowanie zadań ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg w 2025 r.

1. Ocena kontrolowanej działalności

W strukturze Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu¹ wyodrębniono komórki organizacyjne² do wykonywania zadań związanych z realizacją Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg³. Pracownicy w swoich zakresach czynności, uprawnień i odpowiedzialności posiadali zawarte zadania dotyczące realizacji czynności związanych z RFRD, za wyjątkiem okresu funkcjonowania Oddziału Rozwoju Dróg Lokalnych w Wydziale infrastruktury DUW, tj. od 9 lipca do 30 września 2024 r.

Jednostka kontrolowana w sposób prawidłowy, zgodny z kryteriami ustalonymi w ustawie o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg⁴, dokonała podziału środków pomiędzy zadania powiatowe i gminne, na podstawie kryteriów określonych przez Urząd.

Prawidłowo sporządzono i terminowo opublikowano ogłoszenie o naborze wniosków na 2025 r. Wojewoda Dolnośląski⁵, zgodnie z postanowieniami ustawy o RFRD, powołał *Komisję do oceny wniosków o dofinansowanie zadań realizowanych w ramach RFRD*⁶ oraz ustalił *Regulamin*

¹ Dalej: DUW, Urząd, Jednostka kontrolowana lub Kontrolowany.

² Z uwagi na zachodzące zmiany w organizacji DUW komórkami organizacyjnymi zajmującymi się sprawami związanymi z RFRD były kolejno: Wydział Infrastruktury (Oddział Rozwoju i Projektów Strategicznych), Wydział Infrastruktury (Oddział Rozwoju Dróg Lokalnych), Biuro Programów i Funduszy (Oddział Programów Rozwoju Infrastruktury), Wydział Rozwoju i Współpracy Terytorialnej (Oddział Programów Rozwoju Infrastruktury).

³ Dalej: RFRD lub Fundusz.

⁴ Dz. U. z 2025 r. poz. 94, dalej: ustawa o RFRD.

⁵ Dalej: Wojewoda.

⁶ Dalej: Komisja.

*działania Komisji powołanej do oceny wniosków o dofinansowanie zadań realizowanych w ramach RFRD*⁷.

Pracownicy DUW dokonywali wstępnej weryfikacji formalnej wniosków na podstawie *Listy sprawdzającej do oceny formalnej wniosku o dofinansowanie zadania w ramach RFRD*, zaś powołana Komisja przeprowadzała ocenę zweryfikowanych przez pracowników DUW wniosków.

Negatywnie ocenia się dopuszczenie do oceny merytorycznej 12 wniosków, objętych szczegółowym badaniem, niespełniających wszystkich wymaganych kryteriów formalnych, bez zastosowania wezwania, o którym mowa w art. 23 ust. 4 ustawy o RFRD, z uwagi na:

- skorygowanie i uzupełnienie przez wnioskodawców (w sześciu przypadkach) wniosków po wymaganym terminie ich składania i bez udokumentowanego wezwania przez Komisję - pięć wniosków po przeprowadzonej ocenie merytorycznej trafiło na listę podstawową i uzyskało dofinansowanie;
- brak załączenia przez wnioskodawców wymaganego w ogłoszeniu prawidłowego załącznika (pięć przypadków) dotyczącego potwierdzenia z Policji liczby zdarzeń drogowych (wypadków i kolizji) oraz liczby osób zabitych lub rannych w wyniku zdarzeń drogowych w obszarze oddziaływania zadania z udziałem niechronionych uczestników ruchu w latach 2021, 2022 i 2023. Dopuszczenie przedmiotowych wniosków do dalszego procedowania spowodowało, iż trzy z nich po dokonaniu oceny merytorycznej trafiły na listę podstawową i uzyskały dofinansowanie;
- brak prawidłowego złożenia podpisu na jednym z wniosków przez skarbnika gminy (zamiast wymaganego podpisu elektronicznego wniosek został podpisany odręcznie i przekazany w wersji zeskanowanej). Dopuszczenie ww. wniosku do dalszego procedowania spowodowało, iż po dokonaniu oceny merytorycznej trafił on na listę podstawową i uzyskał dofinansowanie.

Ponadto negatywnie ocenia się nierzetelne prowadzenie dokumentacji z przeprowadzenia weryfikacji i oceny formalnej z uwagi na:

- braki podpisów przedstawiciela Komisji na *Listach sprawdzających do oceny formalnej wniosku o dofinansowanie zadania w ramach RFRD*;
- braki zaznaczenia wyniku dokonanej oceny na *Listach sprawdzających do oceny formalnej wniosku o dofinansowanie zadania w ramach RFRD*;
- błędne oznaczenie wyniku oceny formalnej na *Liście sprawdzającej do oceny formalnej wniosku o dofinansowanie zadania w ramach RFRD* (zamiast negatywnej wskazano pozytywną), co w efekcie doprowadziło do dopuszczenia wniosku do przeprowadzenia oceny merytorycznej⁸).

Ocena merytoryczna wniosków została dokonana, co do zasady, w sposób prawidłowy, zgodny z przyjętymi zasadami, indywidualnie przez każdego członka Komisji, na podstawie przyjętych uszczegółowionych kryteriów oceny merytorycznej. Za wyjątkiem jednego przypadku braku podpisania karty przez członka Komisji, członkowie Komisji, na dowód przeprowadzenia oceny merytorycznej, zatwierdzili karty indywidualne, poprzez złożenie podpisu.

Ustalenie listy zadań powiatowych oraz gminnych rekomendowanych do dofinansowania z RFRD na 2025 r. dokonano w sposób prawidłowy, zgodny z art. 24 ust 5, 6 i 8 ustawy o RFRD oraz postanowieniami Regulaminu działania Komisji, zaś Wojewoda w wymaganym terminie przekazał Ministrowi Infrastruktury ww. list.

Za nieprawidłowe uznaje się brak poinformowania w sposób pisemny wnioskodawców o umieszczeniu ich zadań na listach rezerwowych, co było działaniem niezgodnym z art. 24 ust. 9 ustawy o RFRD.

⁷ Dalej: Regulamin działania Komisji.

⁸ Wniosek nie uzyskał oceny pozwalającej na zaklasyfikowanie do zadań z listy podstawowej lub rezerwowej.

2. Opis ustalonego stanu faktycznego

2.1 Ogólne informacje o kontrolowanej jednostce

Wojewoda, jako przedstawiciel Rady Ministrów w województwie, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. *o wojewodzie i administracji rządowej w województwie*⁹, odpowiada za wykonywanie polityki Rady Ministrów w województwie, a w szczególności dostosowuje do miejscowych warunków cele polityki Rady Ministrów oraz koordynuje i kontroluje wykonanie wynikających z niej zadań. Zarządzeniem Wojewody Dolnośląskiego nr 232/2024 z dnia 21 maja 2024 r.¹⁰, nadano Statut DUW, w którym określono strukturę i zakres zadań komórek organizacyjnych Urzędu. Szczegółową organizację, zakres działania oraz tryb pracy określono zarządzeniem Wojewody Dolnośląskiego z dnia 8 lipca 2024 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Urzędu¹¹.

/akta kontroli plik: 7-11, 67-80, 924/

2.2 Przygotowanie organizacyjne jednostki w zakresie prowadzenia naborów wniosków o dofinansowanie zadań ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg

W okresie objętym kontrolą za realizację zadań związanych z RFRD odpowiadały odpowiednio:

- od 9 stycznia 2024 r. do 8 lipca 2024 r. na podstawie § 40 ust. 6b Regulaminu Urzędu¹², Wydział Infrastruktury – Oddział Rozwoju i Projektów Strategicznych;
- od 9 lipca 2024 r. do 30 września 2024 r. na podstawie § 41 ust. 6 Regulaminu Urzędu¹³, Wydział Infrastruktury – Oddział Rozwoju Dróg Lokalnych;
- od 1 października 2024 r. do 18 listopada 2024 r. na podstawie § 50 ust. 1 Regulaminu Urzędu¹⁴, Biuro Programów i Funduszy – Oddział Programów Rozwoju Infrastruktury;
- od 19 listopada 2024 r. na podstawie § 45a ust. 1 Regulaminu Urzędu¹⁵, Wydział Rozwoju i Współpracy Terytorialnej – Oddział Programów Rozwoju Infrastruktury.

Zadania związane z prowadzeniem naborów wniosków do dofinansowania w ramach RFRD, takie jak m.in. udzielanie szczegółowych informacji i wyjaśnień jednostkom samorządu terytorialnego oraz rejestracja i wstępna weryfikacja formalna wniosków, jak również obsługa komisji do oceny wniosków, w tym opracowywanie listy zadań rekomendowanych do dofinansowania, realizowane były przez czterech pracowników z ww. komórek organizacyjnych DUW.

Wykonywanie zadań związanych z Funduszem ujęto w zakresach czynności, uprawnień i odpowiedzialności poszczególnych pracowników zatrudnionych w ww. komórkach organizacyjnych. Wyjątek stanowił okres funkcjonowania Oddziału Rozwoju Dróg Lokalnych w Wydziale Infrastruktury, w którym pracownicy odpowiedzialni za RFRD nie posiadali zaktualizowanych zakresów obowiązków¹⁶. Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że spowodowane to było trwającymi przygotowywaniami w DUW do nowej zmiany, czyli przejścia

⁹ Dz. U. z 2025 r. poz. 428.

¹⁰ Zarządzenie nr 232 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie nadania Statutu Dolnośląskiemu Urzędowi Wojewódzkiemu we Wrocławiu ogłoszone w Dz. Urz. Woj. Dol. z 2024 r. poz. 3519.

¹¹ Zarządzenie 166 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 28 czerwca 2016 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego, od 9 lipca 2024 r. zarządzenie nr 360 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 8 lipca 2024 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu.

¹² Regulamin Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, stanowiący załącznik do zarządzenia nr 166 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 28 czerwca 2016 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu zmienionego zarządzeniem nr 5 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 9 stycznia 2024 r.

¹³ Regulamin Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, stanowiący załącznik do zarządzenia nr 360 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 8 lipca 2024 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu.

¹⁴ Regulamin Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, stanowiący załącznik do zarządzenia nr 360 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 8 lipca 2024 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu zmieniony zarządzeniem nr 545 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 27 września 2024 r.

¹⁵ Regulamin Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, stanowiący załącznik do zarządzenia nr 360 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 8 lipca 2024 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu zmieniony zarządzeniem nr 685 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 18 listopada 2024 r.

¹⁶ W tym czasie pracownicy posiadali zakresy czynności z okresu zatrudnienia w Wydziale Infrastruktury w Oddziale Rozwoju i Projektów Strategicznych.

pracowników do innej komórki organizacyjnej (Biura Programów i Funduszy – Oddziału Programów Rozwoju Infrastruktury).

Mając na uwadze powyższe zmiany należy zauważyć, iż we wskazanym okresie, zadania związane z prowadzeniem naborów wniosków do dofinansowania w ramach RFRD, wykonywane były przez ten sam zespół pracowników Urzędu¹⁷, wraz kierownikiem bez względu na zmiany komórek organizacyjnych realizujących zadania związane z RFRD.

Bezpośredni nadzór nad zadaniami związanymi z procesem naboru wniosków sprawował odpowiednio:

- od 9 stycznia do 30 września 2024 r. – Dyrektor Wydziału Infrastruktury w DUW;
- od 1 października do 18 listopada 2024 r. – Dyrektor Biura Programów i Funduszy;
- od 19 listopada 2024 r. do czasu trwania kontroli – Dyrektor oraz Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju i Współpracy Terytorialnej.

Wszyscy wymienieni powyżej posiadali stosowne upoważnienia do załatwiania spraw wynikających z ustawy o RFRD.

/akta kontroli plik: : 7-11, 13-16, 17-19, 22, 26-28, 67-80, 85, 924/

2.3 Ogólne informacje o kontrolowanej działalności

2.3.1. Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy o RFRD, środki Funduszu mogą zostać przeznaczone na zadania polegające na budowie, przebudowie lub remoncie dróg powiatowych lub dróg gminnych¹⁸. W ramach zadań powiatowych lub gminnych dofinansowane mogą być również zadania mające na celu wyłącznie poprawę bezpieczeństwa niechronionych uczestników ruchu¹⁹. Fundusz prowadzony jest w Banku Gospodarstwa Krajowego²⁰. Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 17 grudnia 2018 r. określono sposób podziału środków na dofinansowanie budowy, przebudowy lub remontu dróg powiatowych i dróg gminnych na poszczególne województwa²¹.

Zgodnie z art. 10 ust. 3 ustawy o RFRD, w dniu 30 grudnia 2022 r., Minister Infrastruktury oraz Wojewoda Dolnośląski zawarli z Bankiem Gospodarstwa Krajowego porozumienie w sprawie współpracy w ramach RFRD, określające sposób realizacji planu finansowego, wnioskowania o środki oraz zwrotu środków Funduszu.

/akta kontroli plik: 7, 22-23/

W planie finansowym Funduszu na 2025 r.²² założono łączną kwotę wpływów w wysokości 4 953 817 tys. zł, przy szacowanych łącznych wydatkach w kwocie 5 198 029 tys. zł, w tym na dofinansowanie zadań powiatowych i gminnych, w kwocie łącznej 2 700 000 tys. zł. Minister Infrastruktury w dniu 12 lipca 2024 r. poinformował Wojewodę o wysokości środków na 2025 r. przeznaczonych na dofinansowanie zadań powiatowych oraz zadań gminnych w województwie dolnośląskim, która wynosiła 134 165 589,29 zł²³.

/akta kontroli plik: 7, 22, 24/

2.3.2. Kompetencje ustawowe Wojewody

W DUW podział środków pomiędzy zadania określono na poziomie 45% na zadania powiatowe (36 076 994,43 zł) i 55% na zadania gminne (44 094 104,30 zł). Przyjęte zostały zgodnie z ustawą

¹⁷ W okresie objętym kontrolą w poszczególnych komórkach organizacyjnych pracowało cztery osoby a od 1 sierpnia 2025 r. pięć osób.

¹⁸ Dalej: zadania powiatowe lub zadania gminne.

¹⁹ Polegające w szczególności na budowie, przebudowie lub remoncie dróg dla pieszych, dróg dla pieszych i rowerów, dróg dla rowerów, przejść dla pieszych, przejazdów dla rowerów, peronów przystankowych wraz z dojazdami do tych peronów.

²⁰ W porozumieniu w sprawie obsługi Funduszu, o którym mowa w art. 9a ustawy o RFRD, pomiędzy ministrem właściwym do spraw transportu a Bankiem Gospodarstwa Krajowego, zawartym w dniu 22 grudnia 2022 r. określono m.in. tryb opracowania planu finansowego Funduszu w układzie rocznym oraz szczegółowy sposób i terminy dokonywania wypłat ze środków Funduszu.

²¹ Dz. U. z 2018 r. poz. 2477.

²² W pierwszej wersji planu finansowego RFRD na 2025 r. uzgodnionej z Ministerstwem Finansów w dniu 11 lipca 2024 r., przy początkowym stanie środków Funduszu wynoszącym 2 237 208 zł, założono łączną kwotę wpływów w wysokości 5 024 752 tys. zł, przy szacowanych łącznych wydatkach w kwocie 5 198 029 tys. zł, w tym na dofinansowanie zadań powiatowych i gminnych, w kwocie łącznej 2 700 000 tys. zł.

²³ Limit zaciągniętych zobowiązań na zadania wieloletnie powinien nie przekraczać w każdym roku kwoty 54 784 273,16 zł.

o RFRD (art. 20 ust. 2) dwa kryteria w zakresie podziału środków, dla których wskazano procentowy stosunek udziału (dla powiatów i gmin), tj.:

- liczby powiatów, miast na prawach powiatów oraz gmin;
- funkcji transportowych wykonywanych przez drogi powiatowe i gminne – długość dróg gminnych i powiatowych w województwie.

W pierwszym przypadku proporcja liczby powiatów i miast na prawach powiatu do liczby gmin kształtował się na poziomie 15% do 85%. W drugim przypadku wzięto pod uwagę długość dróg powiatowych w stosunku do długości dróg gminnych, która kształtuje się w województwie dolnośląskim na poziomie 45% do 55%. Wojewoda przyjął drugie kryterium, mając na uwadze specyfikę i potrzeby regionu.

/akta kontroli plik: 7, 12, 22, 29-31, 67, 81-84, 102/

Ocena częstkowa

W okresie objętym kontrolą w DUW zostały wyodrębnione komórki organizacyjne, wyznaczone do realizacji spraw związanych z RFRD. Wykonywanie zadań w ramach RFRD zawarte było w zakresach czynności, uprawnień i odpowiedzialności poszczególnych pracowników, z wyjątkiem okresu od 14 marca do 30 października 2024 r., tj. w okresie funkcjonowania Oddziału Rozwoju Dróg Lokalnych w Wydziale infrastruktury DUW. Podziału środków pomiędzy zadania powiatowe i zadania gminne dokonano na podstawie kryteriów określonych przez DUW, które były zgodne z kryteriami ustalonymi w ustawie o RFRD.

2.4 Wykonywanie zadań przez Wojewodę Pomorskiego związanych z prowadzeniem naboru wniosków o dofinansowanie zadań ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg

W DUW nie wprowadzono wewnętrznych procedur związanych z procesem naboru wniosków do dofinansowania ze środków RFRD. Wyjaśniono, że w Urzędzie żadna komórka organizacyjna nie posiada regulaminów wewnętrznych, w tym również komórki realizujące przedmiotowe zadania, a w ramach realizacji obowiązków stosowano przepisy ustawy o RFRD.

/akta kontroli plik: 7, 12, 67/

2.4.1. Ogłoszenie naborów

W zakresie przeprowadzonego przez Wojewodę naboru wniosków na dofinansowanie zadań powiatowych oraz zadań gminnych na 2025 r. ustalono, że:

- nabór ogłoszono w dniu 26 lipca 2024 r., tj. zgodnie z terminem określonym w art. 21 ust. 3 ustawy o RFRD,
- ogłoszenie o naborze udostępniono na stronie podmiotowej DUW, tj. zgodnie z art. 21 ust. 6 ustawy o RFRD. Do ogłoszenia dołączono wniosek wraz z instrukcją wypełniania wniosku;
- dodatkowo DUW udokumentował przekazanie w dniu 26 lipca 2024 r. korespondencji do powiatów i gmin o rozpoczęciu naboru wniosków i dostępnych środkach finansowych na 2025r.;
- w ogłoszeniu o naborze zawarto informacje wskazane w art. 21 ust. 7 ustawy o RFRD;
- w ramach naboru na 2025 r. nie ogłaszano i nie przeprowadzano naborów ograniczonych, o których mowa w art. 21 ust. 1a-1b, a także nie prowadzono naborów dodatkowych.

W ogłoszeniu wskazano limit środków przeznaczonych na dofinansowanie zadań powiatowych i zadań gminnych na 2025 r. w wysokości 134 165 589,29 zł²⁴, przy jednoczesnym określeniu kwoty na pokrycie zobowiązań wynikających z zawartych umów dla zadań wieloletnich rozpoczętych w poprzednich latach w wysokości 53 994 490,56 zł - kwota dedykowana do przedmiotowego naboru wyniosła 80 171 098,73 zł.

W odpowiedzi na ogłoszenie o naborze do DUW wpłynęło łącznie 215 wniosków (w tym na zadania powiatowe 48, a na zadania gminne 167). W DUW prowadzono wykaz wniosków, który

²⁴ Limit zaciągniętych zobowiązań na zadania wieloletnie powinien nie przekraczać w każdym roku kwoty 54 784 273,16 zł.

zawierał m.in.: numer ewidencyjny wniosku, dane wnioskodawcy, nazwę zadania, długość odcinka drogi, informację o czasie realizacji zadania (zadania nowe jednoroczne lub wieloletnie) oraz dane finansowe (w tym m.in. łączną wartość zadania, wkład własny jednostki samorządu terytorialnego). Długość wynikających z wniosków odcinków dróg zgłoszonych do dofinansowania wynosiła od 0,026 km do 7,14 km (tj. średnio 1,76 km) dla zadań powiatowych i od 0,036 km do 4,44 km (tj. średnio 0,76 km) dla zadań gminnych.

Tabela 1. Wybrane dane wynikające z wniosków złożonych przez jst w ramach naboru na 2025 r.

	Liczba		Suma	Kwota dofinansowania wynikająca ze złożonych wniosków		Suma dofinansowania wynikająca ze złożonych wniosków	Długość odcinków
	Zadań nowych	Zadań wieloletnich		Zadań nowych	Zadań wieloletnich		
Zadania powiatowe	38	10	48	155 676 516 zł	114 272 790 zł	269 949 306 zł	84,74 km
Zadania gminne	125	42	167	297 989 205 zł	233 067 762 zł	531 056 967 zł	127,09 km
Suma	163	52	215	453 665 721 zł	347 340 552 zł	801 006 273 zł	211,83 km

Źródło: opracowanie własne na podstawie wykazu wniosków przekazanego przez DUW.

/akta kontroli plik: 7, 20, 22, 29-31, 67, 81-84/

2.4.2. Komisja przeprowadzająca nabór

Komisję powołano zarządzeniem²⁵ Wojewody z dnia 12 sierpnia 2024 r.:

- skład Komisji był zgodny z wymogami art. 22 ust. 3 ustawy o RFRD;
- Przewodniczącemu Komisji wyznaczono zgodnie z wymogami art. 22 ust. 4. Przewodniczącym Komisji w ramach naboru na 2025 r. był kierownik poszczególnych komórek organizacyjnych realizujących zadania²⁶ w ramach RFRD;
- zgodnie z art. 22 ust. 4 ustawy o RFRD, Wojewoda ustalił *Regulamin działania Komisji powołanej do oceny wniosków o dofinansowanie zadań realizowanych w ramach RFRD*²⁷;
- zadania, o którym mowa w art. 22 ust. 5 ustawy o RFRD, tj. obsługa administracyjna Komisji, w tym wykonywanie przez pracowników Wydziału Infrastruktury wybranych czynności związanych z oceną wniosków w zakresie weryfikacji spełnienia wymogów formalnych, zostały określone w Regulaminie działania Komisji.

/akta kontroli plik: 22, 25/

2.4.3. Formalna i merytoryczna ocena wniosków

Formalna ocena wniosków

W ramach prowadzonych naborów wniosków do dofinansowania z RFRD na 2025 r. pierwszą weryfikację formalną wniosków prowadzili pracownicy (inspektorzy)²⁸ zatrudnieni w DUW²⁹ na podstawie *Listy sprawdzającej do oceny formalnej wniosku o dofinansowanie zadania w ramach RFRD*³⁰. Katalog wymogów formalnych oraz zasady składania wniosków określono w ogłoszeniu o naborze wniosków. Zgodnie z ogłoszeniem obowiązkowymi wymogami do spełnienia pod względem formalnym były m.in.:

- złożenie wniosku na właściwym formularzu - zgodnym ze wzorem,

²⁵ Zarządzenie nr 453 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 12 sierpnia 2024 r. w sprawie powołania Komisji do oceny wniosków o dofinansowanie zadań realizowanych w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg.

²⁶ Wskazanych w pkt. 3.2.

²⁷ Załącznik do zarządzenia nr 453 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 12 sierpnia 2024 r. w sprawie powołania Komisji do oceny wniosków o dofinansowanie zadań realizowanych w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, dalej Regulamin działania Komisji.

²⁸ Zgodnie z § 4 ust. 1 Regulaminu działania Komisji powołanej do oceny wniosków o dofinansowanie zadań realizowanych w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg: *Wybrane czynności związane z oceną wniosków w zakresie weryfikacji spełnienia wymogów formalnych dokonywane są przez pracowników Wydziału Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu.*

²⁹ Z uwagi na dokonywane zmiany organizacyjne w DUW, w okresie prowadzenia naborów na 2025 r., czynności w zakresie weryfikacji wniosków dokonywane były przez pracowników zatrudnionych kolejno w: Wydziale Infrastruktury (Oddziale Rozwoju i Projektów Strategicznych), Biurze Programów i Funduszy (Oddziale Programów Rozwoju Infrastruktury) oraz Wydziale Rozwoju i Współpracy Terytorialnej (Oddziale Programów Rozwoju Infrastruktury). Pomimo zmian organizacyjnych kadra wykonująca przedmiotowe zadania została niezmieniona.

³⁰ Wewnętrzny dokument sporządzony w celu weryfikacji pod względem formalnym wniosków (dalej: Lista sprawdzająca), który po wypełnieniu i sprawdzeniu był załączany do wniosku i przekazywany Komisji celem zatwierdzenia jego oceny formalnej. Listy sprawdzające przygotowywano odrębnie dla każdego wniosku.

- złożenie za pośrednictwem platformy ePuap, siedzibie DUW lub za pośrednictwem polskiej placówki pocztowej w terminie od 26 lipca do 26 sierpnia 2024 r.,
- złożenie każdego wniosku w osobnej korespondencji,
- w przypadku przesłania wniosku za pośrednictwem platformy ePUAP - podpisanie w formie podpisu kwalifikowanego, podpisu zaufanego lub za pomocą e-dowodu przez wszystkie upoważnione osoby z ramienia wnioskodawcy,
- dołączenie do wniosku czytelnej mapy pogładowej z zaznaczonymi: drogami i połączeniami dróg z inną gminą/powiatem oraz drogą wyższego rzędu, wydzielonymi miejscami postoju lub przystankami do obsługi transportu zlokalizowanymi przy drodze/drogach objętych zadaniem, obiektami, w których prowadzona jest działalność o charakterze publicznym lub działalność gospodarcza zlokalizowanymi przy drodze/drogach objętych zadaniem, strefą ekonomiczną bądź inkubatorem przedsiębiorczości,
- dołączenie do wniosku mapy drogi objętej zadaniem z zaznaczeniem szerokości jezdni (w przypadku zmian szerokości - podanie wszystkich szerokości) oraz poszczególnych elementów drogi zaplanowanych do wykonania (niezbędne czytelne oznaczenie każdego elementu drogi: jezdni, poboczy, przejść dla pieszych, drogi dla pieszych, drogi dla pieszych i rowerów itd.),
- dołączenie do wniosku potwierdzenia z Policji dotyczącego liczby zdarzeń drogowych (wypadków i kolizji) w obszarze oddziaływania zadania z udziałem niechronionych uczestników ruchu w latach 2021, 2022 i 2023,
- dołączenie do wniosku potwierdzenia z Policji dotyczącego liczby osób zabitych lub rannych w wyniku zdarzeń drogowych w obszarze oddziaływania zadania z udziałem niechronionych uczestników ruchu w latach 2021, 2022 i 2023,
- dołączenie do wniosku programu funkcjonalno-użytkowego (dotyczyło wyłącznie zadań wieloletnich realizowanych w formule „zaprojektuj - wybuduj”),
- dołączenie do wniosku oświadczenia o przekazaniu danych o sieci dróg publicznych,
- dołączenie do wniosku upoważnienia dla osób podpisujących wniosek (wyłącznie w przypadku, gdy wniosek podpisują osoby w zastępstwie wnioskodawcy).

W oparciu o sporządzoną Listę sprawdzającą pracownicy DUW³¹ dokonali weryfikacji spełnienia wymogów formalnych wynikających z ogłoszenia o naborze. Listy sprawdzające były podpisywane przez pracownika weryfikującego wniosek, a następnie przekazywane do akceptacji Kierownikowi Oddziału, a w dalszej kolejności przedkładane Komisji w celu szczegółowej weryfikacji w oparciu o dokumentację przedłożoną wraz z wnioskiem (po dokonaniu oceny formalnej przedstawiciele Komisji składali podpis na Listach sprawdzających). Zgodnie z wyjaśnieniami DUW³² (...) *wstępna weryfikacja formalna wniosków dokonywana przez pracowników Oddziału ograniczona była jedynie do sprawdzenia poprawności sporządzenia i kompletności złożonego wniosku. Ostateczna weryfikacja wniosku pod względem spełnienia wymogów formalnych i zatwierdzenie oceny formalnej stanowi wyłączną kompetencję Komisji, zgodnie z § 4 ust. 2 Regulaminu. W oparciu o sporządzoną przez inspektorów listę sprawdzającą członkowie Komisji dokonują ponownej weryfikacji wniosku i ostatecznie zatwierdzają ocenę oraz podpisują listę sprawdzającą.* Ustalono, że w ramach naborów wniosków na 2025 r. nie zdarzyły się przypadki odrzucenia przez Komisję wniosków zweryfikowanych wcześniej przez pracownika jako spełniający wymogi formalne. Po weryfikacji przez pracowników DUW wnioski zostały przekazane członkom Komisji w celu dokonania oceny formalnej. Łącznie przekazano do oceny 214 wniosków³³ (w zakresie: dróg powiatowych – 47, dróg gminnych – 167). Zgodnie z *Protokołem z posiedzeń Komisji do oceny*

³¹ Czteroosobowy zespół inspektorów.

³² Pismo Wojewody z dnia 16 października 2025 r., znak: RWT.PRI.3143.139.2025.

³³ Na 215 wszystkich wniosków, które wpłynęły do DUW – jeden z wnioskodawców (Powiat Lwówecki) wycofał wniosek przed dokonaniem oceny formalnej i merytorycznej.

wniosek o dofinansowanie zadań realizowanych w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg – nabór 2025 r.³⁴ pięć wniosków otrzymało negatywną ocenę formalną³⁵.

Wszystkie wnioski o dofinansowanie objęte szczegółowym badaniem³⁶ zostały złożone w terminie wskazanym w ogłoszeniu. Dla 12 wniosków objętych szczegółowym badaniem (19% badanych wniosków) stwierdzono przypadki niespełnienia wszystkich wymaganych kryteriów formalnych, tj.:

- 1) brak załączenia przez wnioskodawców (wójtów i burmistrzów) obowiązkowych załączników wynikających z wymogów zawartych w ogłoszeniu, wzorze wniosku oraz *Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie zadania na rok 2025*, tj. potwierdzenia z Policji dotyczącego liczby zdarzeń drogowych (wypadków i kolizji) w obszarze oddziaływania zadania z udziałem niechronionych uczestników ruchu w latach 2021, 2022 i 2023 oraz potwierdzenia z Policji dotyczącego liczby osób zabitych lub rannych w wyniku zdarzeń drogowych w obszarze oddziaływania zadania z udziałem niechronionych uczestników ruchu w latach 2021, 2022 i 2023 – dotyczy wniosków nr: A/2025/G-86 (*Remont drogi w Czaplach dz. nr 484, 489, 571/1, 570, 580/2*), A/2025/G-140 (*Przebudowa drogi gminnej nr 119797D - ul. Fabrycznej w Łądku – Zdroju*), A/2025/G-162 (*Przebudowa nawierzchni drogi dz. Nr 124/13, 124/12, 124/46, 124/47, 608/13, 124/23 obr. Paszowice, gmina Paszowice*) oraz A/2025/G-166 (*Przebudowa odcinka drogi nr 100567D*).

Ustalono, że wnioskodawcy przedłożyli oświadczenia o braku zdarzeń drogowych w obszarze oddziaływania zadania, które uzyskały akceptację zarówno ze strony osób weryfikujących wniosek z ramienia DUW, jak i Komisji.

Powyższe działanie naruszało wymogi zarówno ogłoszenia, jak i wzoru wniosku, a także *Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie zadania na rok 2025*. Ogłoszenie, wzór wniosku oraz ww. instrukcja nie przewidywały możliwości składania oświadczeń w przedmiotowym zakresie, a wyłącznie podanie niezbędnej informacji na podstawie danych pozyskanych z Policji.

Pomimo braków formalnych wnioski uzyskały pozytywną ocenę formalną, zostały poddane ocenie merytorycznej, w wyniku której dwa zadania³⁷ trafiły na listę podstawową.

W złożonych wyjaśnieniach³⁸ DUW potwierdził, że jednym z wymogów było załączenie przedmiotowych potwierdzeń z Policji: *Jednakże zdarzały się sytuacje, kiedy Policja odmawiała wydania ww. potwierdzenia w przypadkach, kiedy nie odnotowano ww. zdarzeń na drodze objętej przedmiotem wniosku lub kiedy na tej drodze nie odnotowano osób zabitych lub rannych (liczba zdarzeń/liczba rannych/zabitych wynosiła 0). Jediną formą spełnienia kryterium było złożenie przez Wnioskodawców oświadczenia potwierdzającego brak wystąpienia zdarzeń/osób rannych/zabitych. Komisja uznała, że w przypadku trudności z uzyskaniem zaświadczenia Wnioskodawca może złożyć ww. oświadczenie i tym samym dopełni wymogi formalne. Wnioski z oświadczeniami zostały dopuszczone do oceny merytorycznej.*

Kontrolowany nie przedstawił na dowód przedstawionych wyjaśnień korespondencji z Policją w zakresie odmowy uzyskania stosownych potwierdzeń;

³⁴ W ramach naboru wniosków na 2025 r. odbyło się dziewięć posiedzeń Komisji powołanej do oceny wniosków o dofinansowanie zadań realizowanych w ramach RFRD, tj. w dniach: 1, 3, 8, 10, 15, 17, 22, 24 i 29 października 2024 r.

³⁵ Wszystkie wnioski dotyczyły zadań w zakresie dróg gminnych, tj. wnioski o numerach ewidencyjnych: RFRD/A/2025/G-11, RFRD/A/2025/G-12, RFRD/A/2025/G-20, RFRD/A/2025/G-87, RFRD/A/2025/G-87, RFRD/A/2025/G-168.

³⁶ Kontrolą objęto łącznie 64 wnioski, tj. wszystkie wnioski dotyczące nowych zadań powiatowych i gminnych do dofinansowania w 2025 r. umieszczonych na liście podstawowej, w tym zadania jednoroczne i wieloletnie, tj. 18 zadań powiatowych (16 jednorocznych i dwa wieloletnie), 29 zadań gminnych (19 jednorocznych i 10 wieloletnich) oraz 10% nowych zadań powiatowych i gminnych umieszczonych na liście rezerwowej, tj. cztery zadania (dwa powiatowe i dwa gminne), a także 10% wniosków, które nie zakwalifikowały się w procesie prowadzenia naborów, tj. 13 zadań (jedno powiatowe i 12 gminnych).

³⁷ Wnioski nr: A/2025/G-86 (*Remont drogi w Czaplach dz. nr 484, 489, 571/1, 570, 580/2*) - zadanie znalazło się na szóstym miejscu listy podstawowej, A/2025/G-140 (*Przebudowa drogi gminnej nr 119797D - ul. Fabrycznej w Łądku – Zdroju*) - zadanie znalazło się pierwotnie na drugim miejscu listy rezerwowej, a następnie po dokonanych zmianach na listach trafiło na 23 miejsce listy podstawowej.

³⁸ Pismo Wojewody z dnia 3 listopada 2025 r., znak: RWT.PRI.3143.139.2025.

- 2) w przedłożonym załączniku do wniosku pozyskanym z Policji zawarto dane dotyczące zdarzeń, do których doszło na terenie całej gminy (zarządzanej całej sieci dróg), a nie wyłącznie dla obszaru oddziaływania zadania, tym samym załącznik nie spełniał wymogów zawartych w ogłoszeniu, wzorze wniosku, a także *Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie zadania na rok 2025* – dotyczy wniosku nr A/2025/G-160 (*Przebudowa drogi gminnej - ul. Kościuszki w Boguszwowie - Gorcach wraz z niezbędną infrastrukturą - etap II*).

Pomimo niespełnienia wymogów wniosek uzyskał pozytywną ocenę formalną, został poddany ocenie merytorycznej, w wyniku której uzyskał 16 punktów, co pozwoliło zadaniu trafić na listę podstawową³⁹;

DUW wyjaśnił⁴⁰, że *Karta oceny formalnej poświadcza jedynie o załączeniu lub niezałączeniu wymaganych dokumentów, na tym etapie oceny nie jest analizowana ich treść. Zatem przedmiotowy wniosek spełnił wymogi formalne i został dopuszczony do oceny merytorycznej dokonywanej przez Komisję*;

- 3) brak złożenia podpisu elektronicznego na wniosku przez Skarbnika Gminy, tj. wniosek złożony za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej ePUAP w wersji zeskanowanej, na którym odręczne podpisy złożyli Burmistrz oraz Skarbnik Gminy oraz podpisany elektronicznie przez Burmistrza – dotyczy wniosku nr A/2025/G-127 (*Przebudowa drogi relacji Wojciechów - Radomice (dz. nr 574/2 i 574/3 obręb 0012 Wojciechów)*).

Zgodnie z ogłoszeniem o naborze w przypadku wniosków złożonych za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej ePUAP *Podpis na wniosku oraz załącznikach należy złożyć w jeden ze sposobów, tj. w formie podpisu kwalifikowanego, podpisu zaufanego lub za pomocą e-dowodu. Wniosek elektroniczny musi zostać podpisany przez wszystkie upoważnione osoby z ramienia wnioskodawcy*.

Pomimo, iż przedmiotowy wniosek nie został podpisany zgodnie z ww. wymogami, uzyskał pozytywną ocenę formalną, został poddany ocenie merytorycznej, w wyniku której uzyskał 14 punktów, co pozwoliło zadaniu trafić na listę rezerwową, a po dokonanych zmianach na listę podstawową⁴¹;

- 4) uzupełnianie i korekty wniosków dokonywane po terminie składania wniosków⁴²:

a) wniosek nr A/2025/G-133 (*Przebudowa ul. Dworcowej – gminnej drogi nr 115857D w Kowarach*) – wnioskodawca w dniu 2 października 2024 r. przesłał korektę wniosku w zakresie punktów: 7.1, 8 oraz 9.1.3 wniosku, w tym zmienił długość drogi dla pieszych⁴³. Ponadto korekta wniosku została złożona i podpisana jednoosobowo przez Zastępcę Burmistrza, a nie, tak jak wniosek przez Burmistrza i Skarbnika. Jednostka kontrolowana nie przedstawiła upoważnienia Zastępcy Burmistrza do reprezentowania Gminy w sprawach związanych z RFRD. Wniosek uzyskał pozytywną ocenę formalną i w wyniku oceny merytorycznej uzyskał 18 punktów, co pozwoliło zadaniu trafić na listę podstawową⁴⁴;

b) wniosek nr A/2025/G-15 (*Rozbudowa drogi gminnej nr 1522D ul. Kopernika w Oleśnicy*) – wnioskodawca w dniu 30 października 2024 r. przesłał korektę wniosku w zakresie punktów: 5, 6 oraz 8 wniosku, zmieniając czas realizacji zadania z zadania jednorocznego na zadanie wieloletnie⁴⁵;

³⁹ Zadanie znalazło się na 17 miejscu listy podstawowej.

⁴⁰ Pismo Wojewody z dnia 3 listopada 2025 r., znak: RWT.PRI.3143.139.2025.

⁴¹ Zadanie znalazło się pierwotnie na dziewiątym miejscu listy rezerwownej, a następnie po dokonanych zmianach na listach trafiło na 25 miejsce listy podstawowej.

⁴² Ostatecznym terminem składania wniosków był dzień 26 sierpnia 2024 r.

⁴³ Zmieniono długość drogi dla pieszych z 0,880 km na 0,805 km.

⁴⁴ Zadanie znalazło się na 11 miejscu listy podstawowej.

⁴⁵ Zmieniono czas realizacji zadania z terminu od marca do grudnia 2025 r. na termin od marca 2025 r. do października 2026 r.

- c) wniosek nr A/2025/G-27 (*Przebudowa dróg gminnych łączących drogi powiatowe nr 2877D i 3017D z drogą wojewódzką nr 384 w Bielawie - etap III - ul. Wolności*) - wnioskodawca w dniu 30 października 2024 r. przesłał korektę wniosku w zakresie punktu 5, zmieniając czas realizacji zadania z zadania jednorocznego na zadanie wieloletnie⁴⁶.

W obu przypadkach pisma dotyczące korekty zostały podpisane jednoosobowo przez Burmistrzów. Należy zwrócić uwagę, iż wnioski weryfikowane i rozpatrywane były zarówno przez pracowników DUW jak i Komisję jako wnioski jednoroczne. Zgodnie z Protokołem z posiedzeń Komisji, obrady Komisji zakończyły się w dniu 29 października 2024 r., czyli w dniu poprzedzającym złożenie korekt. Zmiana wniosków w zakresie czasu trwania zadania, tj. z jednorocznego na wieloletnie, nie była zmianą o charakterze uzupełnienia lub poprawienia oczywistych omyłek. Korekta wniosków została złożona i podpisana jednoosobowo przez Burmistrzów, bez podpisania przez Skarbnika Gminy. Kontrolowany wyjaśnił, że *Zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosków wymagany podpis skarbnika jest tylko w pkt. 13, gdzie wnioskodawca składa oświadczenia oraz potwierdza zobowiązania. Kontrasygnata skarbnika wymagana jest do oświadczeń woli jednostki samorządu terytorialnego, które mogą spowodować zobowiązania pieniężne – w przypadku wniosków w szczególności chodzi o oświadczenie zabezpieczenia środków finansowych na realizację zadania. Uzyskane od wnioskodawców odpowiedzi miały charakter pisma wyjaśniającego lub prostującego omyłki, niewymagającego kontrasygnaty skarbnika (...).*

Zmiana w zakresie zadania jednorocznego na zadanie wieloletnie miało bezpośredni wpływ na zabezpieczenie środków finansowych w Gminach (Miasto Oleśnica i Bielawa) na 2025 r. i kolejny 2026 r., dlatego korekta wniosków powinna zostać podpisana i potwierdzona przez Skarbnika lub osobę przez niego upoważnioną. Wnioski (jako zadanie jednoroczne) uzyskały pozytywną ocenę formalną i w wyniku oceny merytorycznej otrzymały 23 punkty (wniosek nr A/2025/G-15) oraz 21 punktów (wniosek nr A/2025/G-27), co pozwoliło zadaniom trafić na listę podstawową⁴⁷;

- d) wniosek nr A/2025/G-126 (*Przebudowa drogi gminnej - ul. Ludowej w Szczytnej*) - wnioskodawca w dniu 25 września 2024 r. przesłał w uzupełnieniu do wcześniej złożonego wniosku oświadczenie w zakresie wyszczególnienia działek ewidencyjnych, na których będzie realizowana inwestycja. W wyniku dokonanej pozytywnej weryfikacji i ocenie formalnej wniosek uzyskał w ramach oceny merytorycznej 16 punktów, co pozwoliło zadaniu trafić na listę podstawową⁴⁸. Ponadto ustalono, że data widniejąca na dostanym załączniku, tj. 6 marca 2023 r., nie mogła być datą rzeczywistą, ponieważ w załączonym oświadczeniu przywoływane są daty z 2024 r., czyli z terminów późniejszych niż datowane jest oświadczenie;

- e) wniosek nr A/2025/G-163 (*Remont gminnych ulic w Ścinawie: ul. Grunwaldzka, ul. St. Batorego, ul. T. Kościuszki*) - wnioskodawca w dniu 25 września 2024 r. przesłał w uzupełnieniu trzy załączniki, tj. mapy drogi uwzględniające jej szerokość⁴⁹. Każdy z załączników został podpisany podpisem elektronicznym przez Burmistrza z datą 25 września 2024 r.⁵⁰ W wyniku dokonanej pozytywnej weryfikacji i ocenie formalnej

⁴⁶ Zmieniono czas realizacji zadania z terminu od maja 2025 r. do kwietnia 2026 r. na termin od marca 2025 r. do listopada 2026 r.

⁴⁷ Zadanie dotyczące wniosku nr A/2025/G-15 znalazło się na drugim miejscu listy podstawowej, a dotyczące wniosku nr A/2025/G-27 uplasowało się na trzecim miejscu listy podstawowej.

⁴⁸ Zadanie znalazło się na 18 miejscu listy podstawowej.

⁴⁹ Jednym z obowiązkowych załączników wymaganych podczas składania wniosku było dołączenie mapy drogi objętej zadaniem z zaznaczeniem szerokości jezdni (w przypadku zmian szerokości - podanie wszystkich szerokości) oraz poszczególnych elementów drogi zaplanowanych do wykonania (niezbędne czytelne oznaczenie każdego elementu drogi: jezdni, poboczy, przejść dla pieszych, drogi dla pieszych, drogi dla rowerów itd.).

⁵⁰ Pismo oraz mapy zostały podpisane przez Burmistrza elektronicznym podpisem w dniu 25 września 2024 r., czyli z datą po złożeniu wniosku. Na mapach widnieje odręcznie wstawione potwierdzenie zgodności z oryginałem datowane na ostatni dzień składania wniosku (26 sierpnia 2024 r.).

wniosek uzyskał w ramach oceny merytorycznej 16 punktów, co pozwoliło zadaniu trafić na listę podstawową⁵¹;

- f) wniosek nr A/2025/G-18 (*Budowa ul. Rekreacyjnej w m. Ślęza i ul. Niebieskiej w m. Bielany Wrocławskie*) - wnioskodawca w dniu 5 września 2024 r. przestał w uzupełnieniu załączniki do wcześniej złożonego wniosku (w piśmie wnioskodawca nie wskazał jakie załączniki zostały dołączone). Pismo zostało podpisane jednoosobowo przez Kierownika Referatu Środków Zewnętrznych i Zamówień Publicznych Gminy Kobierzyce. DUW nie przedstawił stosownego umocowania dla Kierownika Referatu Środków Zewnętrznych i Zamówień Publicznych, który w imieniu Gminy złożył uzupełnienie. Wniosek został pozytywnie zweryfikowany przez pracowników DUW, otrzymał pozytywną ocenę formalną i w wyniku dokonanej oceny merytorycznej uzyskał 13 punktów, co nie pozwoliło zadaniu zakwalifikować się na listę podstawową oraz rezerwową.

Korekty ww. 12 wniosków nie nastąpiły na skutek wezwania wnioskodawcy przez Komisję w trybie art. 23 ust. 4 ustawy o RFRD⁵², lecz zgodnie z wyjaśnieniami Jednostki kontrolowanej⁵³, w oparciu o przyjętą praktykę, pracownicy DUW dokonujący wstępnej oceny formalnej kontaktowali się telefonicznie z wnioskodawcami w celu dokonania uzupełnień i korekt. Dopiero po ewentualnych korektach i uzupełnieniach Komisja otrzymywała wnioski i dokonywała ostatecznej oceny formalnej.

Powyższe działanie było niezgodne z art. 23 ust. 4 ustawy o RFRD, ponieważ Komisja posiadała stosowne uprawnienia w zakresie wezwania wnioskodawcy do uzupełnienia lub poprawienia oczywistych omyłek we wniosku w terminie 10 dni od dnia otrzymania wezwania. Ponadto, zgodnie z art. 23 ust. 5 ustawy o RFRD⁵⁴ wnioskodawca, uzupełniając lub poprawiając wniosek o dofinansowanie, nie mógł załączyć dokumentów datowanych na dzień po złożeniu wniosku.

Wojewoda wyjaśnił⁵⁵, że (...) *Komisja w swoich działaniach opiera się na zasadzie proporcjonalności (adekwatności podejmowanych działań), tak aby nadmierny formalizm nie przesłonił głównego celu ustawy o RFRD jakim jest dofinansowanie zadań polegających na budowie, przebudowie lub remoncie dróg powiatowych lub dróg gminnych. Komisja oceniając uzupełnienia lub wyjaśnienia kierowała się zasadą przyjaznej interpretacji przepisów, aby nie interpretować wymogów formalnych w taki sposób, aby prowadziły do nieuzasadnionego zamknięcia drogi do przeprowadzenia oceny merytorycznej wniosku.*

Komisja do oceny wniosków o dofinansowanie zadań realizowanych w ramach RFRD jedynie w dwóch przypadkach, tj. w dniu 21 października 2024 r.⁵⁶ wezwała wnioskodawców⁵⁷ zarówno do uzupełnienia złożonego wniosku (w trybie art. 23 ust. 4 ustawy o RFRD) i wystąpiła o udzielenie wyjaśnień (w trybie art. 24 ust. 3 ustawy o RFRD⁵⁸) w zakresie złożonych wniosków. Ponadto w dokumentach w zakresie weryfikacji wniosków pod względem formalnym, tj. listach sprawdzających, stwierdzono:

⁵¹ Zadanie uplasowało się na 21 miejscu listy podstawowej.

⁵² W przypadku gdy wniosek o dofinansowanie, o którym mowa w ust. 1:

1) nie spełnia wymogów formalnych, o których mowa w ust. 2, lub określonych w ogłoszeniu o naborze, zgodnie z art. 21 ust. 7 pkt 2 lub 2) zawiera oczywiste omyłki

- komisja wzywa wnioskodawcę do jego uzupełnienia lub poprawienia w nim oczywistych omyłek, w terminie 10 dni, a w przypadku naboru, o którym mowa w art. 21 ust. 4, ogłaszanego po dniu 15 października danego roku - w terminie 5 dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia.

⁵³ Pismo Wojewody z dnia 3 listopada 2025 r., znak: RWT.PRI.3143.139.2025.

⁵⁴ Wnioskodawca, uzupełniając lub poprawiając wniosek o dofinansowanie, o którym mowa w ust. 1, zgodnie z ust. 4, nie może załączyć dokumentów datowanych na dzień po złożeniu wniosku, o czym komisja poucza wnioskodawcę, kierując do niego wezwanie, o którym mowa w ust. 4.

⁵⁵ Pismo Wojewody z dnia 3 listopada 2025 r., znak: RWT.PRI.3143.139.2025.

⁵⁶ Pisma z dnia 21 października 2024 r. ze znakiem sprawy IF-RDL.3143.10.2024 kierowane do Burmistrza Łądku - Zdroju oraz Wójta Gminy Walim.

⁵⁷ Wniosek nr A/2025/G-140 (*Przebudowa drogi gminnej nr 119797D - ul. Fabrycznej w Łądku – Zdroju*) oraz wniosek nr A/2025/G-123 (*Przebudowa drogi działka nr 596 obręb 9 Walim, gmina Walim*).

⁵⁸ Komisja, w celu usunięcia wątpliwości dotyczących treści wniosku o dofinansowanie, o którym mowa w art. 23 ust. 1, może wystąpić do wnioskodawcy o udzielenie informacji lub wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

- a) w czterech przypadkach⁵⁹ brak podpisu jednego z członków Komisji,
- b) w sześciu przypadkach⁶⁰ brak wyniku oceny formalnej, tj. brak zaznaczenia w formularzu czy ocena jest pozytywna czy negatywna, pomimo zaakceptowania (podpisania) przedmiotowych List przez wszystkich przedstawicieli Komisji oraz osoby sporządzające i sprawdzające Listy.

Jednostka kontrolowana wyjaśniła⁶¹, że wszystkie ww. przypadki były wynikiem popełnienia oczywistej omyłki, tj.:

ad a) (...) przedstawiciel Komisji popełnił oczywistą omyłkę poprzez zaniechanie złożenia podpisu w odpowiednim miejscu,

ad. b) (...) pracownik dokonujący oceny formalnej popełnił oczywistą omyłkę, nie zaznaczając we właściwej rubryce znaku „X”.

Brak oznaczenia przez pracownika DUW wyniku oceny formalnej w odpowiedniej rubryce można uznać za tzw. oczywistą omyłkę, natomiast brak podpisu na dokumencie przez przedstawiciela Komisji, tym samym niezatwierdzenie przez wszystkich członków Komisji oceny formalnej wniosku, nie jest błędem z kategorii oczywistych omyłek. Brak podpisu na dokumencie co do zasady nie można traktować jako „oczywistej omyłki”, którą można łatwo sprostować, ale jako brak formalny, który może prowadzić do nieważności dokumentu lub bezskuteczności czynności prawnej. Oczywista omyłka pisarska dotyczy zazwyczaj niezamierzonych niedokładności, literówek, błędów w nazwisku czy danych adresowych, które nie podważają istoty dokumentu i woli stron.

W toku kontroli ustalono również, że w ramach przeprowadzenia oceny formalnej, wniosek nr A/2025/G-31 (*Przebudowa odcinka drogi gminnej nr 120142D*) uzyskał ocenę negatywną z uwagi na brak złożenia podpisu przez Skarbnika Gminy. Pomimo uzyskania negatywnej oceny formalnej został on dopuszczony do przeprowadzenia oceny merytorycznej, w wyniku której otrzymał 6 punktów, co nie pozwoliło zadaniu zakwalifikować się na listę podstawową oraz rezerwową.

DUW wyjaśnił, że *We wskazanym przypadku Komisja popełniła oczywistą omyłkę, dokonując oceny merytorycznej wniosku, który otrzymał negatywną ocenę formalną.*

/akta kontroli plik: 7, 20-22, 25, 29-31, 32-44, 67, 81-84, 86-102, 130-145, 147-156, 173-868, 916, 922-923/

Merytoryczna ocena wniosków⁶²

Wnioski, które uzyskały pozytywną ocenę formalną (łącznie 209 wniosków: 162 wnioski złożone przez gminy i 47 wniosków złożonych przez powiaty) zostały przekazane członkom Komisji w celu dokonania indywidualnej oceny merytorycznej na podstawie przyjętych uszczegółowionych kryteriów oceny merytorycznej⁶³, zgodnie z Regulaminem działania Komisji⁶⁴. Każdy z członków Komisji otrzymał indywidualne karty oceny merytorycznej dla każdego wniosku o dofinansowanie.

Członkowie Komisji dokonali oceny wniosków na podstawie siedmiu kryteriów głównych⁶⁵ oraz dwóch kryteriów dodatkowych⁶⁶, w ramach których ujęto łącznie 20 podkryteriów ocennych – szczegóły obrazuje tabela nr 2.

Tabela 2. Uszczegółowienie kryteriów oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie zadań w ramach naboru z RFRD na 2025 r.

Uszczegółowienie kryteriów oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie zadań na rok 2025 w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg w zakresie budowy, przebudowy lub remontu dróg powiatowych i dróg gminnych			
Kryterium	Opis (co jest oceniane)	Ocena punktowa	Maksymalna liczba punktów
1. KRYTERIUM POPRAWY POZIOMU BRD Poprawa stanu bezpieczeństwa ruchu drogowego (w tym elementy bezpieczeństwa ruchu drogowego niechronionych uczestników ruchu)	Liczba zdarzeń drogowych (wypadków, kolizji) w obszarze oddziaływania zadania w latach 2021, 2022 i 2023 (dane w ujęciu rocznym pozyskane z Policji lub potwierdzone przez Policję)	powyżej 4 zdarzeń drogowych -1 pkt 0-4 zdarzeń drogowych - 0 pkt	0 -1 pkt

	Liczba osób zabitych lub rannych w wyniku zdarzeń drogowych w obszarze oddziaływania w latach 2021, 2022 i 2023 (dane w ujęciu rocznym pozyskane z Policji lub potwierdzone przez Policję)		powyżej 4 osoby - 1 pkt 0-4 osoby - 0 pkt	0 -1 pkt	
	Elementy drogi objęte zadaniem	zadanie obejmuje roboty budowlane polegające na budowie, przebudowie lub remoncie: drogi dla pieszych/pobocza/drogi dla pieszych i rowerów/drogi dla rowerów	drogi dla pieszych i rowerów/drogi dla rowerów - 2 pkt drogi dla pieszych/pobocza -1 pkt nie obejmuje - 0 pkt	0 - 2 pkt	
		liczba nowowybudowanych, rozbudowywanych, przebudowywanych przejść dla pieszych typu: z wyspą azylu lub z azylami rozdzielającymi pasy drogowe / wyniesione / z wysuniętymi platformami objętych zadaniem	powyżej 3 przejść - 2 pkt 1 - 3 przejścia -1 pkt brak przejść - 0 pkt	0 - 2 pkt	
		zadanie obejmuje budowę, przebudowę oświetlenia drogowego	budowę - 2 pkt przebudowę -1 pkt nie obejmuje - 0 pkt	0 - 2 pkt	
		zadanie obejmuje wprowadzenie rozwiązań specjalnych w zakresie BRD w tym m.in: sygnalizacja świetlna na skrzyżowaniu, przejściu dla pieszych lub przejeździe dla rowerów, oznakowanie aktywne lub sygnalizacja ostrzegawcza na przejściu dla pieszych lub przejeździe dla rowerzystów, zastosowaniu progów zwalniającego, wyniesionego skrzyżowania i inne.	tak - 2 pkt nie - 0 pkt	0 - 2 pkt	
		suma			0-10 pkt
	2. KRYTERIUM SIECIOWE Zapewnienie spójności sieci dróg publicznych	Ponadlokalny charakter drogi	droga/drogi objęte zadaniem powiązane są bezpośrednio z drogą publiczną innej gminy/powiatu lub wyższego rzędu	2 i więcej powiązań -1 pkt 1 powiązanie i brak - 0 pkt z drogą krajową /województwą- 2 pkt z drogą powiatową/gminną -1 pkt	0 -1 pkt 0 - 2 pkt
suma			0 - 3 pkt		
3. KRYTERIUM PODNOSZENIA STANDARDÓW TECHNICZNYCH DRÓG		Długość odcinka/odcinków objętych zadaniem		W przypadku zadań gminnych o długości:	do 800 mb - 0 pkt powyżej 800 mb -1500 mb - 2 pkt powyżej 1500 mb - 3 pkt
	W przypadku zadań powiatowych o długości:			do 1000 mb - 0 pkt powyżej 1000 mb - 2000 mb - 2 pkt powyżej 2000 mb - 3 pkt	
	Dostosowanie drogi/dróg do ruchu pojazdów o dopuszczalnym nacisku pojedynczej osi napędowej do 11,5 t, przy czym punkty przysługują, jeżeli dostosowanie obejmuje wszystkie odcinki drogi objęte wnioskiem.			tak - 2 pkt nie - 0 pkt	0 - 2 pkt
	suma			0 - 5 pkt	
4. KRYTERIUM DOSTĘPNOŚCI TRANSPORTOWEJ Zwiększenie dostępności transportowej jednostek administracyjnych	Obsługa transportu zbiorowego	wydzielone miejsce postoju lub przystanek do obsługi transportu zbiorowego zlokalizowane/-y jest przy drodze/drogach objętej zadaniem	tak -1 pkt nie - 0 pkt	0 -1 pkt	
	Dostęp do instytucji	liczba obiektów, w których prowadzona jest działalność o charakterze publicznym lub działalność gospodarcza (placówki oświatowe, handlowe, ochrony zdrowia, opiekuńcze, kultury, sportu, rekreacji i wypoczynku, urzędy, służby, itp.) zlokalizowanych przy drodze/drogach objętej zadaniem	powyżej 5 instytucji - 2 pkt 1 - 5 instytucji -1 pkt brak instytucji - 0 pkt	0 - 2 pkt	
	suma			0 - 3 pkt	

⁵⁹ Dotyczy wniosków nr: A/2025/G-5 (Przebudowa drogi gminnej nr 119238D ul. Nad Potokiem w Kudowie-Zdroju), A/2025/G-22 (Przebudowa odcinka drogi gminnej dz. nr 1207, 255,258 w Henrykowie Lubańskim – Gmina Lubań), A/2025/G-106 (Remont odcinka drogi gminnej nr 103735D stanowiącej ul. Jana III Sobieskiego w Ruszowie), A/2025/G-126 (Przebudowa drogi gminnej – ul. Ludowej w Szczytnie).

⁶⁰ Dotyczy wniosków nr: A/2025/G-32 (Przebudowa gminnej drogi publicznej 119968D w miejscowości Międzyzlesie - Szklarnia - II Etap), A/2025/G-34 (Remont drogi gminnej ul. Ojca Michała Tomaszka w Pieńsku (odcinek drogi od skrzyżowania ul.8-mej Dywizji Wojska Polskiego do wiaduktu kolejowego)), A/2025/G-36 (Poprawa infrastruktury drogowej na drodze gminnej nr 102457D Brzeźno-Wilkowa), A/2025/G-47 (Remont dróg gminnych nr 107428D, 107427D w miejscowości Nowa Wieś Legnicka), A/2025/G-138 (Przebudowa drogi gminnej - ulicy Modrzewiowej i Cisowej w Mnichowicach (gm. Żórawina)), A/2025/G-163 (Remont gminnych ulic w Ścinawie: ul. Grunwaldzka, ul. St. Batorego, ul. T. Kościuszki).

⁶¹ Pismo Wojewody z dnia 3 listopada 2025 r., znak: RWT.PRI.3143.139.2025.

⁶² W badanej próbie 53 wniosków Zespół Kontrolerów stwierdził rozbieżności w zakresie dokonanych ocen przez Komisję (przy siedmiu wnioskach), z tego względu próbę badawczą zwiększono do wszystkich 274 złożonych wniosków.

⁶³ Uszczegółowienie kryteriów oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie zadań na rok 2025 w ramach RFRD wraz z punktacją służącą do oceny wniosków w poszczególnych kryteriach zostało dokonane decyzją Wojewody i zostało przez niego zatwierdzone w dniu 26 lipca 2024 r.

⁶⁴ § 4 ust. 6 Regulaminu działania Komisji.

⁶⁵ 1) Kryterium poprawy poziomu brd, 2) Kryterium sieciowe, 3) Kryterium podnoszenia standardów technicznych dróg, 4) Kryterium dostępności transportowej, 5) Kryterium inwestycyjne, 6) Kryterium zwiększenia liczby obwodnic, 7) Kryterium dostępności przedsięwzięć infrastrukturalnych.

⁶⁶ 1) Wyrównanie potencjału społeczno-gospodarczego, zapewnienie spójności terytorialnej na terenie województwa, 2) Kryterium dodatkowej oceny.

5. KRYTERIUM INWESTYCYJNE Poprawa dostępności terenów inwestycyjnych	Zadanie zapewnia poprawę dostępności do nieruchomości, na których są realizowane inwestycje mieszkaniowe w wyniku przyjętych rządowych programów społeczno-gospodarczych lub specjalna strefa ekonomiczna bądź inkubator przedsiębiorczości znajduje się przy odcinku drogi objętej zadaniem lub droga objęta zadaniem stanowi bezpośredni dojazd do strefy ekonomicznej bądź inkubatora przedsiębiorczości	za wskazanie dowolnego rozwiązania z wymienionych -1 pkt nie - 0 pkt	0 -1 pkt	
6. KRYTERIUM ZWIĘKSZENIA LICZBY OBWODNIC	Droga/drogi objęte zadaniem znajdują się w ciągu obwodnicy (są elementem obwodnicy) lub samodzielnie będą spełniać funkcję obwodnicy	tak -1 pkt nie - 0 pkt	0 -1 pkt	
7. KRYTERIUM DOSTĘPNOŚCI PRZEDSIĘWZIĘĆ INFRASTRUKTURALNYCH	Zadanie zapewnia poprawę dostępności terenów objętych przedsięwzięciami lub inwestycjami powiązanymi z przedsięwzięciem infrastrukturalnym, o którym mowa w art. 5c ust.1 ustawy z dnia 8 grudnia 2006 r. o finansowym wsparciu tworzenia lokali mieszkalnych na wynajem, mieszkań chronionych, noclegowni, schronisk dla bezdomnych, ogrzewalni i tymczasowych pomieszczeń. Powyższe przedsięwzięcia i inwestycje znajdują się przy odcinku drogi objętej zadaniem lub droga objęta zadaniem stanowi do nich bezpośredni dojazd	tak -1 pkt nie - 0 pkt	0 -1 pkt	
suma			0 - 3 pkt	
KRYTERIUM STRATEGICZNE ORAZ DODATKOWEJ OCENY				
8. WYRÓWNANIE POTENCJAŁU SPOŁECZNO-GOSPODARCZEGO, ZAPEWNIENIE SPÓJNOŚCI TERYTORIALNEJ NA TERENIE WOJEWÓDZTWA	Odcinek drogi/odcinki dróg objęte zadaniem zlokalizowany/-e jest/są w miejscowości położonej na terenach podgórskich i górskich zgodnie z uchwałą nr XLVI/1587/18 Sejmiku Województwa Dolnośląskiego z dnia 19 kwietnia 2018 r. w sprawie ustalenia wykazu miejscowości w województwie dolnośląskim położonych na terenach podgórskich i górskich dla celów obniżenia podatku rolnego (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego poz. 2234).		max 3 pkt	0 -3 pkt
	W przypadku złożenia dwóch wniosków, od drugiego wniosku wskazanego, jako nie priorytetowy odejmujemy 2 punkty.		max 0 pkt	od -2 do 0 pkt
	Wysokość otrzymanego dofinansowania ze środków RFRD w latach 2019 - 2024	W przypadku zadań gminnych:	do 5 min zł - 0 pkt powyżej 5 min zł -10 min zł – odejmujemy 1 pkt powyżej 10 min zł - odejmujemy 2 pkt	od -2 do 0 pkt
		W przypadku zadań powiatowych:	do 10 min zł - 0 pkt powyżej 10 min zł -15 min zł – odejmujemy 1 pkt powyżej 15 min zł - odejmujemy 2 pkt	
	suma			od -4 do 3 pkt
9. KRYTERIUM DODATKOWEJ OCENY	Dołączenie do wniosku o dofinansowanie dokumentu uprawniającego do rozpoczęcia robót budowlanych.	tak - 5 pkt nie - 0 pkt	0 - 5 pkt	
	Złożenie wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami wyłącznie za pośrednictwem platformy ePuap.	tak -1 pkt nie - 0 pkt	0 -1 pkt	
	suma			0 - 6 pkt
max. 33 pkt				

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych przekazanych przez DUW.

Przewodniczący oraz Zastępca Przewodniczącego Komisji⁶⁷ dokonali oceny na kartach oceny merytorycznej w wersji elektronicznej, zaś pozostali trzej członkowie Komisji⁶⁸ przeprowadzili ocenę wpisując wyniki na kartach w wersji papierowej⁶⁹. Po dokonaniu indywidualnej oceny merytorycznej, każda z kart wymagała zatwierdzenia oceny poprzez złożenie podpisu przez członka Komisji przeprowadzającego ocenę.

Spośród wszystkich objętych badaniem kart oceny merytorycznej⁷⁰ w jednym przypadku⁷¹ stwierdzono brak podpisu pod kartą oceny merytorycznej przez jednego z członków Komisji⁷². DUW w złożonych wyjaśnieniach stwierdził⁷³, że *We wskazanym przypadku przedstawiciel Komisji z ramienia DWINB popełnił oczywistą omyłkę poprzez zaniechanie złożenia podpisu w odpowiednim miejscu na karcie oceny merytorycznej przedmiotowego wniosku. Jednakże, należy zaznaczyć, iż powyższe sytuacje nie wpłynęły merytorycznie na proces opracowywania*

⁶⁷ Przedstawiciele Wojewody.

⁶⁸ Przedstawiciel Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad we Wrocławiu, przedstawiciel Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu oraz przedstawiciel Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

⁶⁹ Przyczyną przeprowadzenia oceny na kartach w formie papierowej przez trzech członków Komisji był brak posiadania przez nich kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

⁷⁰ Kontrolą łącznie objęto 315 kart ocen merytorycznych dotyczących: 47 wniosków z listy podstawowej (łącznie 235 kart oceny merytorycznej przeprowadzonej przez wszystkich pięciu członków Komisji), czterech wniosków z listy rezerwowej (łącznie 20 kart oceny merytorycznej przeprowadzonej przez wszystkich pięciu członków Komisji) oraz 12 wniosków, które nie zakwalifikowały się do listy podstawowej i rezerwowej (łącznie 60 kart oceny merytorycznej przeprowadzonej przez wszystkich pięciu członków Komisji).

⁷¹ Wniosek nr A/2025/G-111 (*Przebudowa drogi gminnej 107388D relacji Wądroże Małe - Pawłowice Wielkie*).

⁷² Przedstawiciel z ramienia Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

⁷³ Pismo Wojewody z dnia 3 listopada 2025 r., znak: RWT.PRI.3143.139.2025.

listy zadań powiatowych oraz zadań gminnych rekomendowanych do dofinansowania ze środków Funduszu.

Ustalono, że wszyscy członkowie Komisji dokonali jednakowych ocen w każdym kryterium/podkryterium, ponieważ system oceny merytorycznej był systemem zero-jedynkowym, w którym wynik był rozstrzygany na zasadzie spełnienia lub niespełnienia danego kryterium/podkryterium.

Zgodnie z Regulaminem działania Komisji⁷⁴ ostateczny wynik punktowy oceny wniosku stanowił średnią arytmetyczną ocen przyznanych przez członków Komisji. W przypadku wniosków, które w wyniku oceny uzyskiwały taką samą liczbę punktów, o kolejności na liście decydował średni dochód na jednego mieszkańca, ustalony zgodnie z zapisami art. 14 ust. 2 ustawy o RFRD.

/akta kontroli plik: 7, 20-22, 25, 29-31, 32-44, 67, 81-84, 86-102, 130, 157-171, 173-897, 900-914, 916/

2.4.4. Sporządzenie listy zadań

W oparciu o indywidualne karty oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie zadań, Komisja przygotowała zbiorcze zestawienie oceny merytorycznej 209 wniosków, według kolejności uzyskanej liczby punktów z oceny (od najwyższej do najniższej)⁷⁵, odrębnie dla wniosków dotyczących zadań gminnych⁷⁶ i zadań powiatowych⁷⁷.

Zgodnie z art. 24 ust 5 ustawy o RFRD oraz postanowieniami Regulaminu⁷⁸, Komisja, na podstawie dokonanej oceny formalnej i merytorycznej ustaliła listę zadań powiatowych oraz zadań gminnych rekomendowanych do dofinansowania ze środków RFRD na 2025 r. Listy zostały sporządzone zgodnie z wymogami art. 24 ust. 6 i 8 ustawy o RFRD⁷⁹.

Wojewoda w wymaganym terminie czterech miesięcy od dnia ogłoszenia naboru⁸⁰, tj. w dniu 21 listopada 2024 r., przekazał Ministrowi Infrastruktury listę zadań powiatowych oraz zadań gminnych rekomendowanych do dofinansowania. Ministerstwo Infrastruktury w dniu 22 listopada 2024 r. zgłosiło uwagi i wezwało Wojewodę do weryfikacji i korekty list⁸¹. Po dokonaniu korekt Wojewoda, w dniu 4 grudnia 2024 r., przekazał Ministrowi Infrastruktury poprawioną wersję list zadań powiatowych oraz zadań gminnych rekomendowanych do dofinansowania ze środków RFRD na 2025 r.

Z uwagi na stan kłęski żywiołowej, w związku z powodzią z września 2024 r., dla województwa dolnośląskiego objęto zmianami dofinansowania⁸² 25 zadań (osiem zadań powiatowych i 17 gminnych) na łączną zwiększoną kwotę dofinansowania wynoszącą 58 295 157,35 zł (20 625 326,15 zł do zadań powiatowych i 37 669 831,20 zł dla zadań gminnych).

⁷⁴ § 4 ust. 6 Regulaminu działania Komisji.

⁷⁵ Zgodnie z *Protokołem z posiedzeń Komisji do oceny wniosków o dofinansowanie zadań realizowanych w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Drog – nabór 2025 r.*

⁷⁶ Najwyższą średnią liczbę punktów (23 punkty na 33 możliwe) uzyskały dwa wnioski, zaś najmniejszą (1 punkt) otrzymały trzy wnioski.

⁷⁷ Najwyższą średnią liczbę punktów (21 punkty na 33 możliwe) uzyskał jeden wniosek, zaś najmniejszą (3 punkty) otrzymały dwa wnioski.

⁷⁸ § 4 ust. 7-9 Regulaminu działania Komisji.

⁷⁹ Zgodnie z art. 24 ust. 6 lista powinna być sporządzana w podziale na zadania powiatowe i zadania gminne oraz winna obejmować: 1) listę, na której umieszcza się zadania powiatowe albo zadania gminne rekomendowane do dofinansowania do wysokości środków przeznaczonych na dofinansowanie w danym województwie (tzw. lista podstawowa); 2) listę, na której umieszcza się zadania powiatowe albo zadania gminne rekomendowane do dofinansowania, które nie zmieściły się w wysokości środków przeznaczonych na dofinansowanie w danym województwie (tzw. lista rezerwowa). Ponadto zgodnie z art. 24 ust. 8 ustawy o RFRD lista powinna zawierać w szczególności: 1) przyznane miejsce na liście, uszeregowane od najbardziej do najmniej priorytetowego zadania rekomendowanego do dofinansowania; 2) nazwę jednostki samorządu terytorialnego będącej beneficjentem dofinansowania; 3) nazwę zadania; 4) przewidywany koszt realizacji zadania, ustalony na podstawie informacji zawartej we wniosku o dofinansowanie; 5) przewidywany okres realizacji zadania; 6) proponowany procent dofinansowania zadania; 7) proponowaną kwotę dofinansowania, a w przypadku zadań wieloletnich - proponowaną kwotę dofinansowania w podziale na poszczególne lata.

⁸⁰ Art. 25 ust. 1 ustawy o RFRD: W terminie 4 miesięcy od dnia ogłoszenia naboru wojewoda przedstawia ministrowi właściwemu do spraw transportu listę, o której mowa w art. 24 ust. 5.

⁸¹ Ministerstwo Infrastruktury przesłało uwagi drogą e-mailową. Korekty dotyczyły poprawy numerów TERC dla powiatów i gmin na listach powiatowych i gminnych, okresów realizacji zadań oraz potwierdzenia rodzaju robót w przypadku jednego z zadań.

⁸² Zmianie uległ poziom dofinansowania zadań na listach podstawowych i rezerwowych poprzez zwiększenie do 100% poziomu dofinansowania z RFRD wraz z przesunięciem przedmiotowych zadań znajdujących się na liście rezerwowej na początek list w celu umożliwienia pierwszeństwa w realizacji (po ewentualnym wygenerowaniu oszczędności pozwalających na przenoszenie tych zadań na listy podstawowe).

Po dokonanych zmianach Prezes Rady Ministrów w dniu 27 stycznia 2025 r. zatwierdził listy podstawowe i rezerwowe zadań powiatowych i gminnych⁸³.

W ramach listy podstawowej zatwierdzonych zostało łącznie 63 zadania (22 powiatowe i 41 gminne), w tym: 30 kontynuowane zadania wieloletnie (10 powiatowych i 20 gminnych), 24 nowe zadania jednoroczne (10 powiatowych i 14 gminnych) oraz dziewięć nowych zadań wieloletnich (dwa powiatowe i siedem gminnych). W ramach listy rezerwowej zatwierdzono łącznie 59 zadań (25 powiatowych i 34 gminne), w tym: 47 nowych zadań jednorocznych (18 powiatowych i 29 gminnych) oraz 12 nowych zadań wieloletnich (siedem powiatowych i pięć gminnych) – szczegóły zawarto w tabeli nr 3.

Tabela 3. Lista podstawowa i rezerwowa zadań powiatowych i gminnych objętych dofinansowaniem z RFRD w 2025 r.

Kategoria drogi - rodzaj listy	Liczba zadań	Wartość zadań ogółem	Deklarowana kwota środków własnych	Kwota dofinansowania ogółem	Kwota dofinansowania na 2025 r.
powiatowe – lista podstawowa:	22	206 326 433,29 zł	71 318 930,35 zł	135 007 502,94 zł	80 999 841,34 zł
kontynuowane zadania wieloletnie	10	134 785 571,29 zł	58 670 600,65 zł	76 114 970,64 zł	25 324 661,64 zł
nowe zadania jednoroczne	10	59 045 662,00 zł	12 648 329,70 zł	46 397 332,30 zł	46 397 332,30 zł
nowe zadania wieloletnie	2	12 495 200,00 zł	0,00 zł	12 495 200,00 zł	9 277 847,40 zł
gminne – lista podstawowa:	41	214 658 557,56 zł	43 364 087,04 zł	171 294 470,52 zł	111 460 905,30 zł
kontynuowane zadania wieloletnie	20	78 217 417,56 zł	28 340 490,44 zł	49 876 927,12 zł	26 640 492,20 zł
nowe zadania jednoroczne	14	50 433 948,00 zł	7 866 576,60 zł	42 567 371,40 zł	42 567 371,40 zł
nowe zadania wieloletnie	7	86 007 192,00 zł	7 157 020,00 zł	78 850 172,00 zł	42 253 041,70 zł
RAZEM listy podstawowe:	63	420 984 990,85 zł	114 683 017,39 zł	306 301 973,46 zł	192 460 746,64 zł
kontynuowane zadania wieloletnie	30	213 002 988,85 zł	87 011 091,09 zł	125 991 897,76 zł	51 965 153,84 zł
nowe zadania jednoroczne	24	109 479 610,00 zł	20 514 906,30 zł	88 964 703,70 zł	88 964 703,70 zł
nowe zadania wieloletnie	9	98 502 392,00 zł	7 157 020,00 zł	91 345 372,00 zł	51 530 889,10 zł
powiatowe – lista rezerwowa:	25	160 751 811,00 zł	60 439 811,42 zł	100 311 999,58 zł	64 449 425,53 zł
nowe zadania jednoroczne	18	64 905 339,00 zł	20 447 496,47 zł	44 457 842,53 zł	44 457 842,53 zł
nowe zadania wieloletnie	7	95 846 472,00 zł	39 992 314,95 zł	55 854 157,05 zł	19 991 583,00 zł
gminne – lista rezerwowa:	34	122 355 630,00 zł	30 415 741,63 zł	91 939 888,37 zł	82 263 096,77 zł
nowe zadania jednoroczne	29	99 131 028,00 zł	27 169 876,63 zł	71 961 151,37 zł	71 961 151,37 zł
nowe zadania wieloletnie	5	23 224 602,00 zł	3 245 865,00 zł	19 978 737,00 zł	10 301 945,40 zł
RAZEM listy rezerwowe:	59	283 107 441,00 zł	90 855 553,05 zł	192 251 887,95 zł	146 712 522,30 zł
nowe zadania jednoroczne	47	164 036 367,00 zł	47 617 373,10 zł	116 418 993,90 zł	116 418 993,90 zł
nowe zadania wieloletnie	12	119 071 074,00 zł	43 238 179,95 zł	75 832 894,05 zł	30 293 528,40 zł
RAZEM listy:	122	704 092 431,85 zł	205 538 570,44 zł	498 553 861,41 zł	339 173 268,94 zł
kontynuowane zadania wieloletnie	30	213 002 988,85 zł	87 011 091,09 zł	125 991 897,76 zł	51 965 153,84 zł
nowe zadania jednoroczne	71	273 515 977,00 zł	68 132 279,40 zł	205 383 697,60 zł	205 383 697,60 zł
nowe zadania wieloletnie	21	217 573 466,00 zł	50 395 199,95 zł	167 178 266,05 zł	81 824 417,50 zł

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych DUW.

Po zatwierdzeniu list podstawowych i rezerwowych Wojewoda siedmiokrotnie zwracał się do Ministra Infrastruktury⁸⁴ o zatwierdzenie zmian na listach zadań powiatowych i rezerwowych do dofinansowania w ramach RFRD na 2025 r. Zmiany spowodowane były głównie przez:

- zmiany wartości zadań, dofinansowania i wkładu własnego,
- objęcie dofinansowaniem zadania z listy rezerwowej z uwagi na zaoszczędzone środki,
- odstąpienie od umowy o udzielenie dofinansowania w związku z realizacją zadania w sposób niezgodny z jej postanowieniami,

⁸³ Pismo KPRM do Zastępcy Dyrektora Departamentu Dróg Publicznych Ministerstwa Infrastruktury z dnia 28 stycznia 2025 r., znak: BPRM.5070.7.62.2024. Informacja o zatwierdzeniu list została przekazana Wojewodzie pismem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lutego 2025 r., znak: DDP-5.4520.26.2025.

⁸⁴ Zmiana nr 1: pismo z dnia 5 lutego 2025 r. (znak: RWT.PRI.3143.2.2025.UC); zmiana nr 2: pismo z dnia 25 marca 2025 r. (znak: RWT.PRI.3143.2.2025.UC); zmiana nr 3: pismo z dnia 13 maja 2025 r. (znak: RWT.PRI.3143.2.2025.UC); zmiana nr 4: pismo z dnia 17 czerwca 2025 r. (znak: RWT.PRI.3143.2.2025.UC); zmiana nr 5: pismo z dnia 29 lipca 2025 r. (znak: RWT.PRI.3143.2.2025.UC); zmiana nr 6: pismo z dnia 6 sierpnia 2025 r. (znak: RWT.PRI.3143.2.2025); zmiana nr 7: pismo z dnia 4 września 2025 r. (znak: RWT.PRI.3143.2.2025).

- zwiększenie dofinansowania do przyznanego procentu.

Ponadto, z uwagi na utworzenie w budżecie państwa na 2025 r. rezerwy na uzupełnienie dochodów jednostek samorządu terytorialnego⁸⁵, decyzją Strony Samorządowej Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego część tych środków została przeznaczona na zadania realizowane na drogach gminnych⁸⁶ (budowę, przebudowę, remont, utrzymanie lub ochronę dróg publicznych), które znalazły się na listach rezerwowych RFRD na 2025 r. Warunkiem uzyskania przez gminy środków z rezerwy była rezygnacja samorządów z dofinansowania ze środków RFRD.

Po przeprowadzonych uzgodnieniach sześć gmin⁸⁷, których zadania umieszczono na liście rezerwowej⁸⁸, złożyły oświadczenia o rezygnacji z ubiegania się o środki z RFRD oraz o wykreśleniu zadań z listy rezerwowej.

W wyniku ww. zmian⁸⁹ na listach podstawowych do dofinansowania zostało ujętych łącznie 76 zadań (28 powiatowe i 48 gminne), w tym: 29 kontynuowanych zadań wieloletnich (10 powiatowych i 19 gminnych), 35 nowych zadań jednorocznych (16 powiatowych i 19 gminnych) oraz 12 nowych zadań wieloletnich (dwa powiatowe i 10 gminnych). W ramach listy rezerwowej zatwierdzono łącznie 39 zadań (19 powiatowych i 20 gminnych), w tym: 30 nowych zadań jednorocznych (12 powiatowych i 18 gminnych) oraz dziewięć nowych zadań wieloletnich (siedem powiatowych i dwa gminne) – szczegóły zawarto w tabeli nr 4.

Tabela 4. Lista podstawowa i rezerwowa zadań powiatowych i gminnych objętych dofinansowaniem z RFRD w 2025 r. po siódmej korekcie.

Kategoria drogi - rodzaj listy	Liczba zadań	Wartość zadań ogółem	Deklarowana kwota środków własnych	Kwota dofinansowania ogółem	Kwota dofinansowania na 2025 r.
powiatowe – lista podstawowa:	28	198 147 001,54 zł	63 338 691,02 zł	134 808 310,52 zł	80 999 841,34 zł
kontynuowane zadania wieloletnie	10	126 134 161,52 zł	50 670 384,93 zł	75 463 776,59 zł	24 831 210,42 zł
nowe zadania jednoroczne	16	59 786 004,30 zł	12 668 306,09 zł	47 117 698,21 zł	47 117 698,21 zł
nowe zadania wieloletnie	2	12 226 835,72 zł	0,00 zł	12 226 835,72 zł	9 050 932,71 zł
gminne – lista podstawowa:	48	208 074 211,83 zł	40 484 189,83 zł	167 590 022,00 zł	111 460 905,30 zł
kontynuowane zadania wieloletnie	19	70 174 929,53 zł	26 193 738,72 zł	43 981 190,81 zł	22 815 614,17 zł
nowe zadania jednoroczne	19	56 498 359,46 zł	6 979 973,24 zł	49 518 386,22 zł	49 518 386,22 zł
nowe zadania wieloletnie	10	81 400 922,84 zł	7 310 477,87 zł	74 090 444,97 zł	39 126 904,91 zł
RAZEM listy podstawowe:	76	406 221 213,37 zł	103 822 880,85 zł	302 398 332,52 zł	192 460 746,64 zł
kontynuowane zadania wieloletnie	29	196 309 091,05 zł	76 864 123,65 zł	119 444 967,40 zł	47 646 824,59 zł
nowe zadania jednoroczne	35	116 284 363,76 zł	19 648 279,33 zł	96 636 084,43 zł	96 636 084,43 zł
nowe zadania wieloletnie	12	93 627 758,56 zł	7 310 477,87 zł	86 317 280,69 zł	48 177 837,62 zł
powiatowe – lista rezerwowa:	19	140 817 072,00 zł	60 439 811,42 zł	80 377 260,58 zł	44 514 686,53 zł
nowe zadania jednoroczne	12	44 970 600,00 zł	20 447 496,47 zł	24 523 103,53 zł	24 523 103,53 zł
nowe zadania wieloletnie	7	95 846 472,00 zł	39 992 314,95 zł	55 854 157,05 zł	19 991 583,00 zł
gminne – lista rezerwowa:	20	74 979 347,00 zł	30 415 741,63 zł	44 563 605,37 zł	41 726 483,87 zł
nowe zadania jednoroczne	18	67 734 885,00 zł	27 169 876,63 zł	40 565 008,37 zł	40 565 008,37 zł
nowe zadania wieloletnie	2	7 244 462,00 zł	3 245 865,00 zł	3 998 597,00 zł	1 161 475,50 zł
RAZEM listy rezerwowe:	39	215 796 419,00 zł	90 855 553,05 zł	124 940 865,95 zł	86 241 170,40 zł
nowe zadania jednoroczne	30	112 705 485,00 zł	47 617 373,10 zł	65 088 111,90 zł	65 088 111,90 zł
nowe zadania wieloletnie	9	103 090 934,00 zł	43 238 179,95 zł	59 852 754,05 zł	21 153 058,50 zł

⁸⁵ Na podstawie art. 34 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 1572).

⁸⁶ Dla województwa dolnośląskiego przeznaczono środki na dofinansowanie zadań gminnych znajdujących się na listach rezerwowych w wysokości 11 478 609,62 zł.

⁸⁷ Gminy: Kamienna Góra, Miejska Świeradów Zdrój, Bielawa, Leśna, Walim, Wądroże Wielkie.

⁸⁸ Zadania nr: A/2025/G-134 (Przebudowa z rozbudową drogi gminnej nr 114892D i 114893D oraz drogi wewnętrznej (dz 107) w Ogorzelcu), A/2025/G-68 (Przebudowa drogi gminnej stanowiącej ul. Szkolną o nr 112386D na działkach nr 3 i 18, am. 5, obr. I w m. Świeradów-Zdrój), A/2025/G-26 (Przebudowa dróg gminnych łączących drogi powiatowe nr 2877D i 3017D z drogą wojewódzką nr 384 w Bielawie - etap II - ul. 3-go Maja), A/2025/G-65 (Przebudowa drogi gminnej w Wolimierzu stanowiącej dojazd do posesji 190, dz. nr 7), A/2025/G-123 (Przebudowa drogi działka nr 596 obręb 9 Walim, gmina Walim), A/2025/G-111 (Przebudowa drogi gminnej 107388D relacji Wądroże Małe - Pawłowice Wielkie).

⁸⁹ Na dzień 4 września 2025 r.

RAZEM listy:	115	622 017 632,37 zł	194 678 433,90 zł	427 339 198,47 zł	278 701 917,04 zł
kontynuowane zadania wieloletnie	29	196 309 091,05 zł	76 864 123,65 zł	119 444 967,40 zł	47 646 824,59 zł
nowe zadania jednoroczne	65	228 989 848,76 zł	67 265 652,43 zł	161 724 196,33 zł	161 724 196,33 zł
nowe zadania wieloletnie	21	196 718 692,56 zł	50 548 657,82 zł	146 170 034,74 zł	69 330 896,12 zł

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych DUW.

Wnioskodawcy, których wnioski znalazły się na listach podstawowych zadań powiatowych i gminnych, zgodnie z art. 24 ust. 9 ustawy o RFRD, zostali poinformowani pisemnie przez DUW⁹⁰ o umieszczeniu ich zadań wśród zadań objętych dofinansowaniem na 2025 r.

Wnioskodawcy, których zadania znalazły się na listach rezerwowych nie zostali poinformowani o umieszczeniu zadań powiatowych i gminnych na przedmiotowych listach, co było działaniem niezgodnym z art. 24 ust. 9 ustawy o RFRD⁹¹.

W złożonych wyjaśnieniach⁹² Jednostka kontrolowana potwierdziła, że *Po zatwierdzeniu Listy zadań powiatowych i gminnych objętych dofinansowaniem ze środków RFRD na 2025 r. przez Prezesa Rady Ministrów, powiaty i gminy, których zadania zostały ujęte na liście podstawowej, w dniu 31 stycznia 2025 r. zostały o ww. fakcie pisemnie poinformowane. Natomiast powiaty i gminy, których zadania znalazły się na liście rezerwowej, zostały o tym poinformowane poprzez niezwłoczne zamieszczenie Listy na stronie internetowej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, zgodnie z art. 22 ust. 5 ustawy o RFRD, na podstawie którego „obsługę administracyjną komisji wykonuje urząd obsługujący wojewodę, który powołał daną komisję”*. Złożone wyjaśnienia potwierdzają, iż wnioskodawcy, których zadania umieszczono na listach rezerwowych nie zostali poinformowani o tym fakcie, zgodnie z art. 24. ust. 9 ww. ustawy, w sposób pisemny, a wyłącznie poprzez zamieszczenie stosownej informacji na stronach internetowych DUW.

/akta kontroli plik: 22, 25, 32-60, 67, 86-130, 146, 867-868, 900-914/

Ocena częściowa

DUW terminowo i właściwie zrealizował zadania związane ze sporządzeniem i publikacją ogłoszenia o naborze wniosków na 2025 r. Ponadto prawidłowo, zgodnie z właściwymi przepisami powołano Komisję do oceny wniosków, wybrano jej przewodniczącego i ustalono Regulamin działania Komisji.

Wszystkie złożone wnioski o dofinansowanie z RFRD na 2025 r. zostały poddane weryfikacji w zakresie spełnienia wymogów formalnych przez merytorycznych pracowników DUW Komisja oceniła wszystkie zweryfikowane przez pracowników DUW wnioski i potwierdziła wyniki dokonanej weryfikacji.

Pomimo dokonanej weryfikacji przez pracowników DUW oraz przeprowadzonej oceny formalnej przez Komisję, dla 12 wniosków objętych szczegółowym badaniem (19% badanych wniosków) stwierdzono przypadki niespełnienia wszystkich wymaganych kryteriów formalnych.

Ponadto w dokumentacji oceny formalnej⁹³ stwierdzono braki podpisów przedstawiciela Komisji, braki zaznaczenia wyniku dokonanej oceny oraz przypadek błędnie oznaczonego wyniku oceny formalnej.).

Ocena merytoryczna wniosków została dokonana, co do zasady, w sposób prawidłowy, zgodny z przyjętymi zasadami, indywidualnie przez każdego członka Komisji, na podstawie przyjętych uszczegółowionych kryteriów oceny merytorycznej. Wszyscy członkowie Komisji, na dowód przeprowadzenia oceny merytorycznej, zatwierdzili karty indywidualne, poprzez złożenie podpisu, z wyjątkiem jednego przypadku braku podpisania karty.

⁹⁰ Wnioskodawcy zostali poinformowani pismem z dnia 31 stycznia 2025 r., znak: RWT-PRI.3143.1.2025.UC.

⁹¹ Zgodnie z art. 24 ust. 9 ustawy o RFRD *Komisja pisemnie informuje wnioskodawcę o umieszczeniu zadania na liście, o której mowa w art. 26 ust. 3 pkt 1*, czyli poinformowani powinni zostać wnioskodawcy, których zadania znalazły się zarówno na listach podstawowych jak i rezerwowych.

⁹² Pismo Wojewody z dnia 16 października 2025 r., znak: RWT.PRI.3143.139.2025.

⁹³ *Listy sprawdzające do oceny formalnej wniosku o dofinansowanie zadania w ramach RFRD.*

Komisja w sposób prawidłowy, zgodny z art. 24 ust 5, 6 i 8 ustawy o RFRD oraz postanowieniami Regulaminu działania Komisji, ustaliła listę zadań powiatowych oraz zadań gminnych rekomendowanych do dofinansowania ze środków RFRD na 2025 r., zaś Wojewoda w wymaganym terminie czterech miesięcy od dnia ogłoszenia naboru przekazał Ministrowi Infrastruktury listę zadań powiatowych oraz zadań gminnych rekomendowanych do dofinansowania.

Wnioskodawcy, których wnioski znalazły się na listach podstawowych zadań powiatowych i gminnych zostali poinformowani pisemnie o umieszczeniu ich zadań wśród zadań objętych dofinansowaniem na 2025 r., zgodnie z art. 24 ust. 9 ustawy o RFRD, natomiast za nieprawidłowe uznaje się brak poinformowania w sposób pisemny wnioskodawców o umieszczeniu ich zadań na listach rezerwowych.

2.5 Pozostałe ustalenia

Według stanu na dzień 31 sierpnia 2025 r. umowy o dofinansowanie zadań jednorocznych i nowych zadań wieloletnich Wojewoda zawarł w zakresie wszystkich zadań powiatowych (18 zadań) i 79,3% zadań gminnych (tj. 23 z 29 zadań).

/akta kontroli plik: 7, 21/

W ramach prowadzonej kontroli, w dniach 7-8 października 2025 r., przeprowadzono oględziny w miejscu realizacji dziesięciu wybranych zadań, w przypadku których:

- w zakresie wszystkich dziesięciu zadań Wojewoda zawarł umowy z jst realizującymi zadanie,
- w ww. terminie roboty budowlane realizowano w ramach siedmiu zadań. W zakresie pozostałych prace w terenie nie zostały rozpoczęte.

Wybrane dane oraz dokumentację zdjęciową zadań objętych dofinansowaniem w 2025 r. przedstawiono poniżej.

/akta kontroli plik: 67/

Nazwa zadania	Remont drogi powiatowej nr 2175D - ul. Nowodworska i ul. Zamiejska w Legnicy
Wnioskodawca	Gmina Legnica

Rodzaj zadania	Łączna długość odcinka	Łączna wartość zadania	Kwota dofinansowania	Umowa z Wojewodą	Rozpoczęcie robót
nowe	2,040 km	6 585 152,39 zł	3 621 833,81 zł	tak	tak



Nazwa zadania	Przebudowa drogi powiatowej 2056D na odcinku Księginice - Gąsiorów - Głóska
Wnioskodawca	Powiat Średzki

Rodzaj zadania	Łączna długość odcinka	Łączna wartość zadania	Kwota dofinansowania	Umowa z Wojewodą	Rozpoczęcie robót
nowe	3,335 km	4 801 911,36 zł	2 400 955,68 zł	tak	tak



Nazwa zadania	Przebudowa dróg powiatowych nr 1990D, 1994D oraz 2075D w ramach przebudowy skrzyżowania na pl. Wolności w Sobótce
Wnioskodawca	Powiat Wrocławski

Rodzaj zadania	Łączna długość odcinka	Łączna wartość zadania	Kwota dofinansowania	Umowa z Wojewodą	Rozpoczęcie robót
wieloletnie	0,343 km	8 253 700 zł	8 253 700 zł	tak	tak



Nazwa zadania	Przebudowa drogi powiatowej nr 3162D na odcinku Brodziszów - Sulistawice - DK8 ETAP II km 3+490 - 4+640
Wnioskodawca	Powiat Ząbkowicki

Rodzaj zadania	Łączna długość odcinka	Łączna wartość zadania	Kwota dofinansowania	Umowa z Wojewodą	Rozpoczęcie robót
nowe	1,150 km	4 677 057 zł	4 677 057 zł	tak	nie



Nazwa zadania	Przebudowa drogi gminnej nr 116840D - ul. Ogrodowa
Wnioskodawca	Gmina Wałbrzych

Rodzaj zadania	Łączna długość odcinka	Łączna wartość zadania	Kwota dofinansowania	Umowa z Wojewodą	Rozpoczęcie robót
wieloletnie	0,708 km	9 188 376,82 zł	9 188 376,82 zł	tak	tak



Nazwa zadania	Przebudowa ul. Polnej w Wiązowie
Wnioskodawca	Gmina Wiązów

Rodzaj zadania	Łączna długość odcinka	Łączna wartość zadania	Kwota dofinansowania	Umowa z Wojewodą	Rozpoczęcie robót
nowe	0,977 km	1 674 411,30 zł	1 088 367,34 zł	tak	tak



Nazwa zadania	Rozbudowa drogi gminnej 107184D wraz z budową chodników i ścieżki rowerowej od przejazdu kolejowego w Smolcu do drogi wojewódzkiej
Wnioskodawca	Gmina Kąty Wrocławskie

Rodzaj zadania	Łączna długość odcinka	Łączna wartość zadania	Kwota dofinansowania	Umowa z Wojewodą	Rozpoczęcie robót
wieloletnie	2,34 km	9 844 614,15 zł	9 844 614,15 zł	tak	nie



Nazwa zadania	Przebudowa drogi gminnej nr 118456D oraz 118459D - ul. Kąpielowa i ul. Słoneczna w Srebrnej Górze
Wnioskodawca	Gmina Stoszowice

Rodzaj zadania	Łączna długość odcinka	Łączna wartość zadania	Kwota dofinansowania	Umowa z Wojewodą	Rozpoczęcie robót
nowe	0,896 km	1 477 053,25 zł	1 477 053,25 zł	tak	tak



Nazwa zadania	Przebudowa dróg gminnych ulicy Cmentarnej i części ulicy Bolesława Chrobrego w Złotoryji
Wnioskodawca	Gmina Miejska Złotoryja

Rodzaj zadania	Łączna długość odcinka	Łączna wartość zadania	Kwota dofinansowania	Umowa z Wojewodą	Rozpoczęcie robót
nowe	0,806 km	2 823 558,48 zł	2 823 558,48 zł	tak	tak



Nazwa zadania	Remont gminnych ulic w Ścinawie: ul. Grunwaldzka, ul. St. Batorego, ul. T. Kościuszki
Wnioskodawca	Gmina Ścinawa

Rodzaj zadania	Łączna długość odcinka	Łączna wartość zadania	Kwota dofinansowania	Umowa z Wojewodą	Rozpoczęcie robót
nowe	0,84 km	4 201 677,04 zł	2 379 742,80 zł	tak	nie



3) Wnioski i zalecenia pokontrolne

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*⁹⁴ zaleca się, w celu usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz usprawnienia funkcjonowania jednostki, podjęcie następujących działań:

- 1) rzetelne dokonywanie weryfikacji i ocen formalnych wniosków o dofinansowanie z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na kolejne lata;
- 2) przestrzeganie opracowanych i obowiązujących założeń i wymagań zawartych w ogłoszeniu o naborze wniosków;
- 3) pisemne informowanie wnioskodawców o umieszczeniu zadań powiatowych i gminnych na listach rezerwowych, zgodnie z postanowieniami określonymi w art. 24 ust. 9 ustawy o RFRD;
- 4) zachowywanie należytej staranności przy wypełnianiu i opracowywaniu dokumentacji związanej z dokonywanymi weryfikacjami, ocenami formalnymi oraz merytorycznymi w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg.

4) Pozostałe informacje i pouczenia

Mając na uwadze art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* proszę o złożenie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o wykonaniu zaleceń lub o wykorzystaniu wniosków pokontrolnych, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Zgodnie z art. 48 ustawy *o kontroli w administracji rządowej* od niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z poważaniem

Dokument podpisany elektronicznie przez:

z upoważnienia Ministra Infrastruktury

Marcin Grabowski

Dyrektor Generalny

Ministerstwa Infrastruktury

⁹⁴ Dz. U. z 2020 r. poz. 224 z późn. zm.