„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx}”

**OPOLSKI**
**WOJEWÓDZKI INSPEKTOR**
**INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Opole, 31.01.2025 r.

NRU.8361.601.2024

**D E C Y Z J A Nr 15 / 2025**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

**Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

**wymierza przedsiębiorcy Ewelinie Czajkowskiej** prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą **FRESZKA BAR – SALA ZABAW EWELINA CZAJKOWSKA ul. Listopadowa 14/6, 46-320 Praszka,** NIP 5761484445, REGON 368709526, **karę pieniężną w wysokości 500 zł** (słownie złotych: pięćset 00/100), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

**Uzasadnienie**

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIIH*, pismem z dnia 25.09.2024 r. przesłał przedsiębiorcy Ewelinie Czajkowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: FRESZKA BAR – SALA ZABAW EWELINA CZAJKOWSKA ul. Listopadowa 14/6, 46-320 Praszka, zwaną dalej *Stroną,* zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli m.in. w zakresie prawidłowości i rzetelności przekazywania informacji o cenach towarów i usług, którego ww. nie odebrała. Zgodnie z art. 44 § 1 i § 4 Kodeks postępowania administracyjnego z dnia 14 czerwca 1960 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 572), dalej *Kpa,* w związku z niemożnością doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli (dwukrotnie awizowane pismo) zawiadomienie uznano za

doręczone w dniu 14.10.2024 r. – data zwrotu przesyłki. Przedmiotowe pismo zostało zwrócone przez urząd pocztowy do siedziby Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu i pozostawione w aktach sprawy Nr NRU.8361.601.2024.

W dniach 22 i 29.10.2024 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr NRU.601.2024 z dnia 21.10.2024 r. inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIIH,* przeprowadzili kontrolę w xxx , w której *Strona* prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z zakresem kontroli dotyczącym prawidłowości i rzetelności przekazywania informacji o cenach inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania cen w oparciu o obowiązujące w tym zakresie akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen.*

W toku czynności kontrolnych inspektorzy sprawdzili uwidacznianie cen 81 pozycji potraw, napojów i wyrobów oferowanych w karcie menu, z których zakwestionowano 60 pozycji z uwagi na brak podania ilości potrawy lub napoju, do których odnosi się cena.

Nieprawidłowości dotyczyły niżej wymienionych wyrobów uwidocznionych w karcie menu, tj.:

**Sałatki:** Mix z kurczakiem; Mix wege; Mix z tuńczykiem; Mix hawajski; Mix HOT;

**Naleśniki francuskie***: Such*y + cukier lub polewa; Z serkiem, owocami, bita śmietana i polewa; Nutella, banan, bita śmietana i polewa; Kurczak, pieczarki, ser, sos; Kurczak, szpinak, ser, sos; Kurczak, warzywa, ser, sos; Tuńczyk, sałata lodowa, kukurydza, ser, sos;

**Zestawy:** Gyros drobiowy, frytki, sałata wege, sos; Kotlet schabowy zapiekany z serem, talarki lub ćwiartki ziemniaczane, sałatka wege; Kotlet de'volaill, talarki lub ćwiartki ziemniaczane, sałata wege;

**Fast food :** Hamburger kotlet, warzywa, sos; Hamburger Swojski kotlet własnej produkcji, warzywa, sos; Cheeseburger ser, kotlet, warzywa, sos; Cheeseburger Swojski ser, kotlet własnej produkcji, warzywa, sos; Gyros burger warzywa, gyros drobiowy, sos; Burger wołowy kotlet 100% wołowy, warzywa, ser, sos; Wege burger kotlet warzywny, warzywa, sos; Hot dog parówka, sos; Hot dog parówka, sos, warzywa; Pani kanapka/zapiekanka ser, sos; Pani kanapka/zapiekanka Warzywna/Mięsna w cenie 17,00 / 20,00 zł; Pani kanapka/zapiekanka Warzywno-Mięsna w cenie 24,00 zł; Tortilla wege warzywa, sos; Tortilla z frytkami nugets, frytki, warzywa, sos; Kubełek gyros drobiowy, frytki, warzywa, sos; Kapsalon frytki, gyros



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Opolu
ul. Adama Mickiewicza 1, 45-367 Opole
Adres skrytki e-PUAP /WIIHOpole/skrytka
tel. +77 442 64 71
sekretariat@opole.wiih.gov.pl

drobiowy, warzywa, ser, sos; Kebab w bułce gyros drobiowy, warzywa, surówka, sos; Frytokebab w bułce gyros drobiowy, warzywa, frytki, sos; Dodatkowy sos;

**Ciasta i desery:** Szarlotka na ciepło z lodami, z bitą śmietaną i z polewą; Marchewkowe na ciepło z lodami, z bitą śmietaną i z polewą; Owocowa kruchość z lodami i z bitą śmietaną;

**Gofry bąbelkowe słodkie:** Gofr suchy + cukier puder; Gofr z trzema dodatkami do wyboru;

**Desery lodowe:** Gałka (wanilia, truskawka, czekolada); Deser lodowy 1 gałka + 3 dodatki; Deser lodowy 2 gałki + 3 dodatki;

**Gorące napoje:** Kawa parzona czarna; Kawa parzona z mlekiem; Kawa rozpuszczalna; Kawa rozpuszczalna z mlekiem; Espresso; Cafe crema; Cappuccino; Late macchiato; Herbata (różne smaki); Herbata sezonowa;

**Ciepłe i zimne**: Kawa mrożona z bitą śmietaną; Gorąca czekolada z bitą śmietaną;

**Świeżo wyciskane soki:** Marchew, jabłko, banan; Jarmuż, burak, jabłko; Pomarańcz, kiwi, jabłko;

**Piwo bezalkoholowe:** różne rodzaje;

**Pizza:** Przy zamówieniu dodatkowego składnika dopłata: warzywne, sery; Przy zamówieniu dodatkowego składnika dopłata: mięsne.

Wskazane nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (numer akt NRU.8361.601.2024) oraz w Załączniku Nr 1 do protokołu kontroli – „Zestawienie potraw, napojów i wyrobów sprawdzonych w zakresie uwidaczniania cen w FRESZKA BAR-SALA ZABAW Ewelina Czajkowska w xxx, stan na dzień 22.10.2024 r."

Przedmiotowe dokumenty w dniu 29.10.2024 r. zostały bez uwag podpisane i odebrane przez *Stronę.*

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W oparciu o zebrany w toku kontroli materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach.*

Pismem z dnia 03.01.2025 r., *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 *Kpa, Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto *Opolski WIIH* wezwał *Stronę* do przedstawienia informacji dotyczącej wielkości obrotów i przychodu osiągniętych w roku 2023 informując jednocześnie, iż w przypadku braku dostarczenia ww. dokumentów



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Opolu
ul. Adama Mickiewicza 1, 45-367 Opole
Adres skrytki e-PUAP /WIIHOpole/skrytka
tel. +77 442 64 71
sekretariat@opole.wiih.gov.pl

przesłankę wielkości obrotów i przychodu oceni na podstawie dokumentów finansowych pozyskanych od organu podatkowego.

W dniu 14.01.2025 r. do siedziby *Opolskiego WIIH* wpłynęła informacja *Strony* dotycząca wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) za rok podatkowy 2023 (PIT-36, PIT/B, PIT/0) wraz z urzędowym poświadczeniem odbioru dokumentu elektronicznego przez organ podatkowy.

**Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje**

*Strona*, prowadząc działalność gospodarczą w FRESZKA BAR-SALA ZABAW zlokalizowanej w xxx , nie dopełniła obowiązku uwidocznienia cen przy 60 pozycjach oferowanych potraw lub napojów w kartach menu.

Art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* stanowi, że w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę, o czym stanowi art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o informowaniu o cenach. Natomiast cena jednostkowa towaru lub usługi to cena ustalona za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach, o czym stanowi art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy o informowaniu o cenach.

W myśl § 9 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów i innych oferowanych usług w cenniku. Cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena, o czym stanowi § 9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W myśl art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach,* jeżeli przedsiębiorca w miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidaczniania ceny lub ceny jednostkowej towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, a tym samym nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust 1 *ustawy o informowaniu o cenach,* wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Opolu
ul. Adama Mickiewicza 1, 45-367 Opole
Adres skrytki e-PUAP /WIIHOpole/skrytka
tel. +77 442 64 71
sekretariat@opole.wiih.gov.pl

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen,* ponieważ nie uwidoczniła aktualnych informacji identyfikujących cenę z potrawą lub wyrobem, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach.*

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, a także wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Oceniając **stopień naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* jest odpowiedzialna za nieuwidocznienie ilości potraw lub napojów, do których odnosi się cena przy 60 pozycjach na 81 oferowanych w karcie menu, czym naruszyła obowiązek określony w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach.*

Oceniając charakter, wagę i skalę naruszenia *Opolski WIIH* uwzględnił stan faktyczny udokumentowany w aktach sprawy, zważył ilość stwierdzonych naruszeń oraz sposób niedopełnienia przez *Stronę* obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach.*

Z punktu widzenia konsumenta cena jest podstawową informacją o towarze, która często determinuje podjęcie decyzji o zakupie. Uwidocznienie w karcie menu ilości potraw i napojów, do których odnoszą się ceny daje konsumentom informację o wielkości zamawianych potraw i napojów. Konsument może w ten sposób porównać stosunek ceny do ilości zamawianego towaru. Ponadto brak informacji o ilości potrawy lub napoju może skutkować tym, że konsumenci otrzymują potrawy w różnej ilości lub napoje w różnej objętości, za tę sama cenę. Konsument przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o wyrobie, w szczególności o jego oferowanej ilości, aby móc



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Opolu
ul. Adama Mickiewicza 1, 45-367 Opole
Adres skrytki e-PUAP /WIIHOpole/skrytka
tel. +77 442 64 71
sekretariat@opole.wiih.gov.pl

dokonać świadomego wyboru przy podejmowaniu decyzji o zakupie.

*Strona* swoim zachowaniem naruszyła interes konsumentów w zakresie ich prawa do informacji, a tym samym działania *Strony* mogły stanowić zagrożenie dla interesów majątkowych konsumentów. Skala i waga naruszenia są znaczne, ponieważ naruszenie stwierdzono w odniesieniu do ok. 74% pozycji potraw lub napojów uwidocznionych w karcie menu.

Kolejnym czynnikiem wpływającym na wymiar kary, jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**, w tym podjęcie przez niego działań w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 *ustawy o informowaniu o cenach*, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków. Przesłanka ta znajduje swoje odniesienie do oceny podmiotu gospodarczego funkcjonującego na wspólnym rynku w okresie poprzedzającym kontrolę.

Powyższe kryterium wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy. Oceniając przedmiotową przesłankę *Opolski WIIH* stwierdził, iż *Strona* nie była dotychczas karana z tytułu niewykonania obowiązków ustanowionych na mocy art. 4 ust. 1 - 5 *ustawy o informowaniu o cenach*. Ponadto *Opolski WIIH* wziął pod uwagę zachowanie *Strony*, która natychmiast po ujawnieniu nieprawidłowości podjęła działania zmierzające do ich wyeliminowania i uzupełniła brakujące informacje w zakresie ilości serwowanych potraw lub napojów.

**Wielkość obrotów i przychodu** stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Opolski WIIH* przy wymierzaniu kary pieniężnej uwzględnił informację o wielkości obrotów i przychodu *Strony* z prowadzonej działalności gospodarczej w roku 2023, która wpłynęła do tut. Organu w dniu 14.01.2025 r.

**Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że nie jest ona spełniona, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Opolu
ul. Adama Mickiewicza 1, 45-367 Opole
Adres skrytki e-PUAP /WIIHOpole/skrytka
tel. +77 442 64 71
sekretariat@opole.wiih.gov.pl

pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z przesłanek:

1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub

2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwa warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające.

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa, ponieważ w miejscu sprzedaży stwierdzono brak ilości potraw i napojów, do których odnosi się cena przy 60 pozycjach na 81 sprawdzonych, co stanowi 74 % sprawdzonych partii wyrobów w karcie menu. Zatem wagi naruszenia nie sposób uznać za znikomą, ponieważ konsumenci zostali pozbawieni rzetelnych informacji dotyczących oferowanych wyrobów gastronomicznych Dlatego też, mimo podjęcia działań dobrowolnych przez *Stronę* i uwidocznienia ilości potraw i napojów, do których odnosi się cena zgodnie z obowiązującymi przepisami, organ nie znalazł podstaw do odstąpienia od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie warunków umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 *Kpa.*

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art. 189f §1 pkt 2 *Kpa. Opolski WIIH* stwierdził, że na *Stronę* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełniła cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Podkreślenia wymaga fakt, że naruszenia dotyczące uwidaczniania cen kwalifikowane są jako czyny o charakterze deliktu administracyjnego, które zagrożone są karą pieniężną określoną w art. 6 *ustawy o informowaniu o cenach*. Postępowania w tym zakresie mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej, zaś z uwagi na właściwość terytorialną w stosunku do *Strony* mogły być one prowadzone jedynie przez *Opolskiego WIIH*. Inny organ nie mógł na terenie podlegającym *Opolskiemu WIIH* nałożyć kary pieniężnej za to samo naruszenie, co oznacza, że przepisy art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa* nie mają zastosowania w niniejszej sprawie.

Podsumowując *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania, ponieważ



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Opolu
ul. Adama Mickiewicza 1, 45-367 Opole
Adres skrytki e-PUAP /WIIHOpole/skrytka
tel. +77 442 64 71
sekretariat@opole.wiih.gov.pl

w sprawie nie zaistniało spełnienie żadnej z przesłanek przewidzianych w art. 189f § 1 pkt 1 i 2 *Kpa.*

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1) usunięcie naruszenia prawa lub
2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości. Oczywiste jest istnienie przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej, bowiem *Strona* dla 60 pozycji wyrobów wymienionych w karcie menu, nie dopełniła obowiązków wynikających z przepisów dotyczących uwidaczniania cen przy świadczeniu usług gastronomicznych. Nieprawidłowości stanowi 74 % pozycji w stosunku do wszystkich potraw lub napojów uwidocznionych w kartach menu. Należy podkreślić, że cena identyfikująca wyrób gastronomiczny wraz z gramaturą, winna być uwidoczniona przez przedsiębiorcę w momencie jego oferowania tj. w karcie menu, tak aby konsument na tej podstawie mógł podjąć decyzję o zakupie. Wobec powyższego charakter naruszeń, jakich dopuściła się *Strona*, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia prawa, a w konsekwencji brak jest możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 *Kpa*.

Należy zaznaczyć, że górna granica wymiaru kary w przypadku naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust 1-5 *ustawy o informowaniu o cenach* wynosi 20 000 zł. Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną **w wysokości 500,00 zł.** Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom, pozycję *Strony* na lokalnym rynku oraz natychmiastowe podjęcie działań naprawczych *Opolski WIIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Opolu
ul. Adama Mickiewicza 1, 45-367 Opole
Adres skrytki e-PUAP /WIIHOpole/skrytka
tel. +77 442 64 71
sekretariat@opole.wiih.gov.pl

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca wpłaca na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole, w **terminie 7 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji
Handlowej
Aneta Rabczewska

**Pouczenie:**

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. W myśl art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) przed upływem terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez Stronę decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a Stronie nie przysługuje prawo do wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. Na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2025 r.



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Opolu
ul. Adama Mickiewicza 1, 45-367 Opole
Adres skrytki e-PUAP /WIIHOpole/skrytka
tel. +77 442 64 71
sekretariat@opole.wiih.gov.pl

poz. 111).

6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2025 r. poz. 111), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.

**Otrzymują:**

1. Ewelina Czajkowska
   FRESZKA BAR-SALA ZABAW EWELINA CZAJKOWSKA
   xxx
2. Wydz. BA
3. aa

JG



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Opolu
ul. Adama Mickiewicza 1, 45-367 Opole
Adres skrytki e-PUAP /WIIHOpole/skrytka

tel. +77 442 64 71

sekretariat@opole.wiih.gov.pl