



# GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Warszawa, 07 lipca 2025 r.

DZP-WG.6401.98.2025.AS

## DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) – dalej „kpa” oraz art. 56 ust. 1 pkt 1 i ust. 4 pkt 3, w związku z art. 52 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478, z późn. zm.) – dalej „uop”, po rozpatrzeniu wniosku Gminy Cisna z dnia 13 marca 2025 r. (data wpływu: 19 marca 2025 r.), uzupełnionego pismami z dnia 8 maja 2025 r., znak: ZK.5532.4.2025 oraz z dnia 17 czerwca 2025 r., znak: ZK.5532.4.2025, dotyczącym wydania zezwolenia na odstępstwo od zakazu umyślnego zabijania do 3 dziko występujących osobników niedźwiedzia brunatnego (*Ursus arctos*), w celu poprawy bezpieczeństwa mieszkańców gminy Cisna,

## zezwalam

Gminie Cisna na umyślne zabicie poprzez odstrzał do 3 osobników niedźwiedzia brunatnego (*Ursus arctos*) przebywających w pobliżu siedzib ludzkich na terenie gminy Cisna w powiecie leskim w woj. podkarpackim.

Zezwolenie może być zrealizowane pod następującymi warunkami:

1. Zabite mogą być wyłącznie osobniki zbliżające się do ludzi bądź penetrujące regularnie siedziby lub siedliska ludzkie, stwarzając tym samym realne zagrożenie dla bezpieczeństwa osób przebywających na terenie Gminy Cisna.
2. Działania zmierzające do zniwelowania zagrożenia ze strony niedźwiedzi będą skierowane na pojedyncze osobniki.
3. Zabicie może nastąpić dopiero, po wcześniejszej próbie wykonania płoszenia z użyciem broni gładkolufowej z amunicją specjalną niepenetrującą, chyba że kwestie organizacyjno-techniczne uniemożliwią Policji lub innej jednostce uprawnionej do stosowania tego typu amunicji, zastosowanie takiego płoszenia lub gdy zagrożenie powstanie na tyle szybko, że obiektywne zastosowanie tego płoszenia nie będzie możliwe lub zasadne.
4. Zabicie nastąpi w miarę możliwości w jak najbliższej odległości od miejsca wystąpienia zagrożenia, przy zachowaniu warunków bezpieczeństwa przy wykonywaniu strzału w szczególności na obszarach przy zabudowaniach, a w przypadku braku możliwości spełnienia tego warunku co do lokalizacji, niedźwiedź może być tropiony najdalej do granicy lasu.

5. Przed podjęciem działań mających na celu dokonanie odstrzału przedmiotowych zwierząt, osoba uprawniona do tej czynności poinformuje o tym fakcie zarządy kół łowieckich dzierżawiących obwody łowieckie na terenie planowanego odstrzału.
6. Odstrzał osobników objętych niniejszym zezwoleniem zostanie wykonany przez osoby posiadające uprawnienia do korzystania z myśliwskiej broni palnej, upoważnione przez Wójta Gminy Cisna.
7. Po odstrzale zostanie sporządzona dokumentacja fotograficzna zabitego zwierzęcia oraz odnotowana dokładna lokalizacja jego zabicia.
8. Zabite zwierzę zostanie zbadane przez lekarza weterynarii – na tę okoliczność zostanie spisany protokół zawierający informacje o wyeliminowanym osobniku (wiek, płeć, ewentualne widoczne zmiany chorobowe, dokładna lokalizacja zabicia zwierzęcia).
9. Bezpośrednio po dokonaniu odstrzału Wnioskodawca poinformuje telefonicznie (nr tel. 669-660-648) Zastępcę Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o zaistniałym fakcie.
10. Wnioskodawca umożliwi wszystkim zainteresowanym ośrodkom naukowym, posiadającym odpowiednie zezwolenia, na wykonywanie czynności związanych z pobieraniem od zabitego zwierzęcia materiału do badań.

#### **Zezwolenie jest ważne do dnia 31 grudnia 2026 r.**

Zobowiązuję Wnioskodawcę do przedłożenia Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska oraz Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Rzeszowie informacji z zakresu wykorzystania zezwolenia, w terminie 7 dni od zabicia każdego ze zwierząt objętych niniejszym zezwoleniem lub do dnia 31 stycznia 2027 r., jeżeli zezwolenie nie zostanie wykorzystane. W przypadku skutecznego odstrzału do przedmiotowego sprawozdania dołączony zostanie protokół oraz dokumentacja fotograficzna, o których mowa w punktach 7 i 8 warunków niniejszej decyzji.

#### **UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 13 marca 2025 r., uzupełnionym pismami z dnia 8 maja br., znak: ZK.5532.4.2025 oraz z dnia 17 czerwca br., znak: ZK.5532.4.2025, Wójt Gminy Cisna zwrócił się do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (dalej: GDOŚ) o wydanie zezwolenia na odstępstwo od zakazu umyślnego zabijania 3 dziko występujących osobników niedźwiedzia brunatnego w terminie do dnia 31 grudnia 2026 r. Celem wykonania czynności objętej wnioskiem jest wyeliminowanie zagrożenia jakie mogą stwarzać niedźwiedzie dla mieszkańców Gminy Cisna.

GDOŚ zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie (dalej: RDOŚ) pismem z dnia 30 kwietnia br., znak: DZP-WG.6401.98.2025.AS, z prośbą o dodatkowe informacje dotyczące sprawy. RDOŚ udzielił odpowiedzi pismem z dnia 8 maja br., znak: WPN.6401.163.2025.MPi.2.

Na podstawie zał. nr 1 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 2380), niedźwiedź brunatny (*Ursus arctos*) objęty jest ochroną gatunkową ścisłą.

Zgodnie z art. 52 ust. 1 pkt 1 uop oraz § 6 ust.1 pkt 1 ww. rozporządzenia w stosunku do dziko występujących zwierząt gatunków objętych ochroną zabrania się umyślnego zabijania.

Jak wynika z informacji przekazanych we wniosku, niedźwiedzie systematycznie przebywają w pobliżu zabudowań, niszczą kompostowniki, zabudowania gospodarcze i pasieki. Do takich zdarzeń dochodzi zarówno w dzień jak i w nocy. Niedźwiedzie na terenie Gminy Cisny były już odławiane i wypuszczane w innej części Bieszczadów. Wywiezione niedźwiedzie wracały do miejsca schwywania, często w drodze powrotnej dokonując szkód w napotkanych miejscowościach. W związku z bardzo dużą penetracją przez niedźwiedzie obszarów zabudowanych istnieje dużo ryzyko wystąpienia sytuacji niebezpiecznych dla człowieka. Wniosek dotyczy 3 osobników systematycznie przebywających w pobliżu zabudowań. Są to osobniki 2-5 letnie, które nauczyły się zdobywać pokarm w pobliżu zabudowań. Osobnik, który widywany jest w ciągu dnia w miejscowości Cisna jest najbardziej problematyczny. W obecności ludzi próbuje dostać się do budynków zamieszkałych przez ludzi. Osobnik ten był płoszony wielokrotnie bez pożądanego efektu. Do wniosku dołączono tabelę zdarzeń niebezpiecznych z udziałem niedźwiedzia. Od początku bieżącego roku do 12 marca w gminie doszło do 9 incydentów z udziałem niedźwiedzi.

W uzupełnieniu wniosku, Wnioskodawca przekazał informacje o kolejnych 29 zgłoszeniach (od 12 marca do 6 maja) incydentów z udziałem niedźwiedzi. Poinformowano, że większość zdarzeń zwłaszcza tych w ciągu dnia to efekt spotkań z tym samym osobnikiem. Nie jest to jednak jedyny problemowy osobnik. Na jedną z posesji przychodzi pięć różnych osobników: samica z dwoma większymi młodymi, samotny starszy osobnik oraz ten najbardziej problematyczny. Należy przede wszystkim zwrócić uwagę na sytuację z turystami, gdzie jeden osobnik pozorował ataki wobec trzech osób, a następnie podążał za jednym z turystów. Kolejną z bardzo niebezpiecznych sytuacji było zdarzenie z 6 maja z godziny 19:20, gdzie osobnik niedźwiedzia był obecny przed wejściem do budynku, a kontakt człowieka z drapieżnikiem był bardzo bliski.

Wnioskodawca przekazał również informacje o podjętych działaniach prewencyjnych i minimalizujących sytuacje konfliktowe z udziałem niedźwiedzi, od poprzednio złożonego wniosku w tej samej sprawie. Poinformowano, że od kwietnia zeszłego roku zwiększono dwukrotnie częstotliwość odbioru odpadów, a od lipca częstotliwość odbierania odpadów zwiększono do czterech w miesiącu. Zwiększono ilość kontroli (gospodarstw domowych i przedsiębiorców) związanych z gospodarowaniem odpadami. Przeprowadzono spotkania informacyjne z mieszkańcami w temacie prawidłowej gospodarki odpadami i postępowaniu w przypadku kontaktu z drapieżnikami. Kampania informacyjna prowadzona jest również w szkole podstawowej. Na stronie internetowej Urzędu, BIP oraz poprzez smsy do mieszkańców wysyłane były komunikaty dotyczące drapieżników oraz konieczności zabezpieczania odpadów (komunikaty w załączeniu). Zwiększono częstotliwość opróżniania przydrożnych koszy. Odpady zbierane są przez pracowników gminy każdego dnia. Zakupiono również pistolet hukowy i petardy. Gmina Cisna opracowała też procedury postępowania w przypadku, gdy wystąpi kolejne zagrożenie ze strony niedźwiedzi.

Z kolei RDOŚ w swoim piśmie przekazał m.in. następujące informacje:

1. Na terenie gminy Cisna stwierdzonych jest co najmniej kilka niedźwiedzi (informacja m.in. na podstawie nagrań z monitoringu). W pierwszej kolejności należy wskazać, w oparciu o posiadane dane oraz doświadczenie pracowników RDOŚ, że stwarzane zagrożenie dla mieszkańców i szkody, jakie mają miejsce na terenie gminy Cisna, nie mogą być powiązane z aktywnością zaobrożowanych niedźwiedzi z terenu gminy

Solina. Z przekazanych dodatkowo informacji dotyczących niedźwiedzi posiadających obroże telemetryczne, wynika, że znaczący areał występowania tych osobników (bury03, bury04) związany jest z gminą Solina. Dodatkowo RDOŚ poinformował, że w ostatnich dniach mogło dojść do rozdzielenia samicy bury04 z jej dwoma młodymi. Analiza nagrań z monitoringu, a także inne materiały dostarczane przez poszkodowanych i Gminę Cisna wskazują, że nie można zidentyfikować konkretnych osobników przebywających na terenach zabudowanych. Wyjątkiem jest młody, kilkuletni (ok. 2-3 letni) osobnik obserwowany m.in. w miejscowości Cisna. Żaden z tych niedźwiedzi nie posiada obroży telemetrycznej.

2. Na terenie Gminy Cisna od dnia 1 stycznia 2025 r. do chwili obecnej doszło do:
  - a. 1 oszacowanej szkody spowodowanej przez przedmiotowe zwierzęta, kwota odszkodowania wypłacona z tego tytułu poszkodowanemu wyniosła 576,98 zł. W tym przypadku zniszczeniu uległ kompostownik. Szkoda ta miała miejsce na terenie miejscowości Habkowice. Ponadto odnotowano 4 szkody wyrządzone przez niedźwiedzie w miejscowościach Cisna i Dołżyca na terenie przedmiotowej gminy w marcu i kwietniu br. Zostały one zgłoszone przez poszkodowanych, dokonano oględzin tych zdarzeń i przygotowywana jest ich wycena.
  - b. 31 incydentów zgłoszonych przez Urząd Gminy w Cisnej do RDOŚ. Zdarzenia te z uwagi na charakter należy uznać za poważne, świadczące o stwarzaniu realnego niebezpieczeństwa dla człowieka i jego mienia oraz mające charakter cykliczny. Jednocześnie obserwuje się w tym terenie coraz większą intensywność incydentów. W opinii RDOŚ, na terenie Gminy Cisna mieszkańcy w sposób prawidłowy chronią swoje mienie przez zagrożeniami. Wszystkie zgłoszone incydenty polegały na przemieszczaniu i żerowaniu niedźwiedzi w odległości poniżej 50 metrów od ludzi bądź zabudowań mieszkalnych. Do opinii został załączony wykaz przedmiotowych incydentów.
3. RDOŚ w dniu 2 kwietnia 2024 r. wydał zgodę na umyślne płoszenie lub niepokojenie osobników niedźwiedzia brunatnego na terenie gminy Cisna. Zgoda ta dopuszczała płoszenie i niepokojenie problemowych osobników przy użyciu: petard hukowych, broni hukowej, oraz innych urządzeń przeznaczonych do odstraszenia zwierząt. Decyzja ta była ważna do dnia 31 grudnia 2024 r. Kolejna zgoda na płoszenie i niepokojenie niedźwiedzi została wydana w dniu 5 lutego 2025 r. Na jej podstawie dopuszczono umyślne płoszenie lub niepokojenie niedźwiedzi przy użyciu petard, pistoletów hukowych, bezprzewodowych czujek ruchu z sygnalizatorem dźwiękowym, odstraszaczy dźwiękowych, pastuchów elektrycznych oraz klaksonów samochodowych. W kontekście działań alternatywnych RDOŚ nadmienił, że z doświadczenia Urzędu wynika, że przesiedlanie problemowych osobników nie jest skuteczne ze względu na synantropizację (habituację/oswajanie) tych zwierząt.
4. W kontekście przedmiotowej sprawy należy zaznaczyć, że obecność niedźwiedzi w pobliżu ludzi stwarza stałe i realne zagrożenie dla ich bezpieczeństwa ze względu na wzmożony ruch turystyczny, jaki corocznie jest obserwowany na terenie gminy Cisna. Zgłaszane do tut. Urzędu sytuacje konfliktowe z udziałem niedźwiedzi wskazują na proces synantropizacji, który jest aktualnie jednym z najważniejszych zagrożeń dla tego gatunku. Mając na uwadze wyżej przytoczone fakty oraz treść wniosku Wójta Gminy Cisna można uznać, iż niedźwiedzie mogą stanowić coraz większe zagrożenie

dla mieszkańców, jak dla posiadanego mienia (w tym zwierząt domowych i gospodarczych).

Reasumując, w opinii RDOŚ, przy analizie ww. wniosku o odstrzał 3 osobników niedźwiedzia brunatnego kluczowe jest wskazanie, których osobników może dotyczyć odstrzał (winny to być tzw. osobniki problemowe), a w związku z tym jaka winna być ostateczna liczba osobników do odstrzału celem zmniejszenia presji niedźwiedzi a równocześnie przyczynienia się do zażegnania sytuacji konfliktowych z ich udziałem.

Po przeanalizowaniu zgromadzonego materiału organ stwierdza, co następuje.

Na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 1 i ust. 4, w związku z art. 52 ust. 1 pkt 1 uop na odstępstwo od zakazu umyślnego zabijania dziko występujących zwierząt gatunków objętych ochroną ścisłą może zezwolić GDOŚ, w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli nie jest to szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt oraz jeżeli zachodzi jedna z przesłanek materialno-prawnych, wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1- 6 uop.

Na terenie Gminy Cisna od początku 2025 r. odnotowano 5 szkód wyrządzonych przez niedźwiedzie na łączną kwotę 576,98 zł (4 są w trakcie szacowania). W opinii tut. Organu szkód tych w skali gminy nie można uznać za poważne, a co za tym idzie w przedmiotowym przypadku nie zachodzi przesłanka wymieniona w art. 56 ust. 4 pkt 2 uop – czyli, że wykonanie wnioskowanej czynności wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w mieniu.

Przesłanką indywidualną umożliwiającą wydanie zezwolenia na odstępstwo od zakazu umyślnego zabijania osobników gatunku chronionego jest m.in. fakt, iż wykonanie tej czynności leży w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego (art. 56 ust. 4 pkt 3 uop). Pojęcie bezpieczeństwa powszechnego nie jest bezpośrednio zdefiniowane. Z art. 163 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2025 r. poz. 383), z rozdziału „Przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu powszechnemu” wynika jednak, że przez zagrożenie bezpieczeństwa rozumie się zdarzenie, które zagraża życiu lub zdrowiu wielu osób albo mieniu w wielkich rozmiarach. W Gminie Cisna żyje około 1700 osób. Jest to rejon bardzo popularny turystycznie, więc liczba osób faktycznie przebywających na tym terenie jest jeszcze większa.

Niedźwiedź brunatny (*Ursus arctos*) niewątpliwie należy do gatunków zwierząt niebezpiecznych dla człowieka. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 3 sierpnia 2011 r. w sprawie gatunków zwierząt niebezpiecznych dla życia i zdrowia ludzi (Dz. U. Nr 173 poz. 1037), został zaliczony do I kategorii (obejmującej najbardziej niebezpieczne gatunki lub grupy gatunków zwierząt, które z przyczyn naturalnej agresywności lub właściwości biologicznych mogą stanowić poważne zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi). Jak wynika z obecnej wiedzy naukowej, w okresie od 2000 do 2015 r. w Europie doszło do 291 zweryfikowanych ataków niedźwiedzi brunatnych na człowieka, w tym do 8 w Polsce (Bombieri G. i inni. 2019. Brown bear attacks on humans: a worldwide perspective. Sci Rep 9, 8573). W ostatnich latach doszło do kolejnych ataków niedźwiedzi na ludzi w Polsce, a dokładnie w województwie podkarpackim (w 2023 r. były dwa takie przypadki, a w 2025 r. wystąpił już jeden). W większości przypadków do ataków dochodzi na terenach leśnych, gdy człowiek zaskoczy niedźwiedzia lub znajdzie się zbyt blisko gawry. Niemniej każde bliskie spotkanie niedźwiedzia z człowiekiem, niezależnie od miejsca należy uznać za niebezpieczne.

Według klasyfikacji zagrożenia ze strony niedźwiedzi zawartej w dokumencie pn. „Program ochrony niedźwiedzia brunatnego *Ursos Arctos* w Polsce – projekt” (tabela nr 7), opracowanej przez zespół naukowców zajmujących się tematyką niedźwiedzia brunatnego, opisana we wniosku sytuacja (zwierzę wchodzi do zagród w pobliżu osad ludzkich) została określona jako niebezpieczna. Natomiast w przypadku całkowitego przyzwyczajenia się zwierzęcia do negatywnych bodźców (brak reakcji na płoszenie), brak będzie możliwości wyeliminowania zagrożenia dla mieszkańców Gminy Cisna stwarzanego przez wnioskowane zwierzęta. Zgodnie z ww. schematem postępowania w przypadku, gdy analizowany osobnik niedźwiedzia nie daje się odstraszyć sytuacja kwalifikowana jest jako bardzo groźna, wymagająca bardzo pilnej interwencji. Zalecanymi działaniami jest intensyfikacja monitoringu oraz eliminacja zwierzęcia.

Skala incydentów z udziałem niedźwiedzi na obszarach zabudowanych w Gminie Cisna świadczy o zagrożeniu bezpieczeństwa ludzi, co jest równoznaczne ze spełnieniem jednej z trzech przesłanek koniecznych do wydania zezwolenia.

Na terenie Gminy Cisna były już odławiane niedźwiedzie i wypuszczone w innej części Bieszczadów. Rozwiązanie to nie przyniosło jednak rezultatów. Wnioskodawca podaje we wniosku jako rozwiązanie alternatywne, odłów i wywóz niedźwiedzi do odległych kompleksów leśnych takich jak Bory Tucholskie czy Puszcza Kampinoska. Należy jednak wskazać, że takie działanie nie byłoby właściwe - niedźwiedzie brunatne nie występują w ww. kompleksach leśnych i spontaniczne wprowadzenie do nich kilku osobników tego gatunku byłoby bardzo ryzykowne zarówno dla lokalnego ekosystemu jak i samych niedźwiedzi. Proces przywracania gatunku na dany teren, powinien być poprzedzony m.in. analizą danych i informacji o stanie siedliska. Reintrodukcję należy przeprowadzać jedynie po wykonaniu badań mających na celu precyzyjne ustalenie przyczyn wyginięcia danego gatunku, czy ocenę szans powodzenia reintrodukcji. Tego rodzaju działania należy przeprowadzać dopiero po usunięciu przyczyn wyginięcia danego gatunku i odtworzeniu właściwych biotopów. Z pewnością nie jest też właściwe stosowanie do tych działań osobników wykazujących cechy synantropizacji. Na terenie gminy realizowana jest również decyzja RDOŚ z dnia 5 lutego 2025 r., znak: WPN.6401.40.2025.KW.2, ale pomimo podjętych działań, niedźwiedzie wciąż pojawiają się wśród zabudowań. Sami mieszkańcy stosują również różne metody zabezpieczania swojego dobytku. Wszystkie powyższe metody jak dotąd okazały się nieskuteczne. Jedynym możliwym jeszcze do zastosowania rozwiązaniem alternatywnym jest użycie broni gładkolufowej z amunicją specjalną niepenetrującą przez podmioty wymienione w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 24 maja 2013 r. o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej (Dz. U. z 2025 r., poz. 555). Tut. Organ nałożył więc warunek o konieczności zastosowania tej metody przed dokonaniem odstrzału zwierzęcia. Niemniej biorąc obecnie funkcjonujące przepisy prawne, aby takie działanie było realnie skuteczne, wymagać ono może wcześniejszego wypracowania porozumienia z Policją. Należy wskazać, że przy zastosowaniu sposobu postępowania określonego w warunku 3 niniejszego zezwolenia, brak jest w tym przypadku racjonalnych rozwiązań alternatywnych.

Według danych GUS na koniec 2023 r. w Polsce żyło 390 osobników niedźwiedzia, z czego 322 na terenie województwa podkarpackiego. Tymczasem wykonana w Bieszczadach w latach 2022/2023 ocena liczebności niedźwiedzi z wykorzystaniem narzędzi genetycznych wykazała obecność 104 osobników i wzrosła o 25% od poprzednich badań naukowych przeprowadzonych w 2009 r. (Śmietana W. 2024. Wstępna ocena liczebności i rozmieszczenia bieszczadzkiej populacji niedźwiedzia w latach 2022/2023. Raport naukowo-badawczy nr 1/2024). Należy więc uznać, że niezależnie od wybranego źródła informacji

dotyczących liczebności osobników niedźwiedzi na terenie Bieszczadów, eliminacja do 3 osobników nie będzie szkodliwa dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji gatunków objętych ochroną. Ponadto, zezwolenie ma charakter interwencyjny, daje więc możliwość eliminacji problemowych osobników niedźwiedzia, gdy wystąpi taka konieczność, a nie zakłada a priori eliminacji 3 osobników. Dodatkowo zezwolenie dotyczy dłuższego okresu, tj. do 31 grudnia 2026 r. Należy więc wskazać, że rzeczywisty wpływ przedmiotowego zezwolenia może być mniejszy, w związku z zabiciem mniejszej liczby osobników lub rozłożenia tej czynności w dłuższej perspektywie czasowej. Biorąc powyższe pod uwagę Organ stwierdza, że zachodzi spełnienie trzeciej, ostatniej przesłanki warunkującej wydanie zezwolenia.

Oczywiście wszystkie niebezpieczne zdarzenia z udziałem niedźwiedzi winny wymagać wyjaśnienia, a jeżeli to zasadne natychmiastowej i zdecydowanej reakcji. Należy w tym miejscu podkreślić, że jeśli pomimo wyeliminowania przedmiotowych osobników, któryś z niedźwiedzi przebywających na wnioskowanym terenie zacząłby wykazywać nienaturalne zachowanie, które zagraża bezpieczeństwu człowieka, świadczące o chorobie lub zaburzeniach behawioralnych, a wniosek obiektywnie nie mógłby być załatwiony w formie pisemnej, możliwe jest uzyskanie zezwolenia wydanego ustnie (art. 14 § 2 kpa), po rozpatrzeniu wniosku złożonego drogą telefoniczną. W tym celu należy skontaktować się telefonicznie z GDOŚ, pod numerem telefonu podanym na stronie internetowej urzędu.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1465 z późn. zm.) do zadań własnych gminy należy zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty. Wspomniane potrzeby obejmują również sprawy związane z bezpieczeństwem obywateli. Biorąc więc pod uwagę fakt, iż na Wójcie Gminy Cisna spoczywa obowiązek wyeliminowania zagrożenia, należy uznać że jest on właściwym podmiotem do uzyskania niniejszego zezwolenia.

Biorąc powyższe pod uwagę, należało orzec jak w sentencji.

#### Pouczenie:

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji, zgodnie z art. 127 § 3 kpa, może zwrócić się do GDOŚ z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego zezwolenia.

Zgodnie z art. 52 § 3 oraz art. 53 § 1, art. 54 § 1, a także Działem V, Rozdziałem 2 i 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935 z późn. zm.) jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem GDOŚ. Wpis od skargi wynosi 200 złotych z zastrzeżeniem, że istnieje możliwość ubiegania się przez stronę o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy.

Ponadto, zgodnie z art. 127a § 1 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona może zrzec się prawa do wniesienia takiego wniosku. W myśl art. 127a § 2 kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się

prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza brak możliwości jej zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Piotr Otawski  
Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska  
/ – dokument podpisany elektronicznie – /

**Otrzymuje:** Gmina Cisna – ePuap

**Do wiadomości:**  
Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie