



WOJEWODA ŁÓDZKI

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

kontrola w trybie zwykłym działalności

STAROSTY POWIATU TOMASZOWSKIEGO

w dziedzinie geodezji i kartografii

Okres kontrolowany: **4.09.2024 r. – 4.09.2025 r.**

Łódź, dnia 25 września 2026 r.

GIK-I.431.5.2025

INFORMACJE BAZOWE

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2024 r., poz. 1151 ze zm.) [dalej Ustawa Pgik] oraz art. 11 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej [zwana dalej ustawą o kontroli] (Dz.U. z 2020 r. poz. 224) w terminie **od dnia 4 września 2025 r. do dnia 28 listopada 2025 r.** przeprowadzona została kontrola w trybie zwykłym działalności **Starosty Powiatu Tomaszowskiego** w dziedzinie geodezji i kartografii.

Zarządzona przez Wojewodę Łódzkiego kontrola została przeprowadzona w następujących zakresach:

1. *Jakość danych ewidencji gruntów i budynków, jako podstawa do udostępniania danych (art. 21 i 24 ust. 3 pkt 4 i 5 Ustawy Pgik).*
2. *Proces cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego [dalej PZGiK] i automatyzacja jego funkcjonowania:*
 - a) *stan usług danych przestrzennych (art. 24 ust. 3 pkt 5 Ustawy Pgik),*
 - b) *stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (art. 53b ust. 1 i 2 Ustawy Pgik),*
 - c) *stan cyfryzacji operatorów (§ 19 rozporządzenia z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego [dalej rozporządzenie w sprawie zasobu] Dz.U. z 2021 r. poz. 820),*
 - d) *stan systemu do prowadzenia zasobu (§ 8 rozporządzenia w sprawie zasobu),*
 - e) *stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych (§ 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu),*
 - f) *stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli (§ 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu),*
 - g) *stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych (art. 28b ust. 5a i 10 Ustawy Pgik),*
 - h) *struktura i dostosowanie baz danych (§ 16 ust. 2 rozporządzenia z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [dalej rozporządzenie w sprawie GESUT] (Dz.U. z 2021 r. poz. 1374); § 11 ust. 1*

rozporządzenia z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [dalej rozporządzenie w sprawie BDOT500] Dz.U. z 2021 r. poz. 1385),

i) format wymiany danych (§ 42 ust. 1 rozporządzenia z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego [dalej rozporządzenie w sprawie standardów] Dz.U. z 2022 r. poz. 1670).

3. Stan wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH (§ 24 ust. 1 rozporządzenia z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych [dalej rozporządzenie w sprawie odniesień przestrzennych] t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 342).

4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (§ 4 rozporządzenia z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów [dalej rozporządzenie w sprawie klasyfikacji] Dz.U. z 2012 r. poz. 1246).

5. Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych wystosowanych po przeprowadzonej kontroli w 2022 r.

Kontrolę przeprowadzili:

- Joanna Bojko – starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, na podstawie upoważnienia Wojewody Łódzkiego nr GIK-I.431.5.2025 z dnia 25.08.2025 r.
- Łukasz Tomes – starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, na podstawie upoważnienia Wojewody Łódzkiego nr GIK-I.431.5.2025 z dnia 25.08.2025 r.
- Sebastian Czerniejewski - specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, na podstawie upoważnienia Wojewody Łódzkiego nr GIK-I.431.5.2025 z dnia 25.08.2025 r.

Kontrolujący w dniu 25.08.2025 r. złożyli oświadczenia o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie z udziału w kontroli.

Z uwagi na fakt, że ustawa o kontroli w administracji rządowej daje możliwość realizowania kontroli poza siedzibą jednostki kontrolowanej z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej i dokumentów w formie elektronicznej, została ona wykonana w formie e-kontroli (kontroli zdalnej).

Bieżąca kontrola realizowana jest zgodnie z metodyką kontroli przekazaną przez Głównego Geodetę Kraju w piśmie znak NG-NiK.920.12.2025 z dnia 4.02.2025 roku.

Zawiadomienie o kontroli oraz upoważnienia pracowników do przeprowadzenia kontroli zawierają wszystkie elementy do wpisu informacji o rozpoczęciu czynności kontrolnych w książce kontroli prowadzonej przez jednostkę kontrolowaną.

Kontrolę rozpoczęto 4 września 2025 r. spotkaniem przeprowadzonym za pomocą wideo komunikatora, po telefonicznym potwierdzeniu gotowości przeprowadzenia rozmowy. Na spotkaniu tym kontrolerzy osobiście przedstawili się uczestnikom rozmowy.

Okres kontrolowany: **4 września 2024 r. – 4 września 2025 r.**

Kontrola została przeprowadzona na podstawie analiz raportów, wykazów i dokumentów, oświadczeń upoważnionych pracowników jednostki kontrolowanej¹ oraz ustaleń Zespołu kontrolnego w oparciu o dane prezentowane przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii.

OGÓLNA OCENA DZIAŁALNOŚCI JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

W postępowaniu kontrolnym Zespół kontrolerów przyznał łącznie **47 ocen cząstkowych**;

- 22 ocen pozytywnych – 47% wszystkich ocen,
- 4 ocen pozytywnych z uchybieniami – 8% wszystkich ocen,
- 8 ocen pozytywnych z nieprawidłowościami – 17% wszystkich ocen,
- 13 ocen negatywnych – 28% wszystkich ocen.

Ocenę pozytywną lub pozytywną z uchybieniami przyznaje się jednostce kontrolowanej w przypadku braku w zadaniu nieprawidłowości, a ewentualne uchybienia są sporadyczne i nie mają radykalnego wpływu na kontrolowane zagadnienie². Za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań. W przypadku, gdy uchybienia przekraczają 50 % czynników podlegających ocenie, traktuje się je jako nieprawidłowość. Należy tutaj przypomnieć, że za nieprawidłowość uznaje się działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niegospodarne, niecelowe lub nierzetelne³. Ocenę negatywną stosuje się natomiast gdy

¹ Dokumenty w postaci elektronicznej stanowią akta kontroli utrwalone na płycie DVD.

² Metodyka Kontroli prowadzonych przez wojewódzkich inspektorów nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, Główny Urząd Geodezji i Kartografii, 2025 rok.

³ Standardy kontroli w administracji rządowej Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 sierpnia 2017 r. pkt IV.2.12 i IV.2.13.

nieprawidłowości jest więcej niż 50% lub ich następstwa powodują negatywne skutki w całości wykonania zadania.

Zważywszy na reperkusje wykrytych uchybień i niedopatrzeń oraz przewagę ocen negatywnych, pozytywnych z nieprawidłowościami i pozytywnych z uchybieniami nad notami pozytywnymi – realizację przez Starostę Tomaszowskiego badanych zagadnień oceniono **negatywnie**.⁴

Na ocenę końcową zasadniczy wpływ miały nieprawidłowości dotyczące podstaw formalno-organizacyjnych działania jednostki, w szczególności stan kadrowy wydziału realizującego kontrolowane zadania, brak wzajemnej synchronizacji zakresów obowiązków pracowników z faktycznie realizowanymi przez nich zadaniami i upoważnieniami wydanymi przez Starostę do działania w imieniu organu. Kluczowe znaczenia podczas formułowania końcowych wniosków miały nieprawidłowości struktury bazy danych ewidencji gruntów i budynków opisane w rozdziale II.1.5 niniejszego wystąpienia, stopień cyfryzacji operatów archiwalnych wynoszący 43%, czy wreszcie ciągła niedoskonałość procedury weryfikacji wyników prac geodezyjnych.

Wnioski zawarte w niniejszym dokumencie kontrolowana jednostka powinna wziąć pod uwagę przede wszystkim podczas realizacji przyszłych projektów mających na celu modernizację ewidencji gruntów i budynków, szczególnie w zakresie zgodności efektów zleconych prac geodezyjnych z obowiązującymi regulacjami prawnymi. Monitoringiem muszą zostać objęte procedury aktualizacji EGiB na podstawie dokumentów, o których mowa w art. 23 ust. 3 pkt 1 Ustawy Pgik jak również przebieg procesu uzgadniania sytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu.

Przyznana ocena końcowa w kontrolowanym obszarze nie może być traktowana jako admonicja, lecz jako wskazanie Staroście problemów, wobec których należy podjąć odpowiednie procedury wyjaśniające i naprawcze oraz jako bodziec do koniecznych zmian polityki kadrowej, intensyfikacji działań i w konsekwencji prawidłowego wykonywania ustawowych zadań Służby Geodezyjnej i Kartograficznej.

⁴ Stosowana jest następująca skala ocen: pozytywna lub pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

USTALENIA DOKONANE W TRAKCIE KONTROLI

USTALENIA FORMALNO - ORGANIZACYJNE

I.1. Kierownik jednostki kontrolowanej

Na podstawie Uchwały nr I/6/2024 Rady Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim z dnia 7 maja 2024 r. w sprawie wyboru Starosty Tomaszowskiego, Kierownikiem jednostki w okresie kontrolowanym był Pan Mariusz Węgrzynowski.

Ocena cząstkowa pozytywna

I.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie Geodety Powiatowego

Na podstawie informacji przekazanych w piśmie Starosty Tomaszowskiego nr RK.1710.1.2025 z dnia 12 września 2025 roku, regulaminu organizacyjnego jednostki, schematu organizacyjnego oraz dokumentacji personalnej Geodety Powiatowego oraz pełniącego obowiązki Kierownika Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej [PODGiK] ustalono:

- a) Usytuowanie w strukturze organizacyjnej urzędu komórek wewnętrznych realizujących zadania objęte kontrolą definiuje §10 pkt 3 i §15 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Tomaszowie Mazowieckim przyjęty Uchwałą Zarządu Powiatu nr 1009/2022 z dnia 23 czerwca 2022 r. [dalej Regulamin]. Regulamin określa zadania Zespołu do spraw ewidencji gruntów i budynków [EGiB] oraz Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej [PODGiK] - działających w ramach Wydziału Geodezji i Kartografii [GK]. Zarząd Powiatu Uchwałą nr 347/2025 z dnia 22 sierpnia 2025 r. dokonał zmiany Regulaminu. Zlikwidowano Wydział Gospodarki Nieruchomościami, w miejsce Wydziału Geodezji i Kartografii powstał Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami [GGN], realizujący zadania przy pomocy Geodety Powiatowego. W skład Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami nadzorowanego bezpośrednio przez Starostę wchodzi: Zespół ds. EGiB; PODGiK i Zespół ds. gospodarki nieruchomościami. Zadania wydziału określa §15 ust. 1 - 4 Regulaminu.

- b) Usytuowanie w strukturze organizacyjnej urzędu stanowiska Geodety Powiatowego oraz jego faktycznej podległości w zakresie merytorycznego wykonywania zadań SGiK – ustala Schemat Organizacyjny (stanowiący załącznik do Uchwały 347/2025), definiujący zwierzchnictwo nad jednostkami organizacyjnymi Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim. Zgodnie ze Schematem Wydział GGN wraz z Geodetą Powiatowym podlega bezpośrednio Staroście. Według §11 pkt 8-10 i 26 oraz §17 ust. 1 Regulaminu Organizacyjnego wprowadzonego Uchwałą Zarządu Powiatu nr 587/2026 z dnia 29 czerwca 2026 r. w Starostwie istnieją stanowiska kierownicze: Geodeta Powiatowy - Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami; Pierwszy Zastępca Naczelnika Wydziału GGN kierujący pracami Zespołu ds. EGiB, Drugi Zastępca Naczelnika Wydziału GGN nadzorujący Zespół ds. gospodarki nieruchomościami oraz Kierownik PODGiK bezpośrednio zarządzający Powiatowym Ośrodkiem Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej.
- c) Formę zatrudnienia Geodety Powiatowego oraz spełnienie wymogów formalnych zdefiniowanych w § 4 rozporządzenia z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni (Dz.U. z 2004 r. Nr 249, poz. 2498) [dalej rozporządzenie w sprawie wymagań], **nie można było ustalić** z uwagi na fakt, że w okresie kontrolowanym **stanowisko Geodety Powiatowego nie było obsadzone**. Z przekazanych informacji wynika, że w sposób nieprzerwany podejmowane były działania, w tym ogłaszane kolejne nabory, w celu obsadzenia wakatu. Zgodnie z informacjami pozyskanymi przez tutejszy urząd od dnia 16 lutego 2026 r. stanowisko Geodety Powiatowego objęła Pani Adelajda Karp, legitymująca się uprawnieniami zawodowymi w zakresie 1 i 2 numer 18540 oraz dyplomem ukończenia studiów wyższych.
- d) Formę zatrudnienia Kierownika Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej określa Porozumienie zmieniające umowę o pracę nr OK.2122.38.2024 z 25 czerwca 2024 r. Porozumienie to stanowi, że od dnia 1 lipca 2024 r. stanowisko pełniącego obowiązki Kierownika PODGiK obejmie Pan Arkadiusz Gajewski posiadający dyplom ukończenia studiów wyższych na kierunku Geodezja i Kartografia nadający tytuł inżyniera. Zatrudniony p.o. Kierownika PODGiK nie posiada uprawnień zawodowych, nie spełnia więc wymogów formalnych niezbędnych do zajmowania wymienionego stanowiska - załącznik nr 3, Tabela D, Lp. 4 do rozporządzenia

w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, (t.j. Dz.U. 2024 r. poz. 1638).

- e) Zakres zadań przypisanych do realizacji Geodecie Powiatowemu i Kierownikowi PODGiK definiuje § 15 ust. 2 i 3 Regulaminu Organizacyjnego zmienionego Uchwałą 347/2025, po zmianie § 17 ust. 2 i 3 Regulaminu Organizacyjnego wprowadzonego Uchwałą 587/2026.

Zakres czynności p.o. Kierownika PODGiK opisany w dokumencie GK.222.4.2023 z dnia 30 maja 2023 r. oraz zakres upoważnień nadanych przez Starostę w dniu 2 stycznia 2023 r. pismem OK.077.1.2023 oraz w dniu 30 lipca 2025 r. pismem OK.077.49.2025 w żadnym razie nie odpowiadają zapisom Regulaminu Organizacyjnego oraz zadaniom Kierownika jednostki kontrolowanej określonym w art. 7d pkt 1-2 Ustawy Pgik. Zakres czynności przypisanych p.o. Kierownika PODGiK obejmuje:

- bieżącą obsługę interesantów w Wydziale Geodezji i Kartografii;
- aktualizację i weryfikację bazy danych zasobu w Wydziale Geodezji i Kartografii;
- wykonywanie czynności zleconych przez Starostę, Naczelnika i Zastępcę Naczelnika Wydziału;
- wykonywanie czynności szczególnych zgodnie z odrębnymi upoważnieniami wydanymi przez Starostę Tomaszowskiego;
- zastępowanie Zastępcy Naczelnika Wydziału w czasie jego nieobecności w zakresie spraw prowadzonych w zespole ds. EGiB oraz w PODGiK z wyjątkiem podpisania dokumentów wymagających odrębnego upoważnienia;
- nadzór nad realizacją zadań z zakresu prowadzenia Wydziału Geodezji i Kartografii
 - nad Zespołem ds. EGiB oraz PODGiK pod nieobecność Naczelnika i Zastępcy Naczelnika.

Kierownik jednostki kontrolowanej natomiast dokumentami OK.077.1.2023 i OK.077.49.2025 upoważnił p.o. Kierownika PODGiK do następujących czynności:

- podpisywania Dokumentu Obliczenia Opłaty za wykonywanie czynności, o których mowa w art. 40b ust. 1, pkt 2, pkt 4, pkt 5, Ustawy Pgik;
- odpisywania licencji określającej uprawnienia podmiotu dotyczące możliwości wykorzystania udostępnionych mu materiałów z PZGiK;
- udostępniania kopii materiałów z PZGiK;

- załatwiania spraw i wydawania decyzji i innych niewymienionych dokumentów w imieniu Starosty z zakresu zadań realizowanych przez Wydział Geodezji i Kartografii zgodnych z przyjętym zakresem obowiązków;
- zakładania kont w systemie Geoportal dla wykonawców prac geodezyjnych i podpisywanie z tym związanych odpowiednich umów;
- wykonywania kopii bezpieczeństwa baz danych PZGiK;
- administrowania systemem teleinformatycznym ewidencjonującym nadawanie uprawnień dostępu do baz danych PZGiK.

Zespół kontrolujący podkreśla, zważywszy na wakat na stanowisku geodety powiatowego, zbyt ogólne określenie zakresu czynności Kierownika PODGiK oraz brak upoważnień do realizacji ustawowych zadań starosty określonych w art. 7d Ustawy Pgik.

Ocena cząstkowa negatywna

I.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii.

Zespół kontrolujący po przeanalizowaniu pozyskanej dokumentacji stwierdza, że zadania Starosty Powiatu Tomaszowskiego z zakresu geodezji i kartografii w okresie kontrolowanym wykonywało 25 osób, spośród których 9 osób (36%) – posiadało wykształcenie wyższe geodezyjne, 9 osób (36%) – wykształcenie wyższe inne niż geodezyjne, 3 osoby posiadają wykształcenie średnie techniczne geodezyjne (12%), 4 osób posiada wykształcenie średnie inne niż geodezyjne (16%).

Uprawnieniami zawodowymi do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresie 1 dysponuje tylko jedna osoba (zastępca naczelnika). W wydziale w okresie kontrolowanym nie było zatrudnionej osoby posiadającej uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji w zakresie 2.

Na podstawie złożonych zaświadczeń z odbytych szkoleń Zespół kontrolujący stwierdził, że nie są podejmowane wystarczające działania z zakresu podnoszenia kwalifikacji zawodowych pracowników. Z dokumentacji przekazanej przez Starostę Powiatu Tomaszowskiego wynika, że w okresie kontrolowanym jedynie trzy osoby odbyły szkolenia dotyczące geodezji i kartografii: jedna osoba wzięła udział dnia 27 lutego 2025 r. w szkoleniu „Operat techniczny, wykonawstwo i weryfikacja wyników prac geodezyjnych z zakresu 2 uprawnień zawodowych – obowiązujące przepisy prawa, aktualne orzecznictwo sądowo –

administracyjne oraz przykłady praktyczne”. Kolejne dwie osoby w dniu 28 listopada 2024 r. uczestniczyły w szkoleniu pt. „Poradnik weryfikatora – wybrane przypadki”.

Zespół kontrolujący zwraca uwagę, iż ze względu na liczne zmiany w przepisach prawa oraz postęp technologiczny, ilość potwierdzonych szkoleń wydaje się niewystarczająca i może mieć wpływ na wszystkie zadania prowadzone przez Wydział. Brak możliwości podnoszenia kwalifikacji przez pracowników może skutkować stałym spadkiem aktualnej wiedzy branżowej. W obliczu braku w badanym okresie, osób kierujących Wydziałem spełniających wymagania formalne oraz niedoboru doświadczonych pracowników posiadających uprawnienia zawodowe, ustalony stan kadrowy Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, zadaniem Zespołu kontrolującego jest jedną z głównych przyczyn zaobserwowanych nieprawidłowości w realizacji kontrolowanych zadań.

Ocena cząstkowa negatywna.

I.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu.

Zgodnie z metodyką kontroli Zespół kontrolujący na podstawie upoważnień, wydanych przez organ do działania w jego imieniu, starał się ustalić osoby upoważnione do wykonywania zadań wynikających z ustawy Pgik oraz ocenić poprawność podstawy prawnej ich wydania. Ocenie podlega również zgodność z przepisami prawa i adekwatność zakresów upoważnień, w stosunku do zapisów w zakresach czynności pracownika oraz faktycznie realizowanymi zadaniami dotyczącymi między innymi: upoważnień do przetwarzania danych osobowych, prowadzenia baz danych, w tym ich aktualizacji oraz udostępniania, prowadzenia postępowań administracyjnych z zakresu EGiB, wykonywania kopii zabezpieczających dane państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Na potrzeby kontroli wyodrębniono dwanaście podstawowych grup czynności wynikających pośrednio z zapisów art. 7d Ustawy Pgik oraz z aktów wykonawczych, które powinny być realizowane przez Starostę. Poniższa tabela w syntetycznej formie przedstawia liczbę pracowników, którym udzielono upoważnień, w odniesieniu do zdefiniowanych grup czynności. W wielu przypadkach bezpośrednie przyporządkowanie zakresu udzielonych upoważnień do zdefiniowanych powyżej grup czynności nie było możliwe. Zespół kontrolujący kierował się wówczas duchem, celem i przesłankami twórcy, a nie literalnym brzmieniem dokumentu. W wyniku analizy stwierdzono, że upoważnienia wydano dla wszystkich

dwudziestu pięciu pracowników, jednak we wszystkich przypadkach stwierdzono brak synchronizacji pomiędzy zakresami obowiązków, faktycznie realizowanymi zadaniami a nadanymi upoważnieniami.

L.p.	Podstawowe grupy czynności wynikające pośrednio z zapisów art. 7d Ustawy Pgik oraz z aktów wykonawczych	Liczba upoważnionych pracowników
1	Tworzenie, prowadzenie, aktualizacja i udostępnianie baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 7,10 i 12 Ustawy Pgik	brak
2	Weryfikacja wyników zgłoszonych prac geodezyjnych – art. 12b ust. 1 Ustawy Pgik	1
3	Przyjęcie wyników zgłoszonych prac geodezyjnych do PZGiK, wpis do ewidencji materiałów zasobu, materiałów wynikowych zgodnie z art. 12b ust. 5 Ustawy Pgik	1
	Opatrzanie klauzulą urzędową, o której mowa w art. 40 ust. 3g pkt 3 Ustawy Pgik	2
4	Udostępnianie materiałów PZGiK, określenie wysokości opłaty, generowanie DOO i licencji - art. 40a – 40e, ust. 1 Ustawy Pgik	25
5	Prowadzenie rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych (edycja, aktualizacja) – zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zasobu	brak
6	Prowadzenie ewidencji materiałów zasobu zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie zasobu	brak
7	Prowadzenie rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu z § 8 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie zasobu	brak
8	Przewodniczenie naradom koordynacyjnym mającym na celu uzgodnienie sytuowania SUT art. 28b ust. 1 i ust. 8 Ustawy Pgik	brak
9	Aktualizacja i udostępnianie ewidencji gruntów i budynków - art. 24 ust. 2a-5 Ustawy Pgik	brak
10	Zawiadamianie o zmianach dokonanych w ewidencji gruntów i budynków - § 35 rozporządzenia z dnia 27 lipca 2021 r. rozporządzenie w sprawie EGİB	22
11	Wydawanie wypisów z rejestrów i kartotek EGİB oraz wyrysów z mapy ewidencyjnej - § 36 rozporządzenia w sprawie EGİB	22
12	Tworzenie kopii bezpieczeństwa materiałów zasobu w postaci elektronicznej - § 11 rozporządzenia w sprawie zasobu	2

Należy tutaj szczególnie zaakcentować, że zakresy czynności oparte są na Zarządzeniu Starosty nr 14/2012 z dnia 27 marca 2012 r. w sprawie zasad i trybu opracowania zakresów zadań, czynności, uprawnień i odpowiedzialności dla pracowników Starostwa Powiatowego w Tomaszowie Mazowieckim, które wydane zostało na podstawie zapisów nieaktualnego Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego. Za znaczną nieprawidłowość należy uznać brak różnorodności i dopasowania wydanych zakresów obowiązków do czynności

wykonywanych przez poszczególnych pracowników. Przyjęte przez pracowników dokumenty zawierają identyczne zapisy ustalające dla wszystkich, następujący katalog obowiązków:

- bieżącą obsługę interesantów w Wydziale Geodezji i Kartografii;
- aktualizację i weryfikację bazy danych zasobu w Wydziale Geodezji i Kartografii;
- wykonywanie czynności zleconych przez Starostę, Naczelnika i Zastępcę Naczelnika Wydziału;
- wykonywanie czynności szczególnych zgodnie z odrębnymi upoważnieniami wydanymi przez Starostę Tomaszowskiego.

Z wydanych dokumentów nie sposób ustalić zakresu faktycznie realizowanych przez pracownika zadań. Dopiero analiza próby losowej zdefiniowanych grup dokumentów wykazała m. in:

- Inspektor działający bez upoważnienia przewodniczy naradom koordynacyjnym SUT, sygnując „Z upoważnienia Starosty” protokoły z narady koordynacyjnej;
- pięcioro pracowników (czworo zatrudnionych na stanowisku geodeta i jeden na stanowisku inspektora) dokonuje weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych i podpisuje Protokoły z tych czynności;
- sześcioro pracowników prowadzi aktualizacje bazy danych EGiB.

Analogicznie jak w przypadku zakresów obowiązków – upoważnienia wydane przez Kierownika jednostki kontrolowanej w przypadku większości pracowników nie wykazują żadnego zróżnicowania obszarów czynności do realizacji których pracownicy zostali upoważniani. Radykalna większość dokumentów zawiera upoważnienia do:

- 1) podpisywania Dokumentu Obliczenia Opłaty za wykonywanie czynności, o których mowa w art. 40b ust. 1, pkt 2, pkt 4, pkt 5, Ustawy Pgik;
- 2) podpisywania licencji określającej uprawnienia podmiotu dotyczące możliwości wykorzystania udostępnionych mu materiałów z PZGiK;
- 3) wydawania zawiadomień o dokonanych zmianach w danych ewidencyjnych;
- 4) wydawania zaświadczeń z zakresu ewidencji gruntów i budynków;
- 5) Wydawanie wypisów i wyrysów z operatu ewidencyjnego;
- 6) udostępniania kopii materiałów z PZGiK;
- 7) **załatwiania spraw i wydawania innych niewymienionych dokumentów w imieniu Starosty z zakresu zadań realizowanych przez Wydział Geodezji i Kartografii zgodnych z przyjętym zakresem obowiązków.**

W wydanych upoważnieniach wymieniony jest nieistniejący od 1 października 2025 r. Wydział Geodezji i Kartografii oraz podawane są nieadekwatne do treści podstawy prawne wydania dokumentu np. art. 40 ust. 8 pkt 2 Ustawy Pgik. Należy również zauważyć, że upoważnienie wydane dla Zastępcy Naczelnika Wydziału zawiera jedyne czynności opisane w przywołanych wyżej punktach 1, 3, 4, 5 i 7 (OK.077.45.2022). Upoważnienia te zostały rozszerzone dokumentem OK.077.2.2023 o *Załatwianie spraw, wydawanie decyzji, dokonywanie czynności oraz sporządzanie dokumentów w imieniu Starosty z zakresu zadań realizowanych przez Wydział Geodezji i Kartografii zgodnych z przyjętym zakresem obowiązków*.

Z przedstawionych dokumentów wynika, że wydawanie decyzji administracyjnych w imieniu Starosty należy do kompetencji Zastępcy Naczelnika Wydziału GGN oraz p.o. kierownika PODGiK.

Starosta wydał pracownikom upoważnienia do przetwarzania danych osobowych, należy jednak podkreślić, że zostały one dostarczone Jednostce kontrolującej dopiero po zakończeniu Projektu wystąpienia pokontrolnego. Należy wskazać dodatkowo, że upoważnienie oznaczone ADI.142.1.58.2015 z dnia 22 września 2015 r. zostało oparte na uchylonej ustawie o ochronie danych osobowych, która utraciła moc 25 maja 2018 r.

Przedmiotem kontroli były również wnioski kierowane do GUGiK o przyznanie dostępu do rejestrów publicznych za pomocą portalu ZSIN. Zgodnie z dokumentami przekazanymi Zespołowi kontrolnemu wniosek o przyznanie uprawnień bezterminowego dostępu do portalu ZSIN został przyznany dla dwudziestu trzech pracowników Wydziału. Dla dwóch osób wystąpiono z wnioskami o odebranie uprawnień w związku z rozwiązaniem umowy o pracę.

Ocena cząstkowa negatywna

I.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu.

Według informacji przekazanych przez Starostę, Jednostka kontrolowana w zakresie prowadzenia PZGiK realizuje następujące procedury:

- a) Zgłoszenie prac geodezyjnych - przyjmowane są w 100% w formie elektronicznie poprzez GEOPORTAL. Istnieje możliwość zgłoszenia w formie papierowej, osobiście bezpośrednio w PODGIK, pocztą, pocztą elektroniczną (e-mail), faxem, poprzez ePUAP. Wszystkie Zgłoszenia, bez względu na sposób dostarczenia rejestrowane są w programie Ośrodek, w którym nadawane są odpowiednie statusy poszczególnych

etapów prac wraz z sygnaturą czasową. W odpowiedzi na złożone zgłoszenia po uiszczeniu opłaty udostępniane są dane poprzez Geoportal.

- b) Przekazywanie przez wykonawców wyników zrealizowanych prac geodezyjnych – w PODGiK w Tomaszowie Mazowieckim zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac wraz z operatami technicznymi i plikami danych służącymi do aktualizacji odpowiednich baz danych zasobu, przekazywane są przez Wykonawców prac w formie elektronicznej poprzez Geoportal (100% w okresie kontrolowanym). Wszystkie zawiadomienia, rejestrowane są w programie Ośrodek, w którym nadawane są odpowiednie statusy poszczególnych etapów prac wraz z oznaczeniem czasu.
- c) Udostępnianie materiałów zasobu – odbywa się bezpośrednio w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej a także w poprzez Geoportal, pocztę, w kancelarii urzędu, oraz poprzez ePUAP oraz e-Doręczenia. Materiały PZGiK wydawane są (po wniesieniu opłaty) w następujących formach:
 - kopii materiałów w postaci papierowej do odbioru osobistego lub wysyłane przy udziale operatora pocztowego;
 - w postaci plików – formatu GML, DXF, PDF, TIF przekazywane elektronicznie.
- d) Wydawanie wypisów, wyrysów, wypisów i wyrysów oraz zaświadczeń. Wnioski można składać bezpośrednio w wydziale Geodezji i Kartografii, w kancelarii urzędu a także poprzez platformę EPUAP oraz poprzez Geoportal. Przy zamówieniu wypisów i wyrysów w formie elektronicznej poprzez Geoportal zamawiający może opłacić zamówienie i odebrać zamówione dokumenty w postaci elektronicznej.
- e) Obsługa narad koordynacyjnych - wnioskodawcy mają możliwość składania wniosków w formie elektronicznej poprzez Geoportal. W kontrolowanym okresie 25% stanowiły wnioski papierowe. Po złożeniu wniosku naliczana jest opłata wynikająca z cennika zawartego w załączniku do ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne. Wniosek jest rejestrowany w systemie Ośrodek. Narady są prowadzone w 100 % wersji elektronicznej. Po dokonaniu uzgodnień wystawiany jest odpis z protokołu narady koordynacyjnej.
- f) Pobieranie opłat - opłata naliczana jest w systemie Ośrodek po czym generowany jest Dokument Obliczenia Opłaty. W przypadku obsługi poprzez Geoportal, opłata generowana jest w formie elektronicznie. Opłaty można dokonać w kasie Urzędu lub w formie przelewów oraz poprzez Geoportal usługą szybkich płatności internetowych Paybynet.

Na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Tomaszowie Mazowieckim działającej pod adresem <https://bip.powiat-tomaszowski.pl/obywatel-w-urzedzie.html> znajdują się Karty Usług świadczonych przez Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami. Należy zaznaczyć, że akty prawne przywołane w podstawie prawnej świadczenia usługi posiadają nieaktualne publikatory oraz co istotniejsze, istnieją odwołania do nieaktualnego rozporządzenia w sprawie zasobu uchylonego 30 maja 2021 r. (Zawiadomienie o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych).

Kluczową nieprawidłowością jest tutaj brak jakichkolwiek informacji o możliwości złożenia wniosku i załatwienia sprawy za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Brak jest jakiegokolwiek wzmianki o istnieniu e-usług zgrupowanych na platformie Geoportalu Powiatowego. W końcowej strefie strony <https://bip.powiat-tomaszowski.pl/6735-wydzial-geodezji-i-gospodarki-nieruchomosciami.html> zawierającej opis zadań realizowanych przez Wydział GGN umieszczono wprowadzić *Wnioski o założenie konta i nadanie uprawnień do korzystania w trybie chronionym z serwisu GEOPORTAL powiatu tomaszowskiego*, jednak przeznaczone są one jedynie dla rzeczoznawców majątkowych i geodetów. Wnioskodawca pragnący wystąpić o udostępnienie materiałów PZGiK lub o wydanie wypisu czy wyciągu z EGiB, korzystający jedynie ze strony BIP Starostwa nie jest w stanie uzyskać pełnych informacji o sposobach załatwienia wniosku – nie otrzyma przejrzystych informacji o istnieniu Geoportalu Powiatowego ani o sposobie dostępu do e-usług czy ich zakresie merytorycznym.

Ocena cząstkowa pozytywna z nieprawidłowościami

I.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej

Zgodnie z oświadczeniem Starosty Powiatu Tomaszowskiego, poza obszarem geodezji i kartografii dane z baz EGiB, BDOT 500, GESUT (w zakresie usługi przeglądania i wyszukiwania) wykorzystywane są do realizacji zadań związanych z:

- budownictwem,
- ochroną środowiska,
- rolnictwem,
- leśnictwem,
- przygotowaniem i obsługą inwestycji,
- zarządzaniem drogami.

Dane PZGiK wykorzystywane są również na bieżąco w serwisie Geoportal Powiatu Tomaszowskiego.

Ocena cząstkowa pozytywna

I.7. Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych

Wnioski negatywne sformułowane po przeprowadzeniu kontroli w zakresie formalno-organizacyjnych podstaw działania jednostki kontrolowanej:

- 1) Niespełnianie przez pełniącego obowiązki od 1 lipca 2024 r. Kierownika PODGiK wymagań formalnych niezbędnych do pełnienia swojej funkcji.
- 2) W okresie kontrolowanym wakat na stanowisku geodety powiatowego.
- 3) Stan kadrowy wskazujący na możliwość stałego pogłębiania się stanu niepożądanego. Brak osób posiadających uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii, nikła możliwość rozwoju zawodowego, znikome perspektywy wzmocnienia kompetencji obecnych pracowników.
- 4) Brak podstaw formalnoprawnych do działania pracowników urzędu w imieniu organu.

Nie wydano upoważnień do kluczowych czynności dotyczących:

- tworzenia, prowadzenia, aktualizacji i udostępniania baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 7, 10 i 12 Ustawy Pgik;
 - przewodniczenia naradom koordynacyjnym mającym na celu uzgodnienie sytuowania SUT art. 28b ust. 1 i ust. 8 Ustawy Pgik;
 - prowadzenia rejestrów, o których mowa w § 8 ust. 1 - 3 rozporządzenia w sprawie zasobu;
 - przetwarzania danych osobowych wymaganych na podstawie art. 29 rozporządzenia RODO⁵.
- 5) Brak zgodności wydanych zakresów obowiązków i upoważnień pracowników z aktualnymi przepisami prawa i obowiązującym Regulaminem Organizacyjnym Starostwa Powiatowego.
 - 6) Brak synchronizacji zakresów obowiązków pracowników z wydanymi upoważnieniami do działania w imieniu organu oraz co kluczowe z faktycznie realizowanymi przez pracowników zadaniami.

⁵ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych).

- 7) Na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego brak informacji o możliwości złożenia wniosku o udostępnienie materiałów zasobu geodezyjnego i kartograficznego i tym samym kompleksowego załatwienia sprawy za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Brak jest jakiegokolwiek wzmianki o istnieniu e-usług zgrupowanych na platformie Geoportalu Powiatowego.

Ocena cząstkowa negatywna

OCENA REALIZACJI TEMATÓW PRIORYTETOWYCH.

II.1. Jakość danych ewidencji gruntów i budynków

II.1.1. Forma udostępniania danych z EGiB.

Zgodnie z oświadczeniem Starosty Tomaszowskiego z dnia 12 września 2025 r. znak RK.1710.1.2025 informacje zawarte w operacie ewidencyjnym udostępniane są w formie:

- map ewidencyjnych,
- wypisów z rejestru gruntów w postaci dokumentów elektronicznych,
- wypisów z rejestru gruntów w postaci dokumentów drukowanych,
- wypisów z rejestru gruntów bez danych osobowych w postaci dokumentów elektronicznych,
- wypisów z rejestru gruntów bez danych osobowych w postaci dokumentów drukowanych,
- wypisów z rejestru gruntów oraz wyrysów z mapy ewidencyjnej w postaci dokumentów elektronicznych,
- wypisów z rejestru gruntów oraz wyrysów z mapy ewidencyjnej w postaci dokumentu drukowanego,
- wyrysów z mapy ewidencyjnej w postaci dokumentów drukowanych,
- wypisów z rejestru budynków albo wypisów z rejestru lokali w postaci dokumentów elektronicznych,
- wypisów z rejestru budynków albo wypisów z rejestru lokali w postaci dokumentów drukowanych,
- wypisów z kartoteki budynków albo wypisów z kartoteki lokali w postaci dokumentów elektronicznych,

- wypisów z kartoteki budynków albo wypisów z kartoteki lokali w postaci dokumentów drukowanych,
- uproszczonych wypisów z rejestru gruntów (bez adnotacji dotyczących jakości danych ewidencyjnych oraz klauzuli upoważniającej do oznaczania nieruchomości w księdze wieczystej na podstawie tego dokumentu),
- wypisów z wykazu działek,
- wypisów z wykazu podmiotów.

W celu sprawdzenia zgodności udostępnianych plików w formacie GML z obowiązującym schematem XSD, dla wybranych dwudziestu czterech obrębów przeprowadzono walidację plików GML będących eksportem z bazy EGiB. Wykorzystano urzędowy walidator plików GML opracowany przez GUGiK (dostępny w oficjalnym repozytorium wtyczek QGIS). Wszystkie pliki poddane walidacji utworzone zostały zgodnie z schematem XSD w wersji 1.11, a zatem **starosta udostępnia dane z bazy EGiB w obowiązującym formacie wymiany danych**. Natomiast proces walidacji wszystkich plików ze względu na występowanie błędów zakończył się wynikiem negatywnym. W analizowanych danych znajdowało się 250 967 obiektów, natomiast liczba błędów walidacji to 13 609, co stanowi 5,42% liczby obiektów. W dominującej części występujące błędy dotyczyły nieuzupełnienia atrybutu „dokładność reprezentacji pola” (10 423 przypadki). Pozostałe błędy (3 186 przypadków) wystąpiły głównie w dwóch obrębach ewidencyjnych: 101610_5.0005 oraz 101610_5.0020 (3 108 z 3 186 błędów). Na szczególną uwagę zasługuje brak uzupełnienia atrybutu „dokładność reprezentacji pola”. Nieprawidłowość ta wystąpiła w odniesieniu do 10 423 z 16 321 działek ewidencyjnych zawartych w analizowanych plikach GML, co stanowi 63,86% wszystkich działek objętych analizą. Występowanie powyższych błędów świadczy o niewystarczającej jakości prowadzonej bazy danych EGiB, a nie o niewywiązywaniu się Starosty z udostępniania danych w obowiązującym formacie danych.

Ocena cząstkowa pozytywna z uchybieniami

II.1.2. Termin ujawnienia danych w EGiB.

W okresie objętym kontrolą dla obszaru Powiatu Tomaszowskiego nie przeprowadzono prac związanych z modernizacją ewidencji gruntów i budynków.

Zagadnienia nie oceniano

II.1.3. Aktualizacja EGiB.

Kontrola sposobu aktualizacji bazy EGiB wykazała:

- a) Do prowadzenia PZGIK używany jest system firmy GEOBID – program Ośrodek, natomiast do ewidencji gruntów część kartograficzna prowadzona jest w EWMAPIE a część opisowa w EWOPISIE. Bazy ewidencji gruntów prowadzone są oddzielnie dla każdej z 13 jednostek ewidencyjnych (gmin).
- b) Aktualizacje bazy ewidencji gruntów wykonywane są przez różnych pracowników Wydziału Geodezji i Kartografii, oddzielnie dla części kartograficznej i części opisowej. Zgodnie z informacją przekazaną w piśmie znak RK.1710.1.2025 z dnia 12 września 2025 r. cały proces aktualizacji odbywa się bez zbędnej zwłoki.
- c) W ewidencji gruntów do aktualizacji część opisowej wykorzystywane są dane z bazy PESEL, REGON oraz EKW. Pracownicy mają indywidualne loginy upoważniające do dostępu do systemu ZSIN, dzięki któremu korzystają z bazy PESEL. Natomiast komunikacja z Księgami Wieczystymi odbywa się w formie elektronicznej w kierunku Księgi Wieczyste Starostwo. W pojedynczych przypadkach w wersji papierowej. W kierunku odwrotnym Urząd - Księgi Wieczyste komunikacja jest w wersji elektronicznej i papierowej. Aktualizacja odbywa się z poziomu programu EWOPIS.

GUGiK w dniu 21 marca 2025 r. pismem NK- Sk.920.29.2025 przekazał statystykę wykorzystania narzędzi do komunikacji z rejestrami ZSIN. Dla Powiatu Tomaszowskiego wykorzystanie narzędzi do komunikacji z systemem przedstawia się następująco:

- NKW – 6 480,
- PESEL – 70 870,
- REGON – brak.

- d) W celu kontroli zachowania terminów wynikających z art. 23 ust. 7 Ustawy PgiK dokonano analizy losowo wybranych 41 przypadków aktualizacji EGiB w tym 15 zmian, gdzie jako podmiot występował Skarb Państwa, 13 zmian dla zmiany nr 3 z 2025 r. dla wskazanych przez Zespół kontrolujący obrębów oraz ostatniej zmiany w 2024 r. dla 13 obrębów o numerze 6 w każdej jednostce ewidencyjnej. Dla dziewiętnastu kontrolowanych przypadków (44%) ustawowy termin został niedotrzymany i wynosił od 33 do nawet 110 dni. W próbie losowej dotyczącej nieruchomości Skarbu Państwa termin dokonania zmiany nie został dotrzymany aż

w 10 przypadkach na 15 badanych (67%). Podstawą zmiany w tej kategorii aktualizacji EGiB były: decyzje w sprawie nabycia prawa własności wydawane przez Wojewodę (4 przypadki), umowy kupna-sprzedaży (3 przypadki), Postanowienia Sądu w sprawie zasiedzenia (2 przypadki) jak również jedna sprawa zakończona decyzją administracyjną wydaną przez Starostę.

Zespół kontrolujący podkreśla również zaobserwowane przypadki błędnego wprowadzania oznaczeń dokumentów stanowiących podstawę zmiany na Zawiadomieniach o zmianie np. ZOZ z dn. 2024-10-02, dowód zmiany 1695/2024; ZOZ z dn. 2024-10-07 DZ 343/2024 itd. Wyniki analizy procesu aktualizacji EGiB zebrano w arkuszu kalkulacyjnym stanowiącym akta kontroli.

Ocena cząstkowa negatywna

II.1.4. Modernizacja EGiB

W okresie objętym kontrolą nie przeprowadzano modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

Zagadnienia nie oceniano

II.1.5. Automatyczna kontrola jakości EGiB

Zgodnie z zaleceniem Głównego Geodety Kraju zawartym w metodyce kontroli, przeprowadzono automatyczną kontrolę bazy danych EGiB dla wszystkich obrębów ewidencyjnych powiatu tomaszowskiego.

- a) Występowanie działek o obszarach niejedno spójnych (składających się z więcej niż jednego poligonu). Kontrolę przeprowadzono w oprogramowaniu QGIS w wersji 3.40.7 wtyczką w oparciu o geometrię działek ewidencyjnych pobranych poprzez powiatowa usługę WFS dla bazy EGiB w dniu 30 grudnia 2025 r. Nie stwierdzono występowania takich obiektów.
- b) Nakładanie się lub występowania braku ciągłości geometrii działek. Kontrolę przeprowadzono w oprogramowaniu QGIS w wersji 3.40.7 wtyczką w oparciu o geometrię działek ewidencyjnych pobranych poprzez powiatowa usługę WFS dla bazy EGiB w dniu 30 grudnia 2025 r. Kontrola wykazała występowanie 390 szczelin (braku ciągłości) oraz 846 przypadków nakładania się działek ewidencyjnych. W dominującej części błędy występują na granicach jednostek ewidencyjnych.

- c) Występowanie działek lub budynków bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej. Stwierdzono występowanie 268 takich działek oraz 1348 budynków
- d) Występowanie geometrii działek lub budynków, które nie zostały wykazane w części opisowej. Stwierdzono występowanie 992 takich działek oraz 182 budynków.
- e) Występowanie różnic powierzchni działek ewidencyjnych pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową. Na podstawie przekazanych raportów ustalono, że występuje 50 768 działek takich przypadków, co stanowi 32,94% wszystkich działek ewidencyjnych. Spośród tych działek dla 201 różnica ta wynosi 1 m², a dla 4 580 różnica powierzchni jest równa lub przekracza 20%.
- f) Brak atrybutów punktów granicznych (BPP/ISD, ZRD/SPD, STB, numer operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do ewidencji).

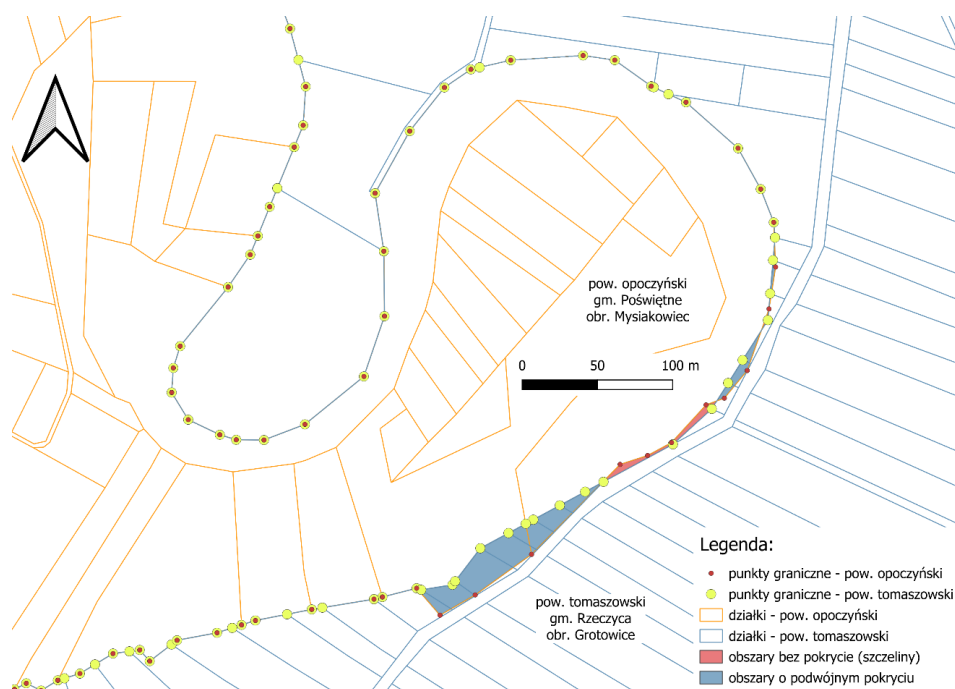
W dostarczonych raportach występuje 433 796 punktów granicznych, spośród których 228 878 nie posiada uzupełnionego atrybutu SPD lub posiada wartość z poza wartości dozwolonych (co stanowi 52,76% wszystkich punktów). Wszystkie punkty graniczne posiadają uzupełnione atrybuty ISD oraz informacje o stabilizacji. Numer operatu nie jest uzupełniony dla 133 309 punktów granicznych (co stanowi 30,73% wszystkich punktów). W przypadku 178 369 punktów oznaczenie operatu nie przyjmuje identyfikatora ewidencyjnego materiału zasobu (co stanowi 41,12% wszystkich punktów).

- g) Występowanie niedozwolonych oznaczeń klas i użytków. Na terenie powiatu stwierdzono niepoprawne pokrywanie się użytków gruntowych, konturów klasyfikacyjnych i klas gruntu na obszarze 86,5119 ha (co stanowi 0,08% powierzchni powiatu). Największą obszarowo przyczyną błędów jest występowanie użytku Lz należącego do grupy użytków leśnych, zadrzewionych i zakrzewionych na gruntach rolnych np.: Lz-RVI, Lz-ŁVI, itp., kolejne najliczniejsze powierzchniowo grupy błędów dotyczą występowania użytków z grupy rolnej na terenach leśnych, zadrzewionych lub zakrzewionych: Br-LsV, Br- LsVI oraz występowanie użytków ekologicznych, które to nie występują w obecnie obowiązujących przepisach np.: E-Ls, E-ŁV, itp. Ponadto stwierdzono nieprzeprowadzenie klasyfikacji na terenach zajętych przez rowy oraz stawy.
- h) Występowanie numerów KW, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą. W przekazanym do kontroli zestawieniu znajdowało się 49 335 unikalnych oznaczeń

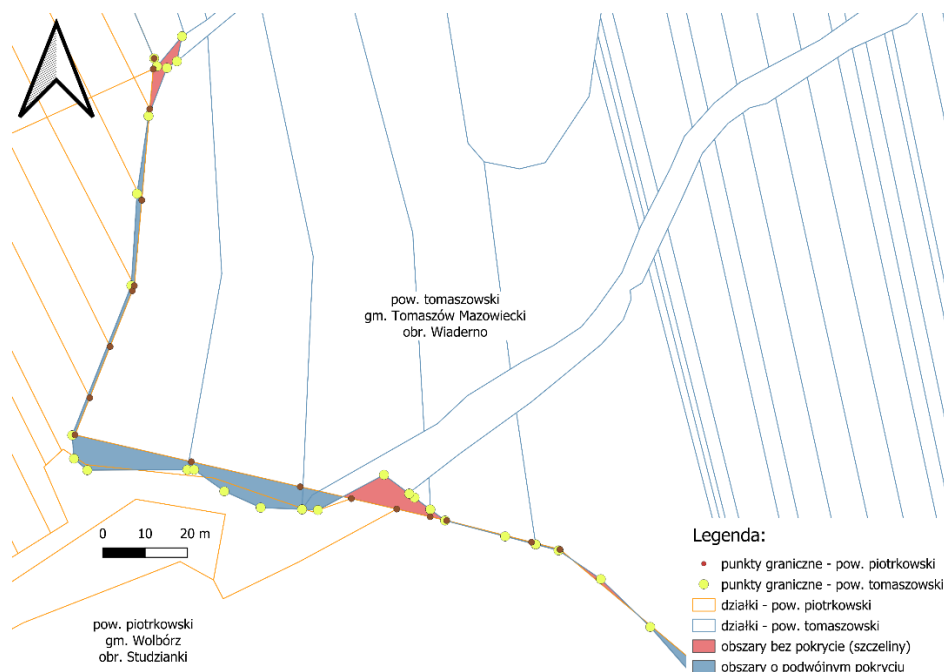
ksiąg wieczystych. Z pośród nich 36 733 posiadało oznaczenie wskazujące na poprawną sygnaturę, sygnatury te poddano walidacji i stwierdzono 189 błędów struktury. Z pozostałej liczby 12 602 ksiąg wieczystych 12 076 posiada stare oznaczenie rozpoczynające się od oznaczenia KW..., 497 posiada oznaczenie KW wraz z nową sygnaturą, a 29 inne niepoprawne oznaczenia. Łącznie wszystkich błędnych oznaczeń ksiąg wieczystych jest 12 791 co stanowi 25,93% wszystkich oznaczeń.

i) Kontrola spójności danych na granicach powiatu. Wykorzystywane oprogramowanie do prowadzenia PZGiK nie posiada stosownych narzędzi do automatycznej kontroli takich danych. Do kontroli spójności przebiegu linii granicznych na granicy powiatów wykorzystano usługi WFS zebrane w EZiUDP dostępne pod adresem: <https://integracja.gugik.gov.pl/>. W dniu 30 grudnia 2025 r. za pomocą programu QGIS w wersji 3.40.7 i usługi WFS pobrano geometrię działek ewidencyjnych z terenu powiatu tomaszowskiego oraz powiatów sąsiednich. Przeprowadzona analiza wykazała:

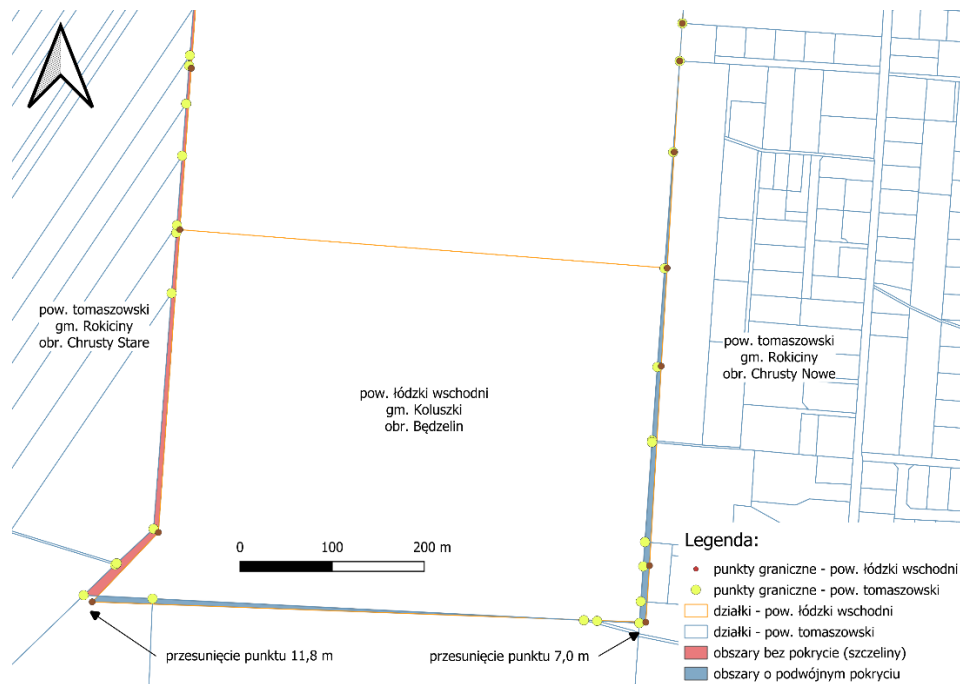
- granica z powiatem opoczyńskim jest w znacznej części zgodna, występują jednak duże przesunięcie przebiegu granic, w tym wielometrowe. Sporadycznie również występują inne mniejsze obszary o podwójnym pokryciu oraz szczeliny. Natomiast punkty na prostej występujące tylko w jednym powiecie występują powszechnie.



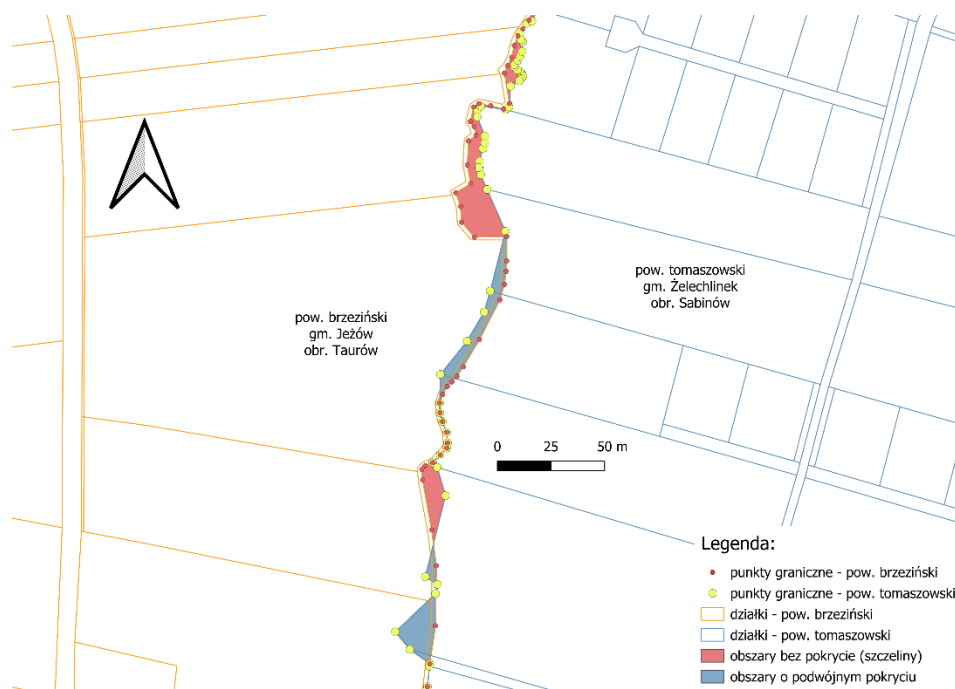
- granica z powiatem piotrkowskim jest w znacznej części zgodna, występują jednak duże przesunięcie przebiegu granic, w tym wielometrowe wzdłuż granic obrębów Remiszewice, Kalinów oraz Wiaderno. Natomiast punkty na prostej występujące tylko w jednym powiecie występują często.



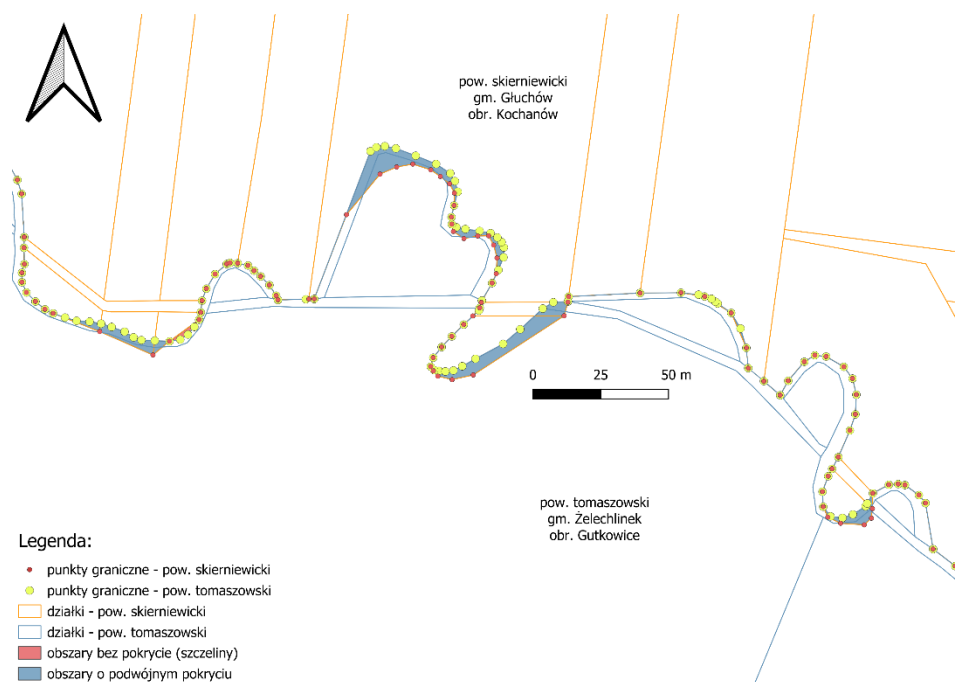
- granica z powiatem łódzkim wschodnim w dominującej części niezgodna, punkty graniczne przesunięte są o wartości powyżej 10 cm. Jedyne większe odcinki zgodne występują wzdłuż granic obrębów: Chrusty Stare, Eminów. Z kolei na pozostałej granicy powiatu występują liczne większe przesunięcia nawet wielometrowe. Punkty występujące na prostej tylko w jednym powiecie są częste, szczególnie wzdłuż granic obrębów Chrusty Nowe oraz Chrusty Stare.



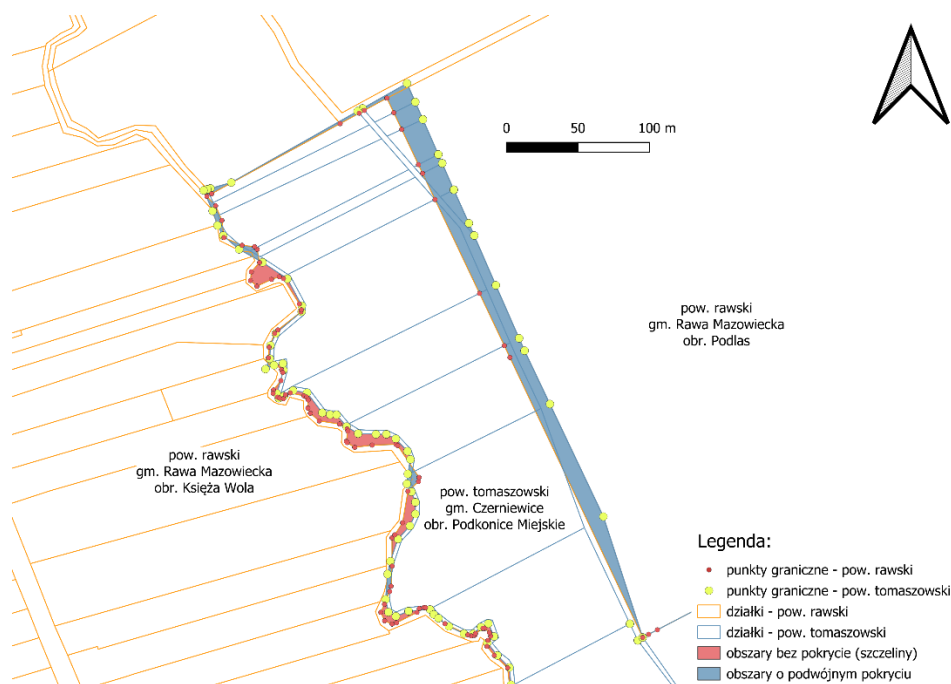
- granica z powiatem brzezińskim wzdłuż granicy obrębu Dzielnica oraz południowej części obrębu Sabinów w dominującej części przesunięta jest o wartość nie przekraczającą 10 cm, występują tam liczne większe przesunięcia przebiegu granic, nawet wielometrowe. Występują tu powszechnie punkty na prostej występujące tylko w jednym powiecie. Północna część granicy obrębu Sabinów oraz granica przy obrębie Gutkowice jest w dominującej części zgodna, mimo występowania przesuniętych nawet o kilka metrów punktów na prostych. Wyjątkiem jest ostatnie 200 m granicy (północna część) które jest w zasadzie całkowicie niezgodna.



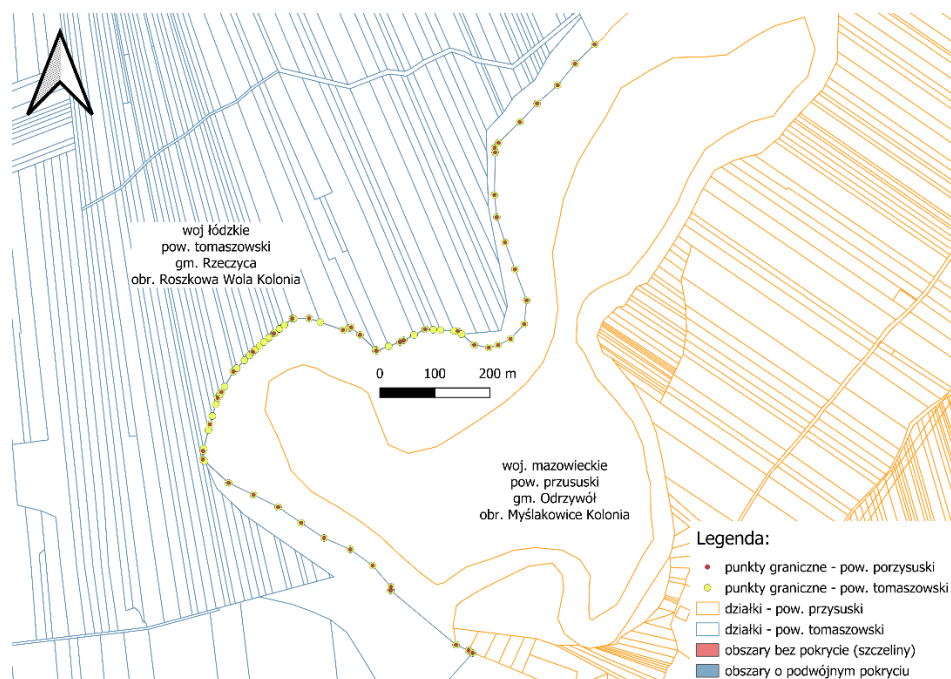
- granica z powiatem skierniewickim w dominującej części przesunięta o wartości do 10 cm, często występują większe przesunięcia nawet wielometrowe na całej długości granicy. Punkty na prostej występujące tylko w jednym powiecie występują licznie.



- granica z powiatem rawskim w zasadzie na całej długości jest niezgodna, a występujące zgodności przebiegu są rzadkością, powszechne są wielometrowe przesunięcia przebiegu oraz punkty na prostej występujące tylko w jednym powiecie.



- granica z powiatem grójeckim nie podlegała kontroli z uwagi na brak pokrycia działkami w powiatowej usłudze WFS dla bazy EGiB.
- granica z powiatem przysuskim dotyczy granicy z jedną działką ewidencyjną w tym powiecie, granica ta w zakresie jej załamania jest zgodna, występują natomiast powszechnie punkty graniczne na prostych występujące jedynie w powiecie tomaszowskim.



- j) występowania luk (szczelin) między działkami. Kontrolę przeprowadzono w oprogramowaniu QGIS w wersji 3.40.7 wtyczką w oparciu o geometrię działek ewidencyjnych pobranych poprzez powiatową usługę WFS dla bazy EGiB w dniu 30 grudnia 2025 r. Kontrola wykazała występowanie 390 szczelin pomiędzy działkami.
- k) nachodzenia działek na siebie. Kontrolę przeprowadzono w oprogramowaniu QGIS w wersji 3.40.7 wtyczką w oparciu o geometrię działek ewidencyjnych pobranych poprzez powiatową usługę WFS dla bazy EGiB w dniu 30 grudnia 2025 r. Kontrola wykazała występowanie 846 przypadków nakładania się działek ewidencyjnych.
- l) dublowania działek. Kontrolę przeprowadzono w oprogramowaniu QGIS w wersji 3.40.7 wtyczką w oparciu o geometrię działek ewidencyjnych pobranych poprzez powiatową usługę WFS dla bazy EGiB w dniu 30 grudnia 2025 r. Kontrola nie wykazała takich błędów.

Ocena cząstkowa negatywna

II.1.6. Kontrola jakości danych EGiB w oparciu o raporty z zasilania ZSIN

Starosta Tomaszowski w piśmie IMG.1710.1.2025 z dnia 11 marca 2025 r. roku oświadczył, że w okresie kontrolowanym przekazywane były dane EGiB w celu zasilania CR ZSIN. W dniu 30 stycznia 2025 r. dane zostały zamieszczone na wskazanym serwerze GUGiK. Dodatkowo utrzymywana jest usługa sieciowa WMS na potrzeby ZSIN.

Starosta Tomaszowski oświadczył, że po przekazaniu danych do ZSIN nie otrzymał informacji o konieczności poprawy przekazanych plików GML.

W ramach prowadzonej kontroli wykonano walidację plików w formacie GML zawierających eksporty z bazy danych EGiB przekazanych przez Starostę Tomaszowskiego w celu zasilania ZSIN. Pliki te pobrane zostały przez Zespół kontrolny z zasobów Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii. Data modyfikacji plików wskazuje, na okres powstania pomiędzy 13 a 15 stycznia 2025 r. Wykorzystano urzędowy walidator plików GML opracowany przez GUGiK (dostępny w oficjalnym repozytorium wtyczek QGIS).

Wszystkie eksporty wykonano w zgodności z schematem XSD w wersji 1.8 podczas gdy od dnia 31 grudnia 2024 r. opublikowany był schemat XSD była wersja 1.10.

Walidacja wykazała istnienie 80 283 błędów podczas gdy wszystkich obiektów zawartych w walidowanych danych jest 2 101 443. Najczęściej występującym błędem w liczbie 79 995 przypadków (99,64% wszystkich błędów) jest brak uzupełnienia atrybutu „dokładność

reprezentacji pola” – odnoszącym się do dokładności zapisu pola powierzchni działki ewidencyjnej (o którym mowa w § 16 ust. 1 rozporządzenia EGiB). Błąd ten występuje w 52,77% działek ewidencyjnych (spośród wszystkich 151 597 działek w powiecie).

Ocena cząstkowa pozytywna z nieprawidłowościami.

II.1.7. Podsumowanie ustaleń jakości danych EGiB.

W okresie objętym kontrolą dla obszaru Powiatu Tomaszowskiego nie przeprowadzono prac związanych z modernizacją ewidencji gruntów i budynków.

W ramach kontroli formy, o której mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 Ustawy PgiK udostępniania przez Starostę informacji zawartych w operacie ewidencyjnym przeprowadzono proces walidacji plików w formacie GML utworzonych poprzez eksport danych z bazy danych EGiB. Wszystkie pliki poddane walidacji utworzone zostały zgodnie ze schematem XSD w wersji 1.11. a zatem Starosta Tomaszowski udostępnia dane z bazy EGiB sformatowane zgodnie z obowiązującym standardem wymiany danych ewidencyjnych. Sam proces walidacji poddanych badaniu plików zakończył się wynikiem negatywnym ze względu na istnienie błędów opisanych w pkt II.1.1 niniejszego wystąpienia. Zaobserwowane błędy świadczą o niewystarczającej jakości prowadzonej bazy danych EGiB, a nie o niewywiązywaniu się Starosty z udostępniania danych w obowiązującym formacie.

Przeprowadzona automatyczna kontrola całej bazy EGiB wykazała szereg nieprawidłowości wymagających niezwłocznego podjęcia działań wyjaśniających i naprawczych. Na podstawie przekazanych raportów stwierdzono występowanie różnic powierzchni działek ewidencyjnych pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową dla blisko 33% wszystkich działek ewidencyjnych. Z pośród tych działek dla 201 różnica ta wynosi 1 m², a dla 4 580 różnica powierzchni jest równa lub przekracza 20%.

Wszystkie punkty graniczne posiadają uzupełnione atrybuty ISD (informacja dotycząca spełnienia standardów dokładnościowych przez punkt graniczny) oraz informacje o stabilizacji STB. Jednak 53% wszystkich punktów granicznych nie posiada uzupełnionego atrybutu SPD (sposób pozyskania danych o punkcie granicznym) lub posiada wartość z poza wartości dozwolonych. Numer operatu nie jest uzupełniony dla blisko 31% wszystkich punktów. W przypadku 41% wszystkich punktów granicznych oznaczenie operatu nie przyjmuje identyfikatora ewidencyjnego materiału zasobu. Kolejnym czynnikiem obniżającym jakość bazy danych EGiB jest istnienie 390 szczelin pomiędzy działkami, 846 przypadków nakładania

się działek ewidencyjnych oraz 26% błędnych oznaczeń ksiąg wieczystych spośród wszystkich 49 335 unikalnych oznaczeń ksiąg wieczystych ujawnionych w bazie EGiB.

Kontrola spójności danych na granicach powiatów wykazała występujące licznie punkty na prostej istniejące tylko w jednym powiecie, licznie przesunięcia punktów granicznych o wartości do 10 cm (brak tożsamości punktów granicznych) oraz często występujące większe przesunięcia nawet wielometrowe.

Na podstawie informacji przekazanych przez Głównego Geodetę Kraju należy stwierdzić, że dla powiatu tomaszowskiego baza CR ZSIN została poprawnie zasilona danymi z 2025 r. Wszystkie eksporty wykonano w zgodności z schematem XSD w wersji 1.8 podczas gdy od dnia 31 grudnia 2024 r. opublikowany był schemat XSD wersja 1.10. Walidacja przekazanych plików formatu GML wykazała m.in. istnienie błędu dla blisko 53% działek ewidencyjnych odnoszącego się do uzupełnienia atrybutu dokładności reprezentacji pola w obiektach działka ewidencyjna.

Jednostka kontrolowana wykorzystuje narzędzia udostępnione przez GUGiK do aktualizacji baz EGiB – na co wskazuje przeanalizowana statystyka wykorzystania narzędzi do komunikacji z rejestrami ZSIN.

W wyniku kontroli procedur aktualizacji bazy danych EGiB na podstawie dokumentów przekazywanych Staroście przez inne organy stwierdzono poważne naruszenie art. 23 ust. 7 Ustawy Pgik. Dla dziewiętnastu kontrolowanych przypadków (co stanowi 44%) ustawowy termin dokonywania zmian w EGiB nie został dotrzymany i wynosił od 33 do nawet 110 dni. W próbie losowej dotyczącej nieruchomości Skarbu Państwa termin dokonania zmiany nie został dotrzymany aż w 10 przypadkach na 15 badanych (co stanowi 67%) i wynosił od 45 do 92 dni. W tej grupie badanych spraw uwagę zwraca karygodne niedotrzymywanie terminu zdefiniowanego w art. 23 ust. 5 Ustawy Pgik. Organy wydające w ciągu 14 dni od dnia, w którym wydane przez nie dokumenty wywołują skutki prawne, mają obowiązek przekazywać te dokumenty staroście.

W badanej próbie 10 spraw dotyczących aktualizacji danych EGiB nieruchomości Skarbu Państwa termin dostarczenia staroście prawomocnych decyzji od daty ich ostateczności został przekroczony w pięciu sprawach, w skrajnym przypadku wynosił 597 dni. Opisana nieprawidłowość nie dotyczy oczywiście działań Kierownika jednostki kontrolowanej, jednak ze względu na systematyczność obserwacji takich zdarzeń podczas innych kontroli przeprowadzanych przez tutejszy organ - wymaga zaakcentowania.

Ocena cząstkowa negatywna.

II.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

II.2.1. Stan usług danych przestrzennych

II.2.1.1. Stan usługi przeglądania dla danych EGiB.

Z oświadczenia Starosty Tomaszowskiego przedstawionego w piśmie RK.1710.1.2025 z dnia 12 września 2025 r. oraz danych z rejestru publicznego *Ewidencja zbiorów i usług danych przestrzennych* [dalej EZiUDP] prowadzonego przez Głównego Geodetę Kraju wynika:

- a) dla danych EGiB istnieje usługa przeglądania WMS pod adresem:
<https://powiat-tomaszowski.geoportal2.pl/map/geoportal/wms.php>.
Usługa jest zgłoszona do EZiUDP wraz z adresem URL pod numerem PL.PZGiK.355, ujawniona w dniu 20 lipca 2012 r.
- b) dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne. Raport wygenerowany przy pomocy walidatora zgodności usług WMS/WFS dostępnego na stronie <https://walidator.gugik.gov.pl/> - wykazał brak warstwy: punkty graniczne, opisy punktów granicznych; błędne oznaczenie obiektów na warstwie użytki, kontury_klasyfikacyjne, punkty_graniczne; brak atrybutów nieobowiązkowych: SPD, ISD, stabilizacja.
- c) publikowane dane aktualizowane są na bieżąco, źródłem danych w usłudze jest bezpośrednio produkcyjna baza danych EGiB;
- d) usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS;
- e) zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WMS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGiB i obejmuje cały powiat.

Ocena cząstkowa pozytywna z nieprawidłowościami.

II.2.1.2. Stan usługi pobierania danych EGiB

Na podstawie danych zawartych w publicznym rejestrze EZiUDP Zespół kontrolerów potwierdził:

- a) dla danych EGiB utworzono usługę pobierania (WFS) zbiorów danych pod adresem:
<https://powiat-tomaszowski.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>;
- b) usługa WFS jest zgłoszona do EZiUDP wraz z adresem URL pod numerem PL.PZGiK.355 ujawniona w dniu 20 lipca 2012 r.

- c) usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS;
- d) dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne. Raport wygenerowany przy pomocy walidatora zgodności usług WMS/WFS dostępnego na stronie <https://walidator.gugik.gov.pl/> wykazał brak warstw oznaczonych: użytki gruntowe, kontury klasyfikacyjne, punkty graniczne. Brak atrybutów nieobowiązkowych: dla warstwy działki pole ewidencyjne, klasoużytki EGiB; dla warstwy budynki: kondygnacje nadziemne, kondygnacje podziemne;
- e) poprzez usługę WFS możliwe jest pobranie zbiorów danych dotyczących działek ewidencyjnych w zakresie ich identyfikatorów i geometrii oraz danych dotyczących budynków w zakresie ich identyfikatorów, geometrii i rodzaju KŚT;
- f) według oświadczenia Starosty Tomaszowskiego zawartego w piśmie nr RK.1710.1.2025 z dnia 12 września 2025 r. zakres danych dotyczących geometrii i atrybutów udostępnianych przez usługę WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS;
- g) baza EGiB prowadzona i udostępniona jest dla obszaru całego powiatu. Zakres obszarowy danych udostępnionych w usłudze WFS jest tożsamy z danymi zawartymi w-bazie danych EGiB.

Ocena cząstkowa pozytywna z nieprawidłowościami.

II.2.1.3. Stan usługi przeglądania dla danych BDSOG

Z oświadczenia Starosty Tomaszowskiego oraz danych z rejestru publicznego EZiUDP prowadzonego przez Głównego Geodetę Kraju wynika:

- a) dla danych BDSOG istnieje usługa przeglądania WMS pod adresem:
<http://powiat-tomaszowski.geoportal2.pl/map/geoportal/wmso.php>;
- b) usługa jest zgłoszona do EZiUDP wraz z adresem URL pod numerem PL.PZGiK.11800 i ujawniona w dniu 11 lipca 2025 r.
- c) skontrolowano podział publikowanych danych na warstwy informacyjne oraz spełnianie kryteriów wyszczególnionych w Załączniku nr 2 Rozdział 5 rozporządzenia w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych z dnia 6 lipca 2021 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 1341) – dalej rozporządzenie BDSOG. Raport wygenerowany przy pomocy walidatora zgodności usług WMS/WFS dostępnego na stronie <https://walidator.gugik.gov.pl/> - nie wykazał błędów;

- d) publikowane dane przez powiat przedstawiają stan aktualny. Źródłem danych w usłudze jest baza danych BDSOG;
- e) usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (QGIS).

Ocena cząstkowa pozytywna

II.2.1.4. Stan usługi pobierania danych BDSOG

Na podstawie danych zawartych w publicznym rejestrze EZiUDP Zespół kontrolujący, potwierdził:

- a) dla danych BDSOG utworzono usługę pobierania (WFS) zbiorów danych pod adresem: <https://powiat-tomaszowski.geoportal2.pl/map/geoportal/wfso.php>;
- b) usługa WFS jest zgłoszona do EZiUDP wraz z adresem URL pod numerem PL.PZGiK.11800 i ujawniona w dniu 11 lipca 2025 r.
- c) usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS;
- d) dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie BDSOG. Raport wygenerowany przy pomocy walidatora zgodności usług WMS/WFS dostępnego na stronie <https://walidator.gugik.gov.pl/> wykazał brak danych fakultatywnych;
- e) możliwe jest pobranie zbiorów danych dotyczących punktów szczegółowej osnowy geodezyjnej, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g ustawy Pgik;
- f) zakres danych udostępnionych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnionych w usłudze WMS;
- g) w treści opisów topograficznych nie występują imiona i nazwisko właścicieli działek. Kontrolę próby losowej obejmującej 60 opisów topograficznych punktów osnowy zlokalizowanych na obszarze całego powiatu, przeprowadzono poprzez usługę informacji o osnowie geodezyjnej oferowanej w dostępie publicznym Geoportalu Powiatu Tomaszowskiego.

Ocena cząstkowa pozytywna

II.2.1.5. Stan usługi przeglądania dla danych GESUT

Z oświadczenia Starosty Tomaszowskiego oraz danych z rejestru publicznego EZiUDP prowadzonego przez Głównego Geodetę Kraju wynika:

- a) dla danych GESUT istnieje usługa przeglądania WMS pod adresem:
<https://powiat-tomaszowski.geoportal2.pl/map/geoportal/wms.php>;
- b) usługa jest zgłoszona do EZiUDP wraz z adresem URL pod numerem PL.PZGiK.6585 i ujawniona w dniu 11 marca 2020 r.
- c) podział publikowanych danych na warstwy informacyjne spełnia kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie GESUT. Raport wygenerowany przy pomocy walidatora zgodności usług WMS/WFS dostępnego na stronie <https://walidator.gugik.gov.pl/> - nie wykazał błędów;
- d) publikowane dane odzwierciedlają aktualny stan bazy GESUT; dane publikowane są bezpośrednio z bazy (baza serwerowa WMS aktualizowana jest codziennie, ok. 2 w nocy do stanu bazy produkcyjnej);
- e) usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (www.geoportal.gov.pl, QGIS).

Ocena cząstkowa pozytywna

II.2.1.6. Stan usługi pobierania dla danych GESUT

Z danych z rejestru publicznego EZiUDP prowadzonego przez Głównego Geodetę Kraju wynika:

- a) dla danych GESUT nie istnieje usługa pobierania WFS danych GESUT;
- b) usługa nie została zgłoszona do EZiUDP, również nieznana jest data uruchomienia;
- c) według informacji zawartych w piśmie Starosty Tomaszowskiego RK.1710.1.2025 z dnia 12 września 2025 r. usługa pobierania WFS GESUT istnieje, ale nie została zgłoszona, z powodów technicznych związanych w oprogramowaniem. Należy tutaj podkreślić, że inne powiaty korzystające z technologii dostarczanej przez firmę GEOBID uruchomiły wymaganą usługę.
- d) raport wygenerowany przy pomocy walidatora zgodności usług WMS/WFS dostępnego na stronie <https://walidator.gugik.gov.pl/> potwierdził brak obligatoryjnych warstw usługi;

Zespół kontrolujący zwraca uwagę, że zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (Dz. U. z 2025 r. poz. 242, dalej: ustawa IIP), organy administracji publicznej prowadzące rejestry publiczne, które zawierają zbiory danych przestrzennych, mają obowiązek tworzenia i obsługi sieci usług danych przestrzennych. W art. 15 ust. 1 rozporządzenia GESUT wskazano jednoznacznie, że informacje zawarte w powiatowej bazie GESUT oraz krajowej bazie GESUT (dalej: K-GESUT) udostępnia się w postaci elektronicznej za pomocą usług sieciowych. Natomiast art. 14 rozporządzenia GESUT stanowi, że baza K-GESUT jest tworzona i aktualizowana na podstawie danych dostępnych w usługach sieciowych z powiatowych baz GESUT. Oznacza to, że prawidłowe działanie i pełna aktualność bazy K-GESUT jest uzależniona od dostępności usług sieciowych publikowanych przez starostów. Dodatkowo obowiązek prowadzenia bazy K-GESUT został nałożony na Głównego Geodetę Kraju co wynika z art. 28a ust. 1 Ustawy Pgik. Realizacja tego zadania jest możliwa wyłącznie wtedy, gdy organy prowadzące powiatowe bazy GESUT udostępniają dane w sposób umożliwiający ich automatyczne pozyskiwanie, zgodnie z wymaganiami określonymi w przepisach rozporządzenia GESUT. Ze względów bezpieczeństwa oraz w celu zapewnienia zgodności z art. 40a ust. 1 Ustawy Pgik dotyczącego odpłatnego udostępniania materiałów zasobów, dane przekazywane z powiatowych baz GESUT do K-GESUT powinny być udostępniane za pomocą usług sieciowych zabezpieczonych w taki sposób, aby dostęp do nich miał Główny Urząd Geodezji i Kartografii. Rekomendowaną metodą jest ograniczenie dostępu do usługi WFS GESUT bez potrzeby logowania w przypadku zapytań przychodzących z adresu IP: 91.223.135.18, którym posługuje się tylko i wyłącznie Główny Urząd Geodezji i Kartografii. Takie rozwiązanie gwarantuje, że dane będą wykorzystywane wyłącznie do realizacji zadań wynikających z art. 28a Ustawy Pgik. Dodatkowo należy zaznaczyć, że o sposobie zabezpieczenia takiej usługi decyduje organ odpowiedzialny za prowadzenie bazy danych. Mając na uwadze powyższe, organy prowadzące powiatową bazę GESUT są zobowiązane do tworzenia i utrzymywania usług sieciowych, w tym usług pobierania (WFS), w sposób umożliwiający bezpieczne i kontrolowane pozyskiwanie danych przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii na potrzeby tworzenia i aktualizacji krajowej bazy GESUT.

Ocena cząstkowa negatywna

II.2.1.7. Stan usługi przeglądania dla danych BDOT500

Z danych rejestru publicznego EZiUDP prowadzonego przez Głównego Geodetę Kraju wynika, że:

- a) dla danych BDOT500 istnieje usługa przeglądania WMS pod adresem: <https://powiat-tomaszowski.geoportal2.pl/map/geoportal/wmsb.php>;
- b) usługa została zgłoszona do EZiUDP wraz z adresem URL pod numerem PL.PZGiK.6586 dnia 11 marca 2020 r.
- c) dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie BDOT500. Raport wygenerowany przy pomocy walidatora zgodności usług WMS/WFS dostępnego na stronie <https://walidator.gugik.gov.pl/> - nie wykazał błędów;
- d) publikowane dane odzwierciedlają aktualny stan bazy BDOT500 i publikowane są bezpośrednio z bazy produkcyjnej;
- e) usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS.

Ocena cząstkowa pozytywna

II.2.1.8. Podsumowanie usług danych przestrzennych.

Na podstawie informacji zawartych w rejestrze publicznym EZiUDP prowadzonym przez Głównego Geodetę Kraju oraz oświadczenia Geodety Powiatowego ustalono: dla baz EGiB, BDSOG, GESUT i BDOT500 utworzono i zgłoszono usługę przeglądania danych. Dla baz danych EGiB, BDSOG zgłoszono usługę pobierania danych. Dla usługi pobierania GESUT nie istnieje zabezpieczona przed nieuprawnionym dostępem, funkcjonalność dedykowana tylko dla GUGiK celem tworzenia i aktualizacji Krajowej Bazy GESUT. Wykonana kontrola przy użyciu walidatora zgodności usług WMS/WFS dostępnego na stronie <https://walidator.gugik.gov.pl/> dała wynik całkowicie pozytywny dla usług przeglądania BDSOG, GESUT i BDOT500. Dla usługi pobierania i przeglądania EGiB walidacja zakończyła się wynikiem negatywnym z uwagi na brak danych obligatoryjnych lub błędne oznaczenia atrybutów. Informacje publikowane w usłudze pobierania BDSOG zawierają dane osobowe w treści opisów topograficznych punktów osnowy geodezyjnej.

Ocena cząstkowa pozytywna z nieprawidłowościami.

II.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map)

II.2.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map zasadniczych.

Dla żadnej części Powiatu Tomaszowskiego nie jest już prowadzona analogowa mapa zasadnicza.

Zagadnienia nie oceniano

II.2.2.2. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map ewidencyjnych.

Dla Powiatu Tomaszowskiego brak obszarów, gdzie prowadzona jest analogowa mapa ewidencyjna.

Zagadnienia nie oceniano

II.2.2.3. Stopień wykorzystywania map rastrowych.

Mapa zasadnicza i ewidencyjna w formie rastrowej w chwili obecnej jest materiałem archiwalnym. Bazy, o których mowa w art. 4 ust.1a pkt 2,3,10 i 12 ustawy Pgik zostały utworzone dla całego obszaru powiatu. Bazy GESUT, BDOT500 oraz BDSOG i EGIB zostały dostosowane do obowiązującego modelu pojęciowego.

Ocena cząstkowa pozytywna

II.2.2.4. Podsumowanie ustaleń stanu cyfryzacji.

Zespół kontrolujący stwierdza, że w obszarze Powiatu Tomaszowskiego nastąpiło pełne przetworzenie mapy zasadniczej i ewidencyjnej do postaci baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 Ustawy Pgik.

Ocena cząstkowa pozytywna

II.2.3. Stan cyfryzacji operatów

II.2.3.1. Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych.

Zgodnie z oświadczeniem Starosty Tomaszowskiego, liczba operatów technicznych przetworzonych do postaci cyfrowej wynosi 39 124 sztuki. Stanowi to przeszło 43% ogólnej liczby operatów technicznych przyjętych do zasobu wynoszącej 90 689 sztuk.

Ocena cząstkowa negatywna

II.2.3.2. Podsumowanie stanu cyfryzacji operatów

W Powiecie Tomaszowskim nie zakończono procesu cyfryzacji operatów archiwalnych, a tym samym nie dotrzymano terminu wymienionego w § 19 rozporządzenia w sprawie zasobu.

Ocena cząstkowa negatywna

II.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu

II.2.4.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu

Na terenie powiatu tomaszowskiego wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia zasobu oparty na oprogramowaniu STRATEG firmy GEOBID sp. z o.o. w Katowicach – Ośrodek wersja 10.23. Z ustaleń Zespołu kontrolnego wynika, że system posiada pełną funkcjonalność określoną w § 8 rozporządzenia w sprawie zasobu.

System składa się z następujących zintegrowanych ze sobą programów:

- EWMAPA - do prowadzenia baz danych EGiB, GESUT, BDOT500, BDSOG i innych;
- EWOPIS - do prowadzenia bazy opisowej EGiB, zintegrowany z EWMAPA;
- REJCEN - do prowadzenia RCIWN, zintegrowany z EWOPISEM;
- OŚRODEK - do prowadzenia materiałów PZGiK, zintegrowany z EWMAPA;
- BANK OSNÓW - do prowadzenia BDSOG, zintegrowany z EWMAPA;
- STRATEG SECURITY - program do zarządzania użytkownikami w bazie Firebird.

System STRATEG jest systemem modułowym, łatwym do rozbudowy. Funkcjonuje w oparciu o relacyjną bazę danych Firebird typu open source. Powiat posiada wszystkie programy w wersjach przystosowanych do świadczenia e-usług (back-office). W oparciu

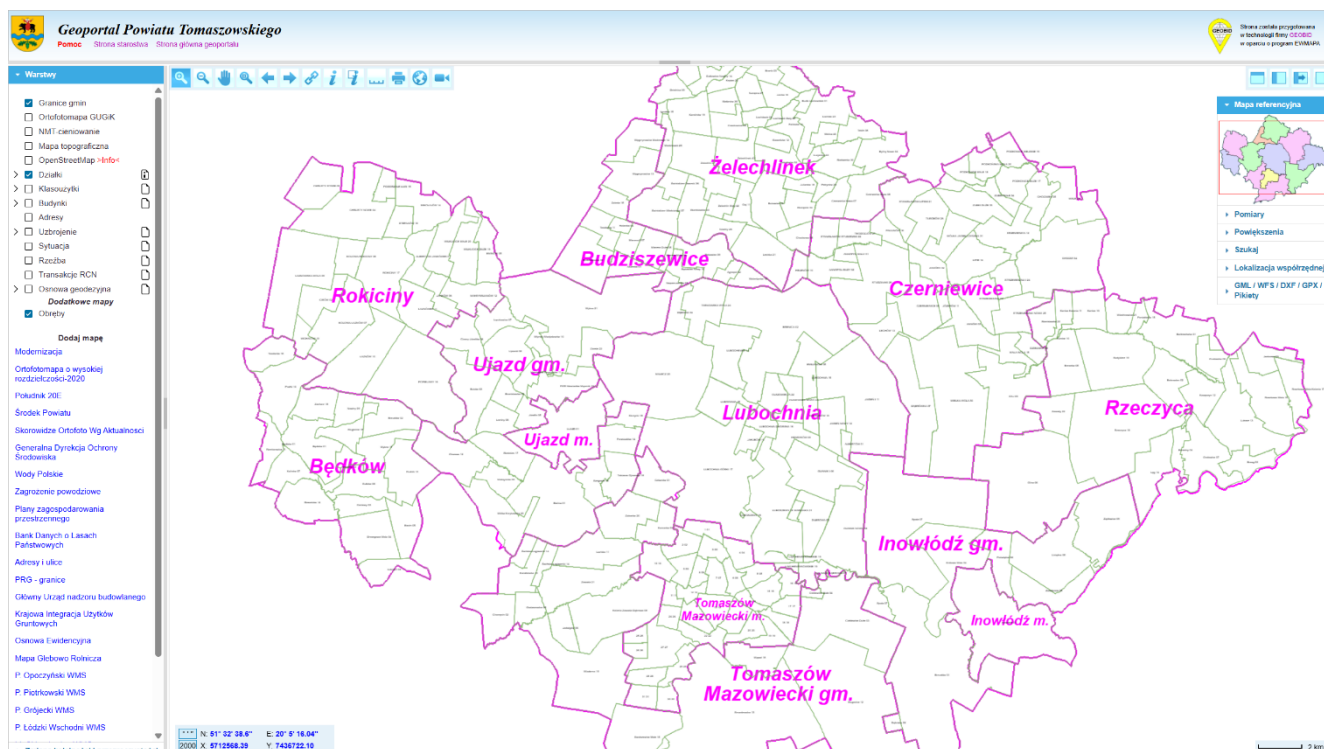
o back-office w ramach poprzedniej perspektywy unijnej został utworzony front-office, czyli Geoportal Powiatu Tomaszowskiego.

Ocena cząstkowa pozytywna

II.2.4.2. Portal do udostępnienia danych

Do udostępniania materiałów zasobu wykorzystywany jest portal internetowy działający pod adresem <https://powiat-tomaszowski.geoportal2.pl/>. Portal udostępnia w trybie publicznym dane przestrzenne stanowiące treść EGiB, BDOT500, GESUT, BDSOG, RCN. Tryb publiczny umożliwia:

- przeglądanie geometrii budynków, rodzaju budynku według KŚT, danych geometrii i identyfikatorów działek ewidencyjnych, konturów klasyfikacyjnych i użytków gruntowych;
- pozyskanie informacji na temat geodezyjnej osnowy poziomej i wysokościowej (dane BDSOG) wraz ze skanami opisów topograficznych punktów;
- dodanie szeregu predefiniowanych usług sieciowych WMS również tworzonych i udostępnianych przez inne organy.



Portal udostępnia dane w trybie chronionym m. in. dla wykonawców prac geodezyjnych, gmin, podmiotów władających sieciami uzbrojenia terenu, rzeczoznawców – wykorzystując do tego celu moduły:

- obsługi wykonawców geodezyjnych;
- obsługi gmin w zakresie przeglądania baz EGİB;
- zawiadamiania gmin o zmianach w EGİB;
- płatności elektronicznej;
- zamówień materiałów powiatowego zasobu geodezyjnego;
- narad koordynacyjnych ZUD;
- obsługi rzeczoznawców majątkowych w zakresie wglądu do RCN;
- przeglądania aktów notarialnych przez rzeczoznawców majątkowych;
- obsługi komorników sądowych w zakresie przeszukiwania podmiotów ewidencyjnych;
- automatycznego eksportu danych wektorowych dla wykonawców prac geodezyjnych (eksporty do GML);
- dużych plików przesyłanych łączem szyfrowanym.

Przyznanie dostępu do treści Geoportalu w trybie chronionym wymaga uzyskania loginu (nazwy użytkownika i hasła). W przypadku modułu „*Udostępnianie materiałów zasobu i wnioski ZUD*” wnioskodawca samodzielnie zakłada konto, przy czym pełna funkcjonalność konta następuje po dokonaniu autoryzacji poprzez Profil Zaufany (usługa login.gov.pl).

Pod adresem: https://powiat-tomaszowski.geoportal2.pl/regulamin_1016.html dostępny jest Regulamin korzystania z witryny. W Regulaminie czytamy m.in. *Usługi w trybie chroniony wymagają złożenia wniosku, podpisania umowy i nadania specjalnych uprawnień przez administratora serwisu. Zakres użytkowania oraz prawa i obowiązki użytkownika zdefiniowane zostaną w umowie cywilno-prawnej zawartej ze Starostą Tomaszowskim. (...)W przypadku chęci założenia konta w trybie chronionym, uzyskania dodatkowych informacji, lub wyjaśnień w zakresie regulaminu, należy skontaktować się poprzez e-mail geodezja@powiat-tomaszowski.pl lub telefonicznie 44 724 21 27 wew. 119.*

Ocena cząstkowa pozytywna

II.2.4.3. Bezpieczeństwo danych

Na podstawie zebranych dowodów oraz informacji przekazanych w piśmie Starosty Tomaszowskiego RK.1710.1.2025 z dnia 12 września 2025 r. zespół kontrolujący sprawdził i ocenił realizację zapisów § 11 rozporządzenia w sprawie zasobu:

- a) Kopie baz danych PZGiK wykonywane są poprzez oprogramowanie Veeam Backup & Replication z poziomu maszyn wirtualnych (kopiowana jest cała maszyna produkcyjna) w systemie: pełna kopia co tydzień oraz kopie różnicowe co godzinę. Kopie przechowywane są przez 14 dni. Poza kopiami maszyny, co kwartał tworzona jest kopia na dysku zewnętrznym (niemającym dostępu do sieci) samych baz danych.
- b) Kopie wykonywane przez oprogramowanie Veeam przechowywane są w serwerowni na urządzeniu NAS, które synchronizowane jest z innym urządzeniem NAS znajdującym się po przeciwległej stronie budynku. Kopie kwartalne przechowywane są w szafie pancerniej w archiwum wydziału, do której dostęp ma tylko Zastępca Naczelnika. Serwerownia produkcyjna znajduje się na trzecim piętrze, wejście do serwerowni zabezpieczone jest dwustopniową autentykacją pracownika. Drzwi do serwerowni nie są oznaczone.
- c) Jednostka kontrolowana nie wdrożyła procedur opisanych odrębnymi dokumentami (np. polityka bezpieczeństwa, instrukcje) obejmującymi swoim zakresem zapewnienie bezpieczeństwa prowadzonych baz danych.
- d) Za wykonywanie kopii bazy odpowiedzialne są dwie osoby, w tym p.o. Kierownika PODGiK (upoważnienia: OK.077.49.2025 z dn. 30.07.2025, OK.077.50.2025 z dn. 30.07.2025).
- e) Testy odtworzeniowe tworzonych kopii bezpieczeństwa baz danych PZGiK weryfikujących ich poprawność i możliwość odczytu zapisanych danych na wypadek awarii lub ich utraty, według oświadczenia Kierownika jednostki kontrolowanej były wykonywane w dniach 16-20 października 2024 r. Zespół kontrolujący nie otrzymał żadnych dokumentów potwierdzających przeprowadzenie takiej procedury oraz informujących o wynikach testów.

Ocena cząstkowa pozytywna z uchybieniami

II.2.4.4. Archiwizacja danych

Starosta Tomaszowski Zarządzeniem nr 28/2025 z dnia 30 lipca 2025 r. powołał komisję do spraw oceny przydatności materiałów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Zespół kontrolujący nie otrzymał żadnych sprawozdań czy raportów z pracy Komisji co prowadzi do wniosku, że w okresie kontrolowanym nie przeprowadzono oceny przydatności materiałów zasobu.

Ocena cząstkowa pozytywna z nieprawidłowościami

II.2.4.5. Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu.

W Powiecie Tomaszowskim wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia zasobu, zgodny z obowiązującymi przepisami.

Częstotliwość wykonywania kopii bezpieczeństwa oraz sposób ich przechowywania wydaje się zapewniać bezpieczeństwo baz danych PZGiK.

Nie udokumentowano wyników przeprowadzonych testów odtworzeniowych kopii bezpieczeństwa baz danych PZGiK weryfikujących ich poprawność i możliwość odczytu zapisanych danych na wypadek awarii lub ich utraty.

Powołana Komisja do przeprowadzania oceny przydatności materiałów zasobu w okresie kontrolowanym nie przeprowadziła oceny przydatności materiałów.

Ocena cząstkowa pozytywna z uchybieniami

II.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych

II.2.5.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie

Zespół kontrolerów ustalił co następuje:

- a) zgłaszanie prac geodezyjnych odbywa się z wykorzystaniem Geoportalu funkcjonującego pod adresem: <https://powiat-tomaszowski.geoportal2.pl/> z wykorzystaniem portalu mapowego opartego na systemie firmy GEOBID;
- b) zgłoszenie pracy geodezyjnej jest automatycznie rejestrowane. Dokument Obliczenia Opłaty jest automatycznie wygenerowany i przekazany wykonawcy w informacji zwrotnej. Uiszczenie opłaty realizowane jest z wykorzystaniem płatności internetowych Paybynet. Materiały zasobu niezbędne do wykonania zgłoszenia

zostają automatycznie udostępnione wykonawcy pracy, który ma możliwość ich pobrania;

- c) rejestr prac geodezyjnych umożliwia rejestrację prac realizowanych w trybie zamówień publicznych (oznaczenie umowy).

Ocena cząstkowa pozytywna

II.2.5.2. Udział zgłoszeń elektronicznych

Liczba wszystkich zgłoszonych prac w okresie kontrolowanym to 3 709, wszystkie z nich dokonano za pomocą Geoportalu.

Ocena cząstkowa pozytywna

II.2.5.3. Przekazywanie wyników prac geodezyjnych elektronicznie.

Wykorzystywane w Starostwie Powiatowym oprogramowanie gwarantuje niżej wymienione funkcjonalności:

- a) system do prowadzenia PZGiK zapewnia przekazywanie wyników prac geodezyjnych z wykorzystaniem dedykowanego serwisu internetowego;
- b) wynik weryfikacji prac geodezyjnych jest dostępny w systemie dla wykonawcy prac;
- c) o wyniku weryfikacji organ niezwłocznie informuje wykonawcę poprzez Geoportal. Informacja ta przekazywana jest poprzez uwidocznienie protokołu weryfikacji w Geoportalu (w pliku formatu PDF z podpisem kwalifikowanym).

Ocena cząstkowa pozytywna

II.2.5.4. Przyjmowanie operatu do zasobu.

Zespół kontrolerów przeanalizował trzydzieści trzy losowo wybrane pozycje rejestru prac geodezyjnych, poniżej przedstawiono wnioski:

- a) operat elektroniczny jest przyjmowany do zasobu, bezpośrednio po uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji. Czynność ta wykonywana jest w dniu wygenerowania pozytywnego protokołu weryfikacji;
- b) pozytywnie zweryfikowany operat techniczny zostaje przyjęty do zasobu, a operacja ta znajduje potwierdzenie w ewidencji materiałów zasobu poprzez dodanie nowego rekordu;

- c) operaty techniczne przyjęte do PZGiK (w postaci polików PDF) zawierają kwalifikowany podpis elektroniczny osoby reprezentującej organ prowadzący zasób – co zgodne jest z § 9 ust. 6 rozporządzenia w sprawie zasobu, oraz klauzulę urzędową, o której mowa w art. 40 ust. 3g pkt 1 Ustawy Pgik;
- d) w przypadku 24% zbadanych pozycji ewidencji materiałów zasobu weryfikacja nastąpiła po terminie określonym w art. 12b ust. 1a Ustawy Pgik, w grupie prac geodezyjnych do 1 ha uchybienie terminu wynosiło od 2 do 19 dni (pięć przypadków), w grupie do 10 ha weryfikacja nastąpiła od 3 do 29 dni po terminie (trzy przypadki);
- e) w kontrolowanym okresie nie odnotowano prac wykonywanych na zlecenie organu.

Ocena cząstkowa negatywna

II.2.5.5. Podsumowanie stanu systemu do prowadzenia zasobu.

Na podstawie wyżej opisanych ustaleń stwierdzić należy, że Jednostka kontrolowana wdrożyła system teleinformatyczny do prowadzenia zasobu w pełnej funkcjonalności.

W związku z tym realizowane jest elektroniczne: przekazywanie zgłoszeń prac, informowanie o wynikach weryfikacji, przyjmowanie operatów do zasobu, udostępnianie wyników prac innym wykonawcom.

Operaty techniczne przyjęte do PZGiK zawierają kwalifikowany podpis elektroniczny osoby reprezentującej organ prowadzący zasób oraz klauzulę urzędową, o której mowa w art. 40 ust. 3g pkt 1 Ustawy Pgik.

Niemalże ¼ zbadanych przypadków pozycji ewidencji materiałów zasobu została zweryfikowana z uchybieniem terminów określonych w art. 12b ust. 1a Ustawy Pgik.

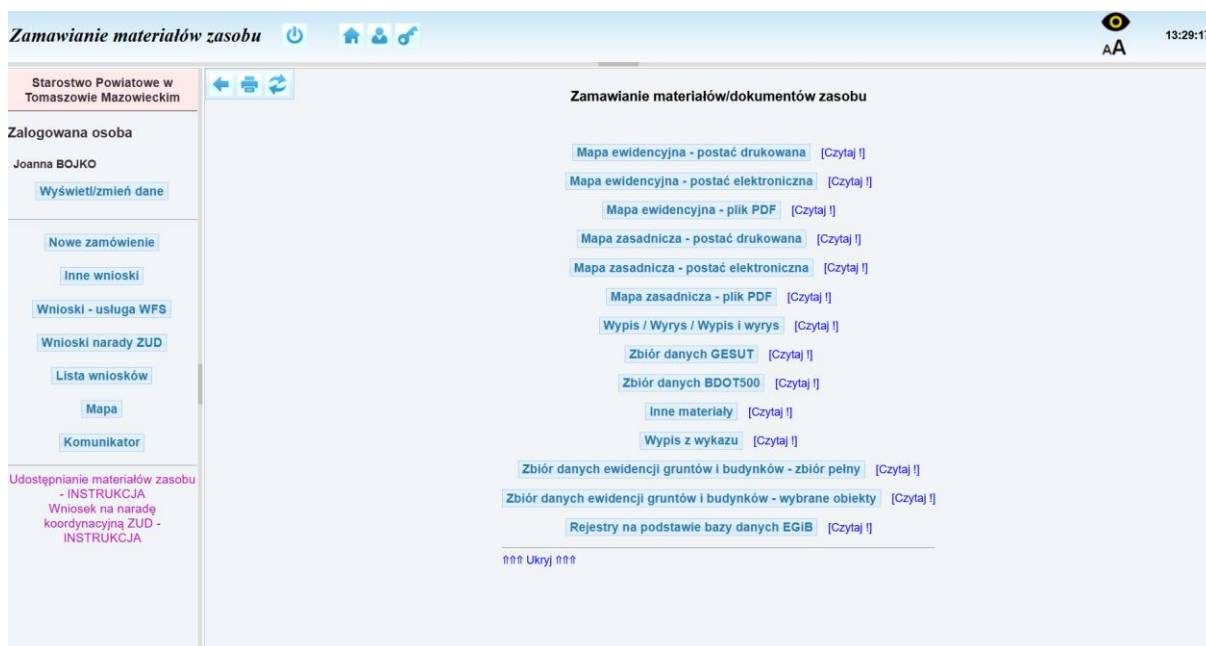
Ocena cząstkowa pozytywna z nieprawidłowościami

II.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli

II.2.6.1. Składanie wniosków o udostępnienie danych elektronicznie

Na podstawie zebranych informacji pozyskanych przez Zespół kontrolujący ustalono:

- a) Geoportal Powiatu Tomaszowskiego działający pod adresem <https://powiat-tomaszowski.geoportal2.pl/> poprzez moduł „Udostępnianie materiałów zasobu i wnioski ZUD” umożliwia zamówienie materiałów PZGiK w postaci elektronicznej. Udostępnianie materiałów zasobu jest możliwe po zarejestrowaniu użytkownika i dokonaniu pełnej autoryzacji konta poprzez Profil Zaufany. Wypełnienie wniosku i jego wysłanie skutkuje zarejestrowaniem i nadaniem numeru kancelaryjnego sprawie. Wnioskodawca wybierając zakładkę „Lista wniosków” może odnaleźć niezbędne informacje, np. oznaczenie wniosku, status, DOO, licencję a po opłaceniu należności materiały do pobrania.



- b) Obsługa wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej nie we wszystkich przypadkach odbywa się w sposób automatyczny. Generowane automatycznie są tylko mapy w postaci elektronicznej z terenów zmodernizowanych (warstwa Modernizacja na Geoportalu), które zostały opłacone metodą PayByNet, mapy niespełniające tych dwóch kryteriów tworzone są ręcznie przez pracownika. W przypadku zamówienia mapy zasadniczej automatycznie udostępniania jest mapa wektorowa w formacie DXF, nie ma możliwości wyboru pliku formatu GML.

Zamawianie materiałów zasobu      AA 13:28:44

Starostwo Powiatowe w
Tomaszowie Mazowieckim

Zalogowana osoba

Joanna BOJKO

[Wyświetl/zmień dane](#)

[Nowe zamówienie](#)

[Inne wnioski](#)

[Wnioski - usługa WFS](#)

[Wnioski narady ZUD](#)

[Lista wniosków](#)

[Mapa](#)

[Komunikator](#)

Udostępnianie materiałów zasobu

- INSTRUKCJA

Wniosek na naradę

koordynacyjną ZUD -

INSTRUKCJA

Wniosek: GGN.6642.3.2388.2026

z dnia: 2026-07-30

Sygnatura wnioskodawcy: 1/T/300726

Kwota [zł]: 23.80

Dokument sprzedaży: OA-7862/2026

Data zapłaty: 2026-07-30

Status: Materiały do odbioru

Dokumenty do pobrania

☒ Przeglądanie/drukowanie ☐ Pobieranie na dysk

[Wniosek P](#) [Wniosek P1](#) [Dokument Obliczenia Opłaty](#) [Licencja](#)

Dane do pobrania

ex_02_MZ_DXF_500.zip [Pobierz plik](#)

Załączniki

Dodatkowe załączniki do wniosku (pliki pdf lub jpeg)

[Wybierz pliki](#) Nie wybrano pliku

[Wyślij załącznik/załączniki](#)

Komunikaty

- c) Interesant po zarejestrowaniu wniosku ma możliwość dokonania opłaty przy użyciu płatności internetowej Paybynet. Po uiszczeniu opłaty zamówione materiały można pobrać logując się do usługi wybierając „Listę wniosków” i konkretny opłacony wniosek.

Ocena cząstkowa pozytywna z uchybieniami

II.2.6.2. Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli

Starosta Tomaszowski prowadzi portal internetowy pozwalający na udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej, natomiast samo udostępnienie materiałów nie odbywa się automatycznie w każdym przypadku. Udostępnienie mapy zasadniczej i ewidencyjnej w postaci elektronicznej możliwe jest tylko w postaci pliku formatu DXF (wektor). Zbiory danych GESUT i BDOT500 udostępniane są w postaci plików formatu GML. Wnioski o udostępnienie materiałów są zgodne z Załącznikiem nr 3 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 28 lipca 2020 r. w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji.

Ocena cząstkowa pozytywna z uchybieniami

II.2.7. Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych

II.2.7.1. Wdrożenie obsługi narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej

Zgodnie z zebranymi dowodami oraz pismem Kierownika jednostki kontrolowanej oznaczonego RK.1710.1.2025 z dnia 12 września 2025 r. stwierdzono:

- a) narady koordynacyjne prowadzone są elektronicznie przy użyciu e-usługi oferowanej przez Geoportal Powiatu Tomaszowskiego dostępny pod adresem: <https://powiat-tomaszowski.geoportal2.pl/>;
- b) istnieje możliwość złożenia elektronicznego wniosku o uzgodnienie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu.;
- c) pierwsza narada z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej odbyła się 1 czerwca 2023 r.
- d) w okresie kontrolowanym przeprowadzono 27 narad koordynacyjnych, wszystkie odbyły się w postaci elektronicznej;
- e) w aplikacji do obsługi narad koordynacyjnych istnieje możliwość przeglądania projektu na tle danych zasobu oraz dokonywania niezbędnych sprawdzeń zachowania odległości pomiędzy istniejącymi i projektowanymi obiektami;
- f) obiekty projektowane mogą być wprowadzone do systemu za pomocą plików DXF i GML;
- g) projektant ma wgląd w przebieg procesu narady koordynacyjnej oraz czy ma możliwość wnoszenia korekt wynikających z uwag gestorów sieci;
- h) protokół jest generowany automatycznie po zakończeniu narady koordynacyjnej, aby protokół był dostępny dla wnioskodawcy wymagane jest jego udostępnienie poprzez Geoportal.
- i) po zakończeniu narady obiekty projektowane brak możliwości automatycznej aktualizacji zbiorów danych zasobu, operator systemu (przewodniczący narady) po zakończeniu narady koordynacyjnej zatwierdza wcześniej wprowadzone projekty.

Ocena cząstkowa pozytywna

II.2.7.2. Poprawność prowadzenia narad

W celu sprawdzenia poprawności prowadzenia narad koordynacyjnych, Zespół kontrolujący przeanalizował komplet dokumentów dotyczących 15 wniosków

o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu na naradzie koordynacyjnej. Poniższa tabela przedstawia terminy poszczególnych czynności.

Lp.	Nr sprawy GK.6630	Data wpływu wniosku kompletnego art. 28b ust. 3	Uzgodnienie		Data protokołu	Długość narady art. 28b ust. 5a	Odpisy protokołu art. 28b ust. 11	Termin narady art. 28b ust. 5 max 14 dni
			od	do		[5-10 dni roboczych]	[0-3 dni]	[max 14 dni]
1	6630.96.2024	2024-09-04	2024-09-12	2024-09-18	2024-09-18	4	0	8
2	6630.106.2024	2024-09-12	2024-09-19	2024-09-25	2024-09-25	4	0	7
3	6630.116.2024	2024-10-14	2024-10-24	2024-10-30	2024-10-30	4	0	10
4	6630.126.2024	2024-10-24	2024-10-31	2024-11-07	2024-11-07	4	0	7
5	6630.136.2024	2024-11-14	2024-11-28	2024-12-04	2024-12-04	4	0	14
6	6630.146.2024	2024-12-03	2024-12-12	2024-12-18	2024-12-18	4	0	9
7	6630.156.2024	2024-12-11	2024-12-12	2024-12-18	2024-12-19	4	1	1
8	6630.7.2025	2025-01-14	2025-01-23	2025-01-29	2025-01-29	4	0	9
9	6630.17.2025	2025-01-31	2025-02-06	2025-02-12	2025-02-17	4	5	6
10	6630.27.2025	2025-02-12	2025-02-20	2025-02-26	2025-02-26	4	0	8
11	6630.37.2025	2025-03-14	2025-03-20	2025-03-26	2025-03-26	4	0	6
12	6630.49.2025	2025-04-14	2025-04-16	2025-04-23	2025-04-23	4	0	2
13	6630.57.2025	2025-04-29	2025-05-08	2025-05-14	2025-05-14	4	0	9
14	6630.67.2025	2025-06-03	2025-06-05	2025-06-11	2025-06-11	4	0	2
15	6630.77.2025	2025-07-07	2025-07-08	2025-07-14	2025-07-14	4	0	1

Na podstawie dokumentów przedłożonych do kontroli, Zespół kontrolerów stwierdził:

- termin wyznaczenia narady koordynacyjnej, określony w art. 28b ust. 5 Ustawy Pgik został zachowany we wszystkich badanych przypadkach;
- termin zakończenia narady koordynacyjnej przeprowadzanej za pomocą środków komunikacji elektronicznej regulowany na podstawie art. 28b ust. 5a Ustawy Pgik dla badanych wniosków we wszystkich przypadkach jest niezgodny z regulacjami prawnymi i wynosił cztery dni robocze;
- w jednym kontrolowanym przypadku protokół obrazujący wyniki narady wygenerowano w piątym dniu od jej zakończenia, co nie jest zgodne z art. 28b ust. 11 Ustawy Pgik, dla wniosku 6630.77.2025 nie można określić daty protokołu, brak również podpisu elektronicznego;
- porównanie zawartości przedstawionych do kontroli protokołów z narad koordynacyjnych z regulacjami zawartymi w art. 28b ust. 9 Ustawy Pgik nie wykazało nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa negatywna

II.2.7.3. Podsumowanie ustaleń stanu informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych.

Na podstawie zebranych informacji Zespół kontrolujący uważa, że Starosta Tomaszowski w pełni wprowadził narzędzia do przeprowadzania narad koordynacyjnych za pomocą e-usługi. Wszystkie narady koordynacyjne w kontrolowanym okresie przeprowadzane były za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Zawiadomienia podmiotów, o których mowa w art. 28b ust. 3 pkt 1-4 Ustawy Pgik są realizowane drogą mailową bezpośrednio z systemu teleinformatycznego obsługującego narady.

Stwierdzono poważne naruszenie art. 28b ust. 5a Ustawy Pgik, we wszystkich badanych przypadkach termin trwania narady nie został zachowany. Jednostka kontrolowana musi mieć na uwadze, że zgodnie z art. 111 Kodeksu Cywilnego termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia, jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło.

Ocena cząstkowa pozytywna z nieprawidłowościami

II.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych

II.2.8.1. Struktura i dostosowanie bazy danych GESUT

Powiatowa baza GESUT została dostosowana do przepisów rozporządzenia w sprawie GESUT i przeliczona do układu PL-EVRF2007-NH.

Ocena cząstkowa pozytywna

II.2.8.2. Struktura i dostosowanie bazy danych BDOT500

Powiatowa baza BDOT500 została dostosowana do przepisów rozporządzenia w sprawie BDOT500 i przeliczona do układu PL-EVRF2007-NH.

Ocena cząstkowa pozytywna

II.2.8.3. Podsumowanie ustaleń struktury i dostosowania baz danych

Wykonano kontrolę 48 plików w formacie GML będącymi eksportami z baz danych GESUT i BDOT500 dla 24 obrębów powiatu. Do walidacji wykorzystano urzędowy Walidator

plików GML opracowany przez GUGiK (dostępny w oficjalnym repozytorium wtyczek QGIS). Walidacja wszystkich plików zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Starosta dostosował bazy danych GESUT i BDOT500 do obowiązujących przepisów rozporządzenia w sprawie GESUT oraz rozporządzenia w sprawie BDOT500.

Ocena cząstkowa pozytywna.

II.2.9. Format wymiany danych

II.2.9.1. Format wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, a wykonawcami prac geodezyjnych

Na podstawie zebranych dowodów stwierdzono, że dane do aktualizacji baz danych PZGiK wykonawcy prac przekazują w postaci plików formatu GML, w którym obiekty zmodyfikowane zachowują identyfikatory pierwotne uzyskane z zasobu, natomiast obiekty nowe otrzymują identyfikatory nadane przez wykonawcę, wyróżniające te obiekty w pliku GML. Dane są przesyłane poprzez Geoportal. Bazy BDOT 500 i GESUT są aktualizowane niezwłocznie po włączeniu operatu do zasobu. Natomiast baza EGiB zaktualizowana jest, gdy wpływa ostateczna decyzja podziałowa lub wyrok sądu. W pozostałych przypadkach (np. podziały rolne, ustalenia, wznowienia, wyznaczenia, zmiany atrybutów budynków), dane aktualizowane są niezwłocznie po włączeniu operatu do zasobu.

Ocena cząstkowa pozytywna

II.2.9.2. Podsumowanie ustaleń formatu wymiany danych

Na podstawie zebranych informacji Zespół kontrolujący stwierdza, że w kontrolowanej jednostce dane do aktualizacji baz danych PZGiK przekazywane przez Wykonawców prac w postaci plików GML. W celu poprawnej aktualizacji bazy Wykonawcy prac geodezyjnych korzystają z udostępnionego oprogramowania dostępnego poprzez Geoportal, które umożliwia poprawne przekazanie plików modyfikujących.

Ocena cząstkowa pozytywna

II.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007- NH.

II.3.1. Aktualny stan prac wdrożenia układu.

Na podstawie złożonych oświadczeń i analizy dostępnych dokumentów ustalono, że w Powiecie Tomaszowskim zakończono prace związane z wdrożeniem układu PL-EVRF2007-NH, została przeliczona osnowa szczegółowa oraz bazy danych.

II.3.2. Termin zakończenia prac dotyczących osnowy

Przeliczenie układu wysokościowego w bazie danych BDSOG na PL-EVRF2007-NH zostało zakończone.

II.3.3. Termin zakończenia prac dotyczących baz danych

Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH w bazach danych został zakończony.

II.3.4. Podsumowanie ustaleń procesu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH

Układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH został wdrożony w prowadzonych bazach danych PZGiK.

Ocena cząstkowa pozytywna.

II.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji

Na podstawie złożonego oświadczenia oraz badania przekazanej do akt kontroli dokumentacji postępowań administracyjnych ustalono:

- a) gleboznawcza klasyfikacja gruntów była przeprowadzona w trybie postępowania administracyjnego. W okresie kontrolowanym wpłynęły 22 wnioski, w tym rozpatrzono 10 wniosków. W celu kontroli postępowań administracyjnych zbadano losową próbkę ośmiu postępowań przeprowadzanych na wniosek właściciela. Trzy z tak wybranych postępowań zakończyły się wydaniem decyzji w sprawie ustalenia klasyfikacji. Zastrzeżenia zespołu kontrolnego budzą zawiadomienia kierowane na podstawie § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji do wnioskodawców postępowań. Starosta błędnie zawiadamia o wyłożeniu do wglądu do publicznego

wglądu projektu ustalenia klasyfikacji. Przywołany przepis wyraźnie stanowi, że w przypadku klasyfikacji przeprowadzanej na wniosek właściciela starosta **zawiadamia właściciela o możliwości zgłaszania zastrzeżeń do projektu** ustalenia klasyfikacji w ciągu 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia. Uwagę zwraca również przewlekłość postępowania np. w przypadku postępowań GK.6623.7.2024 i GK.6623.8.2024 wnioskodawcy zastrzeżenia do projektu klasyfikacji mogli zgłaszać do dnia 22 września 2025 r. natomiast decyzję w sprawie ustalenia klasyfikacji starosta wydał dopiero dnia 9 grudnia 2025 r. W czasie tym nie były prowadzone żadne czynności niezbędne dla załatwienia sprawy.

- b) w okresie kontrolowanym nie odnotowano postępowań administracyjnych wszczynanych z urzędu na podstawie § 4 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji.
- c) klasyfikację gleboznawczą przeprowadziły osoby upoważnione przez Starostę powiatu tomaszowskiego. Upoważnienia dotyczyły przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów dla wymienionych w dokumencie działek. We wszystkich badanych przypadkach został upoważniony klasyfikator wybrany przez wnioskodawcę. Należy tutaj podkreślić, że Najwyższa Izba Kontroli [NIK] w Informacji o wynikach kontroli na temat Wykonywania gleboznawczej klasyfikacji gruntów, opublikowanej 1 czerwca 2023 r. nr ewidencyjny P/22/053, zwraca uwagę na przypadki niejednoznacznego trybu wyboru klasyfikatora do przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji w postępowaniach prowadzonych na wniosek, w tym na praktykę przeprowadzania czynności klasyfikacyjnych przez osobę wskazaną przez wnioskodawcę. W ocenie NIK generalna zasada wskazywania klasyfikatora przez wnioskodawcę, skutkowałą bezpośrednim rozliczaniem się wnioskodawcy z klasyfikatorem. Starostowie z kolei nie posiadali informacji o wynagrodzeniach klasyfikatorów. W postępowaniach prowadzonych na wniosek, nie ustalano w drodze postanowień: kosztów postępowań, osób zobowiązanych do ich poniesienia, terminu i sposobu ich uiszczenia, choć do tego zobowiązuje art. 264 § 1 k.p.a.⁶. NIK wskazuje, że w związku z brakiem regulacji w przepisach szczegółowych, zasady dotyczące opłat i kosztów w postępowaniu administracyjnym określają przepisy k.p.a. Do kosztów postępowania, zgodnie z art. 263 § 1 k.p.a. zalicza się m.in. należności biegłego, tj. klasyfikatora, które obciążają stronę postępowania, jako poniesione w jej interesie lub na jej żądanie (art. 262 § 1 pkt 2 k.p.a.). W rezultacie dopuszczono

⁶ ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691).

do naruszenia bezstronności i niezależności klasyfikatorów, ponieważ osoby, które winny działać w postępowaniu w charakterze powołanego przez starostę biegłego, wydając opinie w przedmiocie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, znajdowały się w sytuacji podwójnej lojalności, tj. wobec interesu publicznego oraz prywatnego. Taki konflikt interesów uznawany jest za jeden z mechanizmów korupcjogennych.

Ocena cząstkowa negatywna

III. SPRAWDZENIE REALIZACJI ZALECEŃ POKONTROLNYCH Z ROKU 2022 r.

III.1. Zgodność bazy danych EGiB z obowiązującymi regulacjami prawnymi.

Bazy danych ewidencji gruntów i budynków doprowadzić do zgodności z wymogiem określonym w załączniku nr 1 "Specyfikacja pojęciowego modelu danych ewidencji gruntów i budynków (EGiB)" do rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz.U. poz. 1390), zmienionego na mocy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 15 marca 2023 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz.U. poz. 745). Niezwłocznie usunąć wszystkie nieprawidłowości ujawnione w trakcie automatycznej kontroli jakości bazy EGiB.

Na podstawie zgromadzonej dokumentacji Zespół kontrolny stwierdza brak realizacji zalecenia. Wynik kontroli opisano w punkcie II.1.1 i II.I.5.

Ocena cząstkowa negatywna

III.2. Wprowadzanie obiektów do baz danych zgodnie z aktualnymi przepisami prawa.

Bezwzględnie przestrzegać, by obiekty wprowadzane do tworzonych baz danych, o których mowa w art. 4 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne były zgodne ze schematami GML określonymi w przepisach wydanych odpowiednio na podstawie art. 19 ust. 1 pkt 6, 7, 9, 10 oraz art. 26 ust. 2 ww. ustawy.

Na podstawie terminowo przekazanej dokumentacji oraz prowadzonej korespondencji podczas wykonywania czynności kontrolnych potwierdzono realizację zalecenia. Szczegóły opisano w punkcie II.2.8.3 niniejszego opracowania.

Ocena cząstkowa pozytywna.

III.3. Aktualizacja bazy ZSIN.

Sposób aktualizacji bazy danych oraz wykorzystanie narzędzi udostępnionych przez GUGiK wykonywać zgodnie ze standardami wskazanymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 14 października 2022 r. w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach (Dz.U. poz. 2469).

Zalecenie zrealizowano częściowo. Wyniki kontroli przedstawiono w punkcie II.1.6.

Ocena cząstkowa pozytywna z nieprawidłowościami.

III.4. Zbiory i usługi danych przestrzennych baz danych.

Uzupełnić zbiory i usługi danych przestrzennych baz danych w prowadzonym przez Głównego Geodetę Kraju rejestrze publicznym pn. Ewidencja zbiorów i usług danych przestrzennych do postaci wymaganej w § 3 ust. 1 pkt 1 - 11 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20.10.2010 r. w sprawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych objętych infrastrukturą informacji przestrzennej (Dz.U. Nr 201, poz. 1333 z późn. zm.).

Zalecenie zrealizowano częściowo. Wyniki kontroli przedstawiono w punkcie II.2.1.8.

Ocena cząstkowa pozytywna z nieprawidłowościami.

III.5. Stopień cyfryzacji operatów.

Wzmóc prace związane z cyfryzacją zasobu w ten sposób, by osiągnąć standard wskazany w § 7 oraz § 19 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz.U. poz. 820), zobowiązujący Starostę do niezwłocznego przetwarzania materiałów przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej do postaci dokumentu

elektronicznego, zapisanego w formacie PDF, przy czym prace związane z przetwarzaniem materiałów zasobu w postaci nieelektronicznej, przyjętych do zasobu przed wejściem w życie rozporządzenia, należało zakończyć do dnia 31 grudnia 2022 r.

Zalecenia nie zrealizowano. Wyniki kontroli przedstawiono w punkcie II.2.3.

Ocena cząstkowa negatywna.

III.6. Archiwizacja materiałów zasobu.

Materiały zasobu przechowywać w sposób chroniący je przed zniszczeniem, w szczególności przed pożarem, powodzią lub kradzieżą oraz dostępem do nich osób nieuprawnionych, przestrzegając § 11 pkt 1-3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz.U. poz. 820).

Zalecenie zrealizowano częściowo. Wyniki kontroli przedstawiono w punkcie II.2.4.3 i II.2.4.4.

Ocena cząstkowa pozytywna z nieprawidłowościami.

III.7. Funkcjonalność systemu do prowadzenia zasobu i portalu internetowego.

Przyspieszyć działania mające na celu uzyskanie pełnej funkcjonalności systemu do prowadzenia zasobu i portalu internetowego, o których mowa w § 8 i § 12 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz.U. poz. 820).

Na podstawie zebranej dokumentacji Zespół kontrolny potwierdza realizację zalecenia. Wyniki kontroli przedstawiono w punkcie II.2.4.2, II.2.5.1, II.2.6 i II.2.7.1.

Ocena cząstkowa pozytywna.

III.8. Weryfikacja prac geodezyjnych i kartograficznych.

W trakcie dokonywania weryfikacji prac geodezyjnych i kartograficznych bezwzględnie przestrzegać terminów tych czynności, wskazanych w art. 12b ust. 1a pkt 1-3 oraz w art. 12b ust. 1b – 3 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2021 r. poz. 1990 tekst jednolity ze zm.).

Zalecenie nie zostało trwale wdrożone. Szczegóły przedstawiono w punkcie II.2.5.4.

Ocena negatywna.

III.9. Rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych.

Rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych doprowadzić do zgodności z § 8 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. (Dz.U. z 2021 r. poz. 820).

Na podstawie zebranej dokumentacji Zespół kontrolny stwierdza realizację zalecenia. Rejestr prac zawiera wszystkie dane wymagane zgodnie z zapisami rozporządzenia w sprawie zasobu.

Ocena pozytywna.

III.10. Opracowanie i przekazywanie wyników geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych do zasobu.

W zakresie kompletowania dokumentacji zawierającej całość rezultatów geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz wyników opracowania tych pomiarów przestrzegać przepisów § 36 pkt 1-10, § 37 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, stanowiącego załącznik do obwieszczenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia

12 lipca 2022 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz.U. poz. 1670).

Na podstawie zbadania próbki losowej opisanej w punkcie II.2.5.4 Zespół kontrolny stwierdza istnienie uchybień wynikających z niestaránnie przeprowadzanej weryfikacji prac geodezyjnych.

Ocena pozytywna z uchybieniami.

ZESTAWIENIE OCEN CZĄSTKOWYCH

I. USTALENIA FORMALNO-ORGANIZACYJNE

I.1. Kierownik jednostki kontrolowanej.

Ocena pozytywna.

I.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie Geodety Powiatowego.

Ocena negatywna.

I.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii.

Ocena negatywna.

I.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu.

Ocena negatywna.

I.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu.

Ocena pozytywna z nieprawidłowościami.

I.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej.

Ocena pozytywna.

II. OCENA REALIZACJI TEMATÓW PRIORYTETOWYCH.

II.1. Jakość danych ewidencji gruntów i budynków.

II.1.1. Forma ujawnienia danych w EGiB.

Ocena pozytywna z uchybieniami.

II.1.2. Termin ujawnienia danych w EGiB.

Nie oceniano.

II.1.3. Aktualizacja EGiB.

Ocena negatywna.

II.1.4. Modernizacja EGiB.

Nie oceniano.

II.1.5. Automatyczna kontrola jakości EGiB.

Ocena negatywna.

II.1.6. Kontrola jakości danych EGiB w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN.

Ocena pozytywna z nieprawidłowościami.

II.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania.

II.2.1. Stan usług danych przestrzennych.

II.2.1.1. Stan usługi przeglądania dla danych EGiB.

Ocena pozytywna z nieprawidłowościami.

II.2.1.2. Stan usługi pobierania danych EGiB.

Ocena pozytywna z nieprawidłowościami.

II.2.1.3. Stan usługi przeglądania dla danych BDSOG.

Ocena pozytywna.

II.2.1.4. Stan usługi pobierania danych BDSOG.

Ocena pozytywna.

II.2.1.5. Stan usługi przeglądania dla danych GESUT.

Ocena pozytywna.

II.2.1.6. Stan usługi pobierania dla danych GESUT.

Ocena negatywna.

II.2.1.7. Stan usługi przeglądania dla danych BDOT500.

Ocena pozytywna.

II.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map).

II.2.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map zasadniczych.

Nie oceniano.

II.2.2.2. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map ewidencyjnych.

Nie oceniano.

II.2.2.3. Stopień wykorzystywania map rastrowych.

Ocena pozytywna.

II.2.3. Stan cyfryzacji operatów.

II.2.3.1. Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych.

Ocena negatywna.

II.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu.

II.2.4.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu.

Ocena pozytywna.

II.2.4.2. Portal do udostępnienia danych.

Ocena pozytywna.

II.2.4.3. Bezpieczeństwo danych.

Ocena pozytywna z uchybieniami.

II.2.4.4. Archiwizacja danych.

Ocena pozytywna z nieprawidłowościami.

II.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych.

II.2.5.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie.

Ocena pozytywna.

II.2.5.2. Udział zgłoszeń elektronicznych.

Ocena pozytywna.

II.2.5.3. Przekazywanie wyników prac geodezyjnych elektronicznie.

Ocena pozytywna.

II.2.5.4. Przyjmowanie operatu do zasobu.

Ocena negatywna.

II.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli.

II.2.6.1. Składanie wniosków o udostępnienie danych elektronicznie.

Ocena pozytywna z uchybieniami.

II.2.7. Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych.

II.2.7.1. Wdrożenie obsługi narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Ocena pozytywna.

II.2.7.2. Poprawność prowadzenia porad.

Ocena negatywna.

II.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych.

II.2.8.1. Struktura i dostosowanie bazy danych GESUT.

Ocena pozytywna.

II.2.8.2. Struktura i dostosowanie bazy danych BDOT500.

Ocena pozytywna.

II.2.9. Format wymiany danych.

II.2.9.1. Format wymiany danych pomiędzy ODGiK, a wykonawcami prac geodezyjnych.

Ocena pozytywna.

II.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007- NH.

II.3.1. Aktualny stan prac wdrożenia układu.

Ocena pozytywna.

II.3.2. Termin zakończenia prac dotyczących osnowy.

Ocena pozytywna.

II.3.3. Termin zakończenia prac dotyczących baz danych.

Ocena pozytywna.

II.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji.

Ocena negatywna.

III. SPRAWDZENIE REALIZACJI ZALECEŃ POKONTROLNYCH Z ROKU 2022.

III.1. Zgodność bazy danych EGiB z obowiązującymi regulacjami prawnymi.

Ocena negatywna.

III.2. Wprowadzanie obiektów do baz danych zgodnie z aktualnymi przepisami prawa.

Ocena pozytywna.

III.3. Aktualizacja bazy ZSIN.

Ocena pozytywna z nieprawidłowościami.

III.4. Zbiory i usługi danych przestrzennych.

Ocena pozytywna z nieprawidłowościami.

III.5. Stopień cyfryzacji operatorów.

Ocena negatywna.

III.6. Archiwizacja materiałów zasobu.

Ocena pozytywna z nieprawidłowościami.

III.7. Funkcjonalność systemu do prowadzenia zasobu i portalu internetowego.

Ocena pozytywna

III.8. Weryfikacja prac geodezyjnych i kartograficznych.

Ocena negatywna.

III.9. Rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych.

Ocena pozytywna

III.10. Opracowanie i przekazywanie wyników geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych do zasobu.

Ocena pozytywna z uchybieniami.

Na podstawie ocen częściowych dotyczących działalności Starosty Tomaszowskiego wykonującego zadania zlecone z zakresu administracji rządowej przyznano ocenę końcową **negatywną.**

IV. ZALECENIA I WNIOSKI DOTYCZĄCE USUNIĘCIA NIEPRAWIDŁOWOŚCI LUB USPRAWNIENIA FUNKCJONOWANIA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej wnoszę o realizację niżej wymienionych zaleceń dotyczących usunięcia nieprawidłowości lub usprawnień funkcjonowania jednostki kontrolowanej. Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 wyżej wymienionej ustawy proszę o złożenie informacji o ich wykonaniu, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 30 dni od dnia otrzymania Wystąpienia pokontrolnego. Jednocześnie w terminie 30 dni od dnia otrzymania Wystąpienia pokontrolnego proszę o dostarczenie harmonogramu realizacji wyszczególnionych zaleceń pokontrolnych.

1. Do dnia 30 listopada 2026 r. ustalić, sporządzić i przekazać wszystkim pracownikom wykonującym kontrolowane zadania zakresy obowiązków (czynności wykonywanych w ramach umowy o pracę) odpowiadające ściśle zadaniom faktycznie przez nich realizowanych.
2. Stworzyć możliwości rozwoju zawodowego pracowników realizujących kontrolowane zadania. Do końca 2026 roku należy dostarczyć stosowne dokumenty potwierdzające zabezpieczenie środków w budżecie na 2027 r. umożliwiających realizację zalecenia.
3. Podjąć działania, aby do dnia 30 listopada 2026 r. upoważnienia wszystkich pracowników wykonujących kontrolowane zadania wydane przez Starostę do działania w jego imieniu odpowiadały ściśle brzmieniu obowiązujących przepisów, z naciskiem na Ustawę Prawo geodezyjne i kartograficzne wraz z aktami wykonawczymi oraz wprowadzonym regulacjom wewnętrznym [Regulamin Organizacyjny]. Upoważnienia powinny zawierać precyzyjne określenia czynności przypisanych organowi administracji geodezyjnej i kartograficznej, zdefiniowane w aktualnych aktach prawnych oraz powinny być ściśle zsynchronizowane z faktycznie wykonywanymi czynnościami opisanymi w wydanych zakresach czynności poszczególnych pracowników. Należy pamiętać o wydaniu upoważnień do wykonywania kluczowych czynności realizowanych przez pracowników Wydziału GN, takich jak: przewodniczenie naradom koordynacyjnym; prowadzenie ewidencji materiałów zasobu; rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych oraz rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu; tworzenie, prowadzenie, aktualizacja i udostępnianie baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 7, 10 i 12 Ustawy Pgik. Należy dopilnować również upoważnienia pracowników odpowiedzialnych za wykonywanie kopii zabezpieczające dane państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, nadzorujących przyznawanie uprawnień użytkownikom w zakresie dostępu do baz danych, oraz administrujących system teleinformatyczny.
4. Niezwłocznie zmodernizować dostępne na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego - Karty Usług, tak aby zawierały informacje zgodne z obowiązującymi przepisami prawa oraz stanem faktycznym. W szczególności Jednostka kontrolowana musi publikować przejrzyste informacje o możliwości złożenia wniosku o udostępnienie materiałów zasobu geodezyjnego i kartograficznego za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Informacje

zawarte Kartach Usług należy zsynchronizować z Regulaminem Geoportalu Powiatowego działającego pod adresem <https://powiat-tomaszowski.geoportal2.pl/>. W szczególności należy zadbać o zbieżność informacji w zakresie procedury rejestracji oraz uzyskiwania dostępu do usług w trybie chronionym z rozróżnieniem grup użytkowników każdego z modułów Geoportalu.

5. Do końca 2026 roku uzupełnić atrybut działki ewidencyjnej „dokładność reprezentacji pola”. W wyniku tego działania walidacja plików formatu GML będących eksportami z bazy danych EGiB, wykonana przy pomocy urzędowego walidatora opracowanego przez GUGiK, musi dawać wynik pozytywny.
6. Niezwłocznie zmodernizować procedurę aktualizacji bazy EGiB – tak aby termin 30 dni określony w art. 23 ust. 7 Ustawy Pgik był zawsze dotrzymany. W szczególności należy zadbać o jednoznaczne i precyzyjne oznaczanie dokumentów stanowiących podstawę aktualizacji EGiB, o których mowa w art. 23 ust. 1 - 3 Ustawy Pgik. Należy również położyć nacisk na terminowe dokonywanie zmian dotyczących nieruchomości Skarbu Państwa.
7. Należy zaplanować działania naprawcze, tak aby baza danych EGiB prowadzona była zgodnie z aktualnym stanem prawnym, rzetelnie i z dbałością o topologię danych przestrzennych. Należy położyć nacisk na usunięcie braku tożsamości pomiędzy obiektami bazy EGiB ujawnionymi w części opisowej i wektorowej. Zwielokrotnić również działania prowadzące do uzupełnienia atrybutów punktów granicznych o pełny zestaw danych, w szczególności o numery operatów technicznych, w ramach których informacje o punktach zostały wprowadzone do bazy EGiB.
 - a) Prace dotyczące korekty sygnatur ksiąg wieczystych niezgodnych z obowiązującą strukturą muszą zostać zakończone do 31 stycznia 2027 r.
 - b) Do końca 2026 r. należy zdiagnozować przyczyny występowania a następnie doprowadzić do zgodności bazę danych EGiB, w zakresie występowania 992 działek i 182 budynków wykazanych w części geometrycznej EGiB, a nie mających odpowiednika w części opisowej.
 - c) Do końca 2026 r. należy zdiagnozować przyczyny występowania a następnie doprowadzić do zgodności bazę danych EGiB, w zakresie występowania 3268 przypadków działek i 1346 budynków bez zdefiniowanej geometrii, które występują tylko w części opisowej.
 - d) Do końca 2026 r. przekazać harmonogram prac naprawczych, wraz z podaniem źródeł finansowania, mających na celu:

- usunięcie 846 przypadków nakładania się (nachodzenia działek na siebie) i 390 szczelin (luk) pomiędzy działkami;
- usunięcie różnic powierzchni działek ewidencyjnych pomiędzy częścią geometryczną, a częścią opisową dla blisko 33% działek powiatu; w pierwszej kolejności prace muszą dotyczyć 4580 działek, dla których stwierdzona różnica jest większa niż 20 % powierzchni działki;
- uzupełnienie atrybutów punktów granicznych o poprawny numer operatu, w postaci identyfikatora ewidencyjnego materiału zasobu dla przeszło 41 % wszystkich punktów granicznych;
- uzupełnienie poprawnej wartości atrybutu wskazującego na sposób pozyskania danych [SPD] dla przeszło 52% wszystkich punktów granicznych powiatu;
- usunięcie niedozwolonych oznaczeń klas i użytków oraz uzupełnienie klasyfikacji na terenach zajętych przez rowy i stawy.

Od początku roku 2027 monitoring poprawy stanu bazy EGiB będzie obejmował składanie raportów o postępach prac na koniec każdego kolejnego kwartału.

- 8.** Niezwłocznie zlecić utworzenie funkcjonalności systemu teleinformatycznego do prowadzenia PZGiK, pozwalającej na automatyczną kontrolę spójności danych EGiB na granicach powiatów. Istnienie takiego narzędzia, wspomagającego operatorów, jest kluczowe dla prawidłowej aktualizacji punktów granicznych działek położonych na granicach powiatów.
- 9.** Do końca 2026 roku przedstawić harmonogram uzgodnienia przebiegu granic działek z sąsiednimi powiatami wraz z możliwymi źródłami finansowania zaplanowanych działań. Efektem projektów musi być wyeliminowanie istniejących rozbieżności na granicach powiatów.
- 10.** Do 30 listopada 2026 r. usunąć nieprawidłowości dotyczące usługi przeglądania i pobierania danych EGiB. Publikowane usługi przestrzenne muszą być zgodne z regulacjami prawnymi w szczególności zapisami w Załączniku nr 8 do rozporządzenia w sprawie EGiB.
- 11.** Do 31 grudnia 2026 r. dla bazy danych GESUT uruchomić i zgłosić do Ewidencji Zbiorów i Usług Danych Przestrzennych [EZiUDP] zabezpieczoną usługę pobierania bazy danych GESUT, dedykowaną tylko dla Głównego Geodety Kraju celem tworzenia i aktualizacji Krajowej Bazy GESUT.

- 12.** Z uwagi na stopień cyfryzacji operatów archiwalnych wynoszący 43 % podjąć działania, aby zakończyć przetwarzanie materiałów zasobu do postaci dokumentów elektronicznych. Zgodnie z § 19 rozporządzenia w sprawie zasobu termin zakończenia cyfryzacji materiałów zasobu minął 31 grudnia 2022 r. Cyfryzacja zasobu stanowi kluczowy czynnik w systemie szeroko pojętych e-usług kierowanych nie tylko do wykonawców prac geodezyjnych. Do końca stycznia 2027 roku należy szczegółowo zaplanować działania w tym zakresie oraz złożyć raport zawierający ostateczny termin zakończenia cyfryzacji materiałów PZGiK.
- 13.** Do końca czerwca 2027 r. dostarczyć raporty i inne dokumenty powstałe w wyniku przeprowadzenia testów odtworzeniowych kopii bezpieczeństwa baz danych PZGiK. Raporty takie tworzone przez osoby uprawnione przez Starostę muszą zawierać:
- potwierdzenie przeprowadzenia procedury odtworzenia danych zapisanych na wypadek awarii lub utraty baz PZGiK,
 - informacje o wynikach testów,
 - wnioski i ewentualne zalecenia.
- 14.** Do końca grudnia 2026 r. dostarczyć protokół przeprowadzonej oceny przydatności użytkowej materiałów PZGiK – będący efektem pracy komisji do spraw oceny przydatności użytkowej oraz wyłączenia materiałów zasobu z powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
- 15.** Z uwagi na naruszenie art. 12b ust. 1a Ustawy Pgik – bezzwłocznie zoptymalizować procedurę przyjęcia wyników prac geodezyjnych lub prac kartograficznych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Raporty zawierające terminy weryfikacji prac geodezyjnych proszę składać na koniec każdego kolejnego kwartału.
- 16.** Z uwagi na naruszenie art. 28b ust. 5a ustawy Pgik niezwłocznie udoskonalić procedurę przeprowadzania narad koordynacyjnych z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej. W każdym przypadku dochowany musi być termin trwania narady, a odpis protokołu należy wydać wnioskodawcy w dniu jej zakończenia.
- 17.** Niezwłocznie opracować procedurę wyboru klasyfikatora upoważnionego przez Starostę do czynności wymienionych w § 5 ust. 1 pkt 1 - 3 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Zgodnie z art. 264 § 1 Kpa w postępowaniach

prowadzonych na wniosek, należy ustalać w drodze postanowień: koszty postępowań, terminy i sposoby ich uiszczania oraz osoby zobowiązane do ich poniesienia.

Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

Klaudiusz Rembowski

Łódzki Wojewódzki Inspektor Nadzoru

Geodezyjnego i Kartograficznego

/pismo podpisane elektronicznie/