



Wojewoda Zachodniopomorski

Znak: WZPS-3.431.1.21.2024.KK

Szczecin, 18.09.2025 r.

Pani

Małgorzata Kłós

Kierownik

Ośrodka Pomocy Społecznej

w Dobrej

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 22 pkt 8 i art. 127 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2025 r. poz. 1214) oraz rozporządzenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 9 grudnia 2020 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. z 2025 r. poz. 1065) zespół inspektorów Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie przeprowadził w dniach 4-7 listopada 2024 r. kontrolę kompleksową w Ośrodku Pomocy Społecznej w Dobrej.

Kontrolą objęto zagadnienia dotyczące sposobu realizacji zadań określonych w ustawie o pomocy społecznej, w okresie od 1 stycznia 2023 r. do dnia zakończenia kontroli.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały zawarte w protokole kontroli z dnia 23 czerwca 2025 r., podpisanym przez Panią bez zastrzeżeń dnia 25 czerwca 2025 r., przedstawiam Pani wystąpienie pokontrolne.

Działalność kontrolowanej jednostki oceniono pozytywnie z uchybieniami¹.

W okresie poddanym kontroli Ośrodek Pomocy Społecznej w Dobrej funkcjonował w oparciu o Statut Ośrodka oraz Regulamin Organizacyjny, które uwzględniały realizację zadań wynikających z ustawy o pomocy społecznej. Nie wniesiono uwag do badanej dokumentacji.

¹ Przyjęto 4-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

Kierownik Ośrodka oraz pracownicy socjalni posiadali wymagane przepisami ustawy o pomocy społecznej kwalifikacje. Stan zatrudnienia pracowników socjalnych był zgodny z art. 110 ust. 11 i 12 ustawy o pomocy społecznej.

W kontrolowanym okresie Gmina Dobra posiadała Strategię Rozwiązywania Problemów Społecznych, przyjętą uchwałą Nr III/26/2024 Rady Miejskiej w Dobrej z dnia 27 czerwca 2024 r. w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Gminie Dobra na lata 2024-2030. Dokument posiadał wszystkie obligatoryjne elementy wskazane w art. 16b ustawy o pomocy społecznej. Jednak, ujęte w treści Strategii wskaźniki monitoringowe wymagają doprecyzowania (np. przy okazji tworzenia sprawozdania z realizacji strategii), poprzez wyodrębnienie ich wartości początkowych i docelowych, o czym pouczone Kierownika Ośrodka.

Gmina Dobra przygotowała wskazaną w art. 16a ust. 1 ustawy o pomocy społecznej Ocenę Zasobów Pomocy Społecznej za 2022 r. oraz za 2023 r. Dokumenty zostały przedłożone Radzie Gminy w Dobrej oraz Sejmikowi Województwa Zachodniopomorskiego w ustawowych terminach, lecz nie zawierały wniosków i rekomendacji, stanowiących podstawę do planowania budżetu na rok następny, co było sprzeczne z art. 16a ust. 4 ustawy. Jednocześnie, po przeprowadzonej kontroli ustalono, że Ocena Zasobów Pomocy Społecznej za 2024 rok zawierała brakujące elementy. Wobec powyższego, odstępuję od wydania zalecenia w tym zakresie, ponieważ nieprawidłowość została wyeliminowana.

W okresie podlegającym kontroli Kierownik Ośrodka przedstawiła Radzie Miejskiej w Dobrej sprawozdanie z działalności Ośrodka za 2022 i 2023 rok wraz z potrzebami w zakresie pomocy społecznej, o których mowa w art. 110 ust. 9 ustawy o pomocy społecznej.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt 10 ustawy o pomocy społecznej, do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej należy zapewnienie utrzymania oraz rozwoju systemu teleinformatycznego, a także sporządzanie sprawozdawczości i przekazywanie jej właściwemu wojewodzie, w formie dokumentu elektronicznego, z zastosowaniem systemu teleinformatycznego. Ustalono, że w kontrolowanym okresie sprawozdania resortowe MRPiPS-03 i MRPiPS-05 były przekazywane Wojewodzie Zachodniopomorskiemu za pośrednictwem Centralnej Aplikacji Statystycznej w terminach określonych przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

Do zadań własnych gminy o charakterze obowiązkowym należy udzielanie tymczasowego schronienia. Zgodnie z art. 48a ust. 1 i ust. 4 ustawy o pomocy społecznej, udzielenie schronienia następuje przez przyznanie tymczasowego miejsca w noclegowni, w schronisku dla osób bezdomnych, schronisku dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi i ogrzewalni. Biorąc pod uwagę zamknięty katalog form, w ramach których udzielane jest schronienie, gmina powinna realizować ww. zadanie poprzez każdą z tych form schronienia. Kontrola wykazała, że pomimo podjętych działań Gmina Dobra nie zapewniała miejsc schronienia tymczasowego w schronisku dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi, ogrzewalni i noclegowni.

Zgodnie z art. 48a ust. 11b oraz ust. 11c ustawy o pomocy społecznej, Gmina Dobra zgłosiła do rejestru wojewody miejsca, w których udziela schronienia tymczasowego w schronisku dla osób bezdomnych oraz wszelkie zmiany danych objętych rejestrem w terminie 14 dni od dnia ich powstania.

W okresie objętym kontrolą w Gminie Dobra nie funkcjonowały ośrodki wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi. Ośrodek świadczył natomiast pomoc w formie specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, określonych w art. 18 ust. 1 pkt 3 ustawy o pomocy społecznej. Ponadto, zawarto porozumienie o współpracy partnerskiej z Samodzielnym Publicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej Szpitalem Specjalistycznym Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Złocięcu, Centrum Zdrowia Psychicznego. Przedmiotem porozumienia było objęcie opieką dorosłych mieszkańców z terenu Gminy Dobra w zakresie świadczeń opieki psychiatrycznej, psychologicznej, socjalnej, stacjonarnej, ambulatoryjnej i środowiskowej.

Zgodnie z art. 46 ustawy o pomocy społecznej Gmina Dobra świadczyła poradnictwo specjalistyczne osobom i rodzinom, które miały trudności lub wykazywały potrzebę wsparcia w rozwiązywaniu swoich problemów życiowych, bez względu na posiadany dochód. Mieszkańcy mogli korzystać z poradnictwa specjalistycznego, prowadzonego przez prawnika oraz terapeutę do spraw uzależnień. Na dzień przeprowadzenia kontroli nie świadczone poradnictwa psychologicznego. Kierownik Ośrodka poinformowała, że powodem tego był brak zainteresowania ze strony mieszkańców. Podjęto jednak rozmowy mające na celu ponowne zawarcie umowy z psychologiem. Pomoc w ww. zakresie dostępna była dla mieszkańców w Powiatowym Centrum

Pomocy Rodzinie w Łobzie oraz działającym przy Centrum - Lokalnym Punkcie Pomocy Pokrzywdzonych Przestępstwem.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 12 ustawy o pomocy społecznej do zadań własnych gminy o charakterze obowiązkowym należy prowadzenie i zapewnienie miejsc w mieszkaniach treningowych lub wspomaganych. Na dzień kontroli Gmina Dobra nie prowadziła mieszkań treningowych i wspomaganych i nie zapewniała miejsc w tym zakresie. Powyższe zostało szczegółowo opisane w protokole na str. 15-16.

W kontrolowanym okresie Gmina nie prowadziła domów pomocy społecznej i ośrodków wsparcia o zasięgu gminnym. Kierownik Ośrodka poinformowała o trwających rozmowach na temat utworzenia domu pomocy społecznej, bądź dziennego ośrodka wsparcia. Jednocześnie, na zasadzie współpracy partnerskiej, mieszkańcy Gminy mogli korzystać z pobytu i innych usług operowanych przez Centrum Opiekuńczo-Mieszkalne w Resku.

Pracownicy socjalni Ośrodka świadczyli pracę socjalną mającą na celu pomoc osobom i rodzinom we wzmacnianiu lub odzyskiwaniu zdolności do funkcjonowania w społeczeństwie, przez pełnienie odpowiednich ról społecznych. W ramach pracy socjalnej wykorzystywano m.in. narzędzie w postaci kontraktu socjalnego. Wszystkie badane kontrakty zawarto na odpowiednim formularzu i prawidłowo określono w nich cel główny, cele szczegółowe oraz działania, jakie powinny podejmować strony kontraktów.

W trakcie czynności kontrolnych w Ośrodku nie było zapewnionego pomieszczenia do obsługi klienta. Klienci byli obsługiwani bezpośrednio przy biurkach pracowników socjalnych. Warunki lokalowe utrudniały pracownikom socjalnym prawidłową realizację zadań, tj. niesienie pomocy klientom Ośrodka, z poszanowaniem ich godności osobistej.

W oparciu o przedłożone dokumenty ustalono, że Ośrodek Pomocy Społecznej w Dobrej realizował zadania z zakresu pomocy społecznej poprzez przyznawanie i wypłacanie świadczeń przewidzianych w ustawie o pomocy społecznej oraz świadczenie pracy socjalnej.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono następujące uchybienia.

We wszystkich kontrolowanych sprawach dotyczących zasiłków stałych, specjalnych zasiłków celowych, posiłków w ramach Programu „Posiłek w szkole i w domu”, usług

opiekuńczych oraz specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi kwestionariusze wywiadów środowiskowych posiadały oznaczenie jednostki organizacyjnej pomocy społecznej bez numeru NIP lub Regon. Zgodnie z obowiązującym w trakcie kontroli wzorem kwestionariusza wywiadu środowiskowego, określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie wywiadu środowiskowego, oznaczenie jednostki organizacyjnej pomocy społecznej powinno zawierać jeden z ww. identyfikatorów, o czym pouczone Kierownika Ośrodka.

Dwie decyzje przyznających zasiłek stały, zawierały błędne oznaczenie organu wydającego decyzje administracyjne – Ośrodek Pomocy Społecznej w Dobrej. Powyższe uchybienie stwierdzono również we wszystkich kontrolowanych decyzjach przyznających zasiłki celowe, w 4 sprawach przyznających świadczenie pieniężne (zasiłek celowy) w ramach Programu „Posiłek w szkole i w domu” oraz w 3 sprawach dotyczących zmiany odpłatności za pobyt w domu pomocy społecznej. Jednocześnie, w wyniku analizy dokumentacji spraw przeprowadzanych w późniejszym terminie (w okresie objętym kontrolą) ustalono, że decyzje administracyjne posiadały już prawidłowo wskazany organ wydający – Burmistrz Dobrej. W związku z powyższym ww. uchybienie zostało wyeliminowane.

W 2 sprawach dotyczących zasiłków stałych, zarówno kwestionariusze wywiadu środowiskowego, jak i wydane decyzje administracyjne nie zawierały zapisów dotyczących składki na ubezpieczenie zdrowotne. Analiza dokumentów nie pozwalała stwierdzić, czy klient został objęty składką na ubezpieczenie zdrowotne w związku z przyznaniem zasiłkiem stałym, czy też posiadał ubezpieczenie zdrowotne z innego tytułu. Zgodnie z przepisem art. 36 pkt 2 lit. c ustawy o pomocy społecznej, składka na ubezpieczenie zdrowotne została zakwalifikowana przez ustawodawcę jako świadczenie niepieniężne z pomocy społecznej. Natomiast, w myśl art. 106 ust. 1 cytowanej ustawy, przyznanie świadczeń z pomocy społecznej następuje w formie decyzji administracyjnej. Wobec powyższego, kwestie dotyczące objęcia strony składką na ubezpieczenie zdrowotne powinny każdorazowo stanowić element składowy decyzji w przedmiocie zasiłku stałego. Poinformowano Kierownika Ośrodka, że wydając decyzję w przedmiocie zasiłku stałego organ pomocy społecznej zobowiązany jest przeprowadzić postępowanie w zakresie ustalenia czy strona posiada ubezpieczenie zdrowotne, czy też zachodzi przesłanka do odprowadzenia składki na ubezpieczenie zdrowotne w związku z przyznaniem zasiłkiem stałym. Natomiast, w

sytuacji gdy organ pomocy społecznej ustali, że zachodzi konieczność odprowadzenia składki na ubezpieczenie zdrowotne, odpowiedni zapis w tym zakresie powinien być częścią składową rozstrzygnięcia decyzji w przedmiocie zasiłku stałego i znajdować odzwierciedlenie w treści kwestionariusza wywiadu środowiskowego. Po zakończeniu kontroli, Ośrodek przekazał do Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie kserokopie decyzji administracyjnych w przedmiocie zasiłku stałego i odprowadzenia składki na ubezpieczenie zdrowotne. Ustalono, że stwierdzona tym zakresie nieprawidłowość została wyeliminowana i odstąpiono od wydania zalecenia pokontrolnego.

W rozstrzygnięciu 2 decyzji przyznających zasiłek stały oraz 2 decyzji przyznających usługi opiekuńcze, nie zawarto klauzuli nadającej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, zgodnie z art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2024 r. poz. 572 ze zm.). Jednocześnie, podstawa prawna i uzasadnienie ww. decyzji zawierało zapisy dotyczące natychmiastowego wykonania decyzji. Zgodnie z aktualnym orzecnictwem rozstrzygnięcie jest jednym z najważniejszych, immamentnych składników decyzji. Wynika to z władczego charakteru aktu administracyjnego, który kształtuje prawa i obowiązki strony i musi być jednoznaczny i precyzyjny. Rozstrzygnięcie będące treścią decyzji winno być tak sformułowane, aby wynikało z niego w sposób nie budzący wątpliwości, jakie uprawnienia zostały przyznane lub jakie obowiązki zostały na stronę nałożone.

Analogiczną sytuację stwierdzono w przypadku wszystkich kontrolowanych decyzji przyznających posiłek w ramach Programu „Posiłek w szkole i w domu”, w których rygor natychmiastowej wykonalności został wskazany jedynie w podstawie prawnej, natomiast rozstrzygnięcie i uzasadnienie decyzji, jak również treści zawarte w wywiadzie środowiskowym, nie odnosiły się do natychmiastowego wykonania decyzji. W przypadku, gdy organ stwierdzi, że istnieją przesłanki określone w art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, wówczas obowiązany jest nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, który powinien być jednolicie wykazany w poszczególnych elementach decyzji – podstawie prawnej, rozstrzygnięciu i uzasadnieniu oraz w treści kwestionariusza wywiadu środowiskowego.

W 3 sprawach dotyczących przyznania posiłku w ramach Programu „Posiłek w szkole i w domu”, w 2 sprawach dotyczących usług opiekuńczych oraz w sprawie przyznającej

zasilek okresowy kserokopie dokumentów, będących załącznikami do kwestionariusza wywiadu nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem, co szczegółowo opisano w treści protokołu na str. 24–25. Wobec powyższych ustaleń, pouczono Kierownika Ośrodka o konieczności potwierdzania za zgodność z oryginałem kopii dokumentów mających znaczenie dla postępowania administracyjnego.

W sprawie przyznającej specjalny zasiłek celowy, oświadczenie strony o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania datowane było wcześniej, aniżeli odbiór decyzji administracyjnej w sprawie. Zgodnie z art. 127a § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej jako k.p.a.), zrzeczenie się przez stronę prawa do wniesienia odwołania może nastąpić tylko w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania, czyli w ciągu czternastu dni od dnia, w którym odebrała decyzję (art. 129 § 2 k.p.a.), o czym pouczono Kierownika Ośrodka.

Do 2 spraw zakończonych decyzjami przyznającymi posiłki w ramach Programu „Posiłek w szkole i w domu” nie dołączono zwrotnych potwierdzeń odbioru decyzji. Brak zwrotnego potwierdzenia odbioru decyzji stwierdzono również w 1 sprawie przyznającej usługi opiekuńcze, a zwrotne potwierdzenie odbioru w 2 innych sprawach dotyczących usług opiekuńczych nie było kompletne, tj. nie zawierało daty odbioru, a jedynie podpis odbierającego. Pouczono Kierownika Ośrodka, że ścisłe przestrzeganie wymagań formalnych w zakresie doręczenia stronie decyzji administracyjnej należy do obowiązków organu, bowiem od skuteczności doręczenia zależą w wielu przypadkach uprawnienia procesowe i materialno-prawne stron.

W sprawie przyznającej posiłek w ramach Programu „Posiłek w szkole i w domu”, dochód rodziny został ustalony na podstawie zaświadczenia o wynagrodzeniu, które nie zawierało poszczególnych składników, o które pomniejszany jest przychód, a jedynie wskazywało kwotę brutto i netto, co jest niezgodne z art. 8 ust. 3 oraz art. 107 ust. 5b pkt 7 ustawy o pomocy społecznej. Pouczono Kierownika Ośrodka, że w postępowaniu administracyjnym obowiązkiem organu jest wyjaśnienie wszystkich okoliczności faktycznych istotnych dla sprawy, zatem w badanym przypadku należało wezwać stronę do przedłożenia dokumentu, spełniającego wymogi określone w ustawie i dopiero na tej podstawie określić dochód, będący jednym z kryteriów do przyznania pomocy.

W podstawie prawnej wszystkich kontrolowanych decyzji przyznających usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi,

przywołano art. 50, wskazując jednocześnie ust. 1 i ust. 2 ustawy o pomocy społecznej, co świadczy o braku rzetelności w sporządzaniu dokumentacji. Podstawą prawną do przyznania pomocy w formie usług opiekuńczych jest art. 50 ust. 1 albo ust. 2 ustawy. Pracownik socjalny prowadzący postępowanie administracyjne ustala czy osoba kwalifikuje się do pomocy w formie usług opiekuńczych oraz jej sytuację rodzinną.

Rozstrzygnięcie 2 decyzji administracyjnych nie zawierało zapisu do kiedy została przyznana pomoc w formie usług opiekuńczych, jak również informacji w zakresie miejsca świadczenia usług, co jest sprzeczne z art. 50 ust. 5 ustawy o pomocy społecznej, stanowiącym, że ośrodek pomocy społecznej albo centrum usług społecznych przyznając usługi opiekuńcze ustala ich zakres, okres i miejsce świadczenia.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego zmierzającego do zmiany decyzji przyznającej specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi, w części dotyczącej odpłatności za usługi, datowane było na dzień 20 czerwca 2024 r., natomiast decyzję zmieniono od dnia 1 kwietnia 2024 r. Wskazać należy, że decyzja wydawana na podstawie art. 106 ust. 5 ustawy o pomocy społecznej, która zmieniając lub uchylając pierwotną decyzję przyznającą prawo do określonych świadczeń z pomocy społecznej, ma charakter decyzji konstytutywnej, czyli stanowiącej o prawach i obowiązkach osoby w indywidualnej sprawie. Dlatego też, w przypadku wystąpienia przesłanek określonych w art. 106 ust. 5 ustawy o pomocy społecznej, organ wydaje decyzję uchylającą lub zmieniającą decyzję pierwotną ze skutkiem na przyszłość, o czym pouczone Kierownika Ośrodka.

Na dzień kontroli Gmina Dobra nie posiadała uchwały w sprawie sprawiania pogrzebu. Zespół kontrolujący ustalił jednak, że po zakończeniu czynności kontrolnych powołano uchwałę Nr VII/45/2024 Rady Miejskiej w Dobrej z dnia 28 listopada 2024 r. w sprawie określenia zasad sprawiania pogrzebów przez Gminę Dobra. W związku z powyższym, uchybienie zostało wyeliminowane.

W odniesieniu do wskazanych w treści protokołu uchybień wyeliminowanych lub niemających wpływu na przyznanie świadczenia, podczas kontroli udzielono instruktażu osobie kierującej Ośrodkiem, w związku z czym nie sformułowano zaleceń.

Stwierdzone uchybienia wynikały z omyłek i błędnej interpretacji przepisów oraz braku rzetelności i staranności osób prowadzących sprawę. Mogły być również skutkiem niewystarczającego nadzoru ze strony Kierownika Ośrodka oraz

niedostatecznej liczby szkoleń, w ramach podnoszenia kwalifikacji, określonych w art. 119 ust. 2 pkt 6 ustawy o pomocy społecznej, w szczególności z zakresu ustawy o pomocy społecznej i ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. Powyższe skutkowało niespełnieniem wymogów określonych przepisami prawa i pojawiającymi się błędami w decyzjach administracyjnych oraz dokumentacji Ośrodka.

Za stwierdzone w niniejszym wystąpieniu uchybienia odpowiedzialny był Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Dobrej.

Poprzednia kontrola kompleksowa w Ośrodku Pomocy Społecznej w Dobrej w zakresie realizacji zadań z ustawy o pomocy społecznej przeprowadzona była w dniach 10-12 stycznia 2018 r. Działalność jednostki oceniono pozytywnie z uchybieniami. W toku kontroli ustalono, że wydane zalecenie pokontrolne zostało zrealizowane.

W związku z powyższym na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej zalecam:

jako zalecenia zwykłe:

w obszarze procedur:

1. podjąć działania, zapewniające udzielenia pomocy w formie tymczasowego schronienia w schronisku dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi, ogrzewalni i noclegowni, z wykorzystaniem dostępnych procedur określonych przepisami ustawowymi, zgodnie z art. 48a ust. 1 oraz art. 48a ust. 4, w związku z art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy o pomocy społecznej,
2. kontynuować działania pozwalające na umożliwienie udzielenia wsparcia w mieszkaniu treningowym lub wspomaganiem osobom wymienionym w art. 53 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, zgodnie z art. 17 ust. 12 ww. ustawy,

w obszarze wydawanych decyzji:

1. w sposób prawidłowy i uzasadniony stosować rygor natychmiastowej wykonalności, zgodnie z art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego,
2. w wydawanych decyzjach administracyjnych w przedmiocie usług opiekuńczych oraz specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi w podstawie prawnej wskazywać art. 50 ust. 1 lub art. 50 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej - w zależności od sytuacji rodzinnej osoby ubiegającej się o pomoc, a w rozstrzygnięciu decyzji ustalać okres i miejsce świadczenia usług, zgodnie z art. 50 ust. 5 ustawy o pomocy społecznej.

Ponadto, zasadnym jest podjęcie kroków zmierzających do polepszenia warunków lokalowych Ośrodka Pomocy Społecznej w Dobrej, w tym zorganizowanie punktu obsługi klienta w miejscu przyjaznym, gwarantującym sprawną obsługę oraz możliwość przeprowadzenia poufnej rozmowy.

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej jednostka kontrolowana, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, może zgłosić do nich pisemne zastrzeżenia.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie realizacji powyższych zaleceń w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Z upoważnienia Wojewody Zachodniopomorskiego
Dawid Krystek
II Wicewojewoda Zachodniopomorski

Do wiadomości:

Burmistrz Dobrej

Pan Krzysztof Wrzesień