Znak pisma: DLI-III.7620.25.2021.AW.22

Warszawa, 28 kwietnia 2023 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775), zwanej dalej „*kpa*”, oraz   
art. 5 ust. 3 w związku z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach   
w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu   
(t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1836, z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą gazową*”,   
po rozpatrzeniu odwołania Państwowego Gospodarstwa Leśnego „Lasy Państwowe” Nadleśnictwo Katowice, reprezentowanego przez Pana S.J., od decyzji Wojewody Śląskiego nr 8/2021 z dnia 22 października 2021 r., znak: IFXIII.747.20.2021, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla inwestycji polegającej na budowie gazociągu DN500 MOP 5,5 Mpa o długości ok. 5 km odc. od ZZU KZ0505 do ul. Fabrycznej w Mysłowicach, likwidacji dwóch ZZU KZ0504 oraz KZ0503, budowie ZZU wraz z przyłączem elektroenergetycznym, budowie zjazdu oraz drogi dojazdowej do ZZU, budowie zjazdów tymczasowych, wyłączeniu z użytkowania odcinka gazociągu istniejącego i częściowym demontażu po włączeniu nowego odcinka gazociągu do eksploatacji, przebudowie istniejącego słupa elektroenergetycznego, realizowanej w ramach zadania pn.: „Przebudowa gazociągu DN500 relacji Oświęcim-Szopienice-Tworzeń, odc. od ZZU KZ0505 do ul. Fabrycznej w Mysłowicach”,

1. **Uchylam** w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji:

* znajdujące się na stronie 2, zapisy stanowiące dotychczasową treść pkt I.2. oraz I.3.,
* znajdujące się na stronie 5, zapisy stanowiące dotychczasową treść pkt III. oraz III.3,
* znajdujący się na stronie 7, w wierszu 1, licząc od góry strony, zapis:

„**VI. Zatwierdzenie podziału nieruchomości**”,

* znajdujący się na stronie 12, w wierszach 8, 20 i 28, licząc od dołu strony, na stronie 13, w wierszach 8 i 18, licząc od góry strony, w wierszu 2 i 12, licząc od dołu strony oraz na stronie 15, w wierszu 2, licząc góry strony, zapis:

„pkt IX.1”,

* znajdujący się na stronie 15, w wierszach od 2 do 3, licząc od góry strony, zapis:

„przepisy art. 124 ust. 2 i 4-7 ustawy o gospodarce nieruchomościami”,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji:

* w miejsce uchylenia, na stronie 2, zapisów stanowiących nową treść pkt I.2 zaskarżonej decyzji:

„**I.2.** Granice terenu objętego inwestycją w zakresie terminalu, w tym linie rozgraniczające teren inwestycji, oznaczono na 4 arkuszach map do celów projektowych przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego   
i kartograficznego, stanowiących załącznik nr 1 do niniejszej decyzji, w następujący sposób:

1. linią ciągłą koloru fioletowego - oznaczono obszar inwestycji, w stosunku do którego decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1b specustawy gazowej – ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości na czas określony,
2. linią przerywaną koloru czerwonego - oznaczono obszar inwestycji, w stosunku do którego decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1 specustawy gazowej – ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości na czas nieokreślony,
3. linią przerywaną koloru fioletowego - oznaczono linię rozgraniczającą teren inwestycji stanowiącą linię podziału nieruchomości, oraz oznaczono teren,   
   w stosunku do którego decyzja ma wywołać skutek, o którym mowa   
   w art. 20 ust. 3 i ust. 6 specustawy gazowej,
4. linią ciągłą koloru pomarańczowego – oznaczono orientacyjną trasę projektowanego gazociągu wysokiego ciśnienia DN500/MOP 5,5 MPa,
5. linią krzyżykową – oznaczono istniejący gazociąg wysokiego ciśnienia DN500 przeznaczony do likwidacji.”,

* w miejsce uchylenia, na stronie 5, zapisów stanowiących nową treść pkt III. zaskarżonej decyzji:

„**III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska i ochrony zabytków,   
w tym dotyczące przeciwdziałania poważnym awariom przemysłowym.**”

* w miejsce uchylenia, na stronie 5, zapisów stanowiących nową treść pkt III.3. zaskarżonej decyzji:

„**III.3.** Nie ustala się warunków dotyczących przeciwdziałania poważnym awariom przemysłowym**.**”

* w miejsce uchylenia, na stronie 7, nowego zapisu:

„**VI. Zatwierdzenie podziału nieruchomości**

Zatwierdzam podział nieruchomości, przedstawiony w poniższej tabeli, zgodnie   
z mapą w skali 1:1000, zawierającą projekt podziału nieruchomości, wykonaną przez uprawnionego geodetę, opracowaną w wyniku prac geodezyjnych   
i kartograficznych, których rezultaty zawiera operat techniczny wpisany   
do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Prezydenta Miasta Mysłowice pod nr P.2470011.2021.823 z dnia   
13 sierpnia 2021 r.

Integralną część decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji stanowi mapa z projektem podziału niżej wymienionej nieruchomości”,

* w miejsce uchylenia, na stronie 12, w wierszach 8, 20 i 28, licząc od dołu strony, na stronie 13, w wierszach 8 i 18, licząc od góry strony, w wierszu 2 i 12, licząc   
  od dołu strony oraz na stronie 15, w wierszu 2, licząc góry strony, nowego zapisu:

„pkt X.1”,

* w miejsce uchylenia, na stronie 15, w wierszach od 2 do 3, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„przepisy art. 124 ust. 4-7 ustawy o gospodarce nieruchomościami”.

1. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 10 czerwca 2021 r., uzupełnionym w trakcie prowadzonego postępowania, Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą   
w Warszawie, zwany dalej „*inwestorem*”, reprezentowany przez Pana W.K., wystąpił do Wojewody Śląskiego o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla inwestycji polegającej na budowie gazociągu DN500 MOP 5,5 Mpa o długości ok. 5 km odc. od ZZU KZ0505 do ul. Fabrycznej w Mysłowicach, likwidacji dwóch ZZU KZ0504 oraz KZ0503, budowie ZZU wraz z przyłączem elektroenergetycznym, budowie zjazdu oraz drogi dojazdowej do ZZU, budowie zjazdów tymczasowych, wyłączeniu z użytkowania odcinka gazociągu istniejącego i częściowym demontażu po włączeniu nowego odcinka gazociągu do eksploatacji, przebudowie istniejącego słupa elektroenergetycznego, realizowanej w ramach zadania pn.: „Przebudowa gazociągu DN500 relacji Oświęcim-Szopienice-Tworzeń, odc. od ZZU KZ0505 do ul. Fabrycznej w Mysłowicach”.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Śląski wydał w dniu 22 października 2021 r. decyzję, znak: IFXIII.747.20.2021, o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Śląskiego*”.

Od *decyzji Wojewody Śląskiego* odwołanie, za pośrednictwem organu I instancji,wniosło m.in. Państwowe Gospodarstwo Leśne „Lasy Państwowe” Nadleśnictwo Katowice, reprezentowane przez Pana S.J. (pismo z dnia 8 listopada 2021 r. wniesione w dniu 9 listopada 2021 r. za pośrednictwem platformy ePUAP).

W powyższym odwołaniu, wniesionym w terminie, skarżąca strona podniosła zarzuty względem *decyzji Wojewody Śląskiego* i objętej nią inwestycji.

Ponadto, pismami z dnia 4 lutego 2022 r., znak: DLI-III.7620.25.2021.KM.8-15, organ   
II instancji, działając na podstawie art. 64 § 2 *kpa*, pozostawił bez rozpoznania odwołania wniesione przez Pana M.S., Pana K.S., Panią M.P., Panią M.K., Panią M.U., Panią T.D., Pana G.D., Panią U.D., Pana C.D..

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie – stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2022 r.,   
poz. 838) – jest Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono,   
co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują korygowanie zarówno wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracji publicznej powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe   
w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7   
i art. 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Śląskiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu   
I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie *decyzji Wojewody Śląskiego*, jak również rozpoznał zarzuty podniesione przez Państwowe Gospodarstwo Leśne „Lasy Państwowe” Nadleśnictwo Katowice, reprezentowane przez Pana S.J.

Zgodnie z art. 38 pkt 2 lit. zg *specustawy gazowej*, projektowana inwestycja polegająca na budowie gazociągu DN500 MOP 5,5 Mpa o długości ok. 5 km odc. od ZZU KZ0505 do ul. Fabrycznej w Mysłowicach, likwidacji dwóch ZZU KZ0504 oraz KZ0503, budowie ZZU wraz z przyłączem elektroenergetycznym, budowie zjazdu oraz drogi dojazdowej do ZZU, budowie zjazdów tymczasowych, wyłączeniu z użytkowania odcinka gazociągu istniejącego i częściowym demontażu po włączeniu nowego odcinka gazociągu do eksploatacji, przebudowie istniejącego słupa elektroenergetycznego, stanowi inwestycję towarzyszącą inwestycjom w zakresie terminalu, realizowaną przez Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie. Jak przewiduje   
art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej*, do inwestycji towarzyszących stosuje się przepisy rozdziałów 2, 3 i 6 oraz art. 43 ww. ustawy.

Stosownie do art. 5 ust. 1 w związku z art. 1 ust. 2 pkt 3 *specustawy gazowej*, z wnioskiem   
o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji do Wojewody Małopolskiego wystąpiła ww. spółka, tj. Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 *specustawy gazowej*, wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu dla omawianego zamierzenia inwestycyjnego zawiera:

* określenie granic terenu objętego wnioskiem, przedstawionych na kopii aktualnej mapy zasadniczej w skali 1:1000 (4 arkusze),
* określenie zmian w dotychczasowym sposobie zagospodarowania i uzbrojeniu terenu,
* analizę powiązania inwestycji z uzbrojeniem terenu,
* charakterystykę inwestycji,
* decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 8 kwietnia 2021 r., znak: WOOŚ.420.43.2020.KC.10, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa gazociągu DN500 relacji Oświęcim – Szopienice – Tworzeń, odc. od ZZU KZ0505 do ul. Fabrycznej w Mysłowicach”, zwaną dalej „*decyzją   
  o środowiskowych uwarunkowaniach*”,
* mapę z projektem podziału nieruchomości,
* wskazanie nieruchomości, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa   
  w art. 20 ust. 3 i 6 *specustawy gazowej*, oraz wskazanie ujawnionych ograniczonych praw rzeczowych obciążających ww. nieruchomości,
* wskazanie nieruchomości, w tym gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami, gruntów stanowiących pas drogowy oraz gruntów objętych obszarem kolejowym, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa   
  w art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*, wraz z określeniem sposobu, miejsca i warunków umieszczenia obiektów i urządzeń na ww. gruntach stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami, gruntach stanowiących pas drogowy oraz gruntach objętych obszarem kolejowym,
* wskazanie okresu, w jakim decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej   
  w zakresie terminalu ma wywoływać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*,
* opinie, o których mowa w art. 6 ust. 3 *specustawy gazowej*,
* wypisy z rejestru gruntów dla nieruchomości objętych wnioskiem.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek o wydanie przedmiotowej decyzji lokalizacyjnej, uznać należy, że jest on kompletny w świetle wymogów wynikających z art. 6 *specustawy gazowej*.

Następnie, organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Śląskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji ww. przedsięwzięcia gazowego i stwierdził, co następuje.

W ocenie organu II instancji Wojewoda Śląski prawidłowo poinformował strony   
o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, wskazując miejsce, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 *specustawy gazowej*, Wojewoda Śląski pismem z dnia 9 lipca 2021 r., znak: IFXIII.747.20.2021, zawiadomił o wszczęciu postępowania o ustalenie lokalizacji przedmiotowej inwestycji wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem, wysyłając zawiadomienie odpowiednio na adres wskazany we wniosku oraz na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o jego wszczęciu w drodze obwieszczenia   
w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim w Katowicach, Urzędzie Miasta Mysłowice, w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej ww. urzędów, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim – wydanie „Rzeczpospolitej” z dnia 16 lipca 2021 r.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Śląski wydał w dniu 22 października 2021 r. decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu dla wnioskowanego zamierzenia inwestycyjnego. Stosownie do art. 34 ust. 1 *specustawy gazowej*,decyzja tapodlega natychmiastowemu wykonaniu.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Śląskiego* czyni zadość wymogom przedstawionym   
w art. 10 ust. 1 *specustawy gazowej,* z zastrzeżeniem uchybienia, o którym będzie mowa poniżej. Zawiera bowiem w stanie faktycznym niniejszej sprawy elementy określone w tym przepisie, tj.:

* określenie granic terenu objętego inwestycją towarzyszącą w zakresie terminalu,
* warunki techniczne realizacji inwestycji,
* warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska i ochrony zabytków,
* warunki ochrony przeciwpożarowej dla inwestycji,
* wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich,
* zatwierdzenie podziału nieruchomości,
* oznaczenie nieruchomości, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa   
  w art. 20 ust. 3 i 6 *specustawy gazowej*,
* oznaczenie nieruchomości, w tym gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami, gruntów stanowiących pas drogowy oraz gruntów objętych obszarem kolejowym, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa   
  w art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*, wraz z określeniem sposobu, miejsca i warunków umieszczenia obiektów i urządzeń na ww. gruntach stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami, gruntach stanowiących pas drogowy oraz gruntach objętych obszarem kolejowym,
* wskazanie okresu, w jakim decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej   
  w zakresie terminalu ma wywoływać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*,
* termin wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń.

Zgodnie z art. 10 ust. 2 *specustawy gazowej*, projekt powyższej decyzji został sporządzony przez osobę, o której mowa w art. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu   
i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 503, z późn. zm.).

W myśl art. 12 ust. 1 *specustawy* *gazowej*, Wojewoda Śląski doręczył decyzję   
o ustaleniu lokalizacji omawianej inwestycji wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczenia w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim   
w Katowicach, Urzędzie Miasta Mysłowice, w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronach podmiotowych ww. urzędów, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim – wydanie „Rzeczpospolitej” z dnia 15 listopada 2021 r. Właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Śląskiego* organ I instancji poinformował   
o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia 27 października 2021 r., znak: IFXIII.747.20.2021, wysłanego na adresy wskazane w katastrze nieruchomości.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana w I instancji decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepis art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwia organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie w części i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Po dokonaniu analizy treści pkt I *decyzji Wojewody Śląskiego*, zawierającego określenie granic terenu objętego inwestycją w zakresie terminalu (w tym linii rozgraniczających teren inwestycji), oraz arkuszy mapy terenu objętego wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji, stanowiących załącznik nr 1 do ww. rozstrzygnięcia, *Minister* uznał za nieprecyzyjne zapisy pkt I *decyzji Wojewody Śląskiego*.

Organ I instancji nie określił bowiem wprost linii rozgraniczających teren przedmiotowej inwestycji w zakresie terminalu. W punkcie I.3 wskazał jedynie, że linią przerywaną koloru fioletowego oznaczono linię podziału działek. Jednocześnie Wojewoda Śląski określił linie rozgraniczające teren inwestycji zgodnie z przebiegiem wskazanym na mapie obejmującej teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie stanowiącej załącznik nr 1 do kontrolowanej decyzji. Natomiast jak wynika z legendy ww. mapy linia rozgraniczająca teren inwestycji w zakresie terminalu – zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 lit. a *specustawy gazowej* oznaczona jest linią ciągłą koloru fioletowego.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 *specustawy gazowej* (w brzmieniu mającym zastosowanie w niniejszej sprawie), decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu zawiera określenie terenu objętego inwestycją w zakresie terminalu, w tym m. in. linii rozgraniczających teren inwestycji. Natomiast zgodnie z art. 20 ust. 2 *specustawy gazowej*, linie rozgraniczające teren inwestycji ustalone decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu stanowią linie podziału nieruchomości w zakresie, w jakim inwestor wystąpił o zatwierdzenie podziału nieruchomości, przedstawiając mapy, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 8 *specustawy gazowej*.

Z uwagi na powyższe, za błędny należało zatem uznać dotychczasowy zapis pkt I.2. i I.3. *decyzji Wojewody Śląskiego*, co *Minister* skorygował w pkt I niniejszego rozstrzygnięcia.

Dalej, *Minister* dostrzegł, iż w pkt III i III.3. kontrolowanej decyzji Wojewoda Śląski określił warunki związane z występowaniem czynników górniczo-geologicznych. Zauważenia jednak wymaga, iż przepisy art. 10 ust. 1 *specustawy gazowej* nie obligują organu administracyjnego do określania w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu powołanych warunków. Tym samym, za zbędne należy uznać zapisy Wojewody Śląskiego w powyższym zakresie.

Jednocześnie w pkt III zaskarżonej decyzji Wojewoda Śląski nie odniósł się w żaden sposób do ustaleń w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom przemysłowym. Zgodnie natomiast z art. 10 ust. 1 pkt 3 *specustawy gazowej* decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu określa i zawiera warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska   
i ochrony zabytków, w tym dotyczące przeciwdziałania poważnym awariom przemysłowym. W tym miejscu dostrzec trzeba, że w *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach nie stwierdził, aby przedmiotowe przedsięwzięcie zaliczało się do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii przemysłowych. Z powyższych względów, *Minister* skorygował zapis organu I instancji poprzez doprecyzowanie, że nie ustala się warunków dotyczących przeciwdziałania poważnym awariom przemysłowym.

Dodatkowo, w pkt I niniejszej decyzji *Minister* dokonał korekty pkt VI. zaskarżonej decyzji poprzez wskazanie, iż decyzją o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji w zakresie terminalu zatwierdza się podział nieruchomości oznaczonej jako działka nr 1632/49   
z obrębu 0004 Kosztowy, zgodnie z mapą zawierającą projekt podziału nieruchomości, wpisaną do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego   
i kartograficznego, a także wskazanie, że mapa ta stanowi integralną część decyzji   
o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Analizując decyzję Wojewody Śląskiego, organ odwoławczy spostrzegł, że organ I instancji w pkt X.3., XI., XII., XIII., XIV., XV., XVI. oraz XXI.2. błędnie powoływał pkt IX.1. –   
w kontekście nieruchomości, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1, 1b i 1c *specustawy gazowej* – zamiast pkt X.1, w którym de facto wskazał te nieruchomości. Mając powyższe na uwadze, w pkt I niniejszej decyzji *Minister* skorygował powyższe zapisy.

*Minister* zwrócił również uwagę na błędny zapis Wojewody Śląskiego w pkt XXI.2. kontrolowanej decyzji polegający na wskazaniu, iż za ograniczenie sposobu korzystania   
z nieruchomości wskazanych w tabeli znajdującej się na stronach od 7 do 12 przysługuje odszkodowanie zgodnie z przepisami art. 124 ust. 2 i 4-7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2023 r. poz. 344), zwanej dalej „*ustawą   
o gospodarce nieruchomościami*”. Bez wątpienia powyższe odszkodowanie właścicielom nieruchomości objętych przedmiotową inwestycją przysługuje, natomiast zastosowanie   
w tym przypadku mają przepisy art. 124 ust. 4-7 *ustawy o gospodarce nieruchomościami*,   
z uwzględnieniem przepisów *specustawy gazowej* (art. 24 ust. 1 zd. drugie *specustawy gazowej*).

Organ odwoławczy, dokonując rozstrzygnięć, o których mowa w pkt I niniejszej decyzji, uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, wyrażonej   
w art. 15 *kpa*.

Badając prawidłowość pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził brak podstaw do jej zakwestionowania i dlatego – w pkt II niniejszej decyzji – w pozostałej części *decyzja Wojewody Śląskiego* została utrzymana w mocy.

Rozpatrując natomiast odwołanie Państwowego Gospodarstwa Leśnego „Lasy Państwowe” Nadleśnictwo Katowice w pierwszej kolejności wskazać należy, że zarówno Wojewoda Śląski orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań. Niedopuszczalna jest również ocena przez ww. organy racjonalności, czy aspektów ekonomicznych i społecznych koncepcji przedstawionej przez inwestora.

To inwestor we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu decyduje o przebiegu inwestycji oraz o wielkości terenu niezbędnego dla realizacji inwestycji. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji. Ocenie dokonanej przez organy I i II instancji podlega zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *specustawy gazowej*. Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice.

Orzecznictwo sądowoadministracyjne – zapadłe wprawdzie w odniesieniu do regulacji ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 162), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, ale aktualne w pełni w świetle rozwiązań przyjętych   
w *specustawie gazowej* – nie pozostawia co do ww. zagadnienia jakichkolwiek wątpliwości (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 września 2017 r., sygn. akt   
II OSK 1705/17, z dnia 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, i z dnia 28 lutego   
2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie z dnia 25 kwietnia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2952/16, z dnia 30 stycznia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2513/16, i z dnia 15 stycznia 2016 r., sygn. akt   
VII SA/Wa 2446/15).

Z powyższego wynika, że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach *specustawy gazowej* organ jest zobligowany ustalić lokalizację inwestycji w wersji zgodnej z wnioskiem inwestora.

Wobec powyższego, pismem z dnia 4 lutego 2022 r., znak: DLI-III.7620.25.2021.KM.7, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się w sprawie zagadnień dotyczących lokalizacji przedmiotowej inwestycji, poruszonych przez skarżącą stronę.

Pismem z dnia 24 lutego 2022 r., znak: OTS/MKR/1062/22, *inwestor* odniósł się do uwag skarżących stron.

Powyższe stanowisko *inwestora* organ odwoławczy, działając w oparciu o art. 9 *kpa*, przesłał skarżącej stronie przy piśmie z dnia 8 marca 2022 r., znak: DLI-III.7620.25.2021.KM.16, zawiadamiając o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Z powyższego uprawnienia skarżąca strona nie skorzystała.

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym stanowiska *inwestora*, jak również zarzutów strony składającej odwołanie od *decyzji Wojewody Śląskiego*, *Minister* stwierdził, co następuje.

Ustosunkowując się do zarzutu strony skarżącej, iż przebieg projektowanego gazociągu   
na terenie pozostającym w zarządzie Nadleśnictwa Katowice (działki nr 186/7, 2034/122, 2031/97, 1996/112 z obrębu 0003 Dziećkowice) został określony w sposób niekorzystny dla interesów właściciela oraz interesu publicznego, który spowoduje znaczne uszczuplenie powierzchni leśnej, a także utrudni prowadzenie gospodarki leśnej, podnieść należy,   
że w postępowaniu w sprawie wydania decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszących inwestycjom w zakresie terminalu, zarówno wojewoda, jak i *Minister*, badają zgodność z prawem wniosku inwestora, nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Wskazać przy tym trzeba,   
że organ wydający decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszących inwestycjom   
w zakresie terminalu nie jest kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez inwestora. Do organu administracji należy jedynie ocena wniosku inwestora pod względem jego zgodności   
z prawem powszechnie obowiązującym.

Z samej istoty inwestycji w zakresie terminalu, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją. Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość lub planujących jej wykorzystywanie w określony sposób. Nie oznacza to jednak, że taka decyzja jest wadliwa.

Skutki ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości na mocy art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej* oceniane są natomiast w odrębnych postępowaniach, w tym przewidzianym w *specustawie gazowej* - postępowaniu odszkodowawczym.

Warto nadmienić, że niezwłocznie po wykonaniu robót związanych z realizacją inwestycji, na nieruchomościach objętych skutkiem z art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*, tj. na działkach strony skarżącej, inwestor obowiązany będzie do przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego nie będzie możliwe albo spowoduje nadmierne trudności lub koszty, właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu będzie przysługiwało od inwestora odszkodowanie. Do ustalenia wysokości   
i wypłacenia odszkodowania stosuje się zaś odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-7 *ustawy o gospodarce nieruchomościami* – stosownie do art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*.

Dodać wypada, że nie wydaje się możliwe zaprojektowanie inwestycji w zakresie terminalu o takim przebiegu, który nie wzbudzałby sprzeciwu przynajmniej części właścicieli/władających nieruchomości/ami objętych inwestycją. Sprzeciw taki wydaje się być oczywiście naturalnym odruchem ochrony sposobu wykonywania własności/władania nieruchomości/ą, jednakże rozwój urbanizacyjny skutkuje zwiększającym się ograniczaniem praw związanych z nieruchomością na rzecz konieczności rozwoju infrastruktury   
o publicznej lub społecznej użyteczności w ramach społecznej funkcji prawa własności.   
W takich okolicznościach inwestor zawsze będzie narażony na wywołanie lokalnego konfliktu społecznego, ponieważ to on samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych, a następnie techniczno-wykonawczych, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli/władających nieruchomości/ą.

Ustalenie lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, w wielu wypadkach musi uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony podmiotów, których prawa lub interesy mogą być zagrożone lub naruszone w związku z realizacją takiej inwestycji. Granice tych praw i interesów określają przepisy *specustawy gazowej* oraz innych aktów prawnych wydanych na podstawie i w wykonaniu przepisów tego prawa lub przepisów wydanych dla ochrony środowiska. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli czy nawet państwowych jednostek organizacyjnych wyrażające ich zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonej polityki planowania przestrzennego, wzajemnych relacji między planowanymi lub realizowanymi inwestycjami. Nieuwzględnienie ich nie może jednak stanowić podstawy kwestionowania legalności ustalenia lokalizacji inwestycji   
w zakresie terminalu.

Wskazać bowiem należy, iż *specustawa gazowa*, w oparciu o której przepisy wydano zaskarżoną *decyzję Wojewody Śląskiego*, jest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną (przyśpieszoną) procedurę przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących.

Inwestycje tego rodzaju zostały bowiem zaliczone w art. 4 *specustawy gazowej* do celów publicznych w rozumieniu przepisów *ustawy o gospodarce nieruchomościami*. *Specustawa gazowa* służy zatem realizacji celu publicznego, jakim jest budowa gazociągów wraz   
z infrastrukturą towarzyszącą. Zaznaczyć należy, że wprowadzenie odrębnego trybu administracyjnego w sprawie realizacji inwestycji w zakresie terminalu służy realizacji celu publicznego w postaci zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego kraju, a jednocześnie skutki z tym związane są rekompensowane w formie odszkodowania. Pomimo zatem ograniczenia prawa własności nieruchomości, dochodzi do wyrównania strat i szkód związanych z prowadzonym postępowaniem (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 października 2018 r., sygn. akt   
IV SA/Wa 2480/17).

Dodatkowo, zaznaczyć trzeba, iż wszelkie kwestie dotyczące oddziaływania przedmiotowej inwestycji na środowisko zostały przeanalizowane w toku postępowania w sprawie wydania *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*, prowadzonego przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach.

Jak wynika z *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach określił liczbę wszystkich drzew w zwartym drzewostanie (tereny leśne), które kolidują z projektowanym przedsięwzięciem i przeznaczone są do wycinki. Organ środowiskowy wyraźnie zakreślił ramy czasowe usunięcia ww. drzew z pominięciem okresu lęgowego ptaków. Dodatkowo, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska   
w Katowicach ustalił, iż drzewa znajdujące się w obrębie inwestycji, nieprzeznaczone do wycinki, należy zabezpieczyć przed uszkodzeniami mechanicznymi lub chemicznymi. W celu kontroli stanu środowiska przyrodniczego dla oceny zgodności wykonywanych prac   
z *decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach*, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska   
w Katowicach ustalił konieczność prowadzenia nadzoru przyrodniczego w trakcie realizacji inwestycji.

Pamiętać należy, iż zgodnie z art. 72 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 3 października 2008 r.   
o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1029,   
z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*”, wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

W myśl zaś art. 86 pkt 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, decyzja   
o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy wydające decyzje, o których mowa   
w art. 72 ust. 1 tej ustawy, zatem m.in. organy administracji publicznej rozstrzygające   
w przedmiocie lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu. Oznacza to, że decyzja   
o środowiskowych uwarunkowaniach ma charakter „rozstrzygnięcia wstępnego” względem przyszłego zezwolenia na realizację konkretnego przedsięwzięcia inwestycyjnego i pełni wobec niego funkcję prejudycjalną. Określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach środowiskowe warunki realizacji przedsięwzięcia nie mogą być zatem na dalszych etapach procesu inwestycyjnego modyfikowane, a decyzja o odmowie określenia środowiskowych uwarunkowań i tym samym wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przesądza *de facto* o braku możliwości realizacji określonego przedsięwzięcia w danym miejscu, czasie i na proponowanych warunkach (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 maja 2019 r., sygn. akt II OSK 652/19, z dnia 16 stycznia   
2019 r., sygn. akt II OSK 304/17, i z dnia 12 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 2732/14).

W związku ze wspomnianą prejudycjalnością decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w stosunku do decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji  
o środowisku i jego ochronie*, w kolejnych decyzjach inwestycyjnych należy uwzględniać ustalenia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Tym samym, ustalenia decyzji   
o środowiskowych uwarunkowaniach w dużym stopniu determinują kształt inwestycji, który nie może w zasadzie ulec zmianom w kolejnych decyzjach inwestycyjnych.

W świetle powyższego nie ulega wątpliwości, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest wiążąca dla organów orzekających w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu. Organy te nie mają kompetencji do badania   
i kwestionowania w ramach postępowania o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji   
ww. inwestycji okoliczności, które były przedmiotem odrębnego postępowania zakończonego ostateczną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zauważyć wypada, iż w pkt III.1 analizowanej decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji   
w zakresie terminalu Wojewoda Śląski wskazał, że *inwestor* zobowiązany jest do przestrzegania określonych w *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* warunków korzystania ze środowiska w fazie realizacji przedsięwzięcia. Powyższe oznacza, iż organ wojewódzki zastosował się do przepisu art. 10 ust. 1 pkt 3 *specustawy gazowej*, zgodnie   
z którym decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu powinna zawierać m.in. warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska.

Dodać wypada, że uszczegółowienie warunków i zasad zamierzenia inwestycyjnego następuje przed organami administracji architektoniczno-budowlanej w ramach postępowania o wydanie pozwolenia na budowę. Zatem w projekcie budowlanym, przedłożonym przez inwestora wraz z wnioskiem o udzielenie pozwolenia na budowę, zostanie uszczegółowiony zakres wycinki drzew znajdujących się na działkach pozostających w zarządzie Nadleśnictwa Katowice.

Odnosząc się do podniesionej przez stronę skarżącą kwestii możliwości posadowienia gazociągu po zachodniej stronie drogi wojewódzkiej nr 934 na skraju gruntów pozostających w zarządzie Nadleśnictwa Katowice, ewentualnie w pasie drogowym wskazać ponownie należy, iż to inwestor jest kreatorem inwestycji i to on decyduje o jej przebiegu, przyjętych rozwiązaniach i parametrach. Wyjaśnić trzeba przy tym, iż w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu organ jest związany wnioskiem inwestora co do kształtu i przebiegu inwestycji, a także przyjętych rozwiązań   
i parametrów inwestycji. Niedopuszczalne jest dokonywanie przez organ oceny racjonalności, czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem taka ocena miałaby charakter pozaprawny. O przebiegu inwestycji w zakresie terminalu decyduje inwestor (wnioskodawca), który wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne.

Wyraźnego zaakcentowania wymaga, iż przepisy *specustawy gazowej* nie określają obowiązku zaproponowania przez wnioskodawcę różnych wariantów przebiegu planowanej inwestycji, dlatego też organy orzekające w I i II instancji mają jedynie obowiązek dokonać oceny zgodności z prawem takiego wariantu, jaki przedstawił wnioskodawca. W niniejszej sprawie zatem ani Wojewoda Śląski, ani *Minister*, nie mogli dokonać zmian w przedstawionej przez wnioskodawcę koncepcji przebiegu przedmiotowej inwestycji gazowej. Organ wydający decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu nie jest władny nakazać inwestorowi innej lokalizacji inwestycji, skoro ta zaproponowana przez inwestora   
w niniejszej sprawie nie narusza prawa.

Ponadto, zaprojektowanie inwestycji pozostawia się specjalistom posiadającym odpowiednie przygotowanie zawodowe, a nie powinny decydować o tym strony postępowania, których nieruchomości zostały objęte wnioskiem o wydanie decyzji lokalizacyjnej, gdyż żaden z przepisów *specustawy gazowej* nie przewiduje takich uprawnień (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 lutego 2018 r., sygn. akt   
II OSK 1282/17, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W tym miejscu za bezzasadne należy uznać powoływanie się przez stronę skarżącą na opinię Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach z dnia 1 kwietnia   
2021 r., znak: ES.2210.2.51.2021.JL., w której organ negatywnie ustosunkował się do propozycji lokalizacji gazociągu zaproponowanej we wniosku inwestora. Zauważyć bowiem należy, że istotą opinii jest jej niewiążący charakter, inaczej niż w przypadku uzgodnień, zezwoleń, pozwoleń lub innych aktów determinujących dane rozstrzygnięcie (por. np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 marca 2015 r., sygn. akt   
IV SA/Wa 77/15).

Opinia, jeżeli szczególny przepis prawa nie nadał jej innego charakteru, jest tylko oceną faktów z użyciem ustawowych lub subiektywnych kryteriów opiniującego, która nie wiąże organu rozstrzygającego sprawę. Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 6 czerwca 2006 r., sygn. K 23/05, OTK-A 2006, Nr 6, poz. 62, stwierdził, iż: „(…)organy samorządu terytorialnego w kwestii wniosku o ustalenie lokalizacji drogi mają prawo do: po pierwsze – wyrażenia opinii pozytywnej, po drugie – niewyrażenia w ogóle opinii na ten temat, po trzecie – wyrażenia opinii negatywnej co do całego wniosku, po czwarte – wyrażenia opinii co do części wniosku. W pierwszych dwóch sytuacjach (opinia pozytywna, niewyrażenie opinii) wojewoda ma prawo podjąć decyzję, która jest dodatkowo „umocniona” stanowiskiem pozytywnym (lub dorozumianym brakiem sprzeciwu) organów jednostek samorządowych. W trzeciej i czwartej możliwej sytuacji (opina negatywna lub częściowo negatywna) wojewoda, podejmując decyzję, nie ma prawnego obowiązku uzależniania decyzji od opinii właściwych jednostek samorządu terytorialnego*.*” Z powyższego fragmentu orzeczenia jednoznacznie wynika, iż w ocenie Trybunału Konstytucyjnego opinie właściwych podmiotów nie są wiążące dla organu orzekającego w sprawie wydania decyzji lokalizacyjnej.

Pomimo że ww. wyrok Trybunału Konstytucyjnego zapadł na podstawie przepisów *specustawy drogowej* w brzmieniu obowiązującym w 2006 r., to uznać należy, iż odnosi się odpowiednio do postępowań prowadzonych w trybie *specustawy gazowej,* będącej również ustawą wprowadzającą szczególne unormowania (w tym przypadku dotyczące ustalenia lokalizacji gazociągu). Charakter opinii załączanych do wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu jest bowiem taki sam, jak charakter opinii dołączanych do wniosku o wydanie decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a wcześniej – do wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji drogi.

Wobec powyższego, w przedmiotowej sprawie nie może być mowy o naruszeniu przepisu art. 6 ust. 3 pkt 7 *specustawy gazowej* poprzez pominięcie przez organ I instancji zastrzeżeń Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach.

Dodatkowo godzi się zauważyć, iż z akt postępowania pierwszoinstancyjnego,wynika,   
żeorgan wojewódzki przeprowadził postepowanie wyjaśniające w zakresie uwag złożonych przez stronę skarżącą. Wojewoda Śląski pismem z dnia 26 lipca 2021 r., znak: IFXIII.747.20.2021, wezwał *inwestora* do ustosunkowania się do uwag wyrażonych w piśmie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwo Katowice z dnia   
23 lipca 2021 r. i przedstawienia swojego stanowiska, a następnie przy piśmie z dnia   
22 października 2021 r., znak: IFXIII.747.20.2021, przekazał stronie skarżącej kopię stanowiska *inwestora* celem zapoznania się z nim. W ww. piśmie z dnia 22 października   
2021 r. Wojewoda Śląski ustosunkował się do zarzutów podnoszonych przez Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwo Katowice. Organ I instancji prawidłowo wskazał na rolę *inwestora* w postępowaniu w sprawie wydania decyzji   
o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu, jako podmiotu decydującego o kształcie inwestycji i przyjętych rozwiązaniach, a także słusznie nakreślił charakter opinii załączanych do wniosku inwestora o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu.

Podkreślić należy jednocześnie, iż strona skarżącaw sposób nieuprawniony zarzuca organowi I instancji brak podjęcia decyzji o zmianie przebiegu omawianej inwestycji   
w zakresie terminalu na wariant zaproponowany przez Nadleśnictwo Katowice. Jak słusznie bowiem wyjaśnił organ wojewódzki, to *inwestor* decyduje o kształcie inwestycji, zaś organ orzekający związany jest w tym zakresie wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu. Rolą organu orzekającego w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu z pewnością nie jest analiza innych wariantów inwestycji, w tym zgodnych z oczekiwaniami władających nieruchomościami objętymi inwestycją.

Za niesłuszne w tym kontekście należy uznać twierdzenia strony skarżącej, iż Wojewoda Śląski w piśmie z dnia 22 października 2021 r. oparł się na wadliwych i niezgodnych   
ze stanem rzeczywistym przesłankach.

Zaznaczenia wymaga, że podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez strony skarżące w sytuacji, gdy organ prawidłowo zebrał materiał dowodowy, a ocena tego materiału jest logiczna, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza niezgodności zaskarżonego rozstrzygnięcia z prawem. Strony mają natomiast prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności wniesionego środka zaskarżenia, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 26 września 2012 r., sygn. akt   
I SA/Łd 961/12).

Odnośnie propozycji alternatywnej trasy gazociągu, *inwestor* zarówno na etapie postępowania pierwszoinstancyjnego, jak i w toku postępowania odwoławczego w sprawie *decyzji Wojewody Śląskiego* wyjaśnił, iż trasa projektowanego gazociągu została wyznaczona po wschodniej stronie ulicy Imielińskiej ze względu na występowanie już po tej stronie infrastruktury w celu ochrony środowiska i nieingerowania w nienaruszone, naturalnie dzikie tereny leśne po stronie zachodniej. Dla projektowanego gazociągu określono pas montażowy na gruntach leśnych o szerokości ok. 20 m. W pasie tym będą wykonywane roboty budowlano-montażowe i konieczna będzie wycinka drzew na czas montażu gazociągu. W pasie tym zawierają się strefy kontrolowane istniejących już gazociągów, a tym samym przecinki leśne dla tych gazociągów, w których nie mogą rosnąć drzewa. Ponadto, po stronie wschodniej na trasie projektowanego gazociągu zlokalizowane są tereny nieporośnięte drzewami lub na których dokonano już wycinki, dzięki czemu ilość drzew do usunięcia zostanie ograniczona. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia   
26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r. poz. 640) przyjęto szerokość strefy kontrolowanej 8 m (4 m od osi gazociągu) oraz pas przecinki leśnej o szerokości 4 m (2 m od osi gazociągu), w którym nie będą mogły rosnąć drzewa w czasie eksploatacji gazociągu. Pozostała część pasa montażowego, na której zostanie dokonana wycinka może zostać ponownie zalesiona, uwzględniając pozostawienie przecinek leśnych niezadrzewionych dla istniejących gazociągów. Jak podkreślił *inwestor*, alternatywna trasa projektowanego gazociągu uwzględniała postulaty Nadleśnictwa Katowice zawarte w notatce służbowej z dnia   
1 grudnia 2020 r. z wizji terenowej z udziałem przedstawicieli Nadleśnictwa Katowice oraz projektanta. Zgodnie z wytycznymi Nadleśnictwa Katowice została ona zlokalizowana po zachodniej stronie ulicy Imielińskiej. Nie uwzględniała ona jednak odległości wynikającej   
z art. 43 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1693, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o drogach publicznych*”. W przypadku uwzględnienia tej odległości w wariancie alternatywnym gazociąg zlokalizowany byłby w głębi lasu a prace budowlane na tym terenie byłyby bardziej uciążliwe dla środowiska, ponieważ jest to naturalne środowisko gęsto zadrzewione. *Inwestor* po przeanalizowaniu alternatywnej trasy gazociągu, biorąc pod uwagę między innymi aspekty środowiskowe, zdecydował o wyborze pierwotnej trasy projektowanego gazociągu zlokalizowanej po wschodniej stronie ulicy Imielińskiej.

Za nietrafne należy uznać zarzuty strony skarżącej, iż doszukiwanie się przeszkód   
w lokalizacji gazociągu bliżej drogi publicznej w regulacjach *ustawy o drogach publicznych* jest wprost niezgodne ze *specustawą gazową*.

Po pierwsze, w *specustawie gazowej* brak jest zapisu, który wyłączałby wprost stosowanie przepisów *ustawy o drogach publicznych* (co ma miejsce przykładowo w odniesieniu do przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych – art. 28 ww. ustawy).

Po drugie, strona skarżąca na poparcie swojej tezy powołuje się na brzmienie   
art. 6 ust. 5 *specustawy gazowej*, w myśl którego opinie, o których mowa w ust. 3, zastępują uzgodnienia, pozwolenia, opinie, zgody bądź stanowiska właściwych organów, wymagane odrębnymi przepisami dla lokalizacji inwestycji. Przy czym wyjaśnić należy,   
że art. 43 ust. 1 *ustawy o drogach publicznych*, zgodnie z którym obiekty budowlane przy drogach oraz niebędące obiektami budowlanymi reklamy umieszczone przy drogach poza obszarami zabudowanymi, powinny być usytuowane w odległości od zewnętrznej krawędzi jezdni co najmniej 20 m w przypadku drogi wojewódzkiej poza terenem zabudowy, nie statuuje obowiązku uzyskania uzgodnienia, pozwolenia, opinii, zgody bądź stanowiska właściwego organu, a określa wymóg sytuowania obiektów budowlanych w odpowiedniej odległości.

Ustawodawca uchwalając szczególne przepisy *specustawy gazowej* zdecydował,   
iż inwestycje w zakresie terminalu oraz inwestycje towarzyszące będą korzystały   
z priorytetowej, przyspieszonej ścieżki pozyskiwania decyzji i zezwoleń niezbędnych do realizacji tych przedsięwzięć, co nie znaczy, że inwestor będzie zupełnie zwolniony   
z obowiązku stosowania się do odrębnych przepisów (jeśli nie zostały wyłączone w ramach *specustawy gazowej*).

O zgodzie zarządcy drogi (która miałaby – jak chciałaby tego strona skarżąca – zostać zastąpiona przez opinię właściwego zarządcy drogi) mowa jest co prawda w art. 43 ust. 2 *ustawy o drogach publicznych*, natomiast dotyczy to jedynie szczególnie uzasadnionego przypadku, a za taki *inwestor* omawianego przypadku nie uznał. Dodatkowo zgodę, o której mowa w ust. 2, dołącza się do wniosku o pozwolenie na budowę oraz zgłoszenia budowy lub wykonania robót budowlanych, o których mowa w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r. poz. 2351, z późn. zm.), a nie na etapie postępowania lokalizacyjnego.

*Inwestor* w ww. piśmie z dnia 24 lutego 2022 r. wyjaśnił, że nawet w przypadku uzyskania zgody, o której mowa w art. 43 ust. 2 *ustawy o drogach publicznych* oraz zachowaniu zasad   
i wytycznych określonych odrębnymi przepisami przedmiotowy gazociąg nie zostałby zlokalizowany wystarczająco blisko istniejącej drogi, o co wnioskowała strona skarżąca. Poza tym, należy wziąć pod uwagę fakt, iż w celu wykonania prac wykonawczych należałoby przyjąć pas budowlano-montażowy o szerokości 20 m i usunąć w nim drzewa, co oprócz strat środowiskowych generowałoby również koszty dla *inwestora*.

Na uwzględnienie nie zasługuje również argumentacja strony skarżącej dotycząca roli organu wojewódzkiego w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu. Jak już wcześniej zasygnalizowano, a co warto uwypuklić, organ wydający decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu nie jest uprawniony do oceny zasadności i celowości zamierzonej inwestycji, czy też do korygowania jej przebiegu. O tym decyduje inwestor, wybierając najbardziej optymalną według niego lokalizację i rozwiązania techniczno-wykonawcze. To inwestor, jako podmiot wyspecjalizowany w danej dziedzinie, posiadający odpowiednią wiedzę, wyznacza miejsce oraz sposób realizacji inwestycji polegającej na budowie gazociągu. Przepisy *specustawy gazowej* nie zobowiązują również inwestora do przedstawienia różnych wariantów przebiegu planowanej inwestycji i nie ma on obowiązku uwzględniać oczekiwań stron postępowania czy innych podmiotów. Wobec tego, organy orzekające w I i II instancji mają jedynie obowiązek dokonać oceny zgodności z prawem takiego wariantu, jaki przedstawił wnioskodawca.

W niniejszej sprawie zatem ani Wojewoda Śląski, ani *Minister*, nie mogli dokonać zmian   
w przedstawionej przez wnioskodawcę koncepcji przebiegu przedmiotowej inwestycji gazowej. Organ wydający decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu nie jest władny nakazać *inwestorowi* innej lokalizacji inwestycji, skoro ta zaproponowana przez *inwestora* w niniejszej sprawie nie narusza prawa.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał argumentację przemawiającą za ustaloną lokalizacją, którą przedstawił *inwestor* w załączonej do wniosku dokumentacji. Stwierdzić należy także,   
że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, jak   
i zaskarżona *decyzja Wojewody Śląskiego* – poza częścią uchyloną w pkt I niniejszej decyzji –nie naruszają prawa, a zarzuty podniesione przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Katowice, nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo   
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 259), zwanej dalej „*ppsa”*, na decyzję przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii   
w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany   
w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (http://bip.warszawa.wsa.gov.pl). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są   
w art. 243-262 *ppsa*.

MINISTER ROZWOJU I TECHNOLOGII   
 z up.

Marta Maikowska

ZASTĘPCA DYREKTORA

DEPARTAMENTU LOKALIZACJI INWESTYCJI
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