



Minister Finansów i Gospodarki

Warszawa, 15 marca 2026 roku

Sprawa: Petycja ws. zmiany art. 126 zd. pierwsze
ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r.
o postępowaniu egzekucyjnym w administracji
Znak sprawy: DTS8.056.2.2026
Kontakt: Kancelaria MF
tel.: +48 22 694 55 55
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

Sebastian Adamowicz

Szanowny Panie,

odpowiadając na wystąpienie z 4 marca 2026 r. przesłane drogą elektroniczną, zawierające wniosek o podjęcie inicjatywy legislacyjnej zmierzającej do zmiany art. 126 zdanie pierwsze ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji¹, uprzejmie wyjaśniam, co następuje.

Zakwalifikowanie wystąpienia jako petycji

Pana korespondencja została zakwalifikowana jako petycja zgodnie z ustawą z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach². Petycja może bowiem zawierać żądanie zmiany przepisów prawa mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji, tj. Ministra Finansów i Gospodarki³.

Stanowisko w sprawie zgłoszonej petycji

W petycji wniósł Pan o:

zastąpienie w art. 126 zd. 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji wyrazu „lub” wyrazem „albo”.

W Pana ocenie:

Wskazany przepis wymaga poprawy w zakresie użycia spójnika. Racjonalne jest, aby zarządzono maksymalnie zwrot 100% grzywny. Jednakże spójnik „lub” dawałby możliwość zwrotu łącznie do 175% tej kwoty, co jest oczywiście niezasadne.

Odnosząc się do wskazanej propozycji zauważam, że zgodnie z art. 126 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji:

¹ Dz. U. z 2026 r. poz. 268.

² Dz. U. z 2018 r. poz. 870.

³ Art. 2 ust. 3 ustawy o petycjach.

Na wniosek zobowiązanego, który wykonał obowiązek, **grzywny uiszczone lub ściągnięte** w celu przymuszenia **mogą być** w uzasadnionych przypadkach **zwrócone w wysokości 75% lub w całości**. Państwowe organy egzekucyjne mogą zwrócić grzywnę po uzyskaniu zgody organu wyższego stopnia.

Z powyższego przepisu wynikają dwie wysokości zwrotu grzywny uiszczonej lub ściągniętej, które organ może zastosować: częściowy (75%) albo pełny (100%). Treść normy prawnej wyklucza możliwość jednoczesnego zastosowania obu wariantów, tj. zwrotu 75% oraz pełnej kwoty. Przepis określa bowiem możliwą wysokość zwrotu tej samej grzywny, która została pobrana od zobowiązanego. Organ egzekucyjny nie jest więc uprawniony do wypłaty kwoty wyższej niż pobrana.

W konsekwencji zmiana spójnika „lub” na „albo” nie jest konieczna dla prawidłowości przepisu. Miałaby ona wyłącznie charakter redakcyjny i nie wpływałaby na treść normy prawnej. W związku z tym Ministerstwo Finansów nie planuje podjęcia inicjatywy legislacyjnej we wnioskowanym przez Pana zakresie.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że sposób załatwienia petycji nie może być zaskarżony⁴.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia Ministra Finansów i Gospodarki

Beata Rogowska-Rajda

Dyrektor

Departament Systemu Podatkowego

w Ministerstwie Finansów

⁴ Art. 13 ust. 2 ustawy o petycjach.