



# Wojewoda Warmińsko-Mazurski

---

**Radosław Król**

**Wydział Kontroli**

WK-I.431.2.2026

Olsztyn, 22 marca 2026 r.

**Szanowny Pan  
Janusz Zakrzewski  
Wójt Gminy Świętajno**

**Szanowny Pan  
Maciej Andrzej Nowik  
Przewodniczący Rady Gminy Świętajno**

**Urząd Gminy Świętajno  
19-411 Świętajno 104**

## **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Kontrolę problemową przeprowadzono w Urzędzie Gminy Świętajno, 19-411 Świętajno 104 (NIP 847-16-12-190, REGON 000539578).

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowiska pełnili:

- 1) Pan **Janusz Zakrzewski** – Wójt Gminy Świętajno, na stanowisku od 23 listopada 2018 r. do chwili obecnej.
- 2) Pan **Maciej Andrzej Nowik** – Przewodniczący Rady Gminy Świętajno, wybrany uchwałą Nr XIV/100/25 Rady Gminy Świętajno z dnia 12 czerwca 2025 r.
- 3) Pan **Henryk Seredziński** – Przewodniczący Rady Gminy Świętajno, wybrany uchwałą Rady Gminy Świętajno Nr I/1/24 z dnia 7 maja 2024 r.<sup>1</sup>

*[akta kontroli poz. 18, 19, 22]*

---

<sup>1</sup> Funkcję Przewodniczącego Rady Gminy Świętajno pełnił do dnia 5 maja 2025 r. Na podstawie postanowienia Nr 55/2025 Komisarza Wyborczego w Olsztynie z dnia 14 maja 2025 r. stwierdzono wygaśnięcie mandatu radnego Gminy Świętajno.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Kontroli Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- 1) Iwona Zajęc-Kulesza – starszy inspektor wojewódzki – przewodnicząca zespołu kontrolnego, posługująca się legitymacją służbową nr 13/2026 wydaną przez Dyrektora Generalnego Urzędu, na podstawie pisemnych upoważnień do kontroli nr: WK-I.0030.18.2026 z 9 stycznia 2026 r. oraz WK-I.0030.117.2026 z 11 lutego 2026 r., wydanych przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego;
- 2) Dorota Kusiewicz-Lauter – starszy inspektor wojewódzki – członek zespołu kontrolnego, posługująca się legitymacją służbową nr 19/2022 wydaną przez Dyrektora Generalnego Urzędu, na podstawie pisemnych upoważnień do kontroli nr: WK-I.0030.19.2026 z 9 stycznia 2026 r. oraz WK-I.0030.118.2026 z 11 lutego 2026 r., wydanych przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

*[akta kontroli poz. 5-6, 11-12, 83-84]*

Kontrolę przeprowadzono w okresie od 19 stycznia do 20 lutego 2026 r., z przerwą w dniach 9-11 lutego 2026 r.

*[akta kontroli poz. 1, 82]*

Kontrola została wpisana przez kierownika jednostki kontrolowanej w książce kontroli pod poz. 2.

*[akta kontroli poz. 42]*

Zakres kontroli obejmował sposób przyjmowania, tryb rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez Radę Gminy Świętajno, zwaną dalej: „*Radą Gminy*”, w okresie od 1 stycznia 2025 r. do 19 stycznia 2026 r.<sup>2</sup>.

Podstawę prawną przeprowadzenia kontroli stanowił art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej: „*k.p.a.*”.

Na podstawie ustaleń kontroli działalność jednostki kontrolowanej ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Powyższa ocena wynika z następujących ustaleń i ocen dokonanych w poszczególnych obszarach (zagadnieniach) objętych kontrolą:

## **1. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez organ.**

### **1.1. Procedury wewnętrzne regulujące zakres objęty kontrolą.**

---

<sup>2</sup> Okres objęty kontrolą uwzględnia dowody i działania mające związek z przedmiotem kontroli, wykraczające poza wskazane ramy czasowe.

W powyższym obszarze ustalono, że zakres kompetencji oraz zadań Rady Gminy w badanym okresie określał Statut Gminy Świętajno, przyjęty uchwałą Nr XLVI/230/18 Rady Gminy z dnia 9 października 2018 r. Analiza jego postanowień wykazała, że zawierała on uregulowania odnoszące się do zasad i trybu działania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, stosownie do wymogu określonego art. 18b ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 ze zm.).

W okresie objętym kontrolą Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, zwana dalej: „Komisją”, została powołana uchwałami Rady Gminy o Nr.: II/4/24 z dnia 22 maja 2024 r., V/77/25 z dnia 6 lutego 2025 r., XVI/124/25 z dnia 11 września 2025 r. oraz XIX/150/25 z 4 grudnia 2025 r.

Obsługę administracyjno-kancelaryjną Rady Gminy, zgodnie z § 17 w zakresie obsługi Rady Gminy Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Świętajno, stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 1/22 Wójta Gminy Świętajno z dnia 3 stycznia 2022 r., zapewniało wieloosobowe stanowisko ds. organizacyjnych, kadrowych i obsługi Rady Gminy. Stosownie do ww. przepisu oraz § 34 ust. 3 Regulaminu, do zadań tej komórki organizacyjnej należało prowadzenie rejestru skarg wniosków i petycji, do których rozpatrzenia właściwa była Rada Gminy. Realizację powyższych zadań powierzono imiennie wyznaczonemu pracownikowi Urzędu Gminy Świętajno, stosownie do wymogu § 3 rozporządzenia z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46), zwanego dalej: „rozporządzeniem”.

*[akta kontroli poz. 14-16, 19]*

## **1.2. Dni i godziny przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków.**

Analiza zdjęć przekazanych przez Wójta Gminy w dniu 19 stycznia 2026 r. ustalono, że w okresie objętym kontrolą Przewodniczący Rady Gminy przyjmował interesantów w sprawach skarg i wniosków w wyznaczonym przez siebie dniu i godzinach, tj. w każdy piątek od 8.00 do 10.00. W tym dniu godziny pracy Urzędu obsługującego Radę Gminy zostały ustalone na 7.30-15.30.

Przewodniczący Rady Gminy pismem z 4 lutego 2026 r., znak: SK.1710.2.2026 wyjaśnił, że: *„Przyjęta w Urzędzie organizacja czasu pracy oraz ustalone godziny przyjmowania interesantów, w tym w sprawach skarg i wniosków, wynikały z dotychczasowej wieloletniej praktyki funkcjonowania Urzędu oraz analizy potrzeb lokalnej społeczności. W przekonaniu organu wskazane godziny zapewniały realną dostępność dla mieszkańców gminy oraz umożliwiały sprawną obsługę interesantów w toku bieżącej pracy Urzędu.*

*W związku z powyższym uznawano, że przyjęte rozwiązania organizacyjne są wystarczające i adekwatne do skali wpływu spraw oraz potrzeb mieszkańców. Jednocześnie wskazuje się, że organizacja przyjęć interesantów ma charakter porządkowy i może podlegać dalszym modyfikacjom w celu pełniejszego dostosowania do wymogów wynikających z przepisów prawa”.*

*[akta kontroli poz. 44, 72, 79]*

Należy podkreślić, że chociaż przyjęte przez organ rozwiązanie jest zgodne z art. 253 § 2 k.p.a., bowiem wyznaczono przyjęcie obywateli w sprawach skarg i wniosków co najmniej raz w tygodniu, to nie zrealizowano w pełni wymogu przepisu art. 253 § 3 k.p.a., tj. przyjmowania obywateli przynajmniej raz w tygodniu po godzinach pracy, co oceniono w kategorii uchybienia mogącego powodować potencjalne utrudnienia w dostępie obywateli do organu.

Dodatkowo ustalono, że informacja o dniu i godzinach przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków rozpatrywanych przez Przewodniczącego Rady Gminy została wywieszona w widocznym miejscu w siedzibie Urzędu, jednak nie została udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej prowadzonym przez Urząd, co zakwalifikowano jako uchybienie.

Z wyjaśnień Przewodniczącego Rady Gminy wynika, że dane te były dostępne w siedzibie Urzędu w sposób zwyczajowo przyjęty, natomiast brak ich publikacji w BIP tłumaczono przeoczeniem organizacyjnym oraz przekonaniem, że bezpośrednia dostępność informacji w Urzędzie i telefonicznie jest wystarczająca.

Należy jednak mieć na uwadze, że - stosownie do art. 8 ust. 3 w związku z art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. d) ustawy z dnia 6 września 2001 r. o udostępnienie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) – w Biuletynie Informacji Publicznej zamieszcza się informacje o zasadach funkcjonowania prowadzącego go podmiotu, w tym o sposobie przyjmowania i załatwiania spraw.

*[akta kontroli poz. 43, 72, 79]*

### **1.3. Rejestr Skarg i Wniosków.**

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą w Urzędzie Gminy Świętajno, zwanym dalej: „Urzędem”, prowadzono ewidencję skarg i wniosków wpływających do Rady Gminy, do czego organ był zobowiązany na mocy art. 254 k.p.a.

Ustalono, że w 2025 r. funkcjonowały dwa odrębne rejestry – rejestr skarg oraz rejestr wniosków. W rejestrze skarg ewidencjonowane były zarówno skargi i wnioski załatwiane

bezpośrednio, jak i przekazywane do załatwienia według właściwości. Analogicznie prowadzony był rejestr wniosków. W 2026 r. odstąpiono od odrębnej ewidencji i wprowadzono jeden, wspólny rejestr obejmujący zarówno skargi, jak i wnioski, oznaczony symbolem 1510 oraz przyporządkowany odpowiedniej kategorii archiwalnej, zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki<sup>3</sup>, stanowiącym załącznik Nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. 2011 r. Nr 14, poz. 67).

Analiza ww. rejestrów wykazała, że sposób ich prowadzenia sprawił, że są one mało czytelne i nie odzwierciedlają rzeczywistej liczby postępowań skargowych i wnioskowych prowadzonych przez Radę Gminy, co pozostaje w sprzeczności z art. 254 k.p.a.

Nieprawidłowości wynikały w szczególności z:

- ujmowania w rejestrze skarg pism wnoszonych w trybie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz wniosków podlegających przepisom ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym<sup>4</sup>;
- nieodnotowania w rejestrze skarg (dot. 2025 r.) wszystkich skarg wpływających do Rady Gminy; w odniesieniu do dwóch z nich pracownik prowadzący rejestr nie był w stanie zidentyfikować spraw ani ustalić, czy pisma stanowiły przedmiot odrębnego postępowania skargowego, co skutkowało ich nieprzedłożeniem do kontroli<sup>5</sup>;
- stosowania niewłaściwego symbolu klasyfikacyjnego - dla skarg przekazywanych zgodnie z właściwością używano symbolu 1510 (właściwego dla skarg i wniosków

---

<sup>3</sup> Dalej: „jrwa”.

<sup>4</sup> Dotyczy spraw znak: Or.1510.7.1.2025, Or.1510.7.4.2025, Or.1510.7.15.2025, Or.1510.7.16.2025, wniosek z 14 stycznia 2025 r. i 23 czerwca 2025 r.

<sup>5</sup> Skarga z 26 stycznia 2025 r. rozstrzygnięta w drodze uchwały Rady Gminy Świętajno nr XIII/90/25 z dnia 24 kwietnia 2025 r. w sprawie przekazania skargi według właściwości; skarga z 31 stycznia 2025 r. rozstrzygnięta w drodze uchwały Rady Gminy Świętajno nr XI/85/25 z dnia 13 marca 2025 r. w sprawie przekazania skargi według właściwości; skarga z 31 stycznia 2025 r. rozstrzygnięta w drodze uchwały Rady Gminy Świętajno nr XI/86/25 z dnia 13 marca 2025 r. w sprawie przekazania skargi według właściwości; skarga z 11 marca 2025 r. rozstrzygnięta w drodze uchwały Rady Gminy Świętajno nr XIII/90/25 z dnia 24 kwietnia 2025 r. w sprawie przekazania skargi według właściwości; skarga z dnia 3 października 2025 r.; skarga z 6 października 2025 r. uzupełniona pismem z dnia 7 października 2025 r. Analiza Biuletynu Informacji Publicznej wykazała, że w zakładce: Prawo lokalne>Uchwały Rady>Rok 2025 zamieszczono 2 uchwały Rady Gminy w sprawie przekazania skargi według właściwości, które nie zostały przedłożone kontrolującym, tj. uchwały z dnia 24 kwietnia 2025 r. o Nr: XIII/90/25 oraz XIII/91/25.

- załatwianych bezpośrednio), zamiast symbolu 1511, przeznaczonego dla skarg i wniosków przekazywanych do załatwienia według właściwości<sup>6</sup>;
- nieposługiwania się w korespondencji kierowanej do skarżących numerami spraw nadanymi w rejestrze skarg, lecz wyłącznie znakiem sprawy wynikającym ze spisu spraw o symbolu klasyfikacyjnym 0004 (Przewodniczący rady gminy - między innymi korespondencja kierowana do i od przewodniczącego);
- nienadawania wnioskowi znaku sprawy;
- nieprawidłowego wypełniania rubryki „*Termin załatwienia skargi/wniosku*” poprzez wskazywanie daty podjęcia uchwały rozstrzygającej skargę, zamiast daty jej wysłania do strony;
- faktu, że pisma będące tożsame lub stanowiące uzupełnienie uprzednio zarejestrowanej skargi były wpisywane jako nowe pozycje w rejestrze, zamiast włączać je do akt pierwotnej sprawy<sup>7</sup>.

Z wyjaśnień<sup>8</sup> Przewodniczącego Rady Gminy wynika, że sposób prowadzenia rejestrów skarg i wniosków był konsekwencją przyjętej organizacji pracy oraz podziału kompetencji między wójtem a radą gminy. Numeracja w rejestrach miała charakter ewidencyjno-porzadkowy i służyła celom wewnętrznym, natomiast znaki spraw w korespondencji nadawano według ogólnych zasad kancelaryjnych, bez ich bezpośredniego powiązania z numeracją rejestru. W dalszej części wyjaśnień wskazano, że jako termin załatwienia przyjmowano dzień podjęcia uchwały, uznając go za moment merytorycznego rozstrzygnięcia. Każdą skargę rejestrowano odrębnie w chwili wpływu, a dopiero po analizie merytorycznej ustalano jej ewentualną tożsamość z innymi pismami i obejmowano wspólnym procedowaniem. Nadawanie odrębnych znaków miało – według wyjaśnień – charakter wyłącznie techniczny i nie wpływało na sposób ani termin rozpatrzenia sprawy.

*[akta kontroli poz. 21-22, 45, 72, 79-80, 85, 96-98]*

Kontrolujący wskazują, że przyjęta organizacja pracy i wewnętrzne rozwiązania ewidencyjne nie mogą prowadzić do ograniczenia przejrzystości, rzetelności i kompletności rejestru skarg i wniosków. Nadawanie numerów wyłącznie w celach porządkowych, bez ich powiązania z dokumentacją sprawy i korespondencją kierowaną do stron, osłabia funkcję kontrolną rejestru oraz utrudnia odtworzenie toku

<sup>6</sup> Dotyczy spraw znak: Or.1510.7.2.2025, Or.1510.7.6.2025, Or.1510.7.7.2025, Or.1510.7.9.2025, Or.1510.7.13.2025, Or.1510.7.14.2025, Or.1510.7.17.2025, Or.1510.7.19.2025.

<sup>7</sup> Dotyczy sprawy znak: Br.1510.3.2026 tożsamej z Br.1510.3.2026 oraz Br.1510.5.2026 i Br.1510.6.2026 tożsamych z Br.1510.4.2026.

<sup>8</sup> Pismo z 4 lutego 2026 r. znak: SK.1710.2.2026 i z 19 lutego 2026 e. znak: SK.1710.1.2026, SK.1710.2.2026.

postępowania. Podobnie, ujmowanie w rejestrze spraw niepodlegających trybowi skargowemu, przy pomijaniu części skarg, prowadzi do zniekształcenia rzeczywistego obrazu działalności organu w tym zakresie.

Odnosząc się do ww. wyjaśnień należy również podkreślić, że przyjmowanie jako daty załatwienia skargi wyłącznie dnia podjęcia uchwały nie pozwala na weryfikację zachowania terminów wynikających z przepisów działu VIII k.p.a., gdyż zakończeniem postępowania jest moment zawiadomienia strony o sposobie załatwienia skargi.

W ocenie kontrolujących przyjęty przez organ sposób ewidencjonowania spraw nie zapewniał realizacji celów rejestru, o których mowa w art. 254 k.p.a., co oceniono jako nieprawidłowość skutkującą naruszeniem wskazanego przepisu.

## 2. Przestrzeganie przez Radę Gminy procedur rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków wynikających z regulacji działu VIII k.p. oraz przepisów rozporządzenia.

Ustaień w powyższym zakresie dokonano w oparciu o analizę 25 spraw wyszczególnionych w tabeli:

Lp.	Sygnatura sprawy	Rodzaj pisma	Lp.	Sygnatura sprawy	Rodzaj pisma
<b>2025 r.</b>					
1.	Or.1510.7.2.2025	Skarga	2.	Or.1510.7.3.2025	Skarga
3.	Or.1510.7.5.2025	Skarga	4.	Or.1510.7.6.2025	Skarga
5.	Or.1510.7.7.2025	Skarga	6.	Or.1510.7.8.2025	Skarga
7.	Or.1510.7.9.2025	Skarga	8.	Or.1510.7.10.2025	Skarga
9.	Or.1510.7.11.2025	Skarga	10.	Or.1510.7.12.2025	Skarga
11.	Or.1510.7.13.2025	Skarga	12.	Or.1510.7.14.2025	Skarga
13.	Or.1510.7.17.2025	Skarga	14.	Or.1510.7.18.2025	Skarga
15.	Or.1510.7.19.2025	Skarga	16.	Brak	Skarga z 31.01.2025 r.
17.	Brak	Druga skarga z 31.01.2025 r.	18.	Brak	Skarga z 3.10.2025 r.
19.	Brak	Skarga z 06.10.2025 r.	20.	Brak	Wniosek z 14.01.2025 r.
21.	Brak	Wniosek z 23.06.2025 r.	22.	Brak	Wniosek z 15.07.2025 r.
23.	Or.1510.3.2025	Skarga, która wpłynęła do Urzędu Gminy Świątajno i była			

		przedmiotem kontroli prowadzonej równocześnie w zakresie Wójta Gminy; nie figurowała w rejestrze skarg wpływających do Rady Gminy.			
<b>2026 r.</b>					
24.	Br.1510.1.2026 Br.1510.3.2026	Skarga	25.	Br.1510.4.2026 Br.1510.5.2026 Br.1510.6.2026	Skarga

Ustalono, że Rada Gminy:

- rozpatrzyła we własnym zakresie 7 skarg i 1 wniosek;
- przekazała do rozpatrzenia 10 skarg;
- w 2 przypadkach skargi brak jest udokumentowania ich rozstrzygnięcia;
- w 2 przypadkach wszczęła postępowanie skargowe, jednakże do dnia zakończenia kontroli nie podjęła stosownej uchwały w sprawie;
- błędnie zakwalifikowała 2 pisma jako wnioski w rozumieniu VIII k.p.a.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) niezgromadzenie i nieopracowanie przez organ dokumentów stanowiących jednoznaczny dowód rozpatrzenia 2 skarg (poz. 18 i 19 w tabeli), w szczególności uchwały rozstrzygającej skargę, dowodu skutecznego przekazania skargi organowi właściwemu oraz potwierdzenia prawidłowego zawiadomienia skarżącej o stanie jej sprawy;

W przypadku skarg z 3 oraz 6 października 2025 r., a także pisma z 7 października 2025 r., stanowiącego uzupełnienie wcześniejszej skargi z 6 października 2025 r. ustalono, że po wpłynięciu do Urzędu zostały one przekazane do Komisji, w celu wstępnego rozpoznania oraz przygotowania określonego stanowiska dla Rady Gminy. Przedmiotem pierwszej skargi było m.in. pozbawienie prawa głosu skarżącej podczas sesji Rady Gminy oraz agresywne i obraźliwe zachowanie radnych wobec skarżącej. Druga skarga zawierała zarzuty dotyczące ograniczania prawa do udziału skarżącej w obradach, prawa do informacji publicznej i przepisów RODO poprzez ujawnienie tożsamości skarżącej. Z protokołu posiedzenia Komisji z dnia 24 października 2025 r. wynika, że pierwotnie rekomendowano nieuznawanie przedmiotowych pism za skargi i udzielenie odpowiedzi na zarzuty w formie oświadczenia. Z kolei z protokołu kolejnego posiedzenia Komisji z 25 listopada 2025 r. wynika, że skargi te dotyczą działalności Rady Gminy, wobec czego - działając na podstawie art. 229 pkt 2 k.p.a. - Komisja jednogłośnie zaopiniowała przekazanie ich do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego jako organowi właściwemu do dalszego rozpatrzenia. W aktach spraw brak jest dokumentacji wyjaśniającej przyczyny

zmiany stanowiska oraz wskazującej, które z zaprezentowanych podejść zostało ostatecznie przyjęte.

Przewodniczący Rady Gminy w piśmie z 11 lutego 2025 r., znak: SK.1710.2.2026 wyjaśnił, że skargi z 3 i 6 października 2025 r. zostały uznane za tożsame przedmiotowo ze skargą z 2 listopada 2025 r. i objęte wspólnym procedowaniem, zakończonym podjęciem uchwały Rady Gminy Nr XIX/149/25 z dnia 4 grudnia 2025 r. w sprawie przekazania skargi według właściwości Wojewodzie Warmińsko-Mazurskiemu.

Kontrola wykazała jednak istotne rozbieżności pomiędzy powyższymi wyjaśnieniami a treścią dokumentów. Z § 1 uchwały Rady Gminy Nr XIX/149/25 z dnia 4 grudnia 2025 r. wynika, że Wojewodzie Warmińsko-Mazurskiemu przekazano wyłącznie:

- skargę z dnia 9 listopada 2025 r., dotyczącą odpowiedzi na pismo z dnia 4 listopada 2025 r. oraz naruszenia prawa do informacji i udziału w pracach Rady Gminy;
- skargę z 10 listopada 2025 r., dotyczącą zawiadomienia o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi z dnia 3 października 2025 r.;

natomiast skargi z 3 i 6 października 2025 r. oraz pismo z 7 października 2025 r. nie zostały w uchwale ani w jej uzasadnieniu uwzględnione. Również w piśmie Przewodniczącego Rady Gminy z 9 grudnia 2025 r. znak: Or.0004.91.2025 przekazującym przedmiotową uchwałę Wojewodzie Warmińsko-Mazurskiemu, w którym literalnie wymieniono dokumenty załączone do przesyłki jako kontynuację spraw objętych uchwałą, nie ujęto przedmiotowych pism z października.

Przewodniczący Rady Gminy w piśmie z 11 lutego 2025 r., znak: SK.1710.2.2026 wskazał, że brak uwzględnienia tych skarg w uchwale i piśmie ją przekazującym wynikał z charakteru redakcyjnego dokumentów i nie oznacza, że skargi zostały pozostawione bez rozpatrzenia. Według ww. wyjaśnień wszystkie pisma zostały objęte analizą Komisji oraz rozstrzygnięciem Rady Gminy poprzez przekazanie spraw organowi właściwemu.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że chociaż 12 grudnia 2025 r. do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego przekazano uchwałę Rady Gminy Nr XIX/149/25 z dnia 4 grudnia 2025 r. wraz z pismem przewodnim i wskazanymi załącznikami, brak jest dowodu przekazania przedmiotowych pism z 3, 6 i 7 października 2025 r. Tym samym brak jest potwierdzenia, że zostały one objęte wspólnym procedowaniem i skutecznie przekazane organowi właściwemu.

W konsekwencji należy wskazać, że:

- nie doszło do jednoznacznego i udokumentowanego rozstrzygnięcia skarg z 3 i 6 października 2025 r. oraz pisma z 7 października 2025 r., stanowiącego uzupełnienie wcześniejszej skargi z 6 października 2025 r.;
- brak jest dowodu ich skutecznego przekazania organowi właściwemu;
- brak jest potwierdzenia prawidłowego zawiadomienia skarżącej o sposobie ich rozpatrzenia;
- dokumentacja sprawy zawiera wewnątrznie niespójne ustalenia co do trybu i sposobu rozpatrzenia tych samych pism.

W związku z wyżej opisanymi istotnymi nieprawidłowościami w zakresie prowadzenia i dokumentowania postępowania skargowego kontrolujący nie są w stanie jednoznacznie ustalić sposobu zakończenia przedmiotowych spraw.

*[akta kontroli poz. 39, 54, 68-69, 80, 84-85, 94-97, 102]*

- 2) niewłaściwe zakwalifikowanie przez organ 2 pism (poz. 20 i 21 w tabeli) jako wniosku w rozumieniu art. 241 k.p.a. i rozpatrzenie ich w trybie wnioskowym w rozumieniu działu VIII k.p.a.

W jednym przypadku przedmiotem wniosku inicjującego postępowanie było podjęcie uchwały intencyjnej w sprawie przystąpienia do opracowania planu miejscowego dla obszaru gminy w części działek Jurki i Barany. Natomiast drugi wniosek dotyczył planu ogólnego Gminy Świętajno i został złożony w ramach prowadzonego przez Wójta Gminy Świętajno postępowania planistycznego przewidzianego w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Żaden z tych wniosków nie mieścił się w zakresie przedmiotowym art. 241 k.p.a., ponieważ nie dotyczyły one usprawnienia działania organu ani innych kwestii wskazanych w tym przepisie. Wnioski odnosiły się wyłącznie do obszaru planowania przestrzennego regulowanego przepisami ww. ustawą.

*[akta kontroli poz. 80, 85, 103-104]*

- 3) rozpatrzenie 1 wniosku (poz. 22 w tabeli) zakwalifikowanego jako wniosek w rozumieniu art. 241 k.p.a. w formie oświadczenia przyjętego podczas sesji Rady Gminy, a nie w formie uchwały organu stanowiącego gminy.

Przewodniczący Rady Gminy pismem z 11 lutego 2026 r., znak: SK.1710.2.2026 wyjaśnił, że: „(...) *Po rozpatrzeniu sprawy Rada Gminy wyraziła swoje stanowisko w formie oświadczenia przyjętego w trybie właściwym dla podejmowania uchwał przez organ kolegialny. Zastosowana forma stanowiła sposób realizacji wniosku i wyrażenia stanowiska przez Radę, a nie procedowanie sprawy w odrębnym trybie niż wnioskowy.*

*Podjęcie oświadczenia nie oznaczało zmiany trybu rozpatrzenia sprawy, lecz stanowiło przyjętą przez Radę formę rozstrzygnięcia odpowiadającą charakterowi sprawy”.*

Należy podkreślić, że jedyną formą prawną, w której organ kolegialny może się wypowiedzieć w sprawie skargi lub wniosku jest uchwała, zgodnie z art. 14 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 ze zm.).

*[akta kontroli poz. 80, 85, 105]*

W powyższym obszarze stwierdzono również następujące uchybienia:

- 1) w 5 sprawach (poz. 3, 6, 8-10 w tabeli) w zawiadomieniu o odmownym załatwieniu skargi nie zawarto uzasadnienia prawnego, czym naruszono art. 238 § 1 k.p.a.;

Przewodniczący Rady Gminy w piśmie z 11 lutego 2026 r. wyjaśnił, że: „(...) *W przypadkach, w których skargi zostały uznane za bezzasadne, nie zawsze zamieszczano wyodrębnione uzasadnienie prawne poprzez wskazanie konkretnych przepisów prawa. Powyższe wynikało ze sposobu redagowania odpowiedzi oraz przyjętej praktyki koncentrującej się na odniesieniu do stanu faktycznego sprawy. Mając na uwadze treść art. 238 § 1 k.p.a., w przyszłości w przypadku odmownego załatwienia skargi w zawiadomieniach będzie zamieszczane zarówno uzasadnienie faktyczne, jak i prawne, zgodnie z wymogami ustawowymi”.*

Podkreślić należy, że zawiadomienie o załatwieniu skargi powinno obowiązkowo zawierać wszystkie elementy wymienione w art. 238 § 1 k.p.a., w tym uzasadnienie prawne, które powinno polegać na wyjaśnieniu podstawy prawnej podjętego rozstrzygnięcia wraz z przytoczeniem przepisów prawa. Brak wyodrębnionego uzasadnienia prawnego stanowi naruszenie ww. przepisu i ogranicza możliwość weryfikacji prawidłowości decyzji przez stronę skarżącą.

*[akta kontroli poz. 27, 30, 32-34, 67, 80, 85]*

- 2) w 8 sprawach (poz. 1, 4, 5, 11-13, 16-17 w tabeli) w uzasadnieniu do uchwały w sprawie przekazania skargi według właściwości nie przedstawiono samodzielnej oceny Rady Gminy w zakresie ustalenia właściwości organu, a jedynie powtórzono stanowisko Komisji.

Przewodniczący Rady Gminy w wyjaśnieniu z 4 lutego 2026 r. wskazał, że: „*Rada uznała, że jej stanowisko jest tożsame ze stanowiskiem Komisji”.*

Należy wskazać, że Komisja jest jedynie ciałem doradczym (opiniodawczym) Rady Gminy, nie zaś podmiotem uprawnionym do podejmowania w imieniu organu oceny zasadności przekazania skargi według właściwości. Oznacza to, że w sytuacji, gdy Rada Gminy uznaje swoje stanowisko za zgodne ze stanowiskiem Komisji, powinna w sposób wyraźny

wskazać to w uzasadnieniu. Tylko wówczas można uznać, że Rada Gminy dokonała samodzielnej oceny sprawy.

*[akta kontroli poz. 24, 26-27, 33, 36-37, 72, 75-76, 79]*

- 3) przekazanie 1 skargi (poz. 23 w tabeli) organowi właściwemu do jej rozpatrzenia pismem przewodnim podpisanym przez Przewodniczącego Rady Gminy, podczas gdy - zgodnie z obowiązującymi przepisami - właściwym trybem przekazania było przekazanie w drodze uchwały Rady Gminy jako organu kolegialnego;

Zgodnie z art. 231 § 1 k.p.a., kompetencja do oceny właściwości w sprawie oraz do podjęcia decyzji o przekazaniu skargi według właściwości przysługuje organowi, który otrzymał skargę. W myśl art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym organami gminy są wójt (burmistrz, prezydent miasta) oraz rada gminy. Tym samym rozstrzygnięcie omawianej kwestii powinno nastąpić w formie uchwały Rady Gminy, a nie poprzez czynności jej przewodniczącego, który nie posiada w tym zakresie samodzielnych kompetencji. Zadania Przewodniczącego Rady Gminy ograniczają się bowiem - zgodnie z art. 19 ust. 2 ww. ustawy - do organizowania pracy rady oraz prowadzenia jej obrad.

*[akta kontroli poz. 106]*

- 4) w przypadku wszystkich postępowań skargowych i wnioskowych w aktach sprawy brak było dowodu potwierdzającego wywiązanie się organu z obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia RODO<sup>9</sup>.

Na powyższą okoliczność Przewodniczący Rady Gminy wyjaśnił, że powyższe wynikało z dotychczasowej praktyki organizacyjnej, w ramach której sprawy prowadzone w trybie skargowym traktowano jako kontynuację korespondencji administracyjnej bez odrębnego formalizowania obowiązku informacyjnego w każdym przypadku.

*[akta kontroli poz. 23-41, 80, 85]*

Powyższe oceniono w kategorii uchybienia, skutkującego naruszeniem przepisu art. 226a i 231 § 2 k.p.a., zgodnie z którym organy właściwe w sprawach skarg i wniosków przekazują klauzulę informacyjną, skarżącemu lub wnioskodawcy przy pierwszej czynności kierowanej do tych osób. Jednocześnie należy zauważyć, że zgodnie z motywem 60 preambuły RODO, obowiązek informacyjny ma na celu poinformowanie osoby, której dane dotyczą, o przetwarzaniu jej danych i celach tego przetwarzania. W związku z tym,

---

<sup>9</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych).

jeżeli dane tej samej osoby są przetwarzane w odrębnych postępowaniach skargowych, organ powinien ponownie wykonać obowiązek informacyjny w odniesieniu do nowych celów przetwarzania danych.

### **3. Terminowość rozpatrywania oraz przekazywania skarg i wniosków zgodnie z właściwością.**

Weryfikacji powyższego obszaru dokonano na podstawie 21 spraw, w tym 7 skarg i 1 wniosku rozpatrzonych bezpośrednio przez Radę Gminy, 11 skarg przekazanych zgodnie z właściwością oraz 2 skarg pozostających w toku rozpatrywania.

Czynności kontrolne wykazały, że jedynie w 5 sprawach rozstrzygnięcie nastąpiło w ustawowym terminie, tj. w 1 przypadku skarga (poz. 14 w tabeli) została rozpatrzona w terminie określonym w art. 237 § 1 k.p.a., natomiast w 3 sprawach (poz. 3, 8 i 9 w tabeli) - w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a. w związku z art. 237 § 4 k.p.a.

W ramach 1 postępowania skargowego (poz. 23 w tabeli), ustalono, że przekazanie sprawy organowi właściwemu nastąpiło zgodnie z postanowieniami art. 231 § 1 k.p.a., tj. niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni liczonych od daty wpływu skargi do organu, z równoczesnym zawiadomieniem strony o powyższym fakcie.

W 2 sprawach (poz. 24 i 25 w tabeli) postępowanie skargowe na dzień zakończenia kontroli pozostawało w toku, pomimo upływu ustawowego terminu załatwienia skarg. W sprawach tych zastosowano tryb określony w art. 36 § 1 k.p.a., w którym skarżący zostali poinformowani o niemożności dotrzymania ustawowego terminu załatwienia sprawy i o planowanym rozpatrzeniu skarg na najbliższej sesji Rady Gminy, przewidzianej do końca marca.

W odniesieniu do pozostałych spraw stwierdzono nieprawidłowości polegające na niedochowaniu przez organ ustawowych terminów załatwienia skargi i wniosku oraz przekazania skargi zgodnie z właściwością, co znajduje potwierdzenie w poniższych ustaleniach:

- 10 skarg (poz. 1, 4, 5, 7, 11-13, 15-17 w tabeli) przekazanych zgodnie z właściwością przekazano z naruszeniem obowiązującego terminu określonego w art. 231 § 1 k.p.a., a przekroczenie wynosiło od 31 do 79 dni, liczonych od dnia wpływu skargi do Urzędu do dnia jej przekazania organowi właściwemu. Wprawdzie w trzech przypadkach zastosowano instytucję przedłużenia terminu w trybie art. 36 k.p.a., w tym w jednym przypadku dwukrotnie, jednakże przepisy działu VIII k.p.a. nie przewidują możliwości stosowania tego przepisu w odniesieniu do czynności przekazania skargi zgodnie z właściwością, dlatego nie zostało to uwzględnione przy ocenie terminowości.

- 2 skargi (poz. 6 i 2 w tabeli) zostały załatwione po terminie wyznaczonym zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a., tj.:
  - Skarga wpłynęła do Urzędu 4 kwietnia 2025 r. Termin załatwienia sprawy dwukrotnie był przedłużany, ostatecznie wyznaczono go na 13 czerwca 2025 r. Uchwałę w sprawie podjęto 12 czerwca 2025 r. mieszcząc się w wyznaczonym terminie, jednak jej przekazanie do skarżącego nastąpiło dopiero 5 dni później. Należy podkreślić, że postępowanie skargowe - zgodnie z art. 237 § 3 k.p.a. - kończy się czynnością faktyczną, materialno-techniczną czyli zawiadomieniem strony o sposobie załatwienia skargi, co w przypadku Rady Gminy oznacza przekazanie uchwały podjętej w sprawie.
  - Skarga wpłynęła do Urzędu 29.10.2024 r., termin jej załatwienia przedłużono do 30.12.2024 r., uchwała w sprawie została podjęta 06.02.2025 r., natomiast jej przekazanie nastąpiło po upływie kolejnych 11 dni, tj. 17 lutego 2025 r., czyli 48 dni po upływie terminu załatwienia sprawy wyznaczonego zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a.
- 1 skarga i 1 wniosek (poz. 10 i 22 w tabeli) zostały załatwione z naruszeniem terminu określonego w art. 237 § 1 k.p.a., przy jednoczesnym niezastosowaniu trybu przewidzianego odpowiednio dla skargi w art. 36 § 1 k.p.a. oraz dla wniosku w art. 245 k.p.a., w efekcie czego strony nie zostały poinformowane o niezakończonym w terminie.
  - Skarga wpłynęła do Urzędu 28 maja 2025 r., uchwała w sprawie została podjęta 23 lipca 2025 r., natomiast jej przekazanie nastąpiło 30 lipca 2025 r., czyli 32 dni po upływie miesięcznego terminu załatwienia sprawy. W aktach sprawy brak jest zawiadomienia strony o przyczynach zwłoki i wskazania nowego terminu załatwienia sprawy oraz pouczenia o prawie wniesienia ponaglenia (art. 36-38 k.p.a).
  - Wniosek wpłynął do Urzędu 15 lipca 2025 r., przekazanie wnioskującemu rozstrzygnięcia organu nastąpiło 6 października 2025 r., a więc 52 po upływie miesięcznego terminu załatwienia sprawy. W aktach sprawy brak jest dowodu na poinformowanie strony o czynnościach podjętych w celu rozpatrzenia wniosku, przewidywanym terminie jego załatwienia oraz przysługującym mu środkom zaskarżenia.

Przewodniczący Rady Gminy w wyjaśnieniu z dnia 4 lutego 2026 r. znak: SK.1710.2.2026 wskazał, że opóźnienia w załatwianiu skarg były związane z trudnościami w zwoływaniu posiedzeń Komisji wynikającymi z ograniczonej liczby członków Komisji w 2025 r. oraz z rezygnacji przewodniczącego Rady z mandatu radnego. W bieżącym roku skład Komisji zwiększono do szczęściu osób, co - jak wskazano - ma przyczynić się do usprawnienia organizacji jej pracy i terminowości rozpatrywania skarg.

Kontrolujący nie uznają powyższych wyjaśnień za wystarczające do wyłączenia odpowiedzialności za nieterminowe rozpatrywanie skarg oraz ich przekazywanie zgodnie z właściwością. W toku kontroli nie przedłożono żadnych dowodów potwierdzających planowanie posiedzeń Komisji, które nie doszły do skutku, ani dokumentów wskazujących przyczyny ich niezwołania lub odwołania, co uniemożliwia weryfikację podnoszonych trudności organizacyjnych.

Ustalenia kontroli potwierdzają, że zasadniczą przyczyną opóźnień w rozpatrywaniu skarg i wniosku oraz przekazaniu skarg organowi właściwemu było późne zwoływanie posiedzeń Komisji. W zdecydowanej większości spraw Komisja zbierała się po upływie ustawowego terminu przewidzianego dla rozpatrzenia, podejmując czynności dopiero po upływie od 16 do 79 dni od wpływu skargi do organu, natomiast w przypadku wniosku – dopiero po 77 dniach od jego wniesienia do Urzędu. W przypadku skarg przekazywanych według właściwości czynności podejmowano po upływie od 7 do 43 dni od wpływu skargi. W konsekwencji skargi i wnioski były rozpatrywane przez Radę Gminy: w 6 przypadkach podczas pierwszej sesji po wpływie pisma, 7 przypadkach podczas drugiej sesji, a w 5 przypadkach dopiero podczas trzeciej sesji. Wniosek natomiast został rozpatrzony podczas trzeciej sesji, która miała miejsce po jego wniesieniu. Takie opóźnienia wyraźnie wydłużyły całkowity termin załatwienia lub przekazania skargi/wniosku, mając bezpośredni wpływ na terminowość realizacji obowiązków ustawowych.

Kontrolujący podkreślają, że Komisja, jako organ opiniujący, powinna uwzględniać specyfikę działania Rady Gminy jako organu kolegialnego i dołożyć wszelkiej staranności, aby stanowisko w sprawie skargi zostało przygotowane i przedstawione Radzie Gminy na najbliższej sesji po wpływie skargi/wniosku. Działania komisji w tym zakresie powinny być prowadzone niezwłocznie, z zachowaniem należytej staranności, tak aby opinia Komisji mogła stanowić podstawę dla Rady Gminy do podejmowania decyzji w ustawowych terminach, niezależnie od ograniczeń wynikających z liczebności członków Komisji czy harmonogramu sesji. Brak takich działań prowadzi do systematycznego wydłużania terminów rozpatrywania skarg, co negatywnie wpływa na efektywność działania organu i ogranicza prawa skarżących do terminowego załatwienia sprawy.

W powyższym obszarze stwierdzono również uchybienia w zakresie realizacji obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 36 § 1 k.p.a. Kontrola wykazała, że w 5 przypadkach (poz. 3, 6 i 8-9 w tabeli) zawiadomienia o niezafatwieniu sprawy w terminie zostały skierowane do skarżących po upływie miesięcznego terminu przewidzianego na załatwienie skargi, określonego w art. 237 § 1 k.p.a. Jednocześnie ustalono, że przedłużanie terminu załatwienia skarg następowało w niewłaściwej formie, tj. pismem Przewodniczącego Rady Gminy, a nie w formie uchwały Rady Gminy, wymaganej dla organu kolegialnego. Ponadto kontrola wykazała, że w każdym przypadku, zawiadomienie o niezafatwieniu skargi w terminie nie zawierało pouczenia o prawie do

wniesienia ponaglenia, do czego obliguje art. 36 § 1 k.p.a. W jednej sprawie (poz. 3 w tabeli) zawiadomienie nie zawierało również wskazania przyczyn zwłoki oraz jednoznacznego określenia nowego terminu załatwienia sprawy – wskazano jedynie miesiąc, bez oznaczenia konkretnej daty dziennej. Dodatkowo w jednym przypadku (poz. 9 w tabeli) stwierdzono dwukrotne wystosowanie zawiadomienia z art. 36 k.p.a. w odniesieniu do tej samej sprawy. Skarga została pierwotnie przekazana do organu przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego, a następnie skarżąca złożyła tożsamą skargę bezpośrednio do Rady Gminy. Pismo to zostało prawidłowo potraktowane jako element tej samej sprawy i włączone do akt postępowania. Pomimo tego do skarżącej skierowano dwa odrębne zawiadomienia o niezakończonym terminie – jedno w odniesieniu do skargi pierwotnej, drugie w odniesieniu do pisma złożonego bezpośrednio przez skarżącą. Zawiadomienia te zostały wystosowane w różnych terminach, jednak w obu przypadkach wyznaczono ten sam termin załatwienia sprawy. W ocenie kontrolujących ponowne zastosowanie art. 36 § 1 k.p.a., w odniesieniu do tej samej sprawy było zbędne i mogło powodować u skarżącej mylne wrażenie co do faktycznej liczby prowadzonych postępowań w sprawie jednej skargi.

Przewodniczący Rady Gminy w wyjaśnieniu z 11 lutego 2026 r., znak: SK.1710.2.2026 wskazał, że stwierdzone w toku kontroli uchybienia w zakresie sposobu i terminowości kierowania zawiadomieniami, o których mowa w art. 36 § 1 k.p.a., miały charakter incydentalny i wynikały z nadzwyczajnego nagromadzenia spraw wpływających w krótkim czasie od jednego skarżącego. W analizowanym okresie od tej samej osoby wpłynęła znaczna liczba skarg oraz innych pism, wymagających odrębnej rejestracji, analizy formalnej i merytorycznej, przygotowania materiałów dla Komisji oraz dalszego procedowania przez Radę Gminy. W ocenie Przewodniczącego Rady Gminy zwiększone obciążenie organizacyjne miało wpływ na powstanie uchybień o charakterze formalnym, które – jak podkreślono – nie były działaniem celowym. Przewodniczący wskazał również, że istotną część czynności przygotowawczych i organizacyjnych związanych z obsługą Komisji, w tym kompletowanie dokumentacji i opracowanie materiałów, spoczywa w praktyce na jednym pracowniku Urzędu, co znacząco obciąża to stanowisko.

Przedstawione wyjaśnienia nie mogą zostać uznane za zasadne, ponieważ okoliczności wskazane w ww. wyjaśnieniach nie zwalniają organu z obowiązku przestrzegania przepisów, w tym art. 36 § 1 k.p.a. Przepis ten nakłada obowiązek zawiadamiania skarżącego o każdym przypadku niezakończonym terminie, wraz z podaniem przyczyn zaistniałej zwłoki i pouczeniem o prawie złożenia ponaglenia oraz wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy. Zawiadomienie powinno zawierać wszystkie ww. elementy i zostać wysłane do strony przed upływem ustawowego terminu przewidzianego w art. 237 § 1 k.p.a. W przypadku Rady Gminy jako organu kolegiального rozstrzygnięcia w tym zakresie powinny być podejmowane w formie uchwały. Natomiast nowy termin

powinien zostać określony poprzez wskazanie ścisłej daty kalendarzowej. Jeżeli natomiast w momencie skierowania do strony informacji dotyczącej niezafatwienia jej sprawy w ustawowym terminie nie był jeszcze znany dokładny dzień miesiąca, w którym ma się odbyć najbliższa sesja Rady Gminy, organ powinien wskazać stronie ostatni dzień tego miesiąca.

*[akta kontroli poz. 23-41,47-65, 71-72, 76-77, 79, 80, 85, 96-97 i 107]*

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

- 1) Dostosowanie dni i godzin przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków do wymogów art. 253 § 3 k.p.a., ze szczególnym uwzględnieniem obowiązku, aby przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia odbywały się w ustalonym dniu po godzinach pracy Urzędu. Ponadto należy zapewnić zamieszczenie aktualnej informacji o dniach i godzinach przyjęć w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu obsługującego organ.
- 2) Prowadzenie rejestru skarg i wniosków w sposób określony w art. 254 k.p.a., tj. w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych spraw, w szczególności poprzez zapewnienie, aby zapisy ewidencji odzwierciedlały rzeczywistą ilość rozpatrywanych skarg i wniosków, umożliwiały jednoznaczną identyfikację każdej skargi i wniosku oraz wskazywały termin ostatecznego załatwienia każdej sprawy.
- 3) Nadawanie skargom i wnioskom prawidłowego symbolu, zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt 1510 lub 1511 oraz posługiwanie się tym oznaczeniem we wszystkich dokumentach dotyczących danej sprawy.
- 4) Dokumentowanie postępowań skargowych w sposób zapewniający jednoznaczne rozstrzygnięcie każdej skargi, w tym obowiązkowe gromadzenie pełnej dokumentacji obejmującej wszystkie pisma wchodzące w skład sprawy, dowody skutecznego przekazania skarg do organu właściwego oraz prawidłowe zawiadamianie skarżących o sposobie załatwienia sprawy, tak aby nie było wątpliwości co do przebiegu postępowania ani losu żadnej skarg.
- 5) Prawidłowe kwalifikowanie pism ze względu na ich przedmiot, zgodnie z treścią art. 241 k.p.a.
- 6) Rozpatrywanie wniosków w rozumieniu działu VIII k.p.a., przedłużanie terminu załatwienia skargi oraz przekazywanie skarg zgodnie z właściwością w formie uchwały Rady Gminy, wymaganej dla organu kolegiального.

- 7) Prawidłowe formułowanie uchwał w sprawie odmownego rozpatrzenia skargi poprzez zamieszczanie w nich uzasadnienia prawnego, zgodnie z dyspozycją art. 238 § 1 k.p.a.
- 8) W przypadku uchwał przekazujących skargę zgodnie z właściwością zawieranie w ich uzasadnieniu samodzielnego stanowiska Rady Gminy w zakresie ustalenia właściwości organów.
- 9) Zamieszczanie - w pierwszych pismach kierowanych do skarżących lub wnioskujących - klauzuli informacyjnej dot. przetwarzania danych osobowych, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 226a i 231 § 1 k.p.a.
- 10) Rozpatrywanie skarg i wniosków w ustawowym terminie wynikającym z art. 237 § 1 k.p.a., a w przypadku niemożności jego dotrzymania – zawiadamianie skarżącego lub wnioskodawcę o powyższym fakcie, podając obowiązkowe informacje wynikające odpowiednio dla skarg z art. 36 § 1 k.p.a. oraz dla wniosku z art. 245 k.p.a. Zawiadomienie o przedłużeniu terminu powinno zostać wysłane w trakcie trwania terminu wynikającego z art. 237 § 1 k.p.a.
- 11) Przekazywanie skarg do organu właściwego z zachowaniem terminu określonego w art. 231 § 1 k.p.a.

Ponadto, w związku z brakiem możliwości ustalenia przebiegu postępowania w sprawie skarg z 3 i 6 października 2025 r. oraz rozbieżnościami pomiędzy ustaleniami kontroli a wyjaśnieniami Przewodniczącego Rady Gminy (dotyczącymi ich rzekomego przekazania według właściwości do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, czego nie potwierdzono w organie właściwym), wnosi się o rozważenie – przy udziale radcy prawnego Urzędu - zasadności podjęcia działań w celu zapewnienia rozpatrzenia ww. skarg, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego w terminie 21 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

**WOJEWODA**

**WARMIŃSKO-MAZURSKI**

**Radosław Król**

(podpisano podpisem elektronicznym)

