



# Minister Nauki

Dariusz Wieczorek

DKA-WK.0915.4.2024  
Warszawa, 20 listopada 2024 r.

**Pan**  
**prof. dr hab. inż. Jerzy Małachowski**  
**Dyrektor**  
**Narodowego Centrum Badań i Rozwoju**  
ul. Chmielna 69  
00-801 Warszawa

## SPRAWOZDANIE

z kontroli w Narodowym Centrum Badań i Rozwoju w zakresie prawidłowości przeprowadzania konkursów na stanowisko zastępcy Dyrektora NCBR w okresie od dnia 7 czerwca 2024 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, z możliwością zasięgnięcia informacji z okresów wcześniejszych.

Na podstawie art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup> oraz art. 34 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju<sup>2</sup> w Narodowym Centrum Badań i Rozwoju<sup>3</sup> została przeprowadzona pozaplanowa kontrola w trybie uproszczonym, w zakresie prawidłowości przeprowadzania konkursów na stanowisko zastępcy Dyrektora NCBR w okresie od dnia 7 czerwca 2024 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, z możliwością zasięgnięcia informacji z okresów wcześniejszych.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w okresie od dnia 25 lipca 2024 r. do dnia 6 września 2024 r. przez Przemysława Kościołka - Naczelnika Wydziału Kontroli w Departamencie Kontroli i Audytu oraz Jolantę Tryszkiewicz - Zastępczynię Dyrektora Departamentu Kontroli i Audytu Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego<sup>4</sup>.

Mając na uwadze powyższe, działając na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy o kontroli w administracji rządowej przekazuję niniejsze Sprawozdanie z kontroli.

---

<sup>1</sup> t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 224, dalej: ustawa o kontroli w administracji rządowej.

<sup>2</sup> t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1170, dalej również: ustawa o NCBR.

<sup>3</sup> Dalej również: NCBR.

<sup>4</sup> Dalej: Ministerstwo.

## 1. OCENA

Działalność NCBR w kontrolowanym zakresie oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.<sup>5</sup>

W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Komisja konkursowa ZD I zamieściła w uchwale, której treścią było wskazanie kandydata na stanowisko pierwszego zastępcy Dyrektora Centrum wyłonionego w konkursie, zapis w § 4, który był sprzeczny z art. 4 ust. 7 ustawy o NCBR.
2. Dyrektor NCBR w załączeniu do ogłoszenia o konkursach na stanowiska zastępców Dyrektora NCBR określił wadliwy wzór oświadczenia składanego przez kandydatów w związku z koniecznością potwierdzenia spełnienia wymogu wynikającego z art. 5 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 5 ust. 2 pkt 1 ustawy o NCBR.
3. Komisje konkursowe dokonały oceny spełnienia kryteriów formalnych przez kandydatów na zastępcę dyrektora NCBR, pomimo iż nie miały wystarczających podstaw do podjęcia takiego rozstrzygnięcia, z uwagi na złożenie przez kandydatów wadliwych oświadczeń.
4. W protokołach z posiedzeń komisji konkursowych nie odnotowano faktu dokonania powiadomienia kandydatów o dopuszczeniu albo o niedopuszczeniu do drugiego etapu konkursu, czym naruszono § 6 ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 29 września 2010 r. w sprawie konkursów na stanowiska Dyrektora i zastępcy Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju<sup>6</sup>.
5. Komisje konkursowe nie realizowały obowiązku dotyczącego weryfikacji, przed przystąpieniem do rozmowy kwalifikacyjnej, tożsamości kandydatów, czym naruszono § 7 ust. 1a rozporządzenia w sprawie konkursów.
6. Dyrektor NCBR nie zapewnił zgodności przepisów regulaminów pracy komisji konkursowych z § 7 ust. 4 rozporządzenia w sprawie konkursów.
7. Do prac komisji konkursowych zaangażowano osobę niebędącą członkiem komisji, o której mowa w § 7 ust. 4 rozporządzenia w sprawie konkursów, która nie posiadała kwalifikacji do dokonania oceny (wraz z Komisją) kwalifikacji zawodowych oraz wiedzy kandydatów na zastępcę Dyrektora NCBR.
8. Nie dochowano należytej staranności w procesie obliczania punktów przyznanych przez członków Komisji poszczególnym kandydatom na stanowisko zastępcy Dyrektora Centrum.
9. Komisje konkursowe naruszyły termin na przekazanie kandydatom na stanowiska zastępców Dyrektora NCBR wyników oceny, czym naruszono § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie konkursów.
10. Komisje konkursowe nie dołączyły wszystkich protokołów z posiedzeń komisji do uchwały, której treścią było wskazanie kandydata na stanowisko zastępcy Dyrektora Centrum wyłonionego w konkursie, czym naruszono § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie konkursów.

---

<sup>5</sup> Minister stosuje trzystopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

<sup>6</sup> Dz. U. Nr 184, poz. 1242 z późn. zm., dalej również: rozporządzenie w sprawie konkursów.

11. Nie zapewniono w pełni rzetelności przy dokumentowaniu działań zgodnie z rzeczywistością przy realizacji procesu rekrutacji na stanowiska zastępcy Dyrektora NCBR.

## **2. USTALENIA**

### **2.1. Informacje wstępne.**

Podstawy prawne funkcjonowania jednostki, w oparciu o które dokonano oceny zagadnień objętych kontrolą:

- Ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju,
- Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 29 września 2010 r. w sprawie konkursów na stanowiska Dyrektora i zastępcy Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju,
- Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 9 września 2010 r. w sprawie statutu Narodowego Centrum Badań i Rozwoju<sup>7</sup>,
- Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce<sup>8</sup>.

Narodowe Centrum Badań i Rozwoju jest agencją wykonawczą w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>9</sup>, powołaną do realizacji zadań z zakresu polityki naukowej państwa, o której mowa w art. 6 ust. 1 ustawy Pswn.

Centrum działa na podstawie ustawy o NCBR oraz rozporządzenia w sprawie statutu NCBR, określającego m.in. szczegółowy zakres zadań i tryb pracy organów ww. jednostki.

Organem Centrum zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy o NCBR jest Dyrektor NCBR, który zgodnie z art. 10 ust. 1 tejże ustawy kieruje działalnością Centrum i reprezentuje je na zewnątrz oraz wykonuje zadania określone w ustawie o NCBR, m.in. jest odpowiedzialny za prawidłowość i sprawność realizacji zadań Centrum.

Funkcję kierownika jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą pełnił Pan prof. dr hab. inż. Jerzy Małachowski.

### **2.2. Konkurs na stanowisko pierwszego zastępcy Dyrektora NCBR (dalej: konkurs na stanowisko ZD I)**

#### **2.2.1. Ogłoszenie o konkursie na stanowisko ZD I**

W dniu 10 czerwca 2024 r. Dyrektor NCBR, działając na podstawie art. 4 ust. 3 i 4 ustawy o NCBR, ogłosił konkursy na stanowiska zastępców Dyrektora NCBR, w tym konkurs na stanowisko ZD I.

Ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie podmiotowej Centrum w Biuletynie Informacji Publicznej oraz udostępnione w siedzibie Centrum. W dniu 10 czerwca 2024 r. Dyrektor

---

<sup>7</sup> t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 201, dalej: rozporządzenie w sprawie statutu NCBR.

<sup>8</sup> t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742 z późn. zm., dalej: ustawa Pswn.

<sup>9</sup> t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1530.

Centrum przekazał również ogłoszenie do Ministra Nauki celem zamieszczenia na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra w Biuletynie Informacji Publicznej oraz celem udostępnienia w siedzibie urzędu obsługującego Ministra. Powyższym działaniem wypełniono obowiązki wynikające z art.4 ust.5 ustawy o NCBR oraz § 5 ust.2 rozporządzenia w sprawie konkursów.

Konkurs nie został ogłoszony niezwłocznie po odwołaniu w dniu 7 marca 2024 r. (art. 4 ust. 4 pkt 2 ustawy o NCBR) pierwszego zastępcy Dyrektora NCBR tj. Pana [REDAKTOWANO], jednakże jak wyjaśniła w dniu 6 września 2024 r.<sup>10</sup> Pani [REDAKTOWANO] - Dyrektor Biura Dyrektora Centrum NCBR<sup>11</sup>: *Pan prof. Jerzy Małachowski został powołany na stanowisko Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju 7 czerwca 2024 r. na czteroletnią kadencję. Ogłoszenie konkursu na stanowiska Zastępców Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju zostało opublikowane 10 czerwca 2024 r. tj. niezwłocznie po powołaniu prof. Jerzego Małachowskiego na stanowisko Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju.*

Przyjmując powyższe oraz fakt, że Pan prof. Jerzy Małachowski został powołany na stanowisko Dyrektora NCBR w dniu 7 czerwca 2024 r. (zgodnie z aktem powołania przekazanym wraz z wyjaśnieniami przez NCBR w dniu 5 sierpnia 2024 r.<sup>12</sup>) oraz mając na uwadze okres objęty niniejszą kontrolą, powyższe wyjaśnienie zostało uwzględnione.

Ogłoszenie o ww. konkursie zawierało elementy określone w § 5 ust. 3 rozporządzenia w sprawie konkursów.

W toku kontroli stwierdzono, że do ogłoszenia dołączono Załącznik nr 1 – OŚWIADCZENIE do celów rekrutacji na stanowisko Zastępcy Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju – którego treść w punkcie dotyczącym niekaralności była niezgodna z wymogiem wynikającym z art. 5 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 5 ust. 2 pkt 1 ustawy o NCBR oraz z § 5 ust. 5 pkt 4 w związku z § 5 ust. 6 rozporządzenia w sprawie konkursów oraz z zapisami ogłoszenia.

Zgodnie z ww. przepisami kandydatem na stanowisko zastępcy Dyrektora NCBR może być osoba, która nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, tymczasem we wzorze oświadczenia wskazano, że: *Ja niżej podpisany/a .... legitymujący/a się dowodem osobistym seria/nr ... oświadczam, że: (...) • nie byłem(am) karany(a) za przestępstwo popełnione umyślnie ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe. (...).* Zatem w oświadczeniu posłużono się pojęciem węższym niż określił to ustawodawca. W konsekwencji, wszyscy kandydaci do zgłoszeń załączyli oświadczenia, na podstawie których nie można było potwierdzić spełnienia ustawowego wymogu, o czym szerzej w pkt 2.2.4 Sprawozdania.

Dyrektor BDCiOP NCBR w dniu 26 sierpnia 2024 r. wyjaśniła<sup>13</sup>, że formularz oświadczenia wykorzystywany był we wszystkich konkursach na stanowisko zastępcy dyrektora NCBR od 2019 roku. Obecnie w zasobach NCBR nie udało się odnaleźć analiz, w których zawarte byłoby

---

<sup>10</sup> Pismo nr BDP.0910.1.2024.JB z dnia 6 września 2024 r., wyjaśnienia [REDAKTOWANO] Dyrektor Biura Dyrektora Centrum NCBR, dalej: wyjaśnienia z 6 września 2024 r.

<sup>11</sup> Dalej: Dyrektor BDCiOP NCBR.

<sup>12</sup> Pismo nr BDP.0910.1.2024.JB z dnia 5 sierpnia 2024 r., wyjaśnienia [REDAKTOWANO] Dyrektor Biura Dyrektora Centrum NCBR, dalej: wyjaśnienia z 5 sierpnia 2024 r.

<sup>13</sup> Pismo nr BDP.0910.1.2024.JB z dnia 26 sierpnia 2024 r., wyjaśnienia [REDAKTOWANO] Dyrektor Biura Dyrektora Centrum NCBR, dalej: wyjaśnienia z 26 sierpnia 2024 r.

*uzasadnienie treści tego formularza. W związku z powyższym, w obecnie trwającym konkursie na Zastępcę Dyrektora NCBR formularz został zaktualizowany.*

Termin składania zgłoszeń w zbadanym konkursie wynosił co najmniej 10 dni od dnia następującego po dniu ukazania się ogłoszenia o konkursie na stronie podmiotowej NCBR w Biuletynie Informacji Publicznej, tj. do 20 czerwca 2024 r., a o jego zachowaniu decydowała data wpływu zgłoszenia. Powyższe było zgodne z § 5 ust. 4 rozporządzenia w sprawie konkursów.

W toku kontroli ustalono, że w NCBR obowiązywała Instrukcja rekrutacji pracowników w Narodowym Centrum Badań i Rozwoju (Procesy wsparcia – 3.1 Zarządzanie i rozwój kapitału ludzkiego - 3.1.2 Cykl życia pracownika), zatwierdzona w dniu 20 lutego 2024 r. przez Pana dr ██████████ – ówczesnego Dyrektora NCBR.

Dyrektor BDCiOP NCBR w dniu 26 sierpnia 2024 r. wyjaśniła, że (...) konkurs na stanowiska zastępców Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju nie był procedowany na podstawie Instrukcji organizacji procesu rekrutacji w Narodowym Centrum Badań i Rozwoju. (...) zainicjowana przez Dyrektora procedura konkursowa w celu wyłonienia dwóch zastępców odbyła się na podstawie ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju (dalej: „ustawa o NCBR”), rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 29 września 2010 r. w sprawie konkursów na stanowiska Dyrektora i zastępcy Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju (dalej: „rozporządzenie”) oraz Regulaminu Prac Komisji Konkursowej. Warto zwrócić uwagę, że konkurs na stanowisko zastępcy Dyrektora NCBR jest regulowany przepisami art. 4 i 5 ustawy o NCBR oraz rozporządzenia, natomiast rekrutacja pracowników odbywa się na podstawie przepisów art. 20 – 26 ustawy o NCBR.

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień należy wskazać, że pkt 1 ww. Instrukcji określa zasady przeprowadzania rekrutacji w NCBR, a pkt 2 stanowi, że zapisy Instrukcji mają zastosowanie dla wszystkich pracowników i komórek organizacyjnych Centrum. Zapisy wyłączające stosowanie ww. Instrukcji nie zostały jednoznacznie ustanowione w treści ww. procesu wsparcia oraz w Regulaminie pracy komisji konkursowej ds. wyboru pierwszego zastępcy Dyrektora NCBR<sup>14</sup> (stanowiącym załącznik nr 1 do zarządzenia Dyrektora NCBR Nr 42/2024<sup>15</sup>), a tym samym poziom ogólności obowiązującego zapisu nie wyklucza możliwości stosowania procesu m.in. do przeprowadzenia procesu rekrutacji na stanowisko ZD NCBR.

### **2.2.2. Komisja**

W dniu 21 czerwca 2024 r. zarządzeniem nr 42/2024 Dyrektor NCBR powołał m.in. Komisję konkursową ds. wyboru pierwszego zastępcy Dyrektora NCBR<sup>16</sup>. Ww. Komisja nie została powołana niezwłocznie po odwołaniu pierwszego zastępcy Dyrektora NCBR (§ 3 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia w sprawie konkursów) jednakże nastąpiło to niezwłocznie po powołaniu prof. Jerzego Małachowskiego na stanowisko Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju.

---

<sup>14</sup> Dalej: Regulamin pracy komisji konkursowej ZD I.

<sup>15</sup> Dalej: zarządzenie nr 42/2024 Dyrektora NCBR.

<sup>16</sup> Dalej: Komisja konkursowa ZD I.

W skład ww. Komisji weszli: Pani [REDAKTOWANO] - przedstawiciel Ministra Nauki; Pan prof. dr hab. [REDAKTOWANO] - przedstawiciel Rady NCBR; Pani [REDAKTOWANO]; Pani [REDAKTOWANO] oraz Pan [REDAKTOWANO]. Komisja konkursowa ZD I spełniała wymagania, o których mowa w § 3 ust. 3 rozporządzenia w sprawie konkursów.

Wszyscy członkowie Komisji konkursowej ZD I w dniu 24 czerwca 2024 r. złożyli pisemne oświadczenie, o którym mowa w § 4 ust. 3 rozporządzenia w sprawie konkursów.

W dniu 24 czerwca 2024 r. członkowie Komisji konkursowej ZD I, działając na podstawie § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie konkursów, dokonali spośród siebie wyboru Przewodniczącego oraz Sekretarza Komisji. Na Przewodniczącą wybrano Panią [REDAKTOWANO], a Pan [REDAKTOWANO] został wybrany na Sekretarza.

Dyrektor NCBR w załączniku nr 1 do zarządzenia nr 42/2024 określił Regulamin pracy komisji konkursowej ZD I, doprecyzowujący zasady wynikające z rozporządzenia w sprawie konkursów.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że Komisja konkursowa ZD I zgodnie z § 4 ust. 6 rozporządzenia w sprawie konkursów wykonywała swoje zadania na posiedzeniach:

1. I posiedzenie Komisji konkursowej ZD I w dniu 24 czerwca 2024 r. w siedzibie NCBR;
2. II posiedzenie Komisji konkursowej ZD I w dniu 3 lipca 2024 r. w siedzibie NCBR;
3. III posiedzenie Komisji konkursowej ZD I w dniu 8 lipca 2024 r. - nie wskazano miejsca posiedzenia ww. Komisji zgodnie z wymogiem określonym w § 8 ust. 3 Regulaminu konkursu na ZD I, jednakże zawarto zapis, że *posiedzenie odbyło się w formie zdalnej za pośrednictwem środków porozumienia na odległość*.

Zgodnie z § 4 ust. 7 rozporządzenia w sprawie konkursów z każdego z trzech posiedzeń Komisji konkursowej ZD I sporządzony został protokół, który został podpisany przez osobę prowadzącą posiedzenie oraz osobę sporządzającą protokół. Protokoły zawierały elementy wymienione w § 4 ust. 8 rozporządzenia w sprawie konkursów.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że tryb pracy Komisji konkursowej ZD I został określony w Regulaminie pracy komisji konkursowej ZD I, w którym nie widnieje zapis dot. możliwości pracy w trybie zdalnym. Nie było zatem określonej podstawy do przeprowadzenia w dniu 8 lipca 2024 r. prac Komisji konkursowej ZD I w formie zdalnej tj. za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość, a na podstawie przedłożonej do kontroli dokumentacji zauważyć należy również, że Komisja konkursowa ZD I nie przewidywała możliwości przeprowadzenia rozmowy w formule on-line z kandydatami na ZD I i II (patrz również wyjaśnienia Dyrektora BDCiOP NCBR w pkt. 2.2.5 Sprawozdania).

Dyrektor BDCiOP NCBR, w dniu 26 sierpnia 2024 r. wyjaśniła że: *Komisja Konkursowa na posiedzeniu 3 lipca 2024 r. podjęła decyzję o przeprowadzeniu posiedzenia w trybie zdalnym z uwagi m.in. na wyjazd (urlop) Przewodniczącej Komisji Konkursowej oraz inne zobowiązania służbowe jednego z członków Komisji (Pana [REDAKTOWANO]). Ponadto Komisja Konkursowa podczas posiedzenia 8 lipca 2024 r. dokonała końcowej oceny, stanowiącej sumę oceny osoby niebędącej członkiem Komisji oraz wspólnej oceny Komisji, po tym wskazała kandydata na stanowisko zastępcy Dyrektora.*

W przeprowadzonym konkursie na stanowisko ZD I uczestniczył obserwator, Pani [REDAKTOWANE], przedstawiciel Związku Zawodowego Pracowników Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, zgodnie z § 4 ust. 9 rozporządzenia w sprawie konkursów. Obserwator złożył w dniu 24 czerwca 2024 r. Oświadczenie Obserwatora Komisji konkursowej ds. wyboru zastępcy (pierwszego zastępcy) Dyrektora NCBR, co należy uznać jako dobrą praktykę, regulującą dodatkowo proces rekrutacji i jednocześnie dającą udokumentowane zapewnienie ochrony informacji jakie obserwator pozyskał wykonując czynności wynikające z § 4 ust. 9 rozporządzenia w sprawie konkursów.

### **2.2.3. Zgłoszenia do konkursu**

W odpowiedzi na ogłoszenie o konkursie na stanowisko ZD I, do NCBR wpłynęło sześć zgłoszeń, które złożyli: [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE].

Zgłoszenie Pana [REDAKTOWANE] wpłynęło do NCBR w dniu 21 czerwca 2024 r., czyli po terminie wynikającym z ogłoszenia o konkursie, zatem nie podlegało ocenie. Sekretarz Komisji konkursowej ZD I zwrócił (wraz z pismem przewodnim) w dniu 25 czerwca 2024 r. kandydatowi dokumenty złożone w związku z konkursem.

Pozostałe zgłoszenia wpłynęły z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o konkursie.

### **2.2.4. Pierwszy etap konkursu**

W ramach pierwszego etapu konkursu, Komisja konkursowa ZD I w dniu 24 czerwca 2024 r. dokonała oceny formalnej pięciu zgłoszeń, polegającej na sprawdzeniu kompletności, poprawności i zgodności złożonych przez kandydatów dokumentów z wymaganiami wskazanymi w ogłoszeniu oraz sprawdzeniu spełnienia wymagań wskazanych w ogłoszeniu i stwierdziła, że ww. kandydaci złożyli wszystkie dokumenty oraz spełnili kryteria formalne.

Jak wynika z analizy dokumentów złożonych w ramach zgłoszeń do konkursu na stanowisko ZD I, wszyscy kandydaci złożyli oświadczenie sporządzone zgodnie z Załącznikiem nr 1 do ogłoszenia, zawierające treść: *Ja niżej podpisany/a .... legitymujący/a się dowodem osobistym seria/nr ... oświadczam, że: (...) • nie byłem(am) karany(a) za przestępstwo popełnione umyślnie ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe.*

Dyrektor BDCiOP NCBR w odpowiedzi na pytanie, na jakiej podstawie Komisja konkursowa ZD I dokonała pozytywnej oceny formalnej zgłoszeń w ramach pierwszego etapu konkursu, w dniu 26 sierpnia 2024 r. wyjaśniła, że *zgodnie z przekazanymi informacjami oraz mając na uwadze Protokół z posiedzenia Komisji członkowie Komisji dokonali oceny formalnej zgłoszeń na podstawie przedłożonych dokumentów, w tym Oświadczenia do celów rekrutacji na stanowisko Zastępcy Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju.*

Tym samym stwierdzić należy, że Komisja konkursowa ZD I nie dysponowała dokumentami, na podstawie których możliwe byłoby potwierdzenie, że kandydaci nie byli karani za przestępstwo popełnione umyślnie ścigane z oskarżenia prywatnego. Zgodnie bowiem z art. 5 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 5 ust. 2 pkt 1 ustawy o NCBR oraz z zapisami ogłoszenia, kandydatem na stanowisko zastępcy Dyrektora NCBR może być osoba, która nie była

skazana prawomocnym wyrokiem nie tylko za przestępstwo popełnione umyślnie ścigane z oskarżenia publicznego, ale za każde umyślne przestępstwo lub przestępstwo skarbowe.

Ponadto ustalono, że Komisja konkursowa ZD I dokonała pozytywnej oceny formalnej zgłoszenia kandydata [REDAKTOWANO] pomimo, że z oświadczenia złożonego przez ww. kandydata w dniu 20 czerwca 2024 r. (o którym mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944 - 1990 oraz treści tych dokumentów<sup>17</sup>) nie wynikało, że ww. kandydat nie pełnił służby w organach bezpieczeństwa państwa ani nie współpracował z tymi organami. Z przedmiotowego oświadczenia wynikało jedynie, że kandydat nie pracował w ww. organach.

Dyrektor BDCiOP NCBR w dniu 26 sierpnia 2024 r. wyjaśniła, że *Komisja konkursowa dokonała oceny formalnej zgłoszenia na podstawie przedłożonych dokumentów. Zarówno w Karcie oceny kandydata na stanowisko zastępcy (pierwszego zastępcy) Dyrektora Centrum – wymagane dokumenty i kryteria formalne jak i w Protokole nie odnotowano wątpliwości w zakresie oceny formalnej zgłoszenia Pana [REDAKTOWANO]. Tym samym stwierdzić należy, że Komisja konkursowa ZD I nie dysponowała dokumentem potwierdzającym spełnianie przez kandydata przesłanki określonej w art. 5 ust. 1 pkt 6 w związku z ust. 2 pkt 1 ustawy o NCBR oraz w ogłoszeniu.*

Mając na uwadze powyższe ustalenia uznać należy, że Komisja konkursowa ZD I nie miała wystarczających podstaw do stwierdzenia, że kandydaci spełnili kryteria formalne. Działanie ww. Komisji w tym zakresie stanowi nieprawidłowość.

W wyniku sporządzonej dla każdego z kandydatów na stanowisko pierwszego zastępcy Dyrektora NCBR oceny merytorycznej stopnia spełnienia przez kandydatów warunków dotyczących doświadczenia zawodowego Komisja konkursowa ZD I ustaliła następującą klasyfikację kandydatów:

- [REDAKTOWANO] - otrzymała łącznie 83,4 pkt,
- [REDAKTOWANO] - otrzymał łącznie 71,8 pkt,
- [REDAKTOWANO] - otrzymała łącznie 67,2 pkt,
- [REDAKTOWANO] - otrzymał łącznie 55 pkt,
- [REDAKTOWANO] - otrzymał łącznie 43,2 pkt.

Następnie Komisja konkursowa ZD I w dniu 24 czerwca 2024 r., działając zgodnie z § 6 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie konkursów, podjęła decyzję o dopuszczeniu do udziału w drugim etapie konkursu następujących kandydatów: Pani [REDAKTOWANO], Pana [REDAKTOWANO], Pani [REDAKTOWANO] i Pana [REDAKTOWANO]. Komisja konkursowa ZD I nie dopuściła do drugiego etapu konkursu kandydata z najmniejszą liczbą punktów tj. Pana [REDAKTOWANO]. Z wyjaśnień z dnia 5 sierpnia 2024 r. Dyrektor BDCiOP NCBR wynika, że w związku z ww. decyzją nie złożono odwołania, o którym mowa w § 6 ust. 6 rozporządzenia w sprawie konkursów.

Zgodnie z § 6 ust. 3 rozporządzenia w sprawie konkursów komisja konkursowa niezwłocznie po podjęciu decyzji, o której mowa w ust. 1, powiadamia kandydatów o dopuszczeniu albo

---

<sup>17</sup> Dz. U. z 2023 r., poz. 342 ze zm.

o niedopuszczeniu do drugiego etapu konkursu. Powiadomienia dokonuje się telefonicznie lub za pośrednictwem poczty elektronicznej. Dokonanie powiadomienia odnotowuje się w protokole z posiedzenia komisji konkursowej.

Komisja konkursowa ZD I upoważniła Sekretarza Komisji do dokonania czynności powiadomienia kandydatów o dopuszczeniu lub niedopuszczeniu do kolejnego etapu konkursu (telefonicznie lub za pośrednictwem poczty elektronicznej).

W toku kontroli ustalono, że ww. powiadomienie nastąpiło w dniu 24 czerwca 2024 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej. Dyrektor BDCiOP NCBR w dniu 26 sierpnia 2024 r. wyjaśniła, że *Protokół został sporządzony zaraz po zakończeniu posiedzenia Komisji Konkursowej i widnieją na nim podpisy wszystkich członków Komisji. Sekretarz Komisji dopiero po posiedzeniu Komisji sporządził pisma do kandydatów oraz przekazał je kandydatom z wykorzystaniem poczty elektronicznej. Potwierdzenie tego faktu znajduje się w dokumentacji konkursowej.*

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o przedłożone w toku kontroli dowody ustalono, że powiadomienie nastąpiło wprawdzie w dniu 24 czerwca 2024 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej, jednak w protokole z I posiedzenia Komisji konkursowej ZD I nie odnotowano dokonania ww. powiadomień, co było niezgodne z § 6 ust. 3 rozporządzenia w sprawie konkursów, co należy uznać jako nieprawidłowość. Tym samym biorąc pod uwagę treść ww. przepisu, kandydaci powinni zostać zawiadomieni o dopuszczeniu albo o niedopuszczeniu do drugiego etapu konkursu w takim momencie, aby możliwe było wypełnienie obowiązku polegającego na odnotowaniu tej czynności w protokole z posiedzenia komisji konkursowej, tj. w trakcie jej posiedzenia.

#### **2.2.5. Drugi etap konkursu**

W dniu 3 lipca 2024 r. Komisja konkursowa ZD I, zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie konkursów, przeprowadziła rozmowy kwalifikacyjne z trzema kandydatami dopuszczonymi do drugiego etapu postępowania konkursowego: Panem [REDAKTOWANO], Panią [REDAKTOWANO] oraz z Panem [REDAKTOWANO]. Ww. Kandydaci w dniu 24 czerwca 2024 r. zostali poinformowani o terminie rozmowy kwalifikacyjnej za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Kandydat - Pani [REDAKTOWANO] poinformowała Sekretarza Komisji konkursowej ZD I o swojej nieobecności w dniach 1-7 lipca 2024 r., zwracając się jednocześnie z prośbą o umożliwienie podejścia do rozmowy w innym wskazanym terminie bądź w trybie online. Sekretarz Komisji Konkursowej ZD I w odpowiedzi na powyższe przekazał informację o miejscu i godzinie rozmowy kwalifikacyjnej oraz o braku możliwości przeprowadzenia rozmowy w formule on-line. Przy czym, wskazany przez Sekretarza termin 3 lipca 2024 r., był jedynym możliwym terminem na przeprowadzenie rozmowy kwalifikacyjnej.

Pani [REDAKTOWANO] nie stawiała się na posiedzeniu w dniu 3 lipca 2024 r.

Jak wyjaśniła w dniu 26 sierpnia 2024 r. Dyrektor BDCiOP NCBR: *Konkurs na stanowiska zastępców Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju nie był procedowany na podstawie Instrukcji organizacji procesu rekrutacji w Narodowym Centrum Badań i Rozwoju. Warto zwrócić uwagę, że konkurs na stanowisko zastępcy Dyrektora NCBR jest regulowany przepisami art. 4 i 5*

ustawy o NCBR oraz rozporządzenia, natomiast rekrutacja pracowników odbywa się na podstawie przepisów art. 20 – 26 ustawy o NCBR.

(...) Jednocześnie wskazuję, że zgodnie z posiadanymi informacjami, Komisje Konkursowe podjęły decyzje o braku możliwości przeprowadzenia rozmowy kwalifikacyjnej z Panią [REDAKTOWANE] w formule online z uwagi na fakt, że konkursy dotyczyły ważnego stanowiska w Narodowym Centrum Badań i Rozwoju – Zastępcy Dyrektora Centrum. W ocenie Komisji właściwa ocena kwalifikacji zawodowych, wiedzy i predyspozycji kandydatów do zarządzania dużymi zespołami ludzkimi, budowy i rozwoju instytucji oraz do rozwoju kapitału ludzkiego zespołów pracowniczych wymagała osobistego, stacjonarnego udziału kandydatów podczas rozmowy.

Powyższe wyjaśnienia zostały uwzględnione, jednakże z uwagi na stosowanie w NCBR w wewnętrznym dokumencie<sup>18</sup> zapisów określających możliwość przeprowadzania procesu rekrutacji dopuszczających możliwość pracy komisji w trybie zdalnym (za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość), proponuje się rozważnie uregulowania powyższych kwestii w Regulaminach pracy komisji konkursowych na potrzeby ewentualnych, kolejnych konkursów na stanowisko ZD NCBR.

Zgodnie z § 7 ust. 1a rozporządzenia w sprawie konkursów przed przystąpieniem do rozmowy kwalifikacyjnej kandydat na stanowisko zastępcy Dyrektora Centrum okazuje komisji konkursowej dowód osobisty albo inny dokument potwierdzający tożsamość.

W protokole z dnia 3 lipca 2024 r. z posiedzenia Komisji konkursowej ZD I, na którym odbyły się rozmowy kwalifikacyjne z kandydatami, nie odnotowano faktu okazania przez kandydatów dowodu osobistego albo innego dokumentu potwierdzającego tożsamość.

Dyrektor BDCiOP NCBR w dniu 6 września 2024 r. wyjaśniła, że w Protokołach z posiedzeń Komisji Konkursowych nie odnotowano czynności okazania Komisji konkursowej przez kandydatów dowodów osobistych. NCBR nie dysponuje dowodami wypełnienia przez Komisję tego obowiązku. Jednocześnie wskazuję, że w NCBR obowiązuje procedura Zasady dostępu i korzystania z przestrzeni biurowej Narodowego Centrum Badań i Rozwoju z 15 marca 2024 r., która określa zasady weryfikacji gości odwiedzających Centrum. Zgodnie z w/w procedurą: 7. Weryfikacja gości 1. Goście odwiedzający Centrum kierowani są przez ochronę budynku do recepcji budynkowej, gdzie po weryfikacji tożsamości wydawany im jest identyfikator „GOŚĆ” lub wydruk QR kodu. 2. Identyfikator „GOŚĆ” lub wydruk QR kodu umożliwiają wyłącznie uruchomienie windy i wjazd na 3 piętro (do holu windowego). Przy jego użyciu nie można otwierać żadnych drzwi w Centrum. 3. Do recepcji głównej Centrum goście wpuszczani są z holu windowego przez pracownika recepcji. 4. Po przybyciu gości, pracownik recepcji głównej Centrum dokonuje weryfikacji ich tożsamości na podstawie okazanego dokumentu imiennego ze zdjęciem lub wydruku QR kodu z recepcji budynkowej oraz wydaje plakietkę z napisem „GOŚĆ”, odnotowując jednocześnie ten fakt w rejestrze gości. Następnie kieruje odwiedzających do poczekalni, informując telefonicznie o fakcie przybycia gościa organizatora spotkania (osobę wprowadzającą). 5. W razie pojawienia się gościa nie umówionego na spotkanie, pracownik recepcji kontaktuje się ze wskazanym pracownikiem. W sytuacji potwierdzenia przez pracownika możliwości odbycia spotkania, pracownik dokonuje weryfikacji tożsamości gościa na podstawie okazanego dokumentu

---

<sup>18</sup> Proces Wsparcia 3.1 Zarządzanie i rozwój kapitału ludzkiego, 3.1.2 Cykl życia pracownika; wydanie 1, 22 grudnia 2022 r. Instrukcja rekrutacji pracowników w Narodowym Centrum Badań i Rozwoju.

imiennego ze zdjęciem lub QR kodu z recepcji budynkowej, wydaje plakietkę z napisem „GOŚĆ” i uzupełnia rejestr.

Powyższe wyjaśnienia odnoszą się do procedur wewnętrznych NCBR, dotyczących obszaru niestanowiącego przedmiotu niniejszej kontroli. W myśl zapisu § 7 ust. 1a rozporządzenia w sprawie konkursów kandydat (...) przed przystąpieniem do rozmowy kwalifikacyjnej okazuje komisji konkursowej dowód osobisty albo inny dokument potwierdzający tożsamość. Z uwagi na brak odnotowania tej czynności w protokole z posiedzenia Komisji konkursowej ZD I, które jednoznacznie stanowiłoby potwierdzenie spełnienia wymogu formalnego określonego w § 7 ust. 1a rozporządzenia w sprawie konkursów, pomimo przedstawionych wyjaśnień dot. weryfikacji tożsamości „Gości”, czynność nastąpiła w ramach innych procedur wewnętrznych oraz przed innymi osobami - niebędącymi członkami Komisji konkursowej ZD I. Tym samym działanie w tym zakresie należy uznać za nieprawidłowe.

Komisja konkursowa ZD I dokonała w dniu 3 lipca 2024 r. *oceny kwalifikacji zawodowych kandydatów oraz oceny wiedzy kandydatów, w tym oceny znajomości problematyki dotyczącej funkcjonowania NCBR.*

Z protokołu z II posiedzenia Komisji konkursowej ZD I wynika, że poszczególni kandydaci uzyskali następujące wyniki punktowe:

- [REDAKTOWANE] - łącznie - 52,8 punktów.
- [REDAKTOWANE]<sup>19</sup> [REDAKTOWANE] - łącznie - 72 punkty.
- [REDAKTOWANE] - łącznie - 26,2 punktów.

W toku kontroli stwierdzono, że Sekretarz Komisji konkursowej ZD I, w wyniku omyłki, dokonał nieprawidłowego obliczenia punktów przyznanych przez członków Komisji kandydatowi - [REDAKTOWANE].

Zgodnie bowiem z § 7 ust. 8 i 9 Regulaminu pracy komisji konkursowej ZD I członkowie Komisji dokonują oceny kryteriów: *Kwalifikacje zawodowe kandydata* oraz *Wiedza. Znajomość problematyki dotyczącej funkcjonowania NCBR na Indywidualnej karcie oceny kandydata na stanowisko zastępcy (pierwszego zastępcy) Dyrektora Centrum - kryteria oceny II etapu*, której wzór stanowi Załącznik nr 5 do Regulaminu pracy komisji konkursowej ZD I, poprzez przyznanie odpowiedniej liczby punktów dla każdego z kryteriów. Wspólną ocenę Komisji w ramach ww. kryteriów, stanowi średnia arytmetyczna liczby punktów dla każdego z tych kryteriów, przyznanych przez wszystkich członków Komisji i jest ona przedstawiana na *Wspólnej karcie oceny kandydata na stanowisko zastępcy (pierwszego zastępcy) Dyrektora Centrum - kryteria oceny II etapu*, której wzór stanowi Załącznik nr 5 do Regulaminu pracy komisji konkursowej ZD I.

Suma średniej arytmetycznej liczby punktów dla każdego z ocenianych kryteriów zdobytych przez kandydata [REDAKTOWANE] powinna wynosić 24 punkty, a tymczasem we Wspólnej karcie oceny kandydata [REDAKTOWANE] na stanowisko zastępcy

---

<sup>19</sup> W protokole z II posiedzenia Komisji konkursowej ZD I błędnie wskazano imię kandydata – [REDAKTOWANE].

(pierwszego zastępcy) Dyrektora Centrum - kryteria oceny II etapu wpisano sumę: 26,2 punktów.

Mając na uwadze fakt, iż opisana pomyłka nie miała wpływu na rozstrzygnięcie konkursu, powyższe zakwalifikowano jako uchybienie.

W dniu 8 lipca 2024 r. Komisja konkursowa ZD I dokonała sporządzenia końcowej oceny kwalifikacji zawodowych, wiedzy i predyspozycji kandydatów do zarządzania.

Wywiady kompetencyjne na stanowisko I Zastępcy Dyrektora Centrum jako raporty indywidualne dla kandydatów przygotowane zostały przez Pana [REDAKTOWANO], podpisane elektronicznie w dniu 08 lipca 2024 r. Wywiad kompetencyjny stanowił ocenę dotyczącą predyspozycji do zarządzania, zgodnie z § 7 ust. 5 pkt III Regulaminu pracy komisji konkursowej ZD I wg szczegółowych kryteriów, zgodnie z Załącznikiem nr 4 do ww. Regulaminu przez osobę niebędącą członkiem komisji, posiadającą odpowiednie kwalifikacje.

Zgodnie z § 7 ust. 3 rozporządzenia w sprawie konkursów, oceny kwalifikacji zawodowych, wiedzy i predyspozycji kandydatów do zarządzania, o której mowa w § 2 pkt 2 ww. rozporządzenia, dokonuje komisja konkursowa z udziałem wyspecjalizowanego podmiotu lub osoby niebędącej członkiem komisji, posiadających odpowiednie kwalifikacje do dokonania takiej oceny. Zgodnie z § 7 ust. 4 rozporządzenia w sprawie konkursów wyspecjalizowany podmiot lub osoba niebędąca członkiem komisji konkursowej, o których mowa w ust. 3, dokonują oceny kwalifikacji zawodowych, wiedzy i predyspozycji kandydatów do zarządzania, o której mowa w § 2 pkt 2, na zlecenie Dyrektora Centrum – w przypadku konkursu na stanowisko zastępcy Dyrektora Centrum.

Zauważyć należy, że Pan [REDAKTOWANO] - osoba niebędąca członkiem komisji, o której mowa w § 7 ust. 4 rozporządzenia w sprawie konkursów - dokonał oceny wyłącznie w zakresie kryteriów określonych w § 7 ust. 5 pkt III Regulaminu pracy komisji konkursowej ZD I (Predyspozycje kandydata do zarządzania), a nie dokonywał oceny w zakresie pozostałych kryteriów wynikających z § 7 ust. 5 ww. Regulaminu. Natomiast członkowie Komisji konkursowej ZD I nie dokonali odrębnej od ww. eksperta oceny w zakresie kryteriów określonych w § 7 ust. 5 pkt III Regulaminu pracy komisji konkursowej ZD I (Predyspozycje kandydata do zarządzania).

Dyrektor BDCiOP NCBR w dniu 26 sierpnia 2024 r. wyjaśniła, że zgodnie z § 7 ust. 6 rozporządzenia kryteria oceny ustala Dyrektor Centrum - w przypadku konkursu na stanowisko zastępcy Dyrektora Centrum. Członkowie Komisji Konkursowej oraz wyłoniony ekspert dokonali oceny zgodnie z zatwierdzonym przez Dyrektora NCBR Regulaminem Prac Komisji Konkursowej, który szczegółowo wskazywał sposób kryteria oraz sposób oceny. Zgodnie z § 7 ust. 3 rozporządzenia oceny kwalifikacji zawodowych, wiedzy i predyspozycji kandydatów do zarządzania, o której mowa w § 2 pkt 2, dokonuje komisja konkursowa **z udziałem wyspecjalizowanego podmiotu lub osoby niebędącej członkiem komisji, posiadających odpowiednie kwalifikacje do dokonania takiej oceny.** Nie oznacza to, że taka osoba lub podmiot muszą ocenić wszystkie kryteria II etapu konkursu, ale jednocześnie – jeśli taka osoba lub podmiot ma brać udział w ocenie to ich stanowisko musi zostać w ocenie uwzględnione. Udział ww. osoby lub podmiotu w ocenie był uwzględniony w zakresie jego kompetencji tj. oceny kompetencji miękkich (Predyspozycje kandydata do zarządzania). Podmiot taki nie ma możliwości ocenić

kwalifikacji zawodowych oraz wiedzy kandydata na Zastępcę Dyrektora NCBR, gdyż nie jest specjalistą posiadającym wiedzę i doświadczenie w zakresie finansowania innowacji. Z uwagi jednak na fakt, że jest on specjalistą do oceny kompetencji miękkich, jego udział w procesie oceny został uwzględniony w opisanym w pytaniu sposób.

Nie można zgodzić się ze stanowiskiem zaprezentowanym w wyżej przywołanych wyjaśnieniach. Z § 7 ust. 4 rozporządzenia w sprawie konkursów wprost wynika, że wyspecjalizowany podmiot lub osoba niebędąca członkiem komisji konkursowej powinni dokonać oceny kwalifikacji zawodowych, wiedzy i predyspozycji kandydatów do zarządzania (a nie tylko predyspozycji kandydatów do zarządzania).

Z powyższego wynika zatem, że nieprawidłowe było:

- 1) określenie § 7 ust. 7-9 Regulaminu pracy komisji konkursowej ZD I w sposób sprzeczny z § 7 ust. 4 rozporządzenia w sprawie konkursów;
- 2) zaangażowanie do prac Komisji konkursowej osoby niebędącej członkiem komisji, o której mowa w § 7 ust. 4 rozporządzenia w sprawie konkursów, która nie posiadała, jak wynika z wyjaśnień, odpowiednich kwalifikacji do dokonania oceny (wraz z Komisją konkursową ZD I) kwalifikacji zawodowych oraz wiedzy kandydatów na pierwszego zastępcę Dyrektora NCBR – a takie kwalifikacje powinna posiadać.

Jednocześnie zgodnie zapisem w § 1 ust. 1a Umowy o współpracy z ekspertem nr 107/2024/z z 2 lipca 2024 r. Zleceniobiorca zobowiązuje się do (...) przygotowania arkusza oceny kwalifikacji zawodowych wiedzy i predyspozycji kandydatów na stanowisko zastępcy Dyrektora NCBR oraz w dalszej części umowy w § 1 ust. 1c – dokonania oceny kandydatów (...), w tym w szczególności predyspozycji do zarządzania.

Tym samym przedstawione przez jednostkę kontrolowaną wyjaśnienie w brzmieniu: *Podmiot taki nie ma możliwości ocenić kwalifikacji zawodowych oraz wiedzy kandydata na Zastępcę Dyrektora NCBR, gdyż nie jest specjalistą posiadającym wiedzę i doświadczenie w zakresie finansowania innowacji*, nie może zostać uznane za zasadne.

Niezależnie od powyższego ustalono, że przy dokonywaniu oceny stosowano jednakowe kryteria dla wszystkich kandydatów, określone przez Dyrektora Centrum (§ 7 ust. 5 i 6 rozporządzenia w sprawie konkursów) oraz uwzględniono oceny predyspozycji poszczególnych kandydatów do zarządzania wraz z ich opisem, wydane przez eksperta - Pana [REDAKTOWANE].

Punktację końcową kwalifikacji zawodowych, wiedzy i predyspozycji kandydatów do zarządzania, Komisja konkursowa ZD I ustaliła następująco:

- [REDAKTOWANE] - otrzymała łącznie 91,5 pkt,
- [REDAKTOWANE] - otrzymał łącznie - 69,3 pkt,
- [REDAKTOWANE] otrzymał łącznie - 38,7 pkt.

W toku kontroli stwierdzono, że Komisja konkursowa ZD I błędnie ustaliła ww. końcową liczbę punktów zdobytych przez kandydata [REDAKTOWANE] (zamiast 36,5 pkt wskazano 38,7 pkt), co było konsekwencją opisanego wcześniej błędu rachunkowego popełnionego przy obliczaniu sumy średniej arytmetycznej liczby punktów. Mając na uwadze

fakt, iż opisana pomyłka również nie miała wpływu na rozstrzygnięcie konkursu, powyższe zakwalifikowano jako uchybienie.

Pan [REDAKTOWANO] w imieniu Komisji konkursowej ZD I przekazał kandydatom w formie pisemnej wyniki oceny, o której mowa w § 7 ust. 2 i 3 rozporządzenia w sprawie konkursów – dwóm kandydatom pismem z dnia 16 lipca 2024 r., a jednemu kandydatowi pismem z dnia 18 lipca 2024 r. W związku z powyższym należy stwierdzić, że ww. czynności nastąpiły z naruszeniem terminu określonego w § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie konkursów (tj. terminu 3 dni od dnia zakończenia drugiego etapu konkursu, który upłynął w dniu 11 lipca 2024 r.), co stanowi nieprawidłowość.

Dyrektor BDCiOP NCBR w dniu 26 sierpnia 2024 r. wyjaśniła: *z uwagi na fakt, że Sekretarz Komisji Konkursowej nie jest już pracownikiem NCBR nie mam wiedzy o powodach opóźnienia.*

#### **2.2.6. Wyniki konkursu**

Zgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie konkursów, w konkursie na stanowisko zastępcy Dyrektora Centrum komisja konkursowa w terminie 3 dni od dnia zakończenia drugiego etapu konkursu (w badanym przypadku do dnia 11 lipca 2024 r.) przedstawia Dyrektorowi Centrum uchwałę, której treścią jest wskazanie kandydata na stanowisko zastępcy Dyrektora Centrum wyłonionego w konkursie. Do uchwały dołącza się protokoły z posiedzeń komisji konkursowej.

Komisja konkursowa ZD I w dniu 8 lipca 2024 r. podjęła uchwałę, w której wskazała kandydata na stanowisko zastępcy Dyrektora (pierwszego zastępcy) w osobie Pani [REDAKTOWANO], z uwagi na uzyskanie przez nią najwyższej sumy punktów spośród wszystkich kandydatów (§ 3 ww. uchwały), co było zgodne z § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie konkursów. Ww. uchwała została przekazana Dyrektorowi NCBR w dniu 11 lipca 2024 r.

Do uchwały Komisji konkursowej ZD I z dnia 8 lipca 2024 r. załączony został protokół z III posiedzenia komisji, natomiast pozostałe protokoły (z I i II posiedzenia komisji) nie zostały dołączone do ww. uchwały, co było niezgodne z § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie konkursów oraz § 7 ust. 11 Regulaminu pracy komisji konkursowej ZD I i stanowi nieprawidłowość. Dyrektor BDCiOP NCBR w dniu 26 sierpnia 2024 r. odnośnie do przyczyn powyższego naruszenia wyjaśniła: *Nie mam w tym zakresie wiedzy, najprawdopodobniej było to przeoczenie Sekretarza Komisji. Jednocześnie wskazuję, że Sekretarz Komisji przekazał Dyrektorowi Centrum protokoły Komisji z 3 i 8 lipca 2024 r.*

W dniu 16 lipca 2024 r. Sekretarz Komisji zwrócił się do ww. kandydata o wskazanie stanowiska, które chciałaby objąć w związku ze wskazaniem zarówno przez Komisję konkursową ZD I jak i Komisję konkursową ZD II. W odpowiedzi Pani [REDAKTOWANO] za pośrednictwem poczty elektronicznej przesłała w dniu 17 lipca 2024 r. do NCBR skan swojego oświadczenia z dnia 16 lipca 2024 r., w którym wyraziła zgodę na powołanie na stanowisko pierwszego zastępcy Dyrektora NCBR.

Odnosić należy, że w § 4 uchwały z dnia 8 lipca 2024 r. Komisja konkursowa ZD I stwierdziła, że *w przypadku braku zgody kandydatki na powołanie, Komisja Konkursowa rekomenduje na stanowisko zastępcy Dyrektora (pierwszego zastępcy) kolejną osobę, która*

uzyskała najwyższą liczbę punktów w konkursie na stanowisko pierwszego zastępcy Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, stanowiącej sumę oceny osoby niebędącej członkiem Komisji, posiadającej odpowiednie kwalifikacje do dokonania takiej oceny oraz wspólnej oceny Komisji, tj. Pana [REDACTED].

Tymczasem art. 4 ust. 7 ustawy o NCBR stanowi, że w przypadku niewyłonienia w drodze konkursu kandydata na stanowisko zastępcy Dyrektora Dyrektor przeprowadza nowy konkurs.

Dyrektor BDCiOP NCBR w dniu 26 sierpnia 2024 r. wyjaśniła, że:

Zgodnie z pozyskanymi informacjami Komisja Konkursowa podjęła decyzję na zasadzie konsensusu. Warto przy tym zwrócić uwagę, że: zgodnie z ustawą o NCBR (art. 4 ust. 3): „Dyrektor powołuje nie więcej niż dwóch zastępców Dyrektora spośród kandydatów wyłonionych w drodze konkursu przeprowadzonego przez Dyrektora.”

1. Zgodnie więc z ustawą o NCBR to Dyrektor Centrum jest organizatorem konkursu na ZD. To on również powołuje Zastępców spośród kandydatów wyłonionych w konkursie.
2. Komisja konkursowa, która działa na podstawie rozporządzenia, jest więc organem pomocniczym dla Dyrektora Centrum. To Dyrektor Centrum również ją powołuje (§ 3 ust. 3 Rozporządzenia).
3. Z ustawy zatem wynika, iż to Dyrektor Centrum powołuje Zastępcę spośród kandydatów wyłonionych w konkursie. Komisja przeprowadza ocenę formalną i merytoryczną kandydatów. Z przeprowadzonych czynności sporządzany jest protokół, gdzie zgłoszeni kandydaci zostają ocenieni przez Komisję konkursową.
4. Wynikiem pracy Komisji konkursowej jest stworzenie uchwały, której treścią jest wskazanie kandydata na stanowisko ZD. Dodatkowo do tej uchwały załącza się protokół z posiedzeń Komisji Konkursowej. Z treści tego protokołu wynika punktacja, którą uzyskali kandydaci na stanowisko ZD. Z kolei na podstawie uzyskanej punktacji można stworzyć ranking kandydatów, którzy zostali kolejno najlepiej ocenieni przez Komisję konkursową.
5. Zwrócić należy również uwagę na zapis ustawowy, dotyczący delegacji. Stosowne rozporządzenie miało zostać wydane: „uwzględniając konieczność zapewnienia przejrzystości i rzetelności procedury konkursowej.”. Tak więc celem wydania stosownego Rozporządzenia było przede wszystkim zapewnienie przejrzystości i rzetelności procedury konkursowej. Zapisy zatem dotyczące ustanowienia na czas przeprowadzania konkursów na ZD bezstronnej Komisji Konkursowej, która ocenia kandydatów na podstawie obiektywnie określonych kryteriów, wypełnia cele, które zostały postawione w delegacji ustawowej.
6. Jeśli doszłoby do sytuacji, że wskazany przez Komisję Konkursową w uchwale kandydat na stanowisko ZD, nie wyraża zgody na powołanie, możliwym jest powołanie kolejnego kandydata z listy rankingowej, który uzyskał kolejno największą liczbę punktów w przeprowadzonym postępowaniu konkursowym. Procedura wyboru kandydatów jest dokonywana w sposób obiektywny przez bezstronną komisję, dlatego jeśli kandydaci przeszli ocenę formalną i spełnili wymagania na stanowisko ZD, to już ocena tych kandydatów decyduje o tym, kto z nich zostanie najlepiej oceniony. W sytuacji kiedy najlepiej oceniony kandydat nie wyraża zgody na powołanie to przeprowadzony konkurs i dokonana ocena wszystkich kandydatów biorących udział w postępowaniu na wybór ZD, pozwalają na wybranie kolejno najlepszego kandydata z listy.

7. Komisja Konkursowa może również w uchwale, o której mowa § 8 ust. 3 rozporządzenia wskazać w jej treści, alternatywnego kandydata na stanowisko ZD, w przypadku jeśli kandydat, który uzyskał najlepszą liczbę punktów nie wyrazi zgody na swoje powołanie na powyższe stanowisko.
8. Zgodnie z literalnym brzmieniem § 8 ust. 2 rozporządzenia przedmiotowa uchwała ma wskazywać kandydata na stanowisko ZD. W przypadku alternatywnie przygotowanej uchwały wymagania dotyczące treści uchwały zostaną spełnione. Najlepszy kandydat został wskazany, a dodatkowo został wskazany kolejny z listy rankingowej, który uzyskał największą liczbę punktów.
9. Biorąc zatem pod uwagę, iż rozporządzenie miało zapewnić przejrzystość i rzetelność procedury konkursowej, a Komisja konkursowa jest ciałem pomocniczym służącym Dyrektorowi Centrum w przeprowadzeniu konkursu, nie ma przeciwwskazań do podjęcia uchwały alternatywnej.
10. Dodatkowo należy zwrócić uwagę na brak celowości i ekonomię przeprowadzania kolejnego konkursu. Komisja konkursowa przeprowadzając konkurs zapewniła przejrzystość i rzetelność. Wybór kandydatów kolejno z listy rankingowej jest działaniem zgodnym z postawionymi celami.

Nie można zgodzić się ze stanowiskiem zaprezentowanym w wyżej przywołanych wyjaśnieniach.

Z przepisu art. 4 ust. 7 ustawy o NCBR wprost wynika, że w przypadku niewyłonienia w drodze konkursu kandydata na stanowisko zastępcy Dyrektora Dyrektor przeprowadza nowy konkurs. Należy w tym miejscu odróżnić kwestię powołania na zastępcę Dyrektora NCBR (którego jak wskazano w wyjaśnieniach dokonuje Dyrektor NCBR) od kwestii wyłonienia (którego dokonuje komisja konkursowa w drodze konkursu).

Ponadto w § 7 ust. 15. Regulaminu pracy komisji konkursowej ZD I postanowiono, że jeśli ten sam kandydat został wskazany w uchwale Komisji konkursowych do spraw wyboru zastępcy (pierwszego zastępcy) Dyrektora Centrum oraz do spraw wyboru zastępcy (drugiego zastępcy) Dyrektora Centrum jako kandydat na stanowisko drugiego zastępcy Dyrektora Centrum oraz pierwszego zastępcy Dyrektora Centrum, przekazując uchwałę, o której mowa w ust. 14 [tj. w sprawie końcowych wyników oceny kwalifikacji zawodowych, wiedzy i predyspozycji kandydatów do zarządzania], Komisja wzywa kandydata do określenia, na które stanowisko chce zostać powołany. Jak stanowi § 7 ust. 16 Regulaminu pracy komisji konkursowej ZD I w przypadku niewyłonienia w drodze konkursu kandydata na stanowisko zastępcy (pierwszego zastępcy) Dyrektora Centrum, w tym w przypadku, o którym mowa w § 7 ust. 15 Regulaminu pracy komisji konkursowej ZD I, gdy kandydat wybierze stanowisko drugiego zastępcy Dyrektora Centrum, Dyrektor przeprowadza nowy konkurs.

Mając na uwadze powyższe przepisy stwierdzić należy, że zamieszczenie – w uchwale z dnia 8 lipca 2024 r. – przez Komisję konkursową ZD I zapisu § 4 było niezgodne z art. 4 ust. 7 ustawy o NCBR oraz § 7 ust. 16 Regulaminu pracy komisji konkursowej ZD I i stanowi nieprawidłowość.

Skutkiem ww. naruszenia było opublikowanie komunikatu z dnia 18 lipca 2024 r. w sprawie wyników konkursu, który oprócz informacji o kandydacie (Pani [REDACTED]), który uzyskał największą liczbę punktów, zawierał informację o treści: *Jednocześnie, wobec*

uzyskania przez kandydata największej liczby punktów także w konkursie na stanowisko zastępcy (drugiego zastępcy) Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, w przypadku braku zgody na powołanie, Komisja Konkursowa rekomenduje na stanowisko zastępcy Dyrektora (pierwszego zastępcy) kolejną osobę, która uzyskała najwyższą liczbę punktów w konkursie na stanowisko pierwszego zastępcy Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju.

Zacytowana powyżej informacja zamieszczona w komunikacie była nie tylko niezgodna z przepisami, ale również nieuzasadniona, ponieważ jak wynika z pisma z dnia 16 lipca 2024 r. (data wpływu do NCBR: 17 lipca 2024 r.) kandydat, który uzyskał największą liczbę punktów, wyraził zgodę na powołanie na stanowisko pierwszego zastępcy Dyrektora NCBR. Dyrektor NCBR w dniu publikacji komunikatu posiadał ww. informację kandydata.

Wyniki konkursu na stanowisko zastępcy Dyrektora Centrum (pierwszego zastępcy) podane zostały do publicznej wiadomości przez Dyrektora Centrum poprzez zamieszczenie na stronie podmiotowej Centrum w Biuletynie Informacji Publicznej oraz w siedzibie Centrum, w formie komunikatu z dnia 18 lipca 2024 r., w terminie określonym w § 10 rozporządzenia w sprawie konkursów.

(dowody – akta kontroli str. 13-349, 643-682, 700-718, 723-725)

### **2.3. Konkurs na stanowisko drugiego zastępcy Dyrektora NCBR (dalej również: konkurs na stanowisko ZD II)**

#### **2.3.1 Ogłoszenie konkursu na stanowisko ZD II**

W dniu 10 czerwca 2024 r. Dyrektor NCBR, działając na podstawie art. 4 ust. 3 i 4 ustawy o NCBR ogłosił konkursy na stanowiska zastępców Dyrektora NCBR, w tym konkurs na stanowisko ZD II.

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o NCBR, pismem Dyrektora NCBR z dnia 29 lutego 2024 r. odwołany został z pełnienia funkcji Zastępcy Dyrektora (ZD II) Pan [REDAKTOWANO]. Odwołanie nastąpiło w związku ze złożoną przez p. [REDAKTOWANO] w dniu 9 lutego 2024 r. pisemną rezygnacją, przyjętą do wiadomości przez ówczesnego Dyrektora NCBR – Pana [REDAKTOWANO].

Konkurs został ogłoszony 10 czerwca 2024 r., zatem nie było to zgodne z art. 4 ust. 4 pkt 2 ustawy o NCBR, wg którego należy ogłosić go niezwłocznie po odwołaniu dotychczasowego zastępcy Dyrektora. Jak wynika z wyjaśnień Dyrektor BDCiOP NCBR złożonych w dniu 6 września 2024 r.: *Pan prof. Jerzy Małachowski został powołany na stanowisko Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju 7 czerwca 2024 r. na czteroletnią kadencję. Ogłoszenie konkursu na stanowiska Zastępców Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju zostało opublikowane 10 czerwca 2024 r. tj. niezwłocznie po powołaniu prof. Jerzego Małachowskiego na stanowisko Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju.*

Przyjmując powyższe oraz fakt, że Pan prof. Jerzy Małachowski został powołany na stanowisko Dyrektora NCBR w dniu 7 czerwca 2024 r. (zgodnie z aktem powołania przekazanym przez NCBR wraz z wyjaśnieniami z dnia 5 sierpnia 2024 r.) oraz mając na uwadze okres objęty niniejszą kontrolą, powyższe wyjaśnienie zostało uwzględnione.

Ogłoszenie o konkursie zostało zamieszczone na stronie podmiotowej Centrum w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 10 czerwca 2024 r. oraz udostępnione w siedzibie Centrum. Pismem z dnia 10 czerwca 2024 r. Dyrektor Centrum przekazał informację o ogłoszeniu ww. konkursu do Ministerstwa m.in. celem zamieszczenia na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra w Biuletynie Informacji Publicznej oraz udostępnienia w siedzibie urzędu obsługującego Ministra. Powyższym działaniem wypełniono obowiązki wynikające z art. 4 ust. 5 ustawy o NCBR oraz § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie konkursów.

Ogłoszenie o ww. konkursie w części dotyczącej stanowiska ZD II zawierało elementy określone w art. 5 ust. 2 ustawy o NCBR oraz w § 5 ust. 3 rozporządzenia w sprawie konkursów.

Podczas przeprowadzanych czynności kontrolnych ustalono, że do ogłoszenia z dnia 10 czerwca 2024 r. o konkursach na stanowiska zastępców Dyrektora NCBR dołączono Załącznik nr 1 – Oświadczenie do celów rekrutacji na stanowisko Zastępcy Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju – którego treść w punkcie dotyczącym niekaralności jest niezgodna z wymogiem wynikającym z art. 5 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 5 ust. 2 pkt 1 ustawy o NCBR oraz niezgodny z § 5 ust. 5 pkt 4 w związku z § 5 ust. 6 rozporządzenia w sprawie konkursów oraz z zapisami ogłoszenia<sup>20</sup> z dnia 10 czerwca 2024 r.

Zgodnie z ww. przepisami, kandydatem na stanowisko zastępcy Dyrektora NCBR może być osoba, która nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, tymczasem we wzorze oświadczenia widnieje treść: „Ja niżej podpisany/a (...) legitymujący/a się dowodem osobistym seria/nr (...) oświadczam, że: nie byłem(am) karany(a) za przestępstwo popełnione umyślnie ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe. (...)”. Powyższe świadczy o tym, że w oświadczeniu posłużono się pojęciem węższym niż określił to ustawodawca, a w konsekwencji, wszyscy kandydaci do zgłoszeń załączyli oświadczenia, które nie potwierdzały spełnienia ustawowego wymogu.

Wzór Załącznika nr 1 o którym powyżej, nie wynika również z przyjętej Instrukcji rekrutacji pracowników w Narodowym Centrum Badań i rozwoju (proces wsparcia 3.1.2 Cykl życia pracownika, Instrukcja organizacji procesu rekrutacji w NCBR, z 22 grudnia 2022 r.), przekazanej zespołowi kontrolującemu przez NCBR w dniu 05 sierpnia 2024 r. W toku czynności kontrolnych ustalono, że wzór ww. Oświadczenia o wskazanej powyżej treści zamieszczany był jako Załącznik do celów rekrutacji m.in. w ogłoszeniach o konkursie na stanowiska zastępcy Dyrektora NCBR opublikowanych m.in. na stronie podmiotowej Centrum w Biuletynie Informacji Publicznej w dniach: 25 lipca 2022 r., 22 marca 2023 r. oraz w ogłoszeniu z 12 czerwca 2023 r.

W wyjaśnieniach z dnia 26 sierpnia 2024 r. przekazanych przez Dyrektora BDCiOP NCBR poinformowano, że: *Wskazany formularz stosowany był wyłącznie w konkursach na stanowisko zastępcy dyrektora NCBR m.in. w następujących konkursach, dostępnych na stronach NCBR:*

---

<sup>20</sup> Ogłoszenie o Konkursach na stanowiska Zastępców Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju opublikowane 10 czerwca 2024 r.

Ogłoszenie o konkursie na stanowisko Zastępcy Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju – 14.09.2019 r. – Powołano na stanowisko Zastępcy Dyrektora NCBR Pana [REDACTED].

Ogłoszenie o konkursie na stanowiska Zastępców Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju – 25.07.2022 r. – Powołano na stanowisko Zastępcy Dyrektora NCBR Panią [REDACTED].

Ogłoszenie o konkursie na stanowiska Zastępców Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju – 22.03.2023 r. – nie wyłoniono i nie powołano na stanowiska Zastępców Dyrektora NCBR żadnego kandydata.

Ogłoszenie o konkursie na stanowiska Zastępców Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju – 12.06.2023 r. Powołano na stanowiska Zastępców Dyrektora NCBR Pana [REDACTED] oraz Pana [REDACTED].

Jak wskazano powyżej formularz wykorzystywany był we wszystkich konkursach na stanowisko zastępcy dyrektora NCBR od 2019 roku. Obecnie w zasobach NCBR nie udało się odnaleźć analiz, w których zawarte byłoby uzasadnienie treści tego formularza. W związku z powyższym, w obecnie trwającym konkursie na Zastępcę Dyrektora NCBR formularz został zaktualizowany. Zgodnie z przekazanymi informacjami oraz mając na uwadze Protokół z posiedzenia Komisji członkowie Komisji dokonali oceny formalnej zgłoszeń na podstawie przedłożonych dokumentów, w tym Oświadczenia do celów rekrutacji na stanowisko Zastępcy Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju.

Mając na uwadze powyższe ustalenia oraz przedstawione przez NCBR wyjaśnienia, stwierdzono, że Komisja konkursowa ZD II nie dysponowała dokumentami dającymi zapewnienie, że kandydaci spełnili wymóg wynikający z art. 5 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 5 ust. 2 pkt 1 ustawy o NCBR, z § 5 ust. 5 pkt 4 w związku z § 5 ust. 6 rozporządzenia w sprawie konkursów oraz z zapisów ogłoszenia z dnia 10 czerwca 2024 r., tym samym komisja konkursowa nie mogła stwierdzić czy kandydaci nie byli karani za umyślnie popełnione przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, o czym szerzej w pkt 2.3.4 Sprawozdania.

Termin składania zgłoszeń w zbadanym konkursie wynosił co najmniej 10 dni od dnia następującego po dniu ukazania się ogłoszenia o konkursie na stronie podmiotowej NCBR w Biuletynie Informacji Publicznej, tj. do 20 czerwca 2024 r., a o jego zachowaniu decydowała data wpływu zgłoszenia do NCBR. Powyższe było zgodne z § 5 ust. 4 rozporządzenia w sprawie konkursów.

Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 26 sierpnia 2024 r. przekazanymi przez NCBR: Zainicjowana przez Dyrektora procedura konkursowa w celu wyłonienia dwóch zastępców odbyła się na podstawie ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju (dalej: „ustawa o NCBR”), rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 29 września 2010 r. w sprawie konkursów na stanowiska Dyrektora i zastępcy Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju (dalej: „rozporządzenie”) oraz Regulaminu Prac Komisji Konkursowej. Warto zwrócić uwagę, że konkurs na stanowisko zastępcy Dyrektora NCBR jest regulowany przepisami art. 4 i 5 ustawy o NCBR oraz rozporządzenia, natomiast rekrutacja pracowników odbywa się na podstawie przepisów art. 20 – 26 ustawy o NCBR.

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień, ustalono, że do procedury konkursowej dotyczącej wyłonienia dwóch zastępców (o której mowa w piśmie Dyrektora Centrum nr BDP.111.1.2024.JB z dnia 10 czerwca 2024 r. do Ministra Nauki) nie stosowano zapisów Instrukcji rekrutacji pracowników w Narodowym Centrum Badań i Rozwoju (proces wsparcia 3.1.2 Cykl życia pracownika). Nie mniej jednak należy wskazać, że pkt 1 ww. Instrukcji, określa zasady przeprowadzania rekrutacji w NCBR, a pkt 2 stanowi, że zapisy Instrukcji mają zastosowanie dla wszystkich pracowników i komórek organizacyjnych Centrum. Zapisy wyłączające stosowanie ww. Instrukcji nie zostały jednoznacznie ustanowione w treści ww. procesu wsparcia oraz w Regulaminie Pracy Komisji Konkursowej do spraw wyboru zastępcy (drugiego zastępcy) Dyrektora NCBR<sup>21</sup>, a tym samym poziom ogólności obowiązującego zapisu nie wyklucza możliwości stosowania procesu m.in. do przeprowadzenia procesu rekrutacji na stanowisko ZD NCBR.

### 2.3.2 Komisja

Zadania oraz tryb pracy Komisji konkursowej ds. wyboru drugiego zastępcy Dyrektora NCBR<sup>22</sup> określają rozporządzenie w sprawie konkursów oraz Regulamin pracy komisji konkursowej ZD II, stanowiący Załącznik nr 2 do zarządzenia nr 42/2024 Dyrektora NCBR.

Konkurs na stanowisko zastępcy Dyrektora Centrum ZD II przeprowadziła Komisja konkursowa ZD II powołana zarządzeniem nr 42/2024 Dyrektora NCBR. Tym samym, zgodnie z § 3 ust. 3 rozporządzenia w sprawie konkursów w skład Komisji konkursowej ZD II Dyrektor NCBR powołał pięciu członków komisji. W skład Komisji konkursowej ZD II weszli: Pani dr [REDAKTOWANE]; Pani [REDAKTOWANE] oraz Pan [REDAKTOWANE] oraz zgodnie z § 3 ust. 3 rozporządzenia w sprawie konkursów, członkowie Komisji reprezentujący Radę NCBR i Ministra Nauki: Pani [REDAKTOWANE] - przedstawiciel Ministra Nauki (dalej: przedstawiciel ministra), wskazana w piśmie Ministra Nauki nr DIR-WNO.0771.17.2024.AW z dnia 13 czerwca 2024 r. w odpowiedzi na zapytanie skierowane pismem Dyrektora NCBR nr BDP.111.1.2024.JB z dnia 10 czerwca 2024 r. do Ministra Nauki Dariusza Wieczorka; oraz Pan prof. dr hab. [REDAKTOWANE] - przedstawiciel Rady Narodowego Centrum Badań i Rozwoju (dalej: przedstawiciel Rady) wskazany odpowiednio w piśmie Przewodniczącego Rady NCBR nr BDP-SKO.0000.3.2024.AKD z dnia 14 czerwca 2024 r. w odpowiedzi na zapytanie skierowane pismem Dyrektora NCBR nr BDP.111.1.2024.JB z dnia 10 czerwca 2024 r. do Przewodniczącego Rady NCBR prof. Dr hab. N. med. [REDAKTOWANE].

W ramach przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono, że zgodnie z § 4. ust. 1 rozporządzenia w sprawie konkursów Komisja konkursowa ZD II wybrała spośród siebie: Przewodniczącego Komisji – Panią [REDAKTOWANE] oraz Sekretarza Komisji – Pana [REDAKTOWANE], co zostało zaprotokołowane w Protokole z I posiedzenia Komisji konkursowej ZD II z dnia 24 czerwca 2024 r.

Zarządzeniem nr 43/2024 Dyrektora NCBR z dnia 3 lipca 2024 r. w sprawie zmiany zarządzenia nr 42/2024 z dnia 21 czerwca 2024 r. w sprawie powołania Komisji

---

<sup>21</sup> Dalej: Regulamin pracy komisji konkursowej ZD II.

<sup>22</sup> Dalej: Komisja konkursowa ZD II.

konkursowych ds. wyboru dwóch zastępców (pierwszego i drugiego) Dyrektora NCBR<sup>23</sup>), zmieniony został skład komisji przeprowadzającej postępowanie konkursowe. Na mocy ww. zarządzenia w skład Komisji konkursowej ZD II weszli: Pani [REDAKTOWANO] - przedstawiciel ministra; Pan prof. dr hab. [REDAKTOWANO] - przedstawiciel Rady; Pani dr [REDAKTOWANO]; Pani [REDAKTOWANO] oraz Pan [REDAKTOWANO]. Tym samym na mocy zarządzenia nr 43/2024 Dyrektora NCBR, dotychczasowy członek komisji konkursowej - Pani [REDAKTOWANO] przestała pełnić funkcję członka Komisji konkursowej ZD II.

Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 26 sierpnia 2024 r. przekazanymi przez NCBR: *Zmiana członka Komisji Konkursowej nastąpiła w związku z brakiem możliwości udziału Pani [REDAKTOWANO] w posiedzeniu Komisji (sprawy osobiste). Zmiana nie była związana i nie wynikała z przepisów, o których mowa w § 4 ust. 4 rozporządzenia, w związku z § 4 ust. 2 powyższego rozporządzenia.* Tym samym powyższe wyjaśnienia zostały uwzględnione.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że Komisja konkursowa ZD II zgodnie z § 4 ust. 6 rozporządzenia w sprawie konkursów wykonywała swoje zadania na posiedzeniach:

1. I posiedzenie Komisji konkursowej ZD II w dniu 24 czerwca 2024 r. o godz. 11:45 w siedzibie NCBR;
2. II posiedzenie Komisji konkursowej ZD II w dniu 3 lipca 2024 r. o godz. 14:15 w siedzibie NCBR;
3. III posiedzenie Komisji konkursowej ZD II w dniu 9 lipca 2024 r. - nie wskazano miejsca posiedzenia ww. Komisji zgodnie wymogiem określonym w z § 8 ust. 3 Regulaminu pracy komisji konkursowej ZD II, jednakże zawarto zapis, że *posiedzenie odbyło się w formie zdalnej za pośrednictwem środków porozumienia na odległość.*

W toku czynności kontrolnych ustalono, że tryb pracy Komisji konkursowej ZD II został określony w Regulaminie pracy komisji konkursowej ZD II, w którym nie widnieje zapis dot. możliwości pracy w trybie zdalnym na wszystkich etapach przeprowadzenia procesu rekrutacji na stanowisko ZD II. Nie było zatem określonej podstawy do przeprowadzenia w dniu 9 lipca 2024 r. prac Komisji konkursowej ZD II podczas III posiedzenia w formie zdalnej tj. za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość, a na podstawie przedłożonej do kontroli dokumentacji zauważyć należy również, że Komisja konkursowa ZD II nie przewidywała możliwości przeprowadzenia rozmowy w formule on-line z kandydatami na ZD I i II. Dyrektor BDCiOP NCBR, w piśmie z dnia 26 sierpnia 2024 r. wyjaśniła, że: *Komisja konkursowa na posiedzeniu 3 lipca 2024 r. podjęła decyzję o przeprowadzeniu posiedzenia w trybie zdalnym z uwagi m.in. na wyjazd (urlop) Przewodniczącej Komisji konkursowej oraz zobowiązania służbowe jednego z członków Komisji (Pana [REDAKTOWANO]). Ponadto Komisja Konkursowa podczas posiedzenia 9 lipca 2024 r. dokonała końcowej oceny, stanowiącej sumę oceny osoby niebędącej członkiem Komisji oraz wspólnej oceny Komisji, po tym wskazała kandydata na stanowisko zastępcy Dyrektora (ocena wspólna była dokonana 3 lipca 2024 r., wywiady kompetencyjne oraz ocena eksperta zostały przekazane Komisji w formie elektronicznej).*

*Komisja poprzednie posiedzenia realizowała w trybie stacjonarnym ze względu na konieczność oceny ofert kandydatów (I posiedzenie, ocena ofert, złożonych w formie papierowej) oraz spotkań*

---

<sup>23</sup> Dalej: zarządzenie nr 43/2024 Dyrektora NCBR.

z wybranymi kandydatami (II posiedzenie, spotkania osobiste z kandydatami) – na tych etapach Komisja nie przewidywała pracy w trybie zdalnym.

Powyższe wyjaśnienia zostały uwzględnione, z tym że pozostaje aktualna rekomendacja w odniesieniu do ww. zagadnienia sformułowana na str. 10 niniejszego dokumentu.

Z każdego posiedzenia Komisji konkursowej ZD II (o których powyżej) sporządzono protokoły, które podpisane zostały m.in. przez osobę prowadzącą posiedzenie – Przewodniczącą Panią [REDAKTOWANO] oraz sporządzającego protokół Sekretarza Komisji – Pana [REDAKTOWANO], co było zgodnie z § 4 ust. 7 rozporządzenia w sprawie konkursów.

Protokoły z posiedzeń Komisji konkursowej ZD II zawierały, co do zasady, elementy określone w § 4 ust. 8 rozporządzenia w sprawie konkursów. Podczas czynności kontrolnych ustalono jednak, że w protokole z III posiedzenia Komisji konkursowej ZD II, które odbyło się w dniu 9 lipca 2024 r., nie wskazano miejsca posiedzenia komisji konkursowej zgodnie wymogiem określonym w § 8 ust. 3 Regulaminu pracy komisji konkursowej ZD II, gdyż posiedzenie odbyło się w formie zdalnej. Wyjaśnienia Dyrektor BDCiOP NCBR dot. pracy zdalnej komisji konkursowej przekazane w piśmie z dnia 26 sierpnia 2024 r. przywołano powyżej. Powyższe wyjaśnienia zostały uwzględnione.

#### 2.3.2.1 Oświadczenia

Członkowie Komisji konkursowej ZD II: Pani [REDAKTOWANO], Pan prof. dr hab. [REDAKTOWANO], Pani dr [REDAKTOWANO] Pani [REDAKTOWANO] oraz Pan [REDAKTOWANO] w dniu 24 czerwca 2024 r. złożyli pisemne Oświadczenie członka Komisji konkursowej ds. wyboru zastępcy (drugiego zastępcy) Dyrektora NCBR, zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w sprawie konkursów. W toku czynności kontrolnych ustalono, że treść każdego z ww. oświadczeń w brzmieniu: *Oświadczam - stosownie do § 4 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego (...) - że w stosunku do żadnej z osób przystępujących do konkursu na stanowisko zastępcy (pierwszego zastępcy) Dyrektora NCBR nie jestem małżonkiem, (...) ani nie pozostaję wobec nich w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności.(...)* - nie odnosi się do przeprowadzonego konkursu na stanowisko ZD II. Tym samym, nie spełniono wymogu określonego w § 4 ust. 2 rozporządzenia w sprawie konkursów. W odniesieniu do powyższego Dyrektor BDCiOP NCBR w piśmie z dnia 26 sierpnia 2024 r. złożyła wyjaśnienia: *Informuję, że w treści Oświadczenia wystąpiła oczywista omyłka pisarska. Nagłówek Oświadczenia jest poprawny. Oświadczenie było składane podczas posiedzenia Komisji konkursowej ZD II. Członkowie Komisji spełnili wymóg określony w § 4 ust. 2 rozporządzenia w sprawie konkursów na podstawie złożonego Oświadczenia dołączonego do dokumentacji z realizacji tego konkretnego Konkursu.*

Złożenie oświadczeń, w których zamieszczono niewłaściwy zwrot w tak istotnej części treści oświadczeń, należy uznać za działanie nierzetelne, co stanowi nieprawidłowość.

W przeprowadzonym konkursie na stanowisko ZD II uczestniczył obserwator, Pani [REDAKTOWANO], przedstawicielka Związku Zawodowego Pracowników Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, co było zgodne z § 4 ust. 9 rozporządzenia w sprawie konkursów. Obserwator złożył w dniu 24 czerwca 2024 r. Oświadczenie Obserwatora Komisji konkursowej ds. wyboru zastępcy (drugiego zastępcy) Dyrektora NCBR zobowiązujące m.in. do nieujawniania informacji o przebiegu procesu rekrutacyjnego na stanowisko drugiego

zastępcy Dyrektora NCBR, szczegółów nt. stosowanych metod i pytań oraz wynikach uzyskanych przez poszczególnych kandydatów. Według wyjaśnień złożonych w dniu 26 sierpnia 2024 r. przez Dyrektora BDCiOP NCBR: *Wskazany formularz stosowany był wyłącznie w konkursach na stanowisko zastępcy dyrektora NCBR.* Tym samym, złożenie ww. Oświadczenia obserwatora w konkursach na zastępców Dyrektora NCBR, należy uznać to za dobrą praktykę, regulującą dodatkowo proces rekrutacji i jednocześnie dającą udokumentowane zapewnienie ochrony informacji jakie obserwator pozyskał wykonując czynności wynikające z § 4 ust. 9 rozporządzenia w sprawie konkursów.

### **2.3.3 Zgłoszenia do konkursu na stanowisko ZD II**

W odpowiedzi na Ogłoszenie o Konkursach na stanowiska Zastępców Dyrektora NCBR z dnia 10 czerwca 2024 r., do Konkursu na stanowisko ZD II do NCBR wpłynęły cztery zgłoszenia. Ustalono, że trzy zgłoszenia, złożone przez: Pana [REDAKTOWANO], Panią [REDAKTOWANO] oraz Panią [REDAKTOWANO] wpłynęły z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o konkursie, tj. do dnia 20 czerwca 2024 r.

Jedno zgłoszenie, złożone przez kandydata Pana [REDAKTOWANO] wpłynęło do NCBR po terminie wynikającym z ogłoszenia o konkursie, tj. po 20 czerwca 2024 r. Kandydat ten nie został dopuszczony do udziału w konkursie na stanowisko ZD II, a zgłoszenie Pana [REDAKTOWANO] nie podlegało ocenie przez Komisję konkursową ZD II.

Jednocześnie, zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez NCBR w dniu 05 sierpnia 2024 r., w ramach przeprowadzonych konkursów na stanowiska ZD I i ZD II nie złożono odwołania, o którym mowa w § 6 ust. 6 rozporządzenia w sprawie konkursów.

### **2.3.4 Pierwszy etap konkursu na stanowisko ZD II**

Zgodnie z § 2 rozporządzenia w sprawie konkursów, konkurs na stanowisko ZD II został przeprowadzony dwuetapowo, przy czym pierwszy etap konkursu obejmował:

1. **ocenę formalną zgłoszeń do konkursu**, zgodnie z § 5 Regulaminu pracy komisji konkursowej ZD II, co udokumentowano na Kartach oceny kandydata na stanowisko zastępcy (drugiego zastępcy) Dyrektora Centrum - wymagane dokumenty i kryteria formalne, wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 1 (dalej: Zał. 1) do ww. regulaminu.

Na podstawie przedłożonej przez jednostkę kontrolowaną dokumentacji ustalono, że Karty oceny (z Zał. Nr 1), sporządzone zostały zgodnie ze wzorem dla wszystkich trzech kandydatów, dopuszczonych do oceny formalnej, którzy złożyli w terminie aplikację na stanowisko ZD II, tj. dla Pani [REDAKTOWANO], Pani [REDAKTOWANO] oraz dla Pana [REDAKTOWANO]. Karty oceny, zostały podpisane przez Pana [REDAKTOWANO] (Sekretarza Komisji konkursowej ZD II), a ocena formalna kandydatów zgodnie z § 5 ust. 2 i 3 została wykonana przez członków Komisji konkursowej ZD II na zasadzie konsensusu, podczas posiedzenia komisji konkursowej, co odnotowane zostało w protokole z I posiedzenia Komisji konkursowej ZD II, które odbyło się w dniu 24 czerwca 2024 r. Jednocześnie Dyrektor BDCiOP NCBR w piśmie z dnia 26 sierpnia 2024 r. potwierdziła, że: *Na podstawie protokół z posiedzeń Komisji Konkursowej wnioskuje się, że nie doszło do*

sytuacji, o której mowa w § 5 ust. 3 lub § 6 ust. 6 ww. regulaminu. Decyzje Komisji zostały podjęte na zasadzie konsensusu. Natomiast w odniesieniu do zastosowanych zasad głosowania zapewniono również, że: Członkowie Komisji Konkursowej zobowiązani są do działania zgodnie z ustawą o NCBR, rozporządzeniem oraz Regulaminem Prac Komisji Konkursowej. Zgodnie z Regulaminem Prac Komisji Konkursowej „Jeśli podjęcie decyzji w drodze konsensusu nie jest możliwe przeprowadzane jest głosowanie.” W protokole z Komisji nie znajduje się informacja dotycząca braku możliwości podjęcia decyzji na zasadzie konsensusu, co warunkowałoby przeprowadzenie głosowania i odpowiednie udokumentowanie tego faktu.

2. **ocenę merytoryczną stopnia spełnienia przez kandydatów warunków dot. doświadczenia zawodowego**, co udokumentowane zostało na Indywidualnych kartach oceny kandydata na stanowisko zastępcy (drugiego zastępcy) Dyrektora NCBR, wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 2 (dalej: Zał. 2) oraz Wspólnej karcie oceny kandydata na stanowisko zastępcy (drugiego zastępcy) Dyrektora Centrum, wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 3 (dalej: Zał. 3) Regulaminu pracy komisji konkursowej ZD II.

Na podstawie przedłożonej przez jednostkę kontrolowaną dokumentacji dot. konkursu na stanowisko ZD II ustalono, że Indywidualne Karty oceny, sporządzone zostały zgodnie ze wzorem z Zał. 2 dla trzech kandydatów, którzy aplikowali na stanowisko ZD II: Pani [REDAKTOWANO], Pani [REDAKTOWANO] oraz dla Pana [REDAKTOWANO]. Karty oceny zostały sporządzone przez wszystkich pięciu członków Komisji konkursowej ZD II, odrębnie dla każdego kandydata na stanowisko ZD II. Każdy członek Komisji konkursowej ZD II podpisał się pod sporządzoną przez siebie kartą oceny, w większości bez wskazania daty sporządzenia, jednak zgodnie z § 6 ust. 1 i 2 ocena merytoryczna stopnia spełnienia przez kandydatów warunków dotyczących doświadczenia zawodowego (I etap konkursu) została wykonana przez członków Komisji konkursowej ZD II, podczas posiedzenia ww. Komisji, co odnotowane zostało w protokole z I posiedzenia Komisji konkursowej ZD II, które odbyło się w dniu 24 czerwca 2024 r.

W odniesieniu do Wspólnych kart oceny, sporządzonych zgodnie ze wzorem z Zał. 3 Regulaminu pracy komisji konkursowej ZD II dla trzech kandydatów, którzy aplikowali na stanowisko ZD II: Pani [REDAKTOWANO], Pani [REDAKTOWANO] oraz dla Pana [REDAKTOWANO] ustalono, że Karty oceny zostały sporządzone i podpisane przez Sekretarza Komisji (Pana [REDAKTOWANO]), zgodnie z § 6 ust. 3 Regulaminu pracy komisji konkursowej ZD II, czynności związane z oceną merytoryczną stopnia spełnienia przez kandydatów warunków dotyczących doświadczenia zawodowego (I etap konkursu) zostały również sporządzone przez poszczególnych członków Komisji konkursowej ZD II, podczas posiedzenia ww. Komisji, co odnotowane zostało w protokole z I posiedzenia Komisji konkursowej ZD II, z dnia 24 czerwca 2024 r.

W ramach pierwszego etapu konkursu, Komisja konkursowa ZD II w dniu 24 czerwca 2024 r. dokonała oceny formalnej 3 zgłoszeń, polegającej na sprawdzeniu kompletności, poprawności i zgodności złożonych przez kandydatów dokumentów z wymaganiami wskazanymi w ogłoszeniu, zgodnie z wymogiem określonym w § 5 ust. 6 rozporządzenia

w sprawie konkursów oraz zasadami dokonywania oceny kandydatów ujętych w § 5 Regulaminu pracy komisji konkursowej ZD II. Komisja konkursowa ZD II w dniu 24 czerwca 2024 r. dokonała również sprawdzenia spełnienia wymagań wskazanych w ogłoszeniu i stwierdziła, że ww. kandydaci złożyli wszystkie dokumenty oraz spełnili kryteria formalne, jednak w toku czynności kontrolnych ustalono, że:

- Komisja konkursowa ZD II dokonała pozytywnej oceny formalnej zgłoszenia Pana [REDAKTOWANO] w ramach pierwszego etapu konkursu ogłoszonego 10 czerwca 2024 r., pomimo tego, że z oświadczenia z dnia 20 czerwca 2024 r. (o którym mowa w art. 7 ust. 1 ustawy o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944 - 1990 oraz treści tych dokumentów) nie wynika, że ww. kandydat nie pełnił służby w organach bezpieczeństwa państwa ani nie współpracował z tymi organami.

Dyrektor BDCiOP NCBR w dniu 26 sierpnia 2024 r. wyjaśniła, że: *Komisja konkursowa dokonała oceny formalnej zgłoszenia na podstawie przedłożonych dokumentów. Zarówno w Karcie oceny kandydata na stanowisko zastępcy (drugiego zastępcy) Dyrektora Centrum – wymagane dokumenty i kryteria formalne jak i w Protokole nie odnotowano wątpliwości w zakresie oceny formalnej zgłoszenia Pana [REDAKTOWANO].* Stwierdzić zatem należy, że Komisja konkursowa ZD II nie dysponowała dokumentem potwierdzającym spełnianie przez kandydata przesłanki określonej w art. 5 ust. 1 pkt 6 w związku z ust. 2 pkt 1 ustawy o NCBR oraz w ogłoszeniu o konkursie.

- Zgodnie z § 5 ust. 5 pkt 4 rozporządzenia w sprawie konkursów, a w odniesieniu do § 5 ust. 6 ww. rozporządzenia jednym z listy dokumentów, które należy załączyć do zgłoszenia jest oświadczenie o niekaralności za umyślne przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Na podstawie dokonanych czynności kontrolnych ustalono, że wszyscy kandydaci na stanowisko ZD II złożyli oświadczenia o niekaralności zgodnie ze wzorem z Załącznika nr 1 do ogłoszenia z dnia 10 czerwca 2024 r. o konkursach na stanowiska zastępców Dyrektora NCBR.

Treść OŚWIADCZENIA do celów rekrutacji na stanowisko Zastępcy Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju w punkcie dotyczącym niekaralności jest niezgodna z wymogiem wynikającym z art. 5 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 5 ust. 2 pkt ustawy o NCBR, z § 5 ust. 5 pkt 4 w związku z § 5 ust. 6 rozporządzenia w sprawie konkursów oraz z wymogami określonymi w treści ogłoszenia z dnia 10 czerwca 2024 r.

Kandydatem na stanowisko zastępcy Dyrektora NCBR może być bowiem osoba, która nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, tymczasem w złożonych oświadczeniach kandydaci podpisali się pod treścią zapewniającą, że nie byli karani za przestępstwo popełnione umyślnie ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe, co stanowi węższe ujęcie niż określił to ustawodawca i nie powinno zostać uznane przez Komisję konkursową ZD II jako spełnienie warunku, o którym mowa powyżej. Warto jednak zaznaczyć, że we wzorze Karty oceny kandydata stanowiącej Załącznik nr 1 do Regulaminu pracy komisji konkursowej ZD II, w lp. 5 zastosowano

prawidłową nazwę dokumentu, tj.: Oświadczenie o niekaralności za umyślne przestępstwo lub przestępstwo skarbowe.

Dyrektor BDCiOP NCBR w dniu 26 sierpnia 2024 r. wyjaśniła, że formularz oświadczenia wykorzystywany był we wszystkich konkursach na stanowisko zastępcy dyrektora NCBR od 2019 roku. Obecnie w zasobach NCBR nie udało się odnaleźć analiz, w których zawarte byłoby uzasadnienie treści tego formularza. W związku z powyższym, w obecnie trwającym konkursie na Zastępcę Dyrektora NCBR formularz został zaktualizowany.

Mając na uwadze powyższe ustalenia uznać należy, że Komisja konkursowa ZD II nie miała wystarczających podstaw do stwierdzenia, że kandydaci spełnili kryteria formalne. Działanie ww. Komisji w tym zakresie stanowi nieprawidłowość.

W wyniku sporządzonej dla każdego z kandydatów na stanowisko ZD II oceny merytorycznej stopnia spełnienia przez kandydatów warunków dotyczących doświadczenia zawodowego Komisja konkursowa ZD II ustaliła następującą klasyfikację kandydatów:

- [REDAKTOWANE] - otrzymała łącznie 76,2 pkt.;
- [REDAKTOWANE] - otrzymała łącznie 66,4 pkt.;
- [REDAKTOWANE] - otrzymał łącznie 47,4 pkt.

Wszystkie formularze ocen dla każdego z kandydatów wypełniono czytelnie, a skreślenia parafowano. Sumy przyznanych punktów na wszystkich kartach indywidualnych (Zał. 2) są wyliczone prawidłowo. Sumy przyznanych punktów na wspólnych kartach oceny (Zał. 3) dla każdego z kandydatów również wyliczono prawidłowo.

Zgodnie z § 6 ust. 2 rozporządzenia w sprawie konkursów, Komisja konkursowa ZD II podjęta w dniu 24 czerwca 2024 r. decyzję o dopuszczeniu do udziału w drugim etapie konkursu następujących kandydatów: Pana [REDAKTOWANE], Panią [REDAKTOWANE] oraz Panią [REDAKTOWANE]. Powyższą decyzję podjęto w drodze Uchwały nr 1 Komisji Konkursowej ds. Wyboru zastępcy (drugiego zastępcy) Dyrektora NCBR z dnia 24 czerwca 2024 r.

Zgodnie z § 6 ust. 3 rozporządzenia w sprawie konkursów, komisja konkursowa niezwłocznie po podjęciu decyzji, o której mowa w § 6 ust. 1, powinna powiadomić kandydatów o dopuszczeniu albo o niedopuszczeniu do drugiego etapu konkursu. Powiadomienia należy dokonać telefonicznie lub za pośrednictwem poczty elektronicznej. Dokonanie powiadomienia należy odnotować w protokole z posiedzenia komisji konkursowej. Ustalono, że Komisja konkursowa ZD II upoważniła Sekretarza Komisji do dokonania niezwłocznych czynności związanych z powiadomieniem kandydatów o dopuszczeniu lub niedopuszczeniu do kolejnego etapu konkursu (telefonicznie lub za pośrednictwem poczty elektronicznej).

W dniu 24 czerwca 2024 r. Sekretarz Komisji w imieniu Komisji konkursowej ZD II za pośrednictwem poczty elektronicznej przesłał powiadomienia z informacją o dopuszczeniu do drugiego etapu konkursu na ZD II do trzech ww. kandydatów wraz z informacją o wstępnym terminie rozmowy kwalifikacyjnej w ramach II etapu konkursu przypadającym na dzień 3 lipca 2024 r. oraz prośbą o potwierdzenie otrzymania wiadomości. Załącznikiem do korespondencji elektronicznej było Pismo Sekretarza Komisji konkursowej ZD II o tożsamej treści, wraz ze wskazaniem uzyskanej w I etapie konkursu punktacji. Tym samym

w odniesieniu do przekazania powiadomienia spełniony został wymóg wynikający z § 6 ust. 3 rozporządzenia w sprawie konkursów. Dyrektor BDCiOP NCBR w dniu 26 sierpnia 2024 r. wyjaśniła: *Zgodnie z przekazanymi informacjami informuję, że Protokół został sporządzony zaraz po zakończeniu posiedzenia Komisji Konkursowej i widnieją na nim podpisy wszystkich członków Komisji. Sekretarz Komisji dopiero po posiedzeniu Komisji sporządził pisma do kandydatów oraz przekazał je kandydatom z wykorzystaniem poczty elektronicznej. Potwierdzenie tego faktu znajduje się w dokumentacji konkursowej.*

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o przedłożone w toku kontroli dowody ustalono, że powiadomienie nastąpiło wprawdzie w dniu 24 czerwca 2024 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej, jednak w protokole z I posiedzenia Komisji konkursowej ZD II nie odnotowano dokonania ww. powiadomień, co było niezgodne z § 6 ust. 3 rozporządzenia w sprawie konkursów, co należy uznać jako nieprawidłowość. Tym samym biorąc pod uwagę treść ww. przepisu, kandydaci powinni zostać zawiadomieni o dopuszczeniu albo o niedopuszczeniu do drugiego etapu konkursu w takim momencie, aby możliwe było wypełnienie obowiązku polegającego na odnotowaniu tej czynności w protokole z posiedzenia komisji konkursowej, tj. w trakcie jej posiedzenia.

Kandydat - Pani [REDAKTOWANE] w odpowiedzi na powiadomienie, poinformowała Sekretarza Komisji konkursowej ZD II o swojej nieobecności w dniach 1-7 lipca 2024 r., zwracając się jednocześnie z prośbą o umożliwienie podejścia do rozmowy w innym wskazanym terminie bądź w trybie online. Sekretarz Komisji w odpowiedzi przekazał informację o miejscu i godzinie rozmowy kwalifikacyjnej oraz o braku możliwości przeprowadzenia rozmowy w formule on-line. Poinformował również, że termin 3 lipca 2024 r. jest jedynym możliwym terminem na przeprowadzenie rozmowy kwalifikacyjnej.

Jak wyjaśniła w dniu 26 sierpnia 2024 r. Dyrektor BDCiOP NCBR: *Konkurs na stanowiska zastępców Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju nie był procedowany na podstawie Instrukcji organizacji procesu rekrutacji w Narodowym Centrum Badań i Rozwoju. Warto zwrócić uwagę, że konkurs na stanowisko zastępcy Dyrektora NCBR jest regulowany przepisami art. 4 i 5 ustawy o NCBR oraz rozporządzenia, natomiast rekrutacja pracowników odbywa się na podstawie przepisów art. 20 – 26 ustawy o NCBR.*

*Jednocześnie wskazuję, że zgodnie z posiadanymi informacjami, Komisje Konkursowe podjęły decyzje o braku możliwości przeprowadzenia rozmowy kwalifikacyjnej z Panią [REDAKTOWANE] w formule online z uwagi na fakt, że konkursy dotyczyły ważnego stanowiska w Narodowym Centrum Badań i Rozwoju – Zastępcy Dyrektora Centrum. W ocenie Komisji właściwa ocena kwalifikacji zawodowych, wiedzy i predyspozycji kandydatów do zarządzania dużymi zespołami ludzkimi, budowy i rozwoju instytucji oraz do rozwoju kapitału ludzkiego zespołów pracowniczych wymagała osobistego, stacjonarnego udziału kandydatów podczas rozmowy.*

Powyższe wyjaśnienia zostały uwzględnione, z tym że pozostaje aktualna rekomendacja w odniesieniu do ww. zagadnienia sformułowana na str. 10 niniejszego dokumentu.

Podczas pierwszego posiedzenia w charakterze obserwatora wzięła udział Pani [REDAKTOWANE], przedstawicielka Związku Zawodowego Pracowników NCBR, która złożyła na tą okoliczność stosowne oświadczenie (patrz pkt 2.3.2.1 niniejszego dokumentu).

Prace Komisji konkursowej ZD II z pierwszego etapu konkursu przeprowadzane były w dniu 24 czerwca 2024 r., podczas posiedzenia i według porządku obrad przyjętego Protokołem z

I posiedzenia Komisji konkursowej ds. Wyboru zastępcy Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju ZDC II.

Uchwała nr 1 Komisji ds. Wyboru zastępcy (drugiego zastępcy) Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju z dnia 24 czerwca 2024 r. odnosi się w swej treści do decyzji podjętych przez Komisję konkursową ZD II, tj. oceny formalnej dokonanej w ramach pierwszego etapu konkursu, wyniku oceny merytorycznej stopnia spełnienia przez kandydatów warunków dot. doświadczenia zawodowego wraz z podaniem klasyfikacji punktowej oraz zakwalifikowaniu do drugiego etapu kandydatów: Panią [REDAKTOWANO], Panią [REDAKTOWANO] oraz Pana [REDAKTOWANO]. Uchwała w § 2 zawiera błędny zapis o brzmieniu nawiązującym do konkursu na stanowisko "pierwszego zastępcy", co zgodnie z wyjaśnieniami NCBR z dnia 26 sierpnia 2024 r. stanowiło oczywistą omyłkę pisarską. Powyższe zostało uznane za uchybienie.

Sekretarz Komisji konkursowej ZD II pismem z dnia 25 czerwca 2024 r. adresowanym do Pana [REDAKTOWANO] poinformował o wpływie dokumentów aplikacyjnych do NCBR po terminie wynikającym z ogłoszenia o konkursie, tj. w dniu 21 czerwca br. Z przyczyn wskazanych powyżej, do powyższego pisma dołączono dokumenty aplikacyjne Pana [REDAKTOWANO]. Pismo zostało przesłane również jako załącznik w korespondencji elektronicznej z dnia 25 czerwca 2024 r.

### **2.3.5 Drugi etap konkursu na stanowisko ZD II**

Kandydaci w dniu 24 czerwca 2024 r. zostali poinformowani o terminie rozmowy kwalifikacyjnej za pośrednictwem poczty elektronicznej. Pani [REDAKTOWANO], pomimo prawidłowego zawiadomienia o terminie rozmowy kwalifikacyjnej, nie stawiała się na posiedzeniu w dniu 3 lipca 2024 r. (patrz ustalenia w pkt 2.3.4 *Pierwszy etap konkursu ZD II*).

W dniu 3 lipca 2024 r. Komisja konkursowa ZD II<sup>24</sup>, zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie konkursów, przeprowadziła rozmowy kwalifikacyjne z dwoma pozostałymi kandydatami zakwalifikowanymi do II etapu postępowania konkursowego: z Panią [REDAKTOWANO] oraz z Panem [REDAKTOWANO].

Zgodnie z § 7 ust. 1a rozporządzenia w sprawie konkursów przed przystąpieniem do rozmowy kwalifikacyjnej kandydat na stanowisko zastępcy Dyrektora Centrum okazuje komisji konkursowej dowód osobisty albo inny dokument potwierdzający tożsamość.

W protokole z dnia 3 lipca 2024 r. z posiedzenia Komisji konkursowej ZD II, podczas którego odbyły się rozmowy kwalifikacyjne z kandydatami, nie odnotowano faktu okazania przez kandydatów dowodu osobistego albo innego dokumentu potwierdzającego tożsamość. Dyrektor BDCiOP NCBR wyjaśniła w piśmie z 6 września 2024 r., że: w *Protokołach z posiedzeń Komisji Konkursowych* nie odnotowano czynności okazania Komisji konkursowej przez kandydatów dowodów osobistych. NCBR nie dysponuje dowodami wypełnienia przez Komisję tego obowiązku. Jednocześnie wskazuję, że w NCBR obowiązuje procedura *Zasady dostępu i korzystania z przestrzeni biurowej Narodowego Centrum Badań i Rozwoju* z 15 marca 2024 r., która określa zasady weryfikacji gości odwiedzających Centrum. Zgodnie z w/w procedurą: 7.

---

<sup>24</sup> Skład komisji określony w zarządzeniu nr 43/2024 Dyrektora NCBR o którym mowa w pkt. 2.3.2 Komisja niniejszego sprawozdania.

Weryfikacja gości 1. Goście odwiedzający Centrum kierowani są przez ochronę budynku do recepcji budynkowej, gdzie po weryfikacji tożsamości wydawany im jest identyfikator „GOŚĆ” lub wydruk QR kodu. 2. Identyfikator „GOŚĆ” lub wydruk QR kodu umożliwiają wyłącznie uruchomienie windy i wjazd na 3 piętro (do holu windowego). Przy jego użyciu nie można otwierać żadnych drzwi w Centrum. 3. Do recepcji głównej Centrum goście wpuszczani są z holu windowego przez pracownika recepcji. 4. Po przybyciu gości, pracownik recepcji głównej Centrum dokonuje weryfikacji ich tożsamości na podstawie okazanego dokumentu imiennego ze zdjęciem lub wydruku QR kodu z recepcji budynkowej oraz wydaje plakietkę z napisem „GOŚĆ”, odnotowując jednocześnie ten fakt w rejestrze gości. Następnie kieruje odwiedzających do poczekalni, informując telefonicznie o fakcie przybycia gościa organizatora spotkania (osobę wprowadzającą). 5. W razie pojawienia się gościa nie umówionego na spotkanie, pracownik recepcji kontaktuje się ze wskazanym pracownikiem. W sytuacji potwierdzenia przez pracownika możliwości odbycia spotkania, pracownik dokonuje weryfikacji tożsamości gościa na podstawie okazanego dokumentu imiennego ze zdjęciem lub QR kodu z recepcji budynkowej, wydaje plakietkę z napisem „GOŚĆ” i uzupełnia rejestr.

Powyższe wyjaśnienia odnoszą się do procedur wewnętrznych NCBR, dotyczących obszaru niestanowiącego przedmiotu niniejszej kontroli. W myśl zapisu § 7 ust. 1a rozporządzenia w sprawie konkursów kandydat (...) przed przystąpieniem do rozmowy kwalifikacyjnej okazuje komisji konkursowej dowód osobisty albo inny dokument potwierdzający tożsamość. Z uwagi na brak odnotowania tej czynności w protokole z posiedzenia komisji, które jednoznacznie stanowiło by potwierdzenie spełnienia wymogu formalnego określonego § 7 ust. 1a ww. rozporządzenia, pomimo przedstawionych wyjaśnień dot. weryfikacji tożsamości „Gości”, czynność nastąpiła w ramach innych procedur wewnętrznych oraz przed innymi osobami - niebędącymi członkami komisji konkursowej. Tym samym działanie w tym zakresie należy uznać za nieprawidłowe.

Komisja konkursowa ZD II dokonała w dniu 3 lipca 2024 r. oceny kwalifikacji zawodowych kandydatów oraz oceny wiedzy kandydatów, w tym oceny znajomości problematyki dotyczącej funkcjonowania NCBR.

Ocenie podlegały kryteria: osiągnięcia zawodowe, zajmowane stanowiska i pełnione funkcje, doświadczenie w kierowaniu złożoną wielozespołową organizacją; wiedza i doświadczenie w zakresie finansowania B+R+I, w tym z wykorzystaniem FE; doświadczenie w opracowaniu i wdrażaniu strategii funkcjonowania oraz rozwoju organizacji, w tym zmian w organizacji oraz optymalizacji procesów; doświadczenie w zarządzaniu środkami publicznymi; znajomość języka angielskiego. W dalszej kolejności Komisja konkursowa ZD II dokonała oceny wiedzy kandydatów w tym znajomości problematyki dotyczącej funkcjonowania NCBR.

Komisja konkursowa ZD II dokonała oceny na podstawie kryteriów, które zgodnie z § 7 ust. 6 rozporządzenia w sprawie konkursów ustalone zostały przez Dyrektora NCBR i zawarte w § 7 ust. 5 pkt I i II Regulaminu pracy komisji konkursowej ZD II, (według wzoru Załącznika nr 5 do Regulaminu pracy komisji konkursowej ZD II).

Członkowie Komisji konkursowej ZD II dokonali oceny ww. kryteriów na indywidualnych kartach oceny kandydata na stanowisko ZD II, a w wyniki ocen poszczególnych kandydatów przedstawiały się zgodnie z przedłożoną do kontroli dokumentacją następująco:

- [REDACTED] - łącznie - 71 punktów,
- [REDACTED] - łącznie - 30,2 punktów.

Czynności dokonywane w dniu 3 lipca 2024 r. w ramach przeprowadzania konkursu na ZD II zawarto w Protokole z II posiedzenia Komisji konkursowej ZD II. W posiedzeniu oprócz członków ww. Komisji wzięli udział: Pan prof. Dr hab. inż. Jerzy Małachowski - Dyrektor NCBR, Pan [REDACTED] - ekspert oceniający predyspozycje poszczególnych kandydatów do zarządzania; Pani [REDACTED] - Przedstawiciel Związku Zawodowego Pracowników NCBR. Pani [REDACTED] złożyła w dniu 3 lipca 2024 r. Oświadczenie Obserwatora Komisji konkursowej ds. Wyboru zastępcy (drugiego zastępcy) Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju.

W posiedzeniu Komisji Konkursowej na ZD II wzięła udział Pani [REDACTED], która na mocy zarządzenia nr 43/2024 Dyrektora NCBR weszła w skład Komisji konkursowej ZD II. Pani [REDACTED] złożyła w dniu 3 lipca 2024 r. Oświadczenie członka Komisji konkursowej ds. Wyboru zastępcy (drugiego zastępcy) Dyrektora NCBR.

Protokół zawierał podpisy wszystkich pięciu członków Komisji konkursowej ZD II. Załącznikami do protokołu były pytania Komisji konkursowej ZD II oraz karty oceny kandydatów.

W toku kontroli stwierdzono, że Sekretarz Komisji konkursowej ZD II dokonał nieprawidłowego obliczenia punktów przyznanych przez członków Komisji kandydatowi [REDACTED]. Z indywidualnych kart oceny kandydata [REDACTED] na stanowisko zastępcy (drugiego zastępcy) Dyrektora Centrum - kryteria oceny II etapu wynika, że suma średniej arytmetycznej liczby punktów dla każdego z ocenianych kryteriów zdobytych przez ww. kandydata powinna wynosić 70,8 punktów, a tymczasem we Wspólnej karcie oceny kandydata na stanowisko zastępcy (drugiego zastępcy) Dyrektora Centrum - kryteria oceny II etapu wpisano sumę: 71 punktów. Jak wyjaśniła Dyrektor BDCiOP NCBR w dniu 26 sierpnia 2024 r.: *Jest to oczywista omyłka rachunkowa. Błędnie została wyliczona średnia arytmetyczna kryterium bariery innowacyjności w Polsce i proponowane działania na rzecz poprawy sytuacji w tym obszarze. Wpisano średnią 5,2 powinno być 5. Omyłka nie ma wpływu na wyniki konkursu. Mając na uwadze fakt, iż opisana pomyłka nie miała wpływu na rozstrzygnięcie konkursu, powyższe zakwalifikowano jako uchybienie.*

Komisja konkursowa ZD II na swoim II posiedzeniu w dniu 3 lipca 2024 r. nie podjęła żadnych uchwał.

Wywiady kompetencyjne na stanowisko I i II Zastępcy Dyrektora Centrum jako raporty indywidualne dla kandydatów na ZD II: Pani [REDACTED] oraz Pana [REDACTED] przygotowane zostały przez Pana [REDACTED], podpisane elektronicznie w dniu 08 lipca 2024 r. Wywiad kompetencyjny stanowił ocenę dotyczącą predyspozycji do zarządzania, zgodnie z § 7 ust. 5 pkt III Regulaminu pracy komisji konkursowej ZD II wg szczegółowych kryteriów, zgodnie z Załącznikiem nr 4 do ww. Regulaminu przez osobę niebędącą członkiem komisji, posiadającą odpowiednie kwalifikacje.

Zgodnie z § 7 ust. 3 rozporządzenia w sprawie konkursów, oceny kwalifikacji zawodowych, wiedzy i predyspozycji kandydatów do zarządzania, o której mowa w § 2 pkt 2 ww. rozporządzenia, dokonuje komisja konkursowa z udziałem wyspecjalizowanego

podmiotu lub osoby niebędącej członkiem komisji, posiadających odpowiednie kwalifikacje do dokonania takiej oceny. Zgodnie z § 7 ust. 4 rozporządzenia w sprawie konkursów wyspecjalizowany podmiot lub osoba niebędąca członkiem komisji konkursowej, o których mowa w ust. 3, dokonują oceny kwalifikacji zawodowych, wiedzy i predyspozycji kandydatów do zarządzania, o której mowa w § 2 pkt 2, na zlecenie Dyrektora Centrum – w przypadku konkursu na stanowisko zastępcy Dyrektora Centrum.

W kontrolowanym konkursie Pan [REDAKTOWANO] - osoba niebędąca członkiem komisji, o której mowa w § 7 ust. 4 rozporządzenia w sprawie konkursów - dokonał wyłącznie oceny w zakresie kryteriów określonych w § 7 ust. 5 pkt III Regulaminu pracy komisji konkursowej ZD II (Predyspozycje kandydata do zarządzania), a nie dokonał oceny kwalifikacji zawodowych i wiedzy, tj. pozostałych kryteriów wynikających z § 7 ust. 4 ww. rozporządzenia a określonych w § 7 ust. 5 Regulaminu pracy komisji konkursowej ZD II. Członkowie Komisji konkursowej ZD II nie dokonali natomiast odrębnej od ww. eksperta oceny w zakresie Predyspozycji kandydata do zarządzania określonych w § 7 ust. 5 pkt III Regulaminu pracy komisji konkursowej ZD II, do której byli zobowiązani zgodnie z § 7 ust. 3 rozporządzenia w sprawie konkursów.

Dyrektor BDCiOP NCBR w dniu 26 sierpnia 2024 r. wyjaśniła, że: zgodnie z § 7 ust 6 rozporządzenia kryteria oceny ustala Dyrektor Centrum - w przypadku konkursu na stanowisko zastępcy Dyrektora Centrum. Członkowie Komisji Konkursowej oraz wyłoniony ekspert dokonali oceny zgodnie z zatwierdzonym przez Dyrektora NCBR Regulaminem Prac Komisji Konkursowej, który szczegółowo wskazywał sposób kryteria oraz sposób oceny. Zgodnie z § 7 ust. 3 rozporządzenia oceny kwalifikacji zawodowych, wiedzy i predyspozycji kandydatów do zarządzania, o której mowa w § 2 pkt 2, dokonuje komisja konkursowa z udziałem wyspecjalizowanego podmiotu lub osoby niebędącej członkiem komisji, posiadających odpowiednie kwalifikacje do dokonania takiej oceny. Nie oznacza to, że taka osoba lub podmiot muszą ocenić wszystkie kryteria II etapu konkursu, ale jednocześnie – jeśli taka osoba lub podmiot ma brać udział w ocenie to ich stanowisko musi zostać w ocenie uwzględnione. Udział ww. osoby lub podmiotu w ocenie był uwzględniony w zakresie jego kompetencji tj. oceny kompetencji miękkich (Predyspozycje kandydata do zarządzania). Podmiot taki nie ma możliwości ocenić kwalifikacji zawodowych oraz wiedzy kandydata na Zastępcę Dyrektora NCBR, gdyż nie jest specjalistą posiadającym wiedzę i doświadczenie w zakresie finansowania innowacji. Z uwagi jednak na fakt, że jest on specjalistą do oceny kompetencji miękkich, jego udział w procesie oceny został uwzględniony w opisanym w pytaniu sposób.

Nie można zgodzić się ze stanowiskiem zaprezentowanym w wyżej przywołanych wyjaśnieniach. Z § 7 ust. 4 rozporządzenia w sprawie konkursów wprost wynika, że wyspecjalizowany podmiot lub osoba niebędąca członkiem komisji konkursowej dokonują oceny kwalifikacji zawodowych, wiedzy i predyspozycji kandydatów do zarządzania (a nie tylko predyspozycji kandydatów do zarządzania).

Z powyższego wynika zatem, że nieprawidłowe było:

1. określenie § 7 ust. 7-9 Regulaminu pracy komisji konkursowej ZD II w sposób sprzeczny z § 7 ust. 4 rozporządzenia w sprawie konkursów;
2. zaangażowanie do prac Komisji konkursowej ZD II osoby niebędącej członkiem komisji, o której mowa w § 7 ust. 4 rozporządzenia w sprawie konkursów, która nie

posiadała, jak wynika z wyjaśnień, odpowiednich kwalifikacji do dokonania oceny (wraz z ww. Komisją) kwalifikacji zawodowych oraz wiedzy kandydatów na pierwszego zastępcę Dyrektora NCBR – a takie kwalifikacje powinna posiadać.

Jednocześnie zgodnie z zapisem § 1 ust. 1a Umowy o współpracy z ekspertem nr 107/2024/z z 2 lipca 2024 r. Zleceniobiorca zobowiązuje się do (...) przygotowania arkusza oceny kwalifikacji zawodowych wiedzy i predyspozycji kandydatów na stanowisko zastępcy Dyrektora NCBR oraz w dalszej części umowy w §1 ust. 1c – dokonania oceny kandydatów (...), w tym w szczególności predyspozycji do zarządzania.

Tym samym przedstawionego przez jednostkę kontrolowaną wyjaśnienia: *Podmiot taki nie ma możliwości ocenić kwalifikacji zawodowych oraz wiedzy kandydata na Zastępcę Dyrektora NCBR, gdyż nie jest specjalistą posiadającym wiedzę i doświadczenie w zakresie finansowania innowacji, nie można uznać za zasadne.*

Niezależnie od powyższego ustalono, że przy dokonywaniu oceny stosowano jednakowe kryteria dla wszystkich kandydatów, określone przez Dyrektora Centrum (§ 7 ust. 5 i 6 rozporządzenia w sprawie konkursów) i uwzględniono oceny predyspozycji poszczególnych kandydatów do zarządzania wraz z ich opisem, wydane przez eksperta - Pana [REDAKTOWANE].

Zgodnie z zapisem w Protokole z II posiedzenia komisji, kolejne III posiedzenie Komisji konkursowej ZD II zaplanowano na 8 lipca 2024 r. Na podstawie przedstawionej przez podmiot kontrolowany dokumentacji ustalono, że III posiedzenie Komisji konkursowej ZD II, odbyło się 9 lipca 2024 r. w formie zdalnej za pośrednictwem środków porozumienia się na odległość.

Dyrektor BDCiOP NCBR w odniesieniu do powyższego złożyła w dniu 26 sierpnia 2024 r. wyjaśnienie: *Komisja konkursowa na posiedzeniu 3 lipca 2024 r. podjęła decyzję o przeprowadzeniu posiedzenia w trybie zdalnym z uwagi m.in. na wyjazd (urlop) Przewodniczącej Komisji konkursowej oraz zobowiązania służbowe jednego z członków Komisji (Pana [REDAKTOWANE]). Ponadto Komisja Konkursowa podczas posiedzenia 9 lipca 2024 r. dokonała końcowej oceny, stanowiącej sumę oceny osoby niebędącej członkiem Komisji oraz wspólnej oceny Komisji, po tym wskazała kandydata na stanowisko zastępcy Dyrektora (ocena wspólna była dokonana 3 lipca 2024 r., wywiady kompetencyjne oraz ocena eksperta zostały przekazane Komisji w formie elektronicznej).*

*Komisja poprzednie posiedzenia realizowała w trybie stacjonarnym ze względu na konieczność oceny ofert kandydatów (I posiedzenie, ocena ofert, złożonych w formie papierowej) oraz spotkań z wybranymi kandydatami (II posiedzenie, spotkania osobiste z kandydatami) – na tych etapach Komisja nie przewidywała pracy w trybie zdalnym. Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej zostały uznane.*

Podczas III posiedzenia Komisji konkursowej ZD II w dniu 9 lipca 2024 r. sporządzono końcowe oceny kwalifikacji zawodowych, wiedzy i predyspozycji do zarządzania kandydatów, i tak:

1. Według raportów indywidualnych przedstawionych przez eksperta w dniu 8 lipca 2024 r., w ramach predyspozycji do zarządzania:
  - Pani [REDAKTOWANE] otrzymała 19,5 pkt.;

- Pan [REDACTED] otrzymał 12,5 pkt.
2. Punktacja na Końcowych kartach oceny kandydata na stanowisko zastępcy (drugiego zastępcy) Dyrektora Centrum – kryteria oceny II etapu, zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu pracy komisji konkursowej ZD II, dla dwóch kandydatów:
- Pani [REDACTED] - która uzyskała sumę 90,5 punktów w ocenie końcowej;
  - Pana [REDACTED] - który uzyskała sumę 42,7 punktów w ocenie końcowej.

W toku kontroli stwierdzono, że Komisja konkursowa ZD II błędnie ustaliła końcową liczbę punktów zdobytych przez kandydata - Panią [REDACTED] (zamiast 90,3 pkt wskazano 90,5 pkt), co było konsekwencją opisanego wcześniej błędu rachunkowego popełnionego przy obliczaniu sumy średniej arytmetycznej liczby punktów w Załączniku nr 5. Mając na uwadze fakt, iż opisana pomyłka również nie miała wpływu na rozstrzygnięcie konkursu, powyższe zakwalifikowano jako uchybienie.

### **2.3.5 Wyniki konkursu na ZD II**

Zgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie konkursów, Komisja konkursowa ZD II w terminie 3 dni od dnia zakończenia drugiego etapu konkursu przedstawiła w dniu 11 lipca 2024 r. Dyrektorowi Centrum Uchwałę Komisji konkursowej ds. wyboru zastępcy (drugiego zastępcy) Dyrektora NCBR z dnia 8 lipca 2024 r., w treści wskazującej kandydata na stanowisko zastępcy Dyrektora (drugiego zastępcy) wyłonionego w konkursie, w osobie Pani [REDACTED].

Zgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie konkursów, do ww. uchwały dołącza się protokoły z posiedzeń komisji konkursowej. Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów ustalono, że do przekazanej Dyrektorowi NCBR uchwały nie dołączono protokołu z posiedzenia Komisji konkursowej ZD II z dnia 24 czerwca 2024 r.

Sekretarz Komisji konkursowej ZD II został upoważniony przez Przewodniczącą ww. Komisji do przekazania kandydatom powiadomienia o wynikach oceny w formie pisemnej, o której mowa w § 7 ust. 2 i 3 rozporządzenia w sprawie konkursów, w terminie 3 dni od zakończenia II etapu konkursu na ZD II.

Ustalono, że wyniki ww. oceny przekazano kandydatom:

- Pani [REDACTED] - pismem z dnia 16 lipca 2024 r. - wręczono osobiście w dniu 16 lipca 2024 r. (zgodnie z adnotacją na piśmie);
- Panu [REDACTED] - pismem z dnia 16 lipca 2024 r. - 150992 2024-07-16 03 Polecona ZPO priorytet (oraz dodatkowo mailem w korespondencji elektronicznej w dniu 16-07-2024, 21:10);

podpisanymi w obu przypadkach przez Sekretarza Komisji.

W związku z tym, że zakończenie drugiego etapu nastąpiło w dniu 9 lipca 2024 r., należy stwierdzić, że ww. czynność związana z powiadomieniem kandydatów nastąpiła z naruszeniem terminu określonego w § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie konkursów tj. nie

zachowano 3 dniowego terminu od dnia zakończenia drugiego etapu konkursu, co stanowi nieprawidłowość.

Dyrektor BDCiOP NCBR w dniu 26 sierpnia 2024 r. wyjaśniła: *z uwagi na fakt, że Sekretarz Komisji Konkursowej nie jest już pracownikiem NCBR nie mam wiedzy o powodach opóźnienia.*

Wyniki konkursu na stanowisko zastępcy Dyrektora Centrum (drugiego zastępcy) podane zostały do publicznej wiadomości przez Dyrektora Centrum poprzez zamieszczenie na stronie podmiotowej Centrum w Biuletynie Informacji Publicznej oraz w siedzibie Centrum, w formie komunikatu z dnia 18 lipca 2024 r., w terminie określonym w § 10 rozporządzenia w sprawie konkursów.

(dowody – akta kontroli str. 350-637, 643-682, 700-718, 723-725)

## **2.4 Dodatkowe ustalenia**

W dniu 5 sierpnia 2024 r. podmiot kontrolowany przekazał pismo nr BDP.0910.1.2024.JB (w odpowiedzi na pismo nr DKA-WK.0915.4.2024 z dnia 2 sierpnia 2024 r.) udzielając wyjaśnienia: *Zgodnie z treścią Uchwały z 9 lipca 2024 r. w konkursie na stanowisko zastępcy (drugiego zastępcy) Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju kandydatem, który uzyskał największą liczbę punktów w ocenie kwalifikacji zawodowych, wiedzy i predyspozycji do zarządzania była Pani [REDAKTOWANE]. Z uwagi na fakt, że Pani [REDAKTOWANE] uzyskała również największą liczbę punktów w ocenie kwalifikacji zawodowych, wiedzy i predyspozycji do zarządzania w konkursie na stanowisko zastępcy (pierwszego zastępcy) Dyrektora NCBR oraz że dokonała wskazania, że chce zostać powołana na zastępcę (pierwszego) Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju Dyrektor Centrum nie dokonał powołania drugiego zastępcy Dyrektora NCBR.*

W toku czynności kontrolnych ZK ustalił, że na stronie podmiotowej Centrum w Biuletynie Informacji Publicznej pojawiła się w dniu 05 sierpnia 2024 r. publikacja (pierwsza publikacja 16:22) dokumentu w zakładce „Dyrekcja” informacja o zastępczyni dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, Pani Bożenie Lublińskiej-Kasprzak.

## **3. ZALECENIA**

Biorąc pod uwagę ustalenia, uwagi oraz oceny zawarte w niniejszym sprawozdaniu, działając na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy o kontroli w administracji rządowej zalecam:

1. Przeprowadzanie nowego konkursu w przypadku niewyłonienia w drodze konkursu kandydata na stanowisko zastępcy Dyrektora NCBR, zgodnie z art. 4 ust. 7 ustawy o NCBR.
2. Niezamieszczanie w uchwale, której treścią jest wskazanie kandydata na stanowisko zastępcy Dyrektora Centrum wyłonionego w konkursie, zapisów sprzecznych z art. 4 ust. 7 ustawy o NCBR.
3. Dostosowanie wzoru oświadczenia stanowiącego załącznik do ogłoszenia o konkursie na stanowisko zastępcy Dyrektora NCBR w sposób zapewniający spełnianie przez kandydatów wymogu wynikającego z art. 5 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 5 ust. 2 pkt 1 ustawy o NCBR.

4. Dokonywanie przez komisję konkursową oceny merytorycznej w ramach pierwszego etapu konkursu wyłącznie w odniesieniu do kandydatów, którzy spełnili kryteria formalne.
5. Odnotowywanie w protokole z posiedzenia komisji konkursowej faktu dokonania powiadomienia kandydatów o dopuszczeniu albo o niedopuszczeniu do drugiego etapu konkursu, zgodnie z § 6 ust. 3 rozporządzenia w sprawie konkursów.
6. Realizowanie obowiązku dotyczącego weryfikacji, przed przystąpieniem do rozmowy kwalifikacyjnej, tożsamości kandydatów, wynikającego § 7 ust. 1a rozporządzenia w sprawie konkursów.
7. Zapewnienie zgodności przepisów regulaminu pracy komisji konkursowej z § 7 ust. 4 rozporządzenia w sprawie konkursów.
8. Angażowanie do prac komisji konkursowej osoby niebędącej członkiem komisji, o której mowa w § 7 ust. 4 rozporządzenia w sprawie konkursów, która posiada kwalifikacje do dokonania oceny (wraz z komisją) zarówno predyspozycji kandydatów do zarządzania, jak i kwalifikacji zawodowych oraz wiedzy kandydatów na zastępcę Dyrektora NCBR.
9. Przestrzeganie terminu na przekazanie kandydatom wyników oceny zgodnie z § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie konkursów.
10. Dołączanie wszystkich protokołów z posiedzeń komisji konkursowej do uchwały, której treścią jest wskazanie kandydata na stanowisko zastępcy Dyrektora Centrum wyłonionego w konkursie, zgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie konkursów,
11. Zapewnienie staranności przy wykonywaniu i dokumentowaniu działań związanych z realizacją procesu rekrutacji na stanowisko zastępcy Dyrektora NCBR.

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej kierownik jednostki kontrolowanej, w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania, ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Dariusz Wieczorek  
Minister Nauki  
/ – podpisano cyfrowo/

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

|                         |                                                  |
|-------------------------|--------------------------------------------------|
| Identyfikator dokumentu | 2815725.11086281.9580522                         |
| Nazwa dokumentu         | Sprawozdanie z kontroli w NCBiR 25_10_2024.docx  |
| Tytuł dokumentu         | Sprawozdanie z kontroli w NCBiR 25_10_2024       |
| Sygnatura dokumentu     | DKA-WK.0915.4.2024                               |
| Data dokumentu          | 20.11.2024                                       |
| Skrót dokumentu         | 3714629F3638A54BBADB83A6370E3EFFD23057E7         |
| Wersja dokumentu        | 1.14                                             |
| Data podpisu            | 20.11.2024 08:57:18                              |
| Podpisane przez         | Dariusz Wieczorek Minister Nauki                 |
| Rodzaj certyfikatu      | Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego |

EZD 3.124.86.85.

Data wydruku: 22.11.2024

Autor wydruku: Kościółek Przemysław (Naczelnik Wydziału)