Minister Kultury
i Dziedzictwa Narodowego

Marta Cienkowska

BAK-WKR.0802.11.2026

Pani
dr hab. Milenia Fiedler
Rektor
Państwowej Wyższej Szkoły Filmowej,
Telewizyjnej i Teatralnej im. Leona Schillera
w Łodzi

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wybrane elementy gospodarki finansowej i organizacji
w latach 2024-2025

Informacja dotycząca zasad przetwarzania danych osobowych przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz praw osób, których dane są przetwarzane została zamieszczona na stronie http://bip.mkidn.gov.pl w zakładce ochrona danych osobowych.

+48 22 82 93 110
esp@kultura.gov.pl
www.gov.pl/kultura

Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego
ul. Krakowskie Przedmieście 15
00-071 Warszawa

I. INFORMACJE WSTĘPNE

Jednostka kontrolowana	Państwowa Wyższa Szkoła Filmowa, Telewizyjna i Teatralna im. Leona Schillera w Łodzi[1] ul. Targowa 61/63, 90-323 Łódź
Temat kontroli	Wybrane elementy gospodarki finansowej i organizacji w latach 2024-2025 (z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, mających wpływ na ocenę kontrolowanej działalności).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani dr hab. Milenia Fiedler[2].
Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli	Art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* [3].
Kontrolerzy	1) [redacted] - naczelnik w Biurze Audytu Wewnętrznego i Kontroli Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego[4], 2) [redacted] – główny specjalista w Biurze Audytu Wewnętrznego i Kontroli MKiDN, 3) [redacted] – główny specjalista w Biurze Audytu Wewnętrznego i Kontroli MKiDN, 4) [redacted] - starszy specjalista w Biurze Audytu Wewnętrznego i Kontroli MKiDN.
Numer upoważnienia	151/U/2026/MKiDN z dnia 29 czerwca 2026 r. i 158/U/2026/MKiDN z dnia 3 lipca 2026 r.
Czynności kontrolne	od 8 lipca do 20 sierpnia 2026 r.
Zakres kontroli	Podstawą sformułowania oceny badanych obszarów były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych, w tym analizy: – wykorzystania i rozliczenia środków subwencji i dotacji podmiotowej otrzymanej z MKiDN, w tym prowadzenia funduszu stypendialnego i funduszu wsparcia osób niepełnosprawnych, – wykorzystania i rozliczenia dotacji celowej zgodnie z umową o dofinansowanie oraz na cele określone w umowie oraz prawidłowości sporządzenia sprawozdania, – wynagrodzeń, nagród i innych świadczeń dla pracowników, – prawidłowości udzielania i realizacji wybranych zamówień publicznych, – wykonania planu rzeczowo-finansowego, – należności i zobowiązań Uczelni.

[1] Dalej: *Uczelnia, PWSFTviT, Szkoła Filmowa w Łodzi.*
[2] Rektor PWSFTviT na kadencję 2020-2024 (pismo Przewodniczącego Kolegium Elektorów Uczelni z 14.07.2020 r.), Rektor PWSFTviT na kadencję 2024-2028 (pismo Przewodniczącego Kolegium Elektorów Uczelni z 29.04.2024 r.).
[3] Dz. U. z 2026 r., poz. 158, dalej: *ustawa o kontroli w administracji rządowej.*
[4] Dalej: MKiDN, Ministerstwo.

Podstawa sporządzenia dokumentu pokontrolnego	Art. 46 i 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku *o kontroli w administracji rządowej*. Do projektu wystąpienia pokontrolnego pismem z 29 września 2026 r. złożono zastrzeżenia, które w 14 przypadkach zostały oddalone, w 1 przypadku zostały uwzględnione w części, a w 3 przypadkach zostały uwzględnione w całości.

II. OGÓLNA OCENA SKONTROLOWANEJ DZIAŁALNOŚCI

Ogólna ocena	Działalność objętą kontrolą należy ocenić pozytywnie z zastrzeżeniami.
Uzasadnienie oceny	W okresie objętym kontrolą Państwowa Wyższa Szkoła Filmowa, Telewizyjna i Teatralna im. Leona Schillera w Łodzi prawidłowo wykorzystała środki subwencji, dotacji podmiotowej MKiDN na świadczenia dla studentów (fundusz stypendialny) oraz zadania związane z zapewnieniem osobom niepełnosprawnym warunków do pełnego udziału w procesie przyjmowania na studia, do szkół doktorskich, kształceniu na studiach i w szkołach doktorskich lub prowadzeniu działalności naukowej (fundusz wsparcia osób niepełnosprawnych) oraz dotacji celowej na realizację zadania inwestycyjnego pn. *Modernizacja instalacji wodno - kanalizacyjnej, dróg przeciwpożarowych wraz z zagospodarowaniem terenu PWSFTViT w Łodzi*. Uczelnia ustalała i wypłacała pracownikom wynagrodzenia osobowe zgodnie z przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*[5] oraz Regulaminem wynagradzania. Proces wyboru wykonawców usług obcych realizowany był zgodnie z wewnętrzną procedurą. Proces wyboru wykonawców usług o wartości poniżej 130.000,00 zł netto realizowany był zgodnie z Regulaminem udzielania zamówień. Zbadane dowody księgowe były sprawdzane i zatwierdzane do wypłaty przez upoważnionych pracowników Uczelni, a płatności, co do zasady, zostały dokonane w wymaganym terminie. Zgodnie z art. 407 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* Uczelnia gromadziła środki subwencji na rachunku w BGK. Uczelnia terminowo sporządziła sprawozdania z wykonania planu rzeczowo-finansowego za lata 2024–2025 oraz sporządziła sprawozdania finansowe za 2024 i 2025 r., które zostały zbadane przez niezależnego biegłego rewidenta, wydającego opinie bez zastrzeżeń.

[5] Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 ze zm., dalej: *ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*.

Stwierdzone nieprawidłowości	Uczelnia nie dokonała zwrotu do budżetu państwa środków dotacji podmiotowej na 2025 r. przeznaczonej na działalność kulturalną w kwocie 9.507,72 zł w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego w terminie do dnia 31 stycznia 2026 r., co stanowiło naruszenie art. 168 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*[6]. Uczelnia ze środków dotacji podmiotowej na 2025 r. przeznaczonej na działalność kulturalną dokonała wydatków w kwocie 9.507,72 zł w styczniu 2026 r. zamiast do 31 grudnia 2025 r. Powyższej kwoty Uczelnia nie zwróciła do budżetu państwa w terminie do 31 stycznia 2026 r. Szkoła Filmowa w Łodzi nie dopełniła obowiązku prowadzenia odrębnego rachunku bankowego dla środków dotacji podmiotowej na działalność kulturalną, co stanowiło naruszenie art. 407 ust. 1 *ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.* Stwierdzono pojedyncze przypadki braku zamieszczenia informacji o źródle finansowania wydatku na dokumentach finansowo-księgowych oraz nierzetelnego ewidencjonowania dokumentów źródłowych. Uczelnia nieprawidłowo sporządziła korektę planu rzeczowo – finansowego na 2024 r., zatwierdzoną przez Rektora 27 marca 2025 r. i pozytywnie zaopiniowaną przez Radę Uczelni uchwałą nr 2 z 14 kwietnia 2025 r. oraz korektę planu rzeczowo – finansowego na 2025 r., zatwierdzoną przez Rektora 20 marca 2026 r. i pozytywnie zaopiniowaną przez Radę Uczelni uchwałą nr 1 z 25 marca 2026 r. po zakończeniu roku budżetowego. Zgodnie z art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy *o finansach publicznych* w związku z art. 408 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*, wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych. Polityka rachunkowości nie spełniała wymogów określonych w art. 10 ust. 1 pkt 2 *ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości*[7] w zakresie metod wyceny aktywów i pasywów (w tym wyceny zobowiązań i należności wymagalnych). Kontrolowany podjął działania zmierzające do opracowania jednolitej i kompleksowej polityki rachunkowości, obejmującej całokształt działalności Uczelni oraz aktualny stan prawny. W obszarze zamówień publicznych zidentyfikowano naruszenia ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych*[8], polegające na: nieprawidłowym ustaleniu wartości zamówienia, nieterminowym przekazaniu informacji Prezesowi UZP, nierzetelnym

[6] Dz.U. z 2025 r. poz. 1483 ze zm., dalej: *ustawa o finansach publicznych*.
[7] Dz. U. z 2026 r. poz. 522 ze zm., dalej: *ustawa o rachunkowości*.
[8] Dz. U. z 2026 r., poz. 793, dalej: *ustawa Pzp* albo *ustawa Prawo zamówień publicznych*.

prowadzeniu protokołów postępowania, niejednoznacznym określeniu sposobu przygotowania oferty, niedokonaniu wymaganej zmiany umowy w formie aneksu, nieterminowym zamieszczeniu ogłoszenia o wykonaniu umowy, niepełnym opisie przedmiotu zamówienia w ogłoszeniu, braku uzasadnienia niedokonania podziału zamówienia na części, rozbieżności pomiędzy SWZ a formularzem ofertowym w zakresie terminu realizacji zamówienia, nieprawidłowym określeniu podstaw wykluczenia oraz braku wymaganej klauzuli waloryzacyjnej. Jednocześnie ustalono, że stwierdzone naruszenia nie miały wpływu na wynik przeprowadzonych postępowań.

III. OPIS USTALONEGO STANU FAKTYCZNEGO

1. Podstawy działalności i organizacja

Państwowa Wyższa Szkoła Filmowa, Telewizyjna i Teatralna im. Leona Schillera w Łodzi jest uczelnią publiczną działającą na podstawie przepisów prawa powszechnie obowiązującego oraz aktów wewnętrznych, w szczególności na podstawie: ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* oraz statutu[9].

Uczelnia posiada osobowość prawną, a jej siedzibą jest miasto Łódź.

Do głównych zadań Uczelni należy m.in.[10]:

1) prowadzenie działalności naukowej obejmującej twórczość artystyczną, czyli działania twórcze w sztuce, której efektem jest stanowiące wkład w rozwój kultury dzieło artystyczne materialne lub niematerialne, w tym także artystyczne wykonanie;
2) szerzenie wśród studentów wiedzy z zakresu kultury i sztuki;
3) prowadzenie działalności artystycznej oraz naukowej, świadczenie usług badawczych oraz transfer wiedzy i technologii do gospodarki;
4) kształcenie oraz promowanie kadr artystycznych i naukowych;
5) upowszechnianie i pomnażanie osiągnięć sztuki, nauki i kultury narodowej, upowszechnianie dorobku artystycznego studentów, pracowników i absolwentów uczelni w kraju i za granicą;
6) gromadzenie i udostępnianie zbiorów twórczości filmowej, fotograficznej, telewizyjnej, teatralnej, literackiej oraz zbiorów bibliotecznych i informacyjnych.

W celu realizacji zadań, Uczelnia współpracuje z krajowymi i zagranicznymi instytucjami artystycznymi, naukowymi i społecznymi oraz podmiotami gospodarczymi.

Zgodnie z art. 17 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* , statut PWSFTviT powołał organy wymagane dla uczelni publicznej: Radę Uczelni, Rektora oraz Senat. Dodatkowo, zgodnie z uprawnieniem ustawowym, statut przewidywał inne organy, jak Prorektorzy, Dziekani czy Uczelniana Komisja ds. Stopni.

---

[9] Statut uchwalony na posiedzeniu Senatu w dniu 25 września 2019 r. (tekst jednolity wprowadzony uchwałą nr 3 Senatu PWSFTviT z dnia 23 czerwca 2023 r.).

[10] Zgodnie z § 6 statutu.

W kontrolowanym okresie funkcję Kanclerza pełnił Pan [redacted]. Kwestorem była Pani [redacted] do 30 stycznia 2026 r. oraz Pani [redacted] od 31 stycznia 2026 r.

Uczelnia posiadała Zasady (politykę) rachunkowości oraz zakładowy plan kont wprowadzone zarządzeniem Rektora PWSFTviT[11]. Zapisy polityki rachunkowości nie spełniały wymogów art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy *o rachunkowości* w zakresie metod wyceny aktywów i pasywów (w tym wyceny zobowiązań i należności wymagalnych). Zastrzeżenia kontroli budzi także brak tekstu jednolitego regulacji, co utrudnia transparentne zarządzanie finansami, zachowanie zgodności z prawem oraz zwiększa ryzyko błędów w sprawozdawczości finansowej. Kontrolowany wyjaśnił[12], że: *obowiązująca w okresie objętym kontrolą dokumentacja zasad rachunkowości była dokumentacją tworzoną i aktualizowaną na przestrzeni wielu lat. W toku jej stosowania poszczególne rozwiązania rachunkowe były dostosowywane do zmian przepisów prawa i praktyki Uczelni, jednak nie wszystkie zmiany znajdowały równolegle odzwierciedlenie w jednolitym tekście polityki rachunkowości. W konsekwencji w obowiązującym dokumencie nie znalazł się odrębny, kompleksowy zapis opisujący zasady wyceny należności i zobowiązań. Uczelnia uznaje brak takiego opisu za niekompletność dokumentacji zasad rachunkowości w rozumieniu art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości (...). Jednocześnie brak szczegółowego zapisu w wewnętrznym dokumencie nie oznaczał, że należności i zobowiązania nie podlegały właściwym procedurom wyceny. Do ich ujmowania i wyceny stosowano bezpośrednio regulacje ustawy o rachunkowości dotyczące wyceny rozrachunków przy ich początkowym ujęciu oraz w zakresie wyceny na dzień bilansowy. (...). Uczelnia dostrzegła potrzebę kompleksowego uporządkowania dokumentacji rachunkowości i w 2026 r. zawarła umowę na opracowanie jednolitej i kompleksowej polityki rachunkowości, obejmującej całokształt działalności Uczelni oraz aktualny stan prawny. Dokument ma zostać ukończony i wdrożony do końca 2026 r.* Ponadto Kontrolowany wyjaśnił[13], że: *(...) 22 aneksy zostały przyjęte na przestrzeni blisko 25 lat, co odpowiada średnio niespełna jednej zmianie w ciągu roku. (...). Uczelnia dostrzega jednak, że wraz ze wzrostem liczby aneksów posługiwanie się zarządzeniem podstawowym oraz kolejnymi dokumentami zmieniającymi stawało się mniej dogodne.*

2. Zatrudnienie

W Szkole Filmowej w Łodzi przeciętne zatrudnienie w 2024 r. wynosiło 378,34 etatów i 392,98 pracowników, a w 2025 r. 378,94 etatów i 392,79 pracowników[14].

Status studenta w PWSFTviT posiadało ogółem w 2024 r. 817 osób, a w 2025 r. 842 osoby[15].

Studia w PWSFTviT w latach 2024-2025 były prowadzone na czterech następujących wydziałach i kierunkach studiów:

1) Kierunku Reżyseria na Wydziale Reżyserii Filmowej i Telewizyjnej;
2) Kierunku Realizacja Obrazu Filmowego, Telewizyjnego i Fotografia na Wydziale Operatorskim i Realizacji Telewizyjnej;

[11] Zarządzenie nr 16/2001 Rektora PWSFTviT im. Leona Schillera w Łodzi z dnia 31 grudnia 2021 r. ze zmianami.
[12] Wyjaśnienia Kontrolowanego z 12 sierpnia 2026 r.
[13] Wyjaśnienia Kontrolowanego z 24 lipca 2026 r.
[14] Zgodnie z zestawieniem sporządzonym przez Kontrolowanego z 8 lipca 2026 r.
[15] Zgodnie z wyjaśnieniami Kontrolowanego z 24 lipca 2026 r. (stan na 31 grudnia danego roku).

3) Kierunku Aktorstwo na Wydziale Aktorskim;

4) Kierunku Organizacja Produkcji Filmowej i Telewizyjnej na Wydziale Organizacji Sztuki Filmowej.

W Szkole Filmowej w Łodzi nie występował stosunek bezpośredniej podległości służbowej pomiędzy pracownikami będącymi osobami spokrewnionymi oraz nie zidentyfikowano również przypadku występowania takiej podległości pomiędzy osobami spowinowaconymi[16].

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-70 za 2024 r. prezentującym dane w ujęciu kasowym, kwota wykonania wynagrodzeń osobowych / uposażeń została określona w wysokości 36.374.641,61 zł, a kwota wykonania dodatkowych wynagrodzeń rocznych została określona w wysokości 2.473.945,66 zł. Z kolei zgodnie ze sprawozdaniem Rb-70 za 2025 r. prezentującym dane w ujęciu kasowym, kwota wykonania wynagrodzeń osobowych / uposażeń została określona w wysokości 38.783.532,07 zł, a kwota wykonania dodatkowych wynagrodzeń rocznych została określona w wysokości 2.927.567,46 zł.

3. Rachunki bankowe

W latach objętych kontrolą na rzecz PWSFTviT prowadzonych było 136 rachunków bankowych w 4 bankach, tj. 7 rachunków prowadzonych było w Banku Gospodarstwa Krajowego (dalej: *BGK*), 66 rachunków w Banku Millennium S.A., 60 rachunków w Banku Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna (dalej: *PEKAO S.A.*) oraz 3 rachunki a Powszechnej Kasie Oszczędności Banku Polskim Spółka Akcyjna (dalej: *PKO BP*).

Rachunki dla środków subwencji MKiDN, środków dotacji podmiotowej MKiDN na świadczenia dla studentów (fundusz stypendialny) oraz na zapewnienie osobom niepełnosprawnym warunków do pełnego udziału w procesie przyjmowania na studia, do szkół doktorskich, kształceniu na studiach i w szkołach doktorskich lub prowadzeniu działalności naukowej (fundusz wsparcia osób niepełnosprawnych) prowadzone były w BGK, co było zgodne z art. 407 i 419 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*.

W toku kontroli ustalono, że Uczelnia gromadziła środki subwencji na rachunku w BGK, z którego regulowane były zobowiązania z tytułu ubezpieczeń społecznych. Pozostałe środki subwencji przekazywane były na rachunki w innych bankach celem realizacji konkretnych wydatków związanych z bieżącą działalnością PWSFTviT, w tym zobowiązań z tytułu usług obcych czy wynagrodzeń. Zgodnie z wyjaśnieniami Kontrolowanego[17]: *Rozwiązanie to służyło sprawnej i oszczędnej realizacji płatności, przy zachowaniu pełnej identyfikowalności źródła środków, dokumentu księgowego oraz odbiorcy*. W odniesieniu do powyższego należy stwierdzić, że uzasadnione jest przyjęcie, że przepis art. 407 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* nakłada obowiązek rzeczywistego gromadzenia środków subwencji na rachunku BGK, lecz nie wprowadza wyraźnego zakazu wykorzystywania własnych rachunków Uczelni prowadzonych w innych bankach jako rachunków wykonawczych służących realizacji konkretnych płatności. Istotnym jest aby środki subwencji były rzeczywiście gromadzone na rachunku BGK, a transfery do innych banków pozostawały powiązane z realizacją konkretnych

[16] Zgodnie z wyjaśnieniami Kontrolowanego z 24 lipca 2026 r.
[17] Wyjaśnienia Kontrolowanego z 3 sierpnia 2026 r.

lub określonych rodzajowo wydatków, przy zachowaniu pełnej identyfikowalności środków oraz ich przeznaczenia.

Ponadto ustalono, że w latach 2024–2025 Uczelnia nie zapewniła wyodrębnienia środków pochodzących z dotacji podmiotowej Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego na działalność kulturalną na odrębnym rachunku bankowym, co stanowiło naruszenie art. 407 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*. Kontrolowany wyjaśnił[18], że: *(…). Od momentu otwarcia, tj. od roku 2011, rachunek ten był dedykowany wpływom z dotacji. Dopiero od roku 2023 na rachunku tym dodatkowo ewidencjonowane zaczęły być wpływy z innych tytułów, dotyczące głownie wpłat utargów z Domu Studenta i Stołówki. Pracownicy dokonujący tych wpłat do banku, czynili to poprzez wpłaty w bankomacie przy pomocy kart płatniczych Uczelni, wystawionych na poszczególnych pracowników. W momencie składania zamówienia Uczelni na karty płatnicze w Banku Millennium, omyłkowo zlecono podpięcie kart do rachunku* [redacted] *obsługującego dotacje*. Brak wyodrębnienia rachunku przeznaczonego do obsługi środków dotacji podmiotowej na działalność kulturalną ogranicza przejrzystość przepływów finansowych oraz utrudnia jednoznaczne ustalenie operacji dotyczących środków otrzymanych w ramach dotacji. Może to również zwiększać ryzyko omyłkowego wykorzystania środków dotacji na cele niezwiązane z jej przeznaczeniem oraz utrudniać przeprowadzenie kontroli prawidłowości ich wykorzystania.

4. Sprawozdania finansowe

Zgodnie ze sprawozdaniem finansowym za 2024 r.:

1) przychody ogółem wyniosły: 68.831.329,78 zł,
2) koszty ogółem wynosiły: 69.423.140,68 zł,
3) wynik finansowy netto wyniósł: -591.810,90 zł – strata pokryta została z funduszu zasadniczego uczelni[19].

Zgodnie ze sprawozdaniem finansowym za 2025 r.:

1) przychody ogółem wyniosły: 74.118.735,58 zł,
2) koszty ogółem wynosiły: 73.590.636,66 zł,
3) wynik finansowy netto wyniósł: 1.112.105,88 zł – zysk przeznaczono na zwiększenie funduszu zasadniczego uczelni[20].

Sprawozdania finansowe za rok obrotowy obejmujący okres od 1 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r. oraz okres od 1 stycznia 2025 r. do 31 grudnia 2025 r. były objęte badaniem niezależnego biegłego rewidenta. W oparciu o przeprowadzone badanie sprawozdań finansowych Uczelni za 2024 r. i 2025 r. biegły rewident sporządził opinie bez zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 26 ust. 1 *ustawy o rachunkowości* Uczelnia przeprowadziła na ostatni dzień roku obrotowego (za lata obrotowe 2024 i 2025) inwentaryzację aktywów pieniężnych (kasa) oraz aktywów finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych. Inwentaryzacje zostały przeprowadzone drogą spisu z natury oraz weryfikacji sald środków na rachunkach bankowych

[18] Wyjaśnienia Kontrolowanego z 19 sierpnia 2026 r.
[19] Uchwała nr 3 z 14 kwietnia 2025 r. Rady Uczelni Państwowej Wyższej Szkoły Filmowej, Telewizyjnej i Teatralnej im. Leona Schillera w Łodzi w sprawie: zatwierdzenie sprawozdania finansowego Uczelni za rok 2024.
[20] Uchwała nr 1 z 16 czerwca 2026 r. Rady Uczelni Państwowej Wyższej Szkoły Filmowej, Telewizyjnej i Teatralnej im. Leona Schillera w Łodzi w sprawie: zatwierdzenie sprawozdania finansowego Uczelni za rok 2025.

i potwierdzone protokołami inwentaryzacji. Wyniki przeprowadzonych inwentaryzacji nie wykazały różnic pomiędzy stanem ewidencyjnym, a rzeczywistym (łączną kwotą gotówki w kasie), natomiast salda rachunków bankowych określono jako realne i prawidłowo ustalone.

5. Stan należności i zobowiązań

Polityka (zasady) rachunkowości Uczelni nie określała metod wyceny należności i zobowiązań.

Kontrolowany wyjaśnił[21], że: *Brak szczegółowego zapisu w wewnętrznym dokumencie nie oznaczał, że należności i zobowiązania nie podlegały właściwym procedurom wyceny. Do ich ujmowania i wyceny stosowano bezpośrednio regulacje ustawy o rachunkowości dotyczące wyceny rozrachunków przy ich początkowym ujęciu oraz w zakresie wyceny na dzień bilansowy.(…) W latach objętych kontrolą przy ujmowaniu i wycenie należności oraz zobowiązań Uczelnia kierowała się przede wszystkim regulacjami ustawy o rachunkowości, w tym art. 28, art. 30, art. 35b oraz art. 46 ust. 2 pkt 3, z uwzględnieniem Stanowiska Komitetu Standardów Rachunkowości w sprawie rozrachunków z kontrahentami. Na dzień powstania należności lub zobowiązania ujmowano je według wartości nominalnej wynikającej z dokumentu stanowiącego podstawę powstania rozrachunku, (…) Na dzień bilansowy należności wyceniano w kwocie wymaganej zapłaty, z zachowaniem zasady ostrożności, stosownie do art. 28 ust. 1 pkt 7 ustawy o rachunkowości. (…) Zobowiązania na dzień bilansowy wyceniano w kwocie wymagającej zapłaty, zgodnie z wymogami art. 28 ust. 1 pkt 8 ustawy o rachunkowości.*

Zgodnie z sprawozdaniem Rb-N, kwota należności wymagalnych na koniec 2024 r. wyniosła 571.959,28 zł, natomiast na dzień 31 grudnia 2025 r. – 294.851,47 zł[22].

Zgodnie z art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*[23], *jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.*

Uczelnia podejmowała czynności mające na celu odzyskanie należnych środków finansowych, m.in. poprzez działania monitorujące – upomnienia telefoniczne lub mailowe, windykacyjne - wezwania do zapłaty, kierowanie spraw do dalszego postępowania windykacyjnego prowadzonego przez firmę windykacyjną lub na drogę sądową i egzekucyjną, co świadczy o realizacji zadań w badanym zakresie.

W wyniku podjętych działań windykacyjnych Uczelnia wyegzekwowała kwotę 238.295,85 zł z tytułu należności za 2024 r. oraz 128.493,15 zł za 2025 r.[24]

Szkoła Filmowa w Łodzi nie wykazała zobowiązań wymagalnych na koniec 2024 r., natomiast zobowiązania wymagalne z tytułu dostaw towarów i usług na koniec 2025 r. wyniosły 5.401,37 zł. Przy czym, zgodnie z wyjaśnieniami Kontrolowanego[25]: *faktura nr FV-25/12/1244 z dnia 30.12.2025 r. (…) na kwotę 4.851,37 zł została wprowadzona do systemu księgowego (…) z błędnym terminem płatności 30.12.2025 r. Faktura została zapłacona w dniu 21.01.2026 r. zgodnie z terminem płatności - 23.01.2026 r. - wykazanym w fakturze kontrahenta.* W ocenie kontroli, powyższe naruszenie miało charakter ewidencyjny i nie

[21] Wyjaśnienia Kontrolowanego z 12 sierpnia 2026 r.
[22] Wyjaśnienia Kontrolowanego z 17 lipca 2026 r.
[23] Dz.U. z 2025 r. poz. 1483 ze zm., dalej: *ustawa o finansach publicznych*.
[24] Wyjaśnienia Kontrolowanego z 17 lipca 2026 r.
[25] Wyjaśnienia Kontrolowanego z 12 sierpnia 2026 r.

spowodowało realnego zobowiązania wymagalnego, niemniej miało wpływ na wykazanie błędnego stanu zobowiązań wymagalnych oraz zniekształcenie struktury wiekowej rozrachunków jednostki na dzień bilansowy. Tym samym Uczelnia powinna wzmocnić nadzór nad rzetelnym ewidencjonowaniem dokumentów źródłowych. Pozostałe zobowiązanie wymagalne dotyczyło udziału sekretarza samorządu w Zjeździe Forum Uczelni Artystycznych. Zobowiązanie wymagalne w kwocie 550,00 zł zostało uregulowane 26 stycznia 2026 r. Kontrolowany wyjaśnił,[26] że *faktura FUA 35/11/2025 z dnia 12.11.2025 r. (...) na kwotę 550,00 zł wpłynęła do Działu Księgowości w dniu 23.01.2026 r. (piątek) (...). Faktura została niezwłocznie zapłacona po zatwierdzeniu do zapłaty przez Kwestora i Kanclerza w dniu 26.01.2026 r. (poniedziałek). Kontrahent nie naliczył odsetek za nieterminową zapłatę.*

6. Źródła przychodów i ich wykorzystanie

Źródłami finansowania Uczelni były: subwencja, dotacje podmiotowe na działalność kulturalną, dotacje podmiotowe zasilające fundusze (stypendialny i wsparcia osób niepełnosprawnych), dotacje celowe i przychody własne.

Ze środków będących w dyspozycji Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, w latach 2024 -2025, PWSFTviT uzyskała przychody z następujących tytułów:

1) subwencja w kwocie 56.569.700,00 zł w 2024 r. i 58.667.150,00 zł w 2025 r.,
2) dotacja na działalność kulturalną w kwocie 936.700,00 zł w 2024 r. i 974.300,00 zł w 2025 r.,
3) dotacja na świadczenia dla studentów i doktorantów w kwocie 701.299,00 zł w 2024 r. i 885.428,00 zł[27] w 2025 r.,
4) dotacja na zadania związane z zapewnieniem osobom niepełnosprawnym warunków do pełnego udziału w procesie przyjmowania na studia, do szkół doktorskich, kształceniu na studiach i w szkołach doktorskich lub prowadzeniu działalności naukowej w wysokości 33.779,00 zł[28] w 2025 r.,
5) dotacje celowe w łącznej kwocie 10.942.500,00 zł w 2024 r. i 1.291 .000,00 zł w 2025 r.

Oprócz subwencji i dotacji pochodzących z budżetu Ministra, Uczelnia uzyskała przychody własne w wysokości 5.015.564,46 zł w 2024 r. oraz 4.723.372,22 zł w 2025 r. Przychody własne pochodziły m.in. z tytułu świadczonych usług edukacyjnych (czesne i pozostałe formy kształcenia), rekrutacji i pozostałych przychodów od studentów, wynajmu, sprzedaży książek, biletów, a także z tytułu prowadzenia działalności gastronomicznej.

W latach 2024-2025 Uczelnia wykorzystała wsparcie finansowe udzielone przez Ministra, na które składały się środki pochodzące z:

1) subwencji MKiDN, w kwocie 56.569.700,00 zł w 2024 r. i 58.552.990,96 zł w 2025 r.,
2) dotacji podmiotowej na działalność kulturalną MKiDN w kwocie 936.700,00 zł w 2024 r. i 974.300,00 zł w 2025 r.,

[26] Wyjaśnienia Kontrolowanego z 12 sierpnia 2026 r.
[27] Kwota dotacji należnej. Dotacja przyznana w wysokości 930.877,00 zł skorygowana o kwotę 45.449,00 zł.
[28] Kwota dotacji należnej. Dotacja przyznana w wysokości 45.127,00 zł skorygowana o kwotę 11.348,00 zł.

3) dotacji na świadczenia dla studentów i doktorantów w kwocie 866.500,00 zł w 2024 r. i 873.200,00 zł w 2025 r.,

4) dotacji na zadania związane z zapewnieniem osobom niepełnosprawnym warunków do pełnego udziału w procesie przyjmowania na studia, do szkół doktorskich, kształceniu na studiach i w szkołach doktorskich lub prowadzeniu działalności naukowej – 46.069,24 zł w 2024 r. oraz 33.779,00 zł w 2025 r.

Na kwotę 57.506.400,00 zł wykorzystanej subwencji MKiDN i dotacji podmiotowej na działalność kulturalną MKiDN w 2024 r. składały się następujące koszty rodzajowe:

1) zużycie materiałów i energii: 4.519.330,64 zł,

2) usługi obce: 3.529.654,32 zł,

3) podatki i opłaty: 21.725,82 zł,

4) wynagrodzenia: 38.765.665,01 zł,

5) świadczenia na rzecz pracowników i pozostałych: 10.197.473,44 zł,

6) pozostałe koszty: 472.550,77 zł.

Na kwotę 58.552.990,96 zł wykorzystanej subwencji MKiDN w 2025 r. składały się następujące koszty rodzajowe:

1) zużycie materiałów i energii: 4.324.385,68 zł,

2) usługi obce: 3.833.038,72 zł,

3) podatki i opłaty: 14.475,72 zł,

4) wynagrodzenia: 39.886.173,85 zł,

5) świadczenia na rzecz pracowników i pozostałych: 10.145.244,93 zł,

6) pozostałe koszty: 349.672,06 zł.

Na kwotę 974.300,00 zł wykorzystanej dotacji podmiotowej na działalność kulturalną MKiDN w 2025 r. składały się następujące koszty rodzajowe:

1) zużycie materiałów i energii: 124.143,30 zł,

2) usługi obce: 347.062,62 zł,

3) wynagrodzenia: 401.047,64 zł,

4) świadczenia na rzecz pracowników i pozostałych: 28.982,66 zł,

5) pozostałe koszty: 73.063,78 zł.

W 2024 r. Szkoła Filmowa w Łodzi nie prowadziła wyodrębnionej ewidencji księgowej kosztów dla środków pochodzących z subwencji MKiDN oraz dotacji podmiotowej na działalność kulturalną. Kontrolowany wyjaśnił[29], że *w 2024 r. koszty finansowane z subwencji oraz dotacji podmiotowej na działalność kulturalną ujmowane były pod wspólnym oznaczeniem źródła finansowania „MKiDN". Prowadzona ewidencja umożliwiała wyodrębnienie kosztów finansowanych ze środków MKiDN od kosztów pokrywanych z innych źródeł, a także ich klasyfikację według rodzaju – na kontach zespołu „4" – oraz według miejsc powstawania kosztów – na kontach zespołu „5". Nie*

[29] Wyjaśnienia Kontrolowanego z 24 lipca 2026 r.

zawierała natomiast rozdzielenia kosztów finansowanych z subwencji i dotacji podmiotowej na poziomie poszczególnych zapisów księgowych. (…). Przyczyną przyjęcia takiego sposobu ewidencji nie było zaniechanie obowiązku wynikającego z przepisów prawa. Uczelnia nie znajdowała – i nadal nie znajduje – podstawy prawnej nakładającej na publiczną uczelnię artystyczną obowiązek prowadzenia odrębnej ewidencji kosztów finansowanych z subwencji oraz dotacji podmiotowej MKiDN w formule właściwej dla dotacji celowych.(…). Specyfika działalności uczelni artystycznej powoduje przy tym, że te same przedsięwzięcia – w szczególności produkcja etiud i filmów szkolnych, przedstawienia dyplomowe, wystawy oraz publiczne prezentacje rezultatów procesu kształcenia – pozostają równocześnie związane z działalnością dydaktyczną i działalnością kulturalną. Te same rodzaje kosztów mogły zatem pozostawać w związku zarówno z zakresem finansowanym z subwencji, jak i z działalnością kulturalną dofinansowywaną z dotacji podmiotowej.

W 2025 r. Uczelnia wprowadziła wyodrębnioną ewidencję księgową wykorzystanych środków subwencji MKiDN oraz wyodrębnioną ewidencję księgową wykorzystania dotacji podmiotowej na działalność kulturalną MKiDN.

Kontrolowany wyjaśnił[30], że *począwszy od 2025 r., z własnej inicjatywy Uczelni wprowadzono odrębne oznaczenia źródeł finansowania: „MKiDN" – dla kosztów i nakładów finansowanych z subwencji; „MKKUL" – dla kosztów i nakładów finansowanych z dotacji podmiotowej na działalność kulturalną. Rozwiązanie to zostało przyjęte w związku z rosnącym zakresem informacji dotyczących poszczególnych źródeł finansowania, o których przekazywanie zwracał się Departament nadzorujący Uczelnię. Odrębne oznaczenia ułatwiają przygotowywanie takich danych. Zmiana polegała jednak na wprowadzeniu dodatkowej ewidencji pozabilansowej, miała wewnętrzny charakter porządkujący i służyła zwiększeniu szczegółowości informacji zarządczej, a nie wykonaniu nowo stwierdzonego lub wcześniej niewykonywanego obowiązku prawnego.*

W odniesieniu do złożonych wyjaśnień należy wskazać, że zbiorcze ewidencjonowanie w 2024 r. operacji gospodarczych dotyczących wydatkowania subwencji MKiDN oraz dotacji podmiotowej na działalność kulturalną utrudniało bezpośrednią weryfikację struktury kosztów pokrytych z poszczególnych strumieni finansowania publicznego oraz nie zapewniało wystarczającej przejrzystości przepływu finansów publicznych.

Jednocześnie, od dnia 1 stycznia 2025 r. Uczelnia wprowadziła wyodrębnioną ewidencję księgową dla wykorzystania środków subwencji MKiDN oraz dotacji podmiotowej na działalność kulturalną. Powyższe działanie zapewniło przejrzystość wydatkowania środków publicznych.

Kwota 866.500,00 zł dotacji podmiotowej na świadczenia dla studentów i doktorantów w 2024 r. została wydatkowana na:

1) stypendia socjalne dla studentów: 222.300,00 zł,
2) stypendia specjalne dla osób niepełnosprawnych: 67.700,00 zł,
3) stypendia Rektora dla najlepszych studentów: 560.300,00 zł,
4) zapomogi: 11.300,00 zł,
5) stypendia socjalne dla doktorantów: 4.900,00 zł.

Kwota 873.200,00 zł dotacji podmiotowej na świadczenia dla studentów i doktorantów

[30] Wyjaśnienia Kontrolowanego z 24 lipca 2026 r.

w 2025 r. została wydatkowana na:

1) stypendia socjalne dla studentów: 281.600,00 zł,
2) stypendia specjalne dla osób niepełnosprawnych: 55.200,00 zł,
3) stypendia Rektora dla najlepszych studentów: 523.100,00 zł,
4) zapomogi: 13.300,00 zł.

Na kwotę 46.069,24 zł wykorzystanej dotacji podmiotowej na zadania związane z zapewnieniem osobom niepełnosprawnym warunków do pełnego udziału w procesie przyjmowania na studia, do szkół doktorskich, kształceniu na studiach i w szkołach doktorskich lub prowadzeniu działalności naukowej w 2024 r. składały się następujące koszty rodzajowe:

1) badania okresowe windy: 3.120,00 zł,
2) konserwacja dźwigów: 19.656,97 zł,
3) przygotowanie tekstów i nagrań audiodeskrypcji: 5.658,00 zł,
4) usługi psychologiczne: 7.644,27 zł,
5) schodołaz elektryczny: 9.990,00 zł.

Na kwotę 33.779,00 zł wykorzystanej dotacji podmiotowej na zadania związane z zapewnieniem osobom niepełnosprawnym warunków do pełnego udziału w procesie przyjmowania na studia, do szkół doktorskich, kształceniu na studiach i w szkołach doktorskich lub prowadzeniu działalności naukowej w 2025 r. składały się następujące koszty rodzajowe:

1) elementy oznaczenia: 4.194,43 zł,
2) krzesła: 4.777,65 zł,
3) montaż barierek: 9.225,00 zł,
4) pas zabezpieczający: 89,91 zł,
5) zestaw komputerowy: 6.448,00 zł,
6) usługi psychologiczne: 557,01 zł,
7) realizacja nagrań audiodeskrypcji: 8.487,00 zł.

7. Plany rzeczowo – finansowe oraz ich wykonanie

W okresie objętym kontrolą gospodarka finansowa Uczelni prowadzona była na podstawie planów rzeczowo – finansowych, zatwierdzonych przez Rektora oraz pozytywnie zaopiniowanych przez Radę Uczelni.

Plan rzeczowo – finansowy na 2024 r. został zatwierdzony przez Rektora 25 czerwca 2024 r., w ciągu roku budżetowego był aktualizowany w terminach: 18 grudnia 2024 r. oraz 27 marca 2025 r. Do czasu zatwierdzenia przez Rektora planu rzeczowo – finansowego z 25 czerwca 2024 r. Uczelnia ponosiła wydatki na podstawie prowizorium planu rzeczowo – finansowego na 2024 r., zatwierdzonego przez Rektora 19 grudnia 2023 r.

Plan rzeczowo – finansowy na 2025 r. został zatwierdzony przez Rektora 6 czerwca 2025 r., w ciągu roku budżetowego był aktualizowany w terminach: 28 października 2025 r., 15 grudnia

2025 r. oraz 20 marca 2026 r. Do czasu zatwierdzenia przez Rektora planu rzeczowo – finansowego z 6 czerwca 2025 r. Uczelnia ponosiła wydatki na podstawie prowizorium planu rzeczowo – finansowego na 2025 r., zatwierdzonego przez Rektora 16 grudnia 2024 r.

Stwierdzono, że zmiany planów rzeczowo – finansowych zostały wprowadzone z opóźnieniem, wynoszącym od jednego miesiąca do ponad czterech miesięcy, tj.:

a) 18 grudnia 2024 r. została zatwierdzona korekta planu rzeczowo – finansowy na 2024 r., w którym uwzględniono:
   - komunikat Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z 26 lipca 2024 r. o wysokości dotacji ze środków finansowych na świadczenia dla studentów na 2024 r. w kwocie 701.299,00 zł,
   - komunikat Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z 26 lipca 2024 r. o wysokości dotacji na zadania związane z zapewnienie osobom niepełnosprawnym warunków udziału w procesie przyjmowania na studia, do szkół doktorskich, kształceniu na studiach i w szkołach doktorskich lub prowadzeniu działalności naukowej, podlegających zwrotowi zgodnie z art. 416 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (23.959,64 zł),
   - decyzję z 13 listopada 2024 r. zwiększającą wysokość subwencji na 2024 r. o kwotę 1.000.000,00 zł.
b) 28 października 2025 r. Uczelnia uwzględniała w planie rzeczowo – finansowym na 2025 r.:
   - decyzję z dnia 2 września 2025 r. o zwiększeniu subwencji o kwotę 1.500.000,00 zł na 2025 r.

Kontrolowany wyjaśnił[31], że (...) *Uczelnia otrzymuje w trakcie roku liczne decyzje, komunikaty oraz informacje dotyczące przyznania, zwiększenia lub ostatecznego ustalenia wysokości finansowania pochodzącego z różnych źródeł. Dotyczy to w szczególności subwencji i dotacji, środków przeznaczonych na realizację grantów oraz projektów, przedsięwzięć finansowanych w ramach programów ministerialnych, a także dofinansowań przekazywanych przez PISF, jednostki samorządu terytorialnego oraz innych partnerów instytucjonalnych. Informacje te wpływają sukcesywnie, niejednokrotnie kilka razy w miesiącu i dotyczą przedsięwzięć o różnym charakterze, przeznaczeniu, skali oraz wpływie na sytuację finansową Uczelni. Każde zdarzenie jest na bieżąco identyfikowane, ewidencjonowane i uwzględniane w realizacji właściwego projektu, zadania lub funduszu. Nie oznacza to jednak, że otrzymanie każdej pojedynczej informacji wymaga sporządzenia odrębnej korekty całego rocznego planu rzeczowo-finansowego.*

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień należy wskazać, że plan rzeczowo – finansowy to podstawowy dokument, na podstawie którego prowadzona jest gospodarka finansowa Uczelni, stąd winien on być aktualny.

Stwierdzono, że Uczelnia nieprawidłowo dokonała korekty planu rzeczowo – finansowego na 2024 r., zatwierdzonej przez Rektora 27 marca 2025 r. i pozytywnie zaopiniowanej przez Radę Uczelni uchwałą nr 2 z 14 kwietnia 2025 r. oraz korekty planu rzeczowo – finansowego na 2025 r., zatwierdzonej przez Rektora 20 marca 2026 r., pozytywnie zaopiniowanej przez Radę

[31] Wyjaśnienia Kontrolowanego z 21 sierpnia 2026 r.

Uczelni uchwałą nr 1 z 25 marca 2026 r. Zmiany wprowadzone w ww. korektach polegały m.in. na zmniejszeniu wysokości wybranych pozycji kosztów podstawowej działalności operacyjnej w celu dostosowaniach ich do faktycznie poniesionych kosztów w danej pozycji planu rzeczowo – finansowego. Powyższe zmiany zostały wprowadzone po zakończeniu roku budżetowego, nie spowodowały przekroczenia limitów kosztów ujętych w planach rzeczowo – finansowych.

Należy wskazać, że zgodnie z art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy *o finansach publicznych* w związku z art. 408 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*, wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych. Plan rzeczowo – finansowy Uczelni obowiązuje w danym roku, dlatego też zmiany planu mogą być wprowadzane przed dokonaniem wydatków, których dotyczą. Niedopuszczalne jest dokonywanie zmian planu po zakończeniu roku budżetowego lub w celu zalegalizowania wcześniej dokonanych operacji. Plan rzeczowo – finansowy Uczelni ma charakter roczny i może być modyfikowany wyłącznie w okresie jego obowiązywania, niedopuszczalne jest dokonywanie jego korekt po dniu 31 grudnia danego roku, a więc po zakończeniu roku budżetowego.

Ustalono, że korekta do planu rzeczowo – finansowego na 2025 r., zatwierdzona przez Rektora 15 grudnia 2025 r. i pozytywnie zaopiniowana przez Radę Uczelni uchwałą nr 1 z 17 grudnia 2025 r. została sporządzona nierzetelnie, ponieważ nie uwzględniała komunikatu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z 27 listopada 2025 r. o zwiększeniu wysokości subwencji o kwotę 146.150,00 zł. Pomimo niezaktualizowania planu rzeczowo – finansowego limit kosztów w nim określony nie został przekroczony.

Uczelnia terminowo sporządziła sprawozdania z wykonania planu rzeczowo - finansowego za lata 2024 - 2025, które w dniach 27 czerwca 2025 r. i 16 czerwca 2026 r. zatwierdziła uchwałami Rada Uczelni.

Z sprawozdania z wykonania planu rzeczowo – finansowego wynika, że:

- przychody z działalności operacyjnej wyniosły: 69.365,2 tys. zł. w 2024 r. i 74.725,9 tys. zł w 2025 r.;
- koszty działalności operacyjnej wyniosły: 69.895,1 tys. zł w 2024 r. i 73.657,3 tys. zł w 2025 r. W 2024 r. Uczelnia poniosła stratę netto 591,8 tys. zł, w 2025 r. osiągnęła zysk netto 1.112,1 tys. zł.

Najwyższe pozycje wśród przychodów z działalności operacyjnej stanowiły: subwencja na utrzymanie potencjału dydaktycznego i badawczego (56.569.700,00 zł w 2024 r., 58.667.150,00 zł w 2025 r.), dotacje z budżetu państwa (1.043.035,20 zł w 2024 r., 3.603.700,00 zł w 2025 r.) oraz opłaty za świadczone usługi edukacyjne (2.589.829,50 zł w 2024 r., 2.232.063,70 zł w 2025 r.). Najwyższe koszty działalności operacyjnej Uczelnia poniosła na wynagrodzenia (43.747.269,75 zł w 2024 r., 46.803.874,01 zł w 2025 r.), ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia (11.460.388,27 zł w 2024 r., 11.716.276,37 zł w 2025 r. oraz zużycie materiałów i energii (5.369.875,17 zł w 2024 r., 6.169.556,96 zł w 2025 r.).

Analiza planów rzeczowo – finansowych oraz ich wykonania za lata 2024 – 2025 wykazała, że koszty ogółem poniesione przez Uczelnię w 2024 r. i 2025 r. nie przekraczały wielkości kosztów ogółem planowanych do poniesienia. Na koniec roku budżetowego 2024 i 2025 Uczelnia

poniosła koszty w poszczególnych pozycjach mieszczące się w planach rzeczowo – finansowych.

8. Wybrane koszty sfinansowane ze środków MKiDN

8.1. Wynagrodzenia osobowe

Koszt wynagrodzeń osobowych wynosił 39.329.903,23 zł w 2024 r. oraz 41.844.520,40 zł w 2025 r.[32]

Struktura wynagrodzeń osobowych w zakresie najistotniejszych pozycji kształtowała się następująco[33]:

1) wynagrodzenia zasadnicze: 27.213.780,33 zł w 2024 r., 28.679.428,35 zł w 2025 r.,
2) dodatki stażowe: 4.142.143,82 zł w 2024 r., 4.407.658,40 zł w 2025 r.,
3) dodatki funkcyjne: 1.639.016,93 zł w 2024 r., 1.657.913,40 zł w 2025 r.,
4) dodatki zadaniowe: 466.767,46 zł w 2024 r., 807.081,27 zł w 2025 r.,
5) dodatkowe wynagrodzenia roczne: 2.925.980,75 zł w 2024 r., 3.093.490,30 zł w 2025 r.,
6) nagrody Rektora: 551.250,00 zł w 2024 r., 574.000,00 zł w 2025 r.,
7) dodatki motywacyjne (premie): 286.076,09 zł w 2024 r., 297.153,33 zł w 2025 r.,
8) premie bilansowe: 45.319,50 zł w 2024 r., 58.362,75 zł w 2025 r.,
9) nagrody jubileuszowe: 529.629,33 zł w 2024 r., 605.926,94 zł w 2025 r.,
10) dodatki za prace w godzinach nadliczbowych: 443.286,19 zł w 2024 r., 514.091,90 zł w 2025 r.,
11) wynagrodzenia dodatkowe nauczycieli akademickich: 315.413,56 zł w 2024 r., 380.687,51 zł w 2025 r.,
12) wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe nauczycieli akademickich: 247.000,00 zł w 2024 r., 182.820,00 zł w 2025 r.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie osobowe brutto w Szkole Filmowej w Łodzi wynosiło 8.733,00 zł w 2024 r. oraz 9.339,00 zł w 2025 r.[34]

W zakresie wzrostu wysokości wynagrodzeń zasadniczych w badanym okresie Kontrolowany wyjaśnił[35], że wymiar finansowy podwyżek płacy zasadniczej wynosił 6.840.221,97 zł[36] w 2024 r. oraz 1.561.679,60 zł[37] w 2025 r.

---

[32] Zgodnie z zapisami na koncie 404-01.
[33] Zgodnie z wyjaśnieniami Kontrolowanego z 3 sierpnia 2026 r.
[34] Zgodnie z wyjaśnieniami Kontrolowanego z 3 sierpnia 2026 r.
[35] Wyjaśnienia Kontrolowanego z 3 sierpnia 2026 r.
[36] Podana kwota dotycząca skutków finansowych podwyżki płacy zasadniczej została wyliczona w następujący sposób - wykazana kwota to suma z 2 kwot: pierwsza kwota stanowi różnicę między wynagrodzeniem zasadniczym pracowników należnym w grudniu 2024 r. i grudniu 2023 r. i następnie pomnożona przez 12 (miesięcy), druga kwota, została wyliczona jako 8,5 % różnicy między wynagrodzeniem zasadniczym pracowników należnym w grudniu 2024 r. i grudniu 2023 r.
[37] Podana kwota dotycząca skutków finansowych podwyżki płacy zasadniczej została wyliczona w następujący sposób - wykazana kwota to suma z 2 kwot: pierwsza kwota stanowi różnicę między wynagrodzeniem zasadniczym pracowników należnym w grudniu 2025 r. i grudniu 2024 r. i następnie pomnożona przez 12

W Szkole Filmowej w Łodzi obowiązywał *Regulamin wynagradzania pracowników Państwowej Wyższej Szkoły Filmowej, Telewizyjnej i Teatralnej im. Leona Schillera w Łodzi* (dalej: *Regulamin wynagradzania*)[38].

Kontroli poddano prawidłowość przyznawania 15 pracownikom Uczelni w 2024 r. i 2025 r., w tym Rektorowi, Kanclerzowi, Kwestorowi składników wynagrodzeń osobowych pod kątem ich zgodności z regulacjami wewnętrznymi oraz przepisami prawa powszechnie obowiązującymi. Zbadano wynagrodzenia osobowe na łączną kwotę 4.850.451,09 zł, tj. 2.314.113,01 zł z 2024 r. oraz 2.536.338,08 zł z 2025 r.

W wyniku kontroli stwierdzono, że: składniki wynagrodzeń osobowych pracowników Uczelni były przyznawane zgodnie z ustawą *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* oraz Regulaminem wynagradzania. Badane listy płac były sprawdzane i zatwierdzane do wypłaty przez upoważnione osoby.

8.2. Usługi obce

Zgodnie z ewidencją księgową koszt usług obcych w 2024 r. wyniósł 5.244.191,61 zł, natomiast w 2025 r. 6.378.149,63 zł.

Kontroli poddano prawidłowość wydatkowania środków finansowych w ramach świadczonych usług w okresie od 1 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2025 r. na podstawie 21 umów[39] dotyczących m.in. ochrony mienia i obsługi portierni Uczelni, usług serwisowych i konserwacyjnych, okresowych przeglądów elektrycznych, przygotowania i przeprowadzenia zajęć ze studentami. Wszystkie wybrane do kontroli umowy zawierały zapisy dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy, w tym m.in. kary umowne, gwarancje ubezpieczeniowe, odpowiedzialność wykonawcy za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków czy możliwość odstąpienia od umowy. Potwierdzeniem wykonania przedmiotu umowy były protokoły odbioru, karty przeglądu oraz adnotacja na fakturze. W wyniku kontroli stwierdzono, że zamówienia publiczne o wartości poniżej 130.000,00 zł zostały udzielone zgodnie z Regulaminem udzielania zamówień w PWSFTviT[40] i udokumentowane umowami.

Zbadane wydatki z tytułu realizacji ww. umów udokumentowane zostały 142 dokumentami źródłowymi wraz z potwierdzeniem ich opłacenia na łączną kwotę 1.152.454,89 zł, w tym: 1.029.553,17 zł w 2024 r. i 122.901,72 zł w 2025 r.

(miesięcy), druga kwota, została wyliczona jako 8,5 % różnicy między wynagrodzeniem zasadniczym pracowników należnym w grudniu 2025 r. i grudniu 2024 r.

[38] Regulamin wynagradzania pracowników Państwowej Wyższej Szkoły Filmowej, Telewizyjnej i Teatralnej im. Leona Schillera w Łodzi stanowiący załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 5/2026 Rektora PWSFTviT z dnia 25 lutego 2026 r. - jednolity tekst Regulaminu wynagradzania wprowadzonego Zarządzeniem nr 6/2020 Rektora PWSFTviT z dnia 13 marca 2020 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu wynagradzania (tekst jednolity wprowadzony Zarządzeniem nr 21/2022 Rektora PWSFTviT z dnia 29 czerwca 2022 r. w sprawie wprowadzenia zmian do Regulaminu wynagradzania PWSFTviT im. L. Schillera w Łodzi) z uwzględnieniem zmian wprowadzonych Zarządzeniem nr 9/2023 Rektora PWSFTviT z dnia 27 kwietnia 2023 r. w sprawie wprowadzenia zmian do Regulaminu wynagradzania PWSFTviT im. L. Schillera w Łodzi.

[39] 20 umów poniżej kwoty 130.000,00 zł oraz 1 umowa zawarta w trybie ustawy *Prawo zamówień publicznych*. Umowy zawarte w 2024 r. nr: 60/24/ADM, 61/24/ADM, 159/24/WO, 207/24/WA, 279/24/ADM, 489/24/WYD, 543/24/ADM, 633/24/ADM, 955 - U10/24, 967 - U8/24, 1011/24/WR, 1170/24/TS, 1217 - U68/24, 1226/24/ADM, 1330 - U74/24, 625/24/ADM.
Umowy zawarte w 2025 r. nr: 108/25/ADM, 109/25/ADM, 257 - UCI 1283/25, 858/25/ADM, 1309/25/ADM.

[40] Wprowadzony zarządzeniem nr 21/2021 Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Filmowej, Telewizyjnej i Teatralnej im. Leona Schillera w Łodzi z dnia 4 stycznia 2021 r. ze zmianami.

Dowody księgowe były sprawdzane i zatwierdzane do wypłaty przez upoważnionych pracowników Uczelni. Płatności, co do zasady, były dokonywane w wymaganym terminie. Po terminie zostało opłaconych 12[41] ze 142 faktur. Kontrolowany wyjaśnił[42], że data zapłaty była bezpośrednio związana z datą wpływu dokumentu do Uczelni, a płatności były dokonywane niezwłocznie. Odsetki za nieterminowe płatności nie zostały naliczone.

Biorąc pod uwagę ww. wyjaśnienia oraz przedstawioną dokumentację, należy uznać, że termin realizacji płatności był bezpośrednio uzależniony od daty wpływu dokumentu do Uczelni, a środki były przekazywane bez zbędnej zwłoki.

W przypadku 12[43] dokumentów źródłowych Uczelnia nie wskazała źródła finansowania wydatku. Kontrolowany wyjaśnił[44], że: *Brak wskazania źródła finansowania na przedmiotowym dokumencie wynikał z przeoczenia pracownika Uczelni i miał charakter wyłącznie formalny. Okoliczność ta nie miała wpływu na prawidłowość kwalifikacji, ewidencji oraz rozliczenia przedmiotowego wydatku.*

W ramach umowy nr U8/24 dotyczącej realizacji zajęć z przedmiotu: *Filmowe zadania aktorskie* dla studentów I roku studiów stacjonarnych Wydziału Aktorskiego, Uczelnia zaksięgowała i rozliczyła wydatek[45] na kwotę 1.998,75 zł dotyczący udziału w egzaminach wstępnych Wydziału Aktorskiego. Kontrolowany wyjaśnił[46], że *Uczelnia, odnosząc się do pisma (...), omyłkowo załączyła fakturę nr 42/2024 wystawioną przez (...) jako dokumentującą wykonanie umowy U8/24. Faktura ta dotyczyła realizacji odrębnej umowy, podpisanej z tym samym wykonawcą (...). Koszty faktury zostały omyłkowo zaksięgowane na koncie księgowym 501-WA-1-1-J.Magi-402-21 zamiast na 516-WA-1-1-J. Magi-402-21.*

Powyższe uchybienia nie miały wpływu na realizację zawartych umów, jednakże Uczelnia powinna wzmocnić nadzór nad rzetelnym opisywaniem dowodów księgowych oraz ich ewidencjonowaniem.

9. Wydatkowanie środków dotacji podmiotowej na działalność kulturalną

Szkoła Filmowa w Łodzi otrzymała ze środków pochodzących od Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego dotację podmiotową na działalność kulturalną w kwocie 936.700,00 zł w 2024 r. i 974.300,00 zł w 2025 r.

Kontroli poddano poprawność rozliczenia środków dotacji podmiotowej na działalność kulturalną w latach 2024-2025. W toku kontroli dokonano analizy 293 dowodów księgowych sfinansowanych ze środków dotacji podmiotowej na działalność kulturalną na łączną kwotę 293.986,61 zł[47].

---

[41] Faktury nr: 1/04/2024, FV/000027/24, 1/07/2024, 1/04/2025, 1/03/2025, 1/10/2024, 23/01/2025, 3/04/2025, 11/10/2025, UCI/2025/07/1070/MSK, 01/10/2025, 01/12/2025.
[42] Wyjaśnienia Kontrolowanego z 19 sierpnia 2026 r.
[43] Faktury nr: 2/03/2024, 2/05/2024, FV/000019/24, F/SDHP/24/07/0053, F/SDHP/24/09/0060, F/SDHP/24/11/0070, F/SDHP/24/12/0100, 42/2024, 20250001, 20250002, 6/07/2025, 3/04/2025.
[44] Wyjaśnienia Kontrolowanego z 19 sierpnia 2026 r.
[45] Faktura nr 42/2024.
[46] Wyjaśnienia Kontrolowanego z 19 sierpnia 2026 r.
[47] 125 dowodów księgowych z 2024 r. na kwotę 121.506,80 zł oraz 168 dowodów księgowych z 2025 r. na kwotę 172.479,81 zł.

Badanie terminowości wykorzystania środków dotacji podmiotowej na działalność kulturalną, dokonane na podstawie ww. dowodów księgowych dotyczących kosztów, m.in. świadczeń na rzecz pracowników oraz usług obcych (w tym obsługi planów, pozostałych usług, opłat licencyjnych, konserwacji, usług serwisowych i montażowych), wykazało nieprawidłowości w zakresie niedokonania zwrotu środków niewykorzystanych do końca roku budżetowego.

W toku ww. badania ustalono, że w przypadku 5 dowodów księgowych[48] na łączną kwotę 9.507,72 zł, zapłata za wydatki poniesione i zaksięgowane w 2025 r. ze środków dotacji podmiotowej na działalność kulturalną otrzymanej w 2025 r. dokonana została w następnym roku budżetowym, tj. w styczniu 2026 r. zamiast do 31 grudnia 2025 r. Uczelnia nie wykorzystała ww. kwoty do końca roku budżetowego i nie dokonała jej zwrotu do budżetu państwa w terminie do 31 stycznia 2026 r., co stanowiło naruszenie art. 168 ust. 1 ustawy *o finansach publicznych*, zgodnie z którym dotacje udzielone z budżetu państwa w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu państwa do dnia 31 stycznia następnego roku.

W toku analizy dokumentów źródłowych dotyczących wykorzystania dotacji podmiotowej na działalność kulturalną w 2024 r. stwierdzono, że na 104 z 125 zbadanych dowodów księgowych zamieszczono informację wskazującą, że wydatek został sfinansowany ze środków subwencji MKiDN. Kontrolowany wyjaśnił[49], że: *używane w 2024 r. na dowodach księgowych oznaczenie „subwencja" miało charakter techniczny i odnosiło się zbiorczo do środków podmiotowych otrzymywanych przez Uczelnię z MKiDN, tj. zarówno do subwencji w rozumieniu przepisów ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, jak i do dotacji podmiotowej przeznaczonej na zadania związane z działalnością kulturalną. W 2024 r. Uczelnia nie prowadziła odrębnej analityki tych dwóch strumieni na poziomie opisu poszczególnych dowodów księgowych. Przyjęte oznaczenie „subwencja" nie miało zatem znaczenia ścisłego, odpowiadającego wyłącznie ustawowej kategorii subwencji, lecz było stosowanym technicznie oznaczeniem środków podmiotowych MKiDN, w odróżnieniu od środków otrzymywanych na realizację konkretnych zadań w formie dotacji celowych. Z tego względu zamieszczenie na dowodzie księgowym oznaczenia „subwencja" nie wyklucza uwzględnienia odpowiadającego mu kosztu przy ustalaniu wykorzystania dotacji podmiotowej na działalność kulturalną. Od 2025 r., w związku ze zmianą potrzeb zarządczych i sprawozdawczych oraz oczekiwanego sposobu prezentowania danych, Uczelnia wprowadziła odrębne oznaczenia analityczne dla subwencji oraz dotacji podmiotowej na działalność kulturalną. (...).*

Stwierdzone uchybienie miało charakter formalno-organizacyjny i polegało na nieprawidłowym oznaczeniu źródła finansowania wydatków na dowodach księgowych. Zastosowany sposób oznaczania nie odzwierciedlał rzeczywistego źródła finansowania, tj. dotacji podmiotowej na działalność kulturalną, i nie zapewniał pełnej zgodności opisu dokumentów księgowych ze stanem faktycznym. Uchybienie to nie miało wpływu na prawidłowość wykorzystania dotacji podmiotowej.

---

[48] Dowody księgowe nr: 20250006 w kwocie 329,79 zł – data zapłaty 08.01.2026 r., FV/16/11/2025 w kwocie 1.500,00 zł – data zapłaty 16.01.2026 r., FWP/M/001/2025/12/17/0006 w kwocie 1.517,37 zł – data zapłaty 09.01.2026 r., 1300007513 w kwocie 5.886,88 zł – data zapłaty 15.01.2026 r., LPŁ-69/Zlecenie/Nieetatowi/2025/12/9 w kwocie 273,68 zł – data zapłaty 14.01.2026 r.

[49] Wyjaśnienia Kontrolowanego z 12 sierpnia 2026 r.

10. Fundusze uczelni

W myśl art. 409 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* Uczelnia posiada fundusze, podlegające określonym zasadom wydatkowania i rozliczania, do których należały:

1) fundusz stypendialny – przeznaczony na świadczenia dla studentów i doktorantów,
2) fundusz wsparcia osób niepełnosprawnych – przeznaczony na zadania związane ze stwarzaniem warunków do pełnego udziału w kształceniu i działalności naukowej.

Fundusz stypendialny służył finansowaniu pomocy materialnej dla studentów i doktorantów. Fundusz był finansowany z dotacji podmiotowej. W latach 2024-2025 Uczelnia przeznaczyła środki funduszu w łącznej wysokości 1.739.700,00 zł na: stypendia socjalne dla studentów i doktorantów, stypendia specjalne dla osób niepełnosprawnych, stypendia Rektora dla najlepszych studentów oraz zapomogi. Powyższe było zgodne z art. 365 pkt 3 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*.

Dotacja podmiotowa zasila również fundusz wsparcia osób niepełnosprawnych – przeznaczony na zadania związane ze stwarzaniem osobom niepełnosprawnym warunków do pełnego udziału w procesie przyjmowania na studia i do szkół doktorskich, w kształceniu oraz w prowadzeniu działalności naukowej. W latach 2024-2025 Uczelnia przeznaczyła środki funduszu w łącznej wysokości 79.848,24 zł na pomoc oraz dostosowanie obiektów i wyposażenia dla osób niepełnosprawnych. Działalność Uczelni w tym zakresie była zgodna z art. 365 pkt 6 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*.

11. Umowa na realizację zadania finansowanego ze środków dotacji celowej Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego

W badanym okresie PWSFTviT otrzymała dotację celową z MKiDN na realizację zadania inwestycyjnego pn. *Modernizacja instalacji wodno-kanalizacyjnej, dróg przeciwpożarowych wraz z zagospodarowaniem terenu PWSFTViT w Łodzi* na podstawie umowy nr 11/DF-V/AF/2024 z 6 marca 2024 r. w kwocie 4.000.000,00 zł. Do umowy zostały zawarte dwa aneksy:

1) nr 1 z 11 października 2024 r. zmieniający wysokość środków finansowych Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego do kwoty 6.000.000,00 zł oraz zmieniający zakres rzeczowy zadania,
2) nr 2 z 23 grudnia 2024 r. zmieniający wysokość środków finansowych Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego do kwoty 6.600.000,00 zł oraz zmieniający zakres rzeczowy zadania.

W umowie zostały określone szczegółowe warunki realizacji zadania i obowiązki PWSFTviT. Termin wykonania zadania, na które udzielono dotacji ustalono od 1 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r. Umowa weszła w życie z dniem obustronnego jej podpisania, tj. 6 marca 2024 r. Przyznane środki finansowe Ministra, Uczelnia zobowiązana była wykorzystać od 1 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r. poprzez zapłatę za zrealizowane zadanie, na które dotacja została udzielona.

Planowany zakres rzeczowy zadania został określony na podstawie złożonego Programu Inwestycji wraz z jego aktualizacjami[50] i obejmował on:

[50] Program Inwestycji z 24.11.2023 r., 4.09.2024 r. oraz 28.11.2024 r.

a) opracowanie projektu zagospodarowania,

b) nadzór inwestorski,

c) modernizację sieci wodno – kanalizacyjnej,

d) wykonanie ciągów komunikacji pieszej i kołowej oraz dróg przeciwpożarowych,

e) utworzenie nowych miejsc parkingowych,

f) instalację oświetlenia ciągów komunikacji pieszej i kołowej oraz dróg przeciwpożarowych,

g) instalację małej architektury: podesty do zajęć w plenerze oraz pracy indywidualnej studentów, wiata rowerowa.

Środki dotacji celowej na podstawie niniejszej umowy wpłynęły na rachunek bankowy w 13 transzach w okresie od 13 maja do 27 grudnia 2024 r.

Sprawozdanie z wykonania zadania zostało złożone do MKiDN 1 lutego 2025 r., na wymaganym formularzu z zachowaniem terminu określonego w umowie dotacyjnej. Do sprawozdania złożono dwie korekty 25 lutego 2025 r. oraz 4 marca 2025 r.

Na podstawie art. 152 ust. 2 ustawy *o finansach publicznych* zatwierdzone zostało rozliczenie dotacji w zakresie rzeczowym oraz finansowym zgodnie ze złożonym sprawozdaniem.

Kontrolą objęto wszystkie wydatki sfinansowane z dotacji na łączną kwotę 6.600.000,00 zł udokumentowane 17 dowodami księgowymi, wyszczególnionymi w zestawieniu faktur (rachunków) w sprawozdaniu z wykonania zadania wraz z potwierdzeniami zapłaty oraz ewidencją księgową. Przedłożone dowody księgowe były zgodne z danymi zawartymi w sprawozdaniu z realizacji zadania oraz ewidencją księgową wyodrębnioną do zadania. W związku z realizacją zadania Uczelnia zawarła 6 umów[51]. W wyniku kontroli stwierdzono, że zamówienia publiczne o wartości poniżej 130.000,00 zł zostały udzielone zgodnie z Regulaminem udzielania zamówień w PWSFTviT.

Na podstawie zbadanych wydatków ustalono, że PWSFTviT wykorzystała objęte kontrolą środki dotacji zgodnie z przeznaczeniem, terminowo i w pełnej wysokości (100% kwoty dotacji).

Dowody księgowe były opatrzone opisem wskazującym na źródło pochodzenia środków finansowych pokrywających poniesiony wydatek, zgodnie z § 4 ust. 1 umowy dotacyjnej tj.: *płatne ze środków finansowych Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w ramach umowy nr 11/DF-V/AF/2024*. Uczelnia w sposób rzetelny dokonywała sprawdzeń pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Uczelnia prowadziła wyodrębnioną ewidencję księgową środków otrzymanych dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków na realizację zadania, zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy *o finansach publicznych.*

PWSFTviT dokonała przesunięcia pomiędzy pozycjami kosztorysu oznaczonymi literami, co zgodnie zapisami umowy, nie skutkowało koniecznością podpisania aneksu do umowy dotacyjnej.

[51] 3 umowy poniżej kwoty 130.000,00 zł oraz 3 umowy zawarte w trybie ustawy *Prawo zamówień publicznych*. Umowy nr: 202/24/ADM, 481/24/ADM, 793/24/ADM, 794/24/ADM, 879/24/ADM, 999/24/ADM.

Obowiązek informacyjny, określony § 7 umowy dotacyjnej, został spełniony poprzez zamieszczenie na stronie internetowej i mediach społecznościowych oraz na terenie PWSFTviT wymaganych materiałów (plakat i tablica informacyjna, informacja o dofinansowaniu), zgodnie z wytycznymi określonymi przez rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 maja 2021 r. *w sprawie określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub państwowych funduszy celowych*[52].

12. Proces realizacji zamówień publicznych w trybie ustawy *Prawo zamówień publicznych*

Szkoła Filmowa w Łodzi w latach 2024-2025 wszczęła 79 postępowań w trybach określonych w ustawie *Prawo zamówień publicznych*, sfinansowanych z MKiDN. Udzielono zamówień na łączną kwotę 11.386.754,16 zł netto / 13.725.793,23 zł brutto.

Kontroli poddano 3 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego sfinansowane z dotacji celowej oraz subwencji MKiDN na łączną kwotę: 1.214.632,00 zł netto / 1.493.997,36 zł brutto na następujące zadania:

1) Wykonanie projektu wielobranżowego wykonawczego zagospodarowania terenu PWSFTviT im. Leona Schillera w Łodzi, postępowanie nr TP1/04a/2024, kwota zawartej umowy 230.000,00 zł netto / 282.900,00 zł brutto,
2) Wykonanie parkingu wraz z towarzyszącymi instalacjami na terenie PWSFTviT im. Leona Schillera w Łodzi, postępowanie nr TP1/05/2024, kwota zawartej umowy 470.000,00 zł netto / 578.100,00 zł brutto,
3) Całodobowa kompleksowa ochrona mienia i obsługa portierni dla Państwowej Wyższej Szkoły Filmowej, Telewizyjnej i Teatralnej im. Leona Schillera w Łodzi oraz konwój wartości pieniężnych, postępowanie nr TP1/07/2024, kwota zawartej umowy 514.632,00 zł netto / 632.997,36 zł brutto[53].

Ad 1)

Przedmiotem zamówienia były usługi – wykonanie projektu wielobranżowego wykonawczego zagospodarowania terenu PWSFTviT im. Leona Schillera w Łodzi. Postępowanie zostało wszczęte 24 kwietnia 2024 r. i przeprowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp. Szacunkową wartość zamówienia, tj. 214.125,00 zł netto, ustalono w dniu 18 marca 2024 r. na podstawie ofert uzyskanych od potencjalnych Wykonawców. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 24 kwietnia 2024 r. W terminie składania ofert, tj. 7 maja 2024 r. do Uczelni wpłynęła jedna oferta. PWSFTviT opublikowała informację z otwarcia ofert 7 maja 2024 r. na Platformie pod adresem https://filmschool.ezamawiajacy.pl.

Umowa nr 481-24-ADM została zawarta 22 maja 2024 r. o wartości 282.900,00 zł brutto na usługę wykonania projektu wielobranżowego wykonawczego zagospodarowania terenu PWSFTviT im. Leona Schillera w Łodzi. W toku kontroli niniejszego postępowania stwierdzono, że Uczelnia dopuściła się następujących naruszeń, które nie miały wpływu na wynik postępowania:

[52] Dz. U. z 2021 r., poz. 953.
[53] Na podstawie aneksu nr 1 z 4 marca 2025 r. kwota została zwiększona do 662.397,36 zł brutto.

1. PWSFTviT ustaliła wartość zamówienia z pominięciem części II zakresu objętego zapytaniem ofertowym, mimo że elementy tej części, w tym projekty dwóch altan i wiaty rowerowej, zostały ujęte w opisie przedmiotu zamówienia i następnie objęte zawartą umową. W konsekwencji wartość zamówienia została zaniżona o 94.375,00 zł netto – przyjęto 214.125,00 zł netto zamiast 308.500,00 zł netto, tj. średniej wartości ofert dla całego zakresu zamówienia. Powyższe stanowiło naruszenie art. 28 w zw. z art. 16 pkt 2 ustawy Pzp.

Kontrolowany wyjaśnił[54], że:*(...). Po analizie możliwości finansowych stwierdzono jednak, że realizacja części II nie będzie możliwa z uwagi na brak zabezpieczonych środków. Jeszcze przed wszczęciem postępowania podjęto zatem decyzję o ograniczeniu planowanego zamówienia do części I. W chwili wszczęcia postępowania część II nie stanowiła już elementu zamówienia, którego Uczelnia rzeczywiście zamierzała udzielić. Nie została objęta dokumentacja zamówienia, Specyfikacją Warunków Zamówienia, zakresem prowadzonego postępowania ani zawartą umową. (...).*

Wyjaśnienie nie znajduje potwierdzenia w dokumentacji wszczętego postępowania. Opis przedmiotu zamówienia udostępniony wraz ze SWZ wyraźnie obejmował projekty dwóch altan i wiaty rowerowej. Nie przedstawiono dokumentu, z którego wynikałoby, że przed wszczęciem postępowania elementy te zostały z OPZ usunięte. Uczelnia powinna była więc uwzględnić ich wartość przy szacowaniu całkowitego wynagrodzenia wykonawcy. Doszło do zaniżenia wartości zamówienia o 94.375,00 zł netto oraz do ograniczenia przejrzystości sposobu udokumentowania tej czynności.

2. PWSFTviT przekazała Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach z jednodniowym opóźnieniem, co stanowiło naruszenie art. 81 ust. 1 ustawy Pzp.

Kontrolowany potwierdził[55], że (...) *informacja o złożonych ofertach została przekazana Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych z jednodniowym opóźnieniem. Opóźnienie miało charakter niezamierzony i wynikało z omyłki organizacyjnej przy realizacji obowiązku informacyjnego. (...).*

Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia okoliczność, że opóźnienie było niezamierzone, nie usuwa naruszenia terminu wynikającego z art. 81 ust. 1 ustawy Pzp.

3. PWSFTviT sporządziła protokół postępowania w sposób niepełny i nierzetelny, nie wskazując w wykazie załączników zawartej umowy oraz błędnie podając, że postępowanie zakończyło się jego unieważnieniem, podczas gdy faktycznie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty i zawarto umowę, co stanowiło naruszenie art. 73 ust. 1 ustawy Pzp.

Kontrolowany[56] *potwierdza wystąpienie w formularzu dwóch oczywistych omyłek redakcyjnych: omyłkowego zaznaczenia informacji o unieważnieniu postępowania oraz niewymienienia zawartej umowy w wykazie załączników. Omyłki te nie oznaczały jednak braku dokumentacji pozwalającej na odtworzenie przebiegu postępowania. (...).*

[54] Wyjaśnienia kontrolowanego z 7 sierpnia 2026 r.
[55] Wyjaśnienia kontrolowanego z 7 sierpnia 2026 r.
[56] Wyjaśnienia kontrolowanego z 7 sierpnia 2026 r.

Wyjaśnienia potwierdzają, że dokumentacja materialnie istniała, dlatego nie stwierdzono jej braku. Nie usuwają jednak nieprawidłowego wypełnienia protokołu, który powinien rzetelnie odzwierciedlać sposób zakończenia postępowania i zakres załączników.

4. W Specyfikacji Warunków Zamówienia, Uczelnia w sposób niejednoznaczny i niespójny określiła sposób przygotowania oferty, wymagając złożenia *wypełnionego Przedmiaru robót (kosztorysu ofertowego)*, mimo że przedmiotem zamówienia były usługi projektowe. Jednocześnie do Specyfikacji Warunków Zamówienia nie załączono przedmiaru ani wzoru kosztorysu, a wybrany wykonawca nie złożył tych dokumentów, co nie zostało uznane przez Uczelnię za brak oferty.

Powyższe świadczyło o niejednoznacznym opisie sposobu przygotowania oferty i o wewnętrznej sprzeczności Specyfikacji Warunków Zamówienia, co stanowiło naruszenie art. 16 w zw. z art. 281 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Kontrolowany wyjaśnił[57], że (...) *postanowienie Rozdziału 18 SWZ dotyczące złożenia przedmiaru robót lub kosztorysu ofertowego zostało pozostawione omyłkowo podczas redagowania dokumentacji postępowania. (...). Zamawiający* [Uczelnia] *nie udostępnił przedmiaru robót, formularz ofertowy nie przewidywał kosztorysu jako elementu oferty, SWZ nie określała sposobu jego sporządzenia ani zasad weryfikacji, a w toku postępowania dokument taki nie był wymagany ani oceniany. Żaden z wykonawców nie złożył przedmiaru ani kosztorysu, nie został wezwany do jego uzupełnienia i nie poniósł z tego tytułu żadnych konsekwencji. Wszyscy wykonawcy zostali potraktowani jednakowo, a omyłkowy zapis nie wpłynął na sposób przygotowania i oceny ofert ani na wybór oferty najkorzystniejszej.*

Niewykonywanie omyłkowego postanowienia zapobiegło negatywnym skutkom na etapie badania oferty, ale nie usuwa wewnętrznej sprzeczności SWZ ani braku jednoznaczności informacji kierowanej do potencjalnych wykonawców.

5. Uczelnia nie dokonała w formie pisemnego aneksu zmiany terminu realizacji etapu IV, mimo że jego faktyczne zakończenie nastąpiło po terminie określonym w umowie. Okoliczności uzasadniające wydłużenie terminu stanowiły podstawę zmiany umowy, jednak sporządzona jednostronnie notatka służbowa nie zastępowała wymaganego aneksu. Powyższe stanowiło naruszenie art. 432 ustawy Pzp w zw. z § 14 umowy nr 481-24-ADM.

Kontrolowany wyjaśnił[58], że: *Uczelnia nie traktowała opisanych okoliczności jako uzgodnionej przez strony zmiany treści umowy, lecz jako wynik obiektywnego przebiegu procesu inwestycyjnego i postępowań administracyjnych. (...). Etap IV dotyczył nadzoru autorskiego, którego wykonywanie było funkcjonalnie związane z rzeczywistym przebiegiem robót budowlanych. Roboty zakończyły się 30 grudnia 2024 r.; do tego dnia projektant wykonywał ten sam zakres nadzoru, za wynagrodzeniem i na zasadach wynikających z pierwotnej umowy. Nie zmieniono przedmiotu umowy, zakresu świadczeń, wynagrodzenia ani sposobu jego ustalania; wykonawcy nie przyznano też dodatkowych uprawnień lub korzyści ekonomicznych. Notatki służbowe dokumentowały przyczyny faktycznego przebiegu realizacji, nie stanowiły natomiast porozumienia stron zmieniającego umowę. (...).*

[57] Wyjaśnienia kontrolowanego z 7 sierpnia 2026 r.
[58] Wyjaśnienia kontrolowanego z 7 sierpnia 2026 r.

Odnoszą się do wyjaśnień Kontrolowanego, należy wskazać, że etap IV był świadczeniem ciągłym, ograniczonym w umowie datą 23 grudnia 2024 r. Jego świadome wykonywanie i odbiór po tej dacie, w połączeniu z treścią notatki wskazującej na konieczność *przedłużenia* nadzoru, oznaczały faktyczne uzgodnienie dalszego wykonywania usługi do 30 grudnia 2024 r. Okoliczności te mieściły się w przewidzianej w § 14 umowy podstawie zmiany terminu i pozwalały na zgodną z art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp zmianę umowy, tj. wymagały sporządzenia pisemnego aneksu. Notatka służbowa PWSFTviT nie zastępowała aneksu podpisanego przez obie strony.

6. Uczelnia zamieściła ogłoszenie o wykonaniu umowy po upływie 30-dniowego terminu ustawowego oraz wskazał w nim nieprawidłową datę wykonania umowy: 31 grudnia 2024 r. zamiast 30 grudnia 2024 r., wynikającej z dokumentacji odbiorowej. Powyższe stanowiło naruszenie art. 448 ustawy Pzp.

Kontrolowany potwierdził[59], że: (...) *ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało zamieszczone po upływie terminu określonego w art. 448 ustawy Pzp, a w formularzu omyłkowo wskazano 31 grudnia 2024 r. zamiast 30 grudnia 2024 r. Opóźnienie oraz jednodniowa rozbieżność dat wynikały z omyłki przy realizacji obowiązku informacyjnego.*

Ad 2)

Przedmiotem zamówienia były roboty budowlane – wykonanie parkingu wraz z towarzyszącymi instalacjami na terenie PWSFTviT im. Leona Schillera w Łodzi. Postępowanie zostało wszczęte 28 czerwca 2024 r. i przeprowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp. Szacunkową wartość zamówienia, tj. 500.000,00 zł netto, ustalono w dniu 12 czerwca 2024 r. na podstawie opracowanego kosztorysu inwestorskiego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 28 czerwca 2024 r. W niniejszym postępowaniu dwukrotnie zmieniano treść ogłoszenia 16 oraz 17 lipca 2024 r. W terminie składania ofert, tj. 22 lipca 2024 r. do Uczelni wpłynęły 3 oferty. PWSFTviT opublikowała informację z otwarcia ofert 22 lipca 2024 r. na Platformie (e-Zamawiający).

Umowa nr 794/24/ADM została zawarta 9 sierpnia 2024 r. o wartości 578.100,00 zł brutto na roboty budowlane – wykonanie parkingu wraz z towarzyszącymi instalacjami na terenie PWSFTviT im. Leona Schillera w Łodzi. W toku kontroli niniejszego postępowania stwierdzono, że Uczelnia dopuściła się następujących naruszeń, które nie miały wpływu na wynik postępowania:

1. Opisując przedmiot zamówienia, Uczelnia posłużyła się oznaczeniami konkretnych produktów i norm, nie określając w sposób wystarczający kryteriów oceny równoważności oraz nie zamieszczając przy wskazanych normach wymaganych określeń „lub równoważne". Powyższe stanowiło naruszenie art. 99 ust. 4 w związku z art. 99 ust. 5 i 6 oraz art. 16 ustawy Pzp oraz naruszenie art. 101 ust. 4 w związku z art. 16 ustawy Pzp.

Kontrolowany wyjaśnił[60], że: (...). *Poszczególne oznaczenia należy oceniać łącznie z całym opisem przedmiotu zamówienia, określonymi w nim właściwościami technicznymi, funkcjonalnymi i użytkowymi oraz wyjaśnieniami udzielonymi wykonawcom przed upływem*

[59] Wyjaśnienia kontrolowanego z 7 sierpnia 2026 r.
[60] Wyjaśnienia kontrolowanego z 7 sierpnia 2026 r.

terminu składania ofert. Dokumentacja dotyczyła złożonego zamierzenia budowlanego, w którym karty techniczne, fotografie i rozwiązania referencyjne służyły zobrazowaniu oczekiwanego standardu, gabarytów, sposobu montażu, właściwości użytkowych oraz efektu architektonicznego. Nie stanowiły one samodzielnego nakazu zastosowania określonej marki lub modelu. (...). Dokumentacja przewidywała możliwość zastosowania produktów i rozwiązań o parametrach „nie gorszych" od parametrów wskazanych przez Zamawiającego. Sformułowanie to z natury rzeczy odnosi się do produktu lub rozwiązania innego niż rozwiązanie referencyjne. W odniesieniu do produktu dokładnie wskazanego w dokumentacji porównywanie jego parametrów z parametrami tego samego produktu byłoby bezprzedmiotowe. Użycie wymagania parametrów „nie gorszych" zakładało zatem możliwość zaoferowania rozwiązania alternatywnego i wskazywało podstawową zasadę oceny jego równoważności. Punkt odniesienia dla tej oceny stanowiły właściwości techniczne, funkcjonalne i użytkowe wynikające z opisu przedmiotu zamówienia, dokumentacji projektowej i kart technicznych. (...). W postępowaniu nie odrzucono oferty z powodu zaoferowania produktu lub rozwiązania równoważnego, nie odmówiono dopuszczenia rozwiązania spełniającego wskazane wymagania ani nie stwierdzono, aby sposób sformułowania dokumentacji doprowadził do uprzywilejowania lub wyeliminowania określonego wykonawcy albo produktu. (...).

Wskazanie konkretnego systemu oraz modeli opraw było dopuszczalne tylko wtedy, gdy Zamawiający nie mógł opisać przedmiotu zamówienia dostatecznie precyzyjnie za pomocą cech technicznych i funkcjonalnych.

Z przedstawionego stanowiska nie wynika wykazanie takiej obiektywnej niemożności; przeciwnie, Uczelnia twierdzi, że oczekiwany standard wynikał z parametrów i kart technicznych, co sugeruje, że możliwy był opis bez odwoływania się do marki. Sama deklaracja projektanta ani późniejsze określenie modeli jako „referencyjnych" nie usuwa naruszenia art. 99 ustawy Pzp, jeżeli pierwotny opis mógł uprzywilejować wskazane produkty. Przepis wymaga bowiem jedynie możliwości utrudnienia konkurencji, a nie wykazania, że konkretna oferta została odrzucona.

Odnosząc się do argumentu dotyczącego użycia sformułowania parametrów „nie gorszych" nie przesądza o bezzasadności zarzutu. Takie sformułowanie może stanowić wystarczające kryterium tylko wtedy, gdy dokumentacja jednoznacznie określa wszystkie istotne, mierzalne cechy produktu i pozwala ustalić, które różnice są dopuszczalne – orzecznictwo podkreśla, że Zamawiający musi określić elementy najistotniejsze dla takiej oceny[61]. W zakresie norm naruszenie art. 101 ust. 4 należy uznać za jednoznaczne: ustawa wymaga, aby każdemu konkretnemu odniesieniu towarzyszyły słowa „lub równoważne".

2. W ogłoszeniu o zamówieniu nie przedstawiono podstawowych informacji dotyczących zakresu, rodzaju i wielkości robót, ograniczając opis przedmiotu zamówienia do nazwy inwestycji i odesłania do SWZ, a następnie do powtórzenia nazwy zamówienia. Stanowiło to naruszenie art. 272 ust. 2 w związku z § 2 pkt 1 i częścią I pkt 4 ppkt 5 załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 23 grudnia 2020 r. w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w BZP oraz art. 16 pkt 2 ustawy Pzp.

[61] Wyrok KIO z dnia 20.10.2025 r., sygn. akt 3747/25: *Obowiązkiem zamawiającego jest określenie, które elementy wskazane w opisie przedmiotu zamówienia (...) uznaje za najistotniejsze, celem określenia parametrów lub zakresu tej równoważności.*

Kontrolowany wyjaśnił[62], że: (...). *W ogłoszeniu wskazano, że przedmiotem postępowania są roboty budowlane polegające na wykonaniu parkingu wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie Uczelni. Zamieszczono również właściwe kody CPV oraz informację, że szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w załączniku nr 1 do SWZ wraz z dokumentacją techniczną, udostępnioną od dnia publikacji postępowania. (...). Zamawiający przyjął syntetyczną formułę opisu, aby nie tworzyć wybiórczego katalogu, który mógłby sugerować, że niewymienione branże lub roboty nie są objęte zamówieniem albo mają znaczenie marginalne. (...).Treść ogłoszenia mogła zostać sformułowana szerzej przez wymienienie większej liczby elementów inwestycji (choć z ograniczeniami liczy znaków formularza). Nie spowodowało to jednak ograniczenia dostępu do informacji, nierównego traktowania wykonawców ani braku możliwości prawidłowego przygotowania ofert. (...).*

W ocenie Kontrolującego zgodnie z art. 272 ust. 1 ustawy Pzp ogłoszenie powinno zawierać przedmiot zamówienia, natomiast załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie ogłoszeń w BZP wymaga podania w pkt 4.2.2 krótkiego opisu obejmującego wielkość, zakres, rodzaj i ilość robót. Samo określenie *wykonanie parkingu wraz z infrastrukturą towarzyszącą* wskazuje ogólny rodzaj inwestycji, ale nie przedstawia jej skali ani zasadniczego zakresu. Dwukrotne powtórzenie nazwy zamówienia tym bardziej nie realizuje funkcji odrębnego pola *krótki opis przedmiotu zamówienia*. Co istotne, odesłanie do załącznika nr 1 do SWZ oraz zamieszczenie kodów CPV nie zastępują informacji wymaganych bezpośrednio w ogłoszeniu. Celem SWZ jest przedstawienie pełnego opisu, natomiast ogłoszenie powinno pozwolić potencjalnemu wykonawcy na zapoznanie się z charakterem i skalą zamówienia. Kody CPV mają funkcję klasyfikacyjną i wyszukiwawczą, lecz nie informują np. o powierzchni lub liczbie miejsc parkingowych ani o tym, że zakres obejmuje drogę dojazdową, kanalizację, instalację elektryczną i oświetlenie.

3. Uczelnia, przewidując możliwość udzielenia zamówień podobnych do 10% wartości zamówienia podstawowego, nie określiła ich przedmiotu ani zakresu rzeczowego, ograniczając się do wskazania limitu wartości. Powyższe stanowiło naruszenie art. 214 ust. 1 pkt 7 i ust. 2 oraz art. 272 ust. 2 ustawy Pzp.

Kontrolowany wskazał[63], że: (...) *nie podziela oceny, że zakres przewidywanych zamówień podobnych został określony wyłącznie przez podanie limitu 10% wartości zamówienia podstawowego. Informację tę należało odczytywać łącznie z użytym pojęciem powtórzenia podobnych robót budowlanych oraz ze szczegółowym opisem zamówienia podstawowego zawartym w SWZ, OPZ, dokumentacji projektowej, przedmiarach i specyfikacjach technicznych. Odesłanie do powtórzenia robót podobnych wyznaczało zakres rzeczowy przez zamknięty katalog rodzajów robót objętych zamówieniem podstawowym. Możliwe było udzielenie jedynie robót zgodnych z jego przedmiotem, odpowiadających rodzajowo robotom wcześniej opisanym, przy dodatkowym ograniczeniu maksymalnej skali ekonomicznej do 10% wartości zamówienia podstawowego. Na etapie wszczęcia postępowania nie było możliwe odpowiedzialne wskazanie, które konkretne roboty, w jakiej lokalizacji i ilości będą wymagały powtórzenia. Inwestycję realizowano na historycznym i poprzemysłowym terenie Uczelni, z infrastrukturą techniczną powstającą w różnych okresach. Sporządzenie hipotetycznego katalogu mogłoby sugerować, że*

[62] Wyjaśnienia kontrolowanego z 7 sierpnia 2026 r.
[63] Wyjaśnienia kontrolowanego z 7 sierpnia 2026 r.

przyszłe zamówienie może objąć wyłącznie wskazane pozycje, mimo że potrzeba ich powtórzenia mogła ujawnić się dopiero podczas realizacji. (...).

Należy zauważyć, że art. 214 ust. 2 ustawy Pzp wymaga wskazania w opisie zamówienia podstawowego zarówno ewentualnego zakresu przyszłych robót, jak i warunków ich udzielenia. Limit 10% określa jedynie maksymalną wartość ekonomiczną, nie pozwala ustalić, jakie rodzaje robót mogą zostać zamówione ani w jakiej ilości. Odesłanie do całego OPZ oznacza zatem potencjalnie możliwość powtórzenia dowolnych robót spośród szerokiego katalogu, bez wskazania, których elementów dotyczy przewidywane zamówienie. Pojęcia *roboty podobne* i *roboty zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego* stanowią ustawowe przesłanki późniejszego zastosowania trybu, ale nie zastępują obowiązku wcześniejszego określenia zakresu rzeczowego.

4. Uczelnia w dokumentach zamówienia nie wskazała powodów niedokonania podziału zamówienia na części, w szczególności uwarunkowań technicznych, organizacyjnych, ekonomicznych uzasadniających taką decyzję, co stanowiło naruszenie art. 91 ust. 2 w związku z art. 16 ustawy Pzp.

Kontrolowany wyjaśnił[64], że: (...). *Przedmiotem postępowania była jedna, funkcjonalnie spójna inwestycja obejmująca budowę parkingu wraz z drogą dojazdową i infrastrukturą towarzyszącą. Roboty miały być prowadzone na historycznym i poprzemysłowym terenie Uczelni, w otoczeniu zabudowy powstającej na przestrzeni wielu dziesięcioleci oraz obiektów zabytkowych. (...). Podział na odrębne części zwiększałby ryzyko kolizji międzybranżowych, sporów co do odpowiedzialności za poszczególne odcinki robót, trudności w koordynacji harmonogramów oraz zakłócenia funkcjonowania Uczelni. Powierzenie całości jednemu wykonawcy stanowiło konsekwencję funkcjonalnej i technicznej jedności inwestycji. Uczelnia dostrzega, że powody tej decyzji powinny zostać wyraźniej wskazane w dokumentach zamówienia. Brak odrębnego ich opisania nie oznacza jednak, że analiza zasadności podziału nie została dokonana albo że sama decyzja była nieuzasadniona. Ustawa Pzp nie ustanawia obowiązku podziału każdego zamówienia na części, lecz pozostawia zamawiającemu decyzję po rozważeniu okoliczności konkretnej inwestycji. (...). Uzasadnienie decyzji mogło zostać przedstawione pełniej, jednak sama decyzja odpowiadała technicznym i organizacyjnym uwarunkowaniom inwestycji.*

Zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy Pzp *zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części*. Nie jest zatem wystarczające samo przeprowadzenie analizy wewnętrznej ani możliwość odtworzenia przyczyn niedokonania podziału zamówienia na części po zakończeniu postępowania. Przyczyny te powinny zostać wskazane w dokumentach zamówienia.

5. SWZ przewidywała przyznawanie punktów za termin realizacji liczony od dnia przekazania placu budowy, natomiast formularz ofertowy wymagał wskazania terminu liczonego od dnia podpisania umowy. Dokumenty wskazywały zatem dwa różne zdarzenia rozpoczynające biegu ocenianego terminu, co skutkowało naruszeniem art. 240 ustawy Pzp.

Kontrolowany potwierdził[65]: (...) *wystąpienie rozbieżności redakcyjnej pomiędzy formularzem ofertowym a pozostałą dokumentacją postępowania. Nie prowadziła ona jednak do*

[64] Wyjaśnienia kontrolowanego z 7 sierpnia 2026 r.
[65] Wyjaśnienia kontrolowanego z 7 sierpnia 2026 r.

ustanowienia dwóch różnych kryteriów oceny ofert ani do odmiennego traktowania wykonawców. Formularz ofertowy odsyłał do SWZ i projektowanych postanowień umowy, a wykonawca oświadczał, że zapoznał się z całością dokumentacji i akceptuje jej warunki. Projekt umowy określał ponadto hierarchię dokumentów na wypadek rozbieżności: pierwszeństwo miały postanowienia umowy, następnie SWZ, a dopiero później oferta i pozostałe dokumenty. Projektowane postanowienia umowy przewidywały przekazanie placu budowy w terminie do dwóch dni roboczych od zawarcia umowy oraz rozpoczęcie robót po jego protokolarnym przekazaniu. Z punktu widzenia procesu budowlanego właśnie przekazanie placu umożliwiało rozpoczęcie realizacji. Oba zdarzenia pozostawały przy tym w ścisłym związku czasowym. Wobec wszystkich wykonawców stosowano tę samą metodę oceny deklarowanego okresu realizacji. Rozbieżność nie wpłynęła na porównywalność ofert ani wynik ich oceny i nie dawała Zamawiającemu swobody arbitralnego wyboru. W ocenie Uczelni ta nieścisłość miała charakter redakcyjny i była usuwalna przez łączną wykładnię dokumentacji zgodnie z przewidzianą w niej hierarchią.

Należy zgodzić się ze stanowiskiem, że stwierdzona rozbieżność nie przesądza o ustanowieniu dwóch odrębnych kryteriów oceny ofert. Jednocześnie, zgodnie z art. 240 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, kryteria oceny ofert powinny być opisane w sposób jednoznaczny i zrozumiały, umożliwiający dokonanie porównania ofert na ich podstawie.

Odwołanie w formularzu ofertowym do treści SWZ oraz złożenie przez wykonawcę oświadczenia o zapoznaniu się z dokumentacją postępowania nie usuwają stwierdzonej rozbieżności w dokumentacji postępowania. Odpowiedzialność za zapewnienie spójności i jednoznaczności dokumentów postępowania spoczywa na Zamawiającym.

6. W SWZ wskazano przestępstwa przeciwko obrotowi gospodarczemu określone w art. 196-307 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny, zamiast art. 296-307 ustawy Kodeks karny, oraz przestępstwa przeciwko wiarygodności dokumentów z art. 270-277 ustawy Kodeks karny, zamiast art. 270-277d ustawy Kodeks karny. Pierwsza rozbieżność może zostać uznana za oczywistą omyłkę pisarską. Druga prowadziła jednak do pominięcia art. 277a-277d Kodeksu karnego, a więc zawęziła zakres podstaw wykluczenia w stosunku do ustawy, co stanowiło naruszenie art. 281 ust. 1 pkt 15 w związku z art. 108 ust. 1 ustawy Pzp.

Kontrolowany potwierdził[66]: (...) *że w SWZ omyłkowo wskazano zakres art. 196–307 Kodeksu karnego zamiast art. 296–307 oraz art. 270–277 zamiast art. 270–277d. Była to oczywista omyłka redakcyjna powstała przy przenoszeniu treści ustawowego katalogu do dokumentacji. Omyłka nie skutkowała faktycznym ograniczeniem zakresu badania obligatoryjnych podstaw wykluczenia. Wykonawcy składali oświadczenia na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, w których potwierdzali, że nie podlegają wykluczeniu na podstawie całego art. 108 ust. 1 ustawy. Również oświadczenie o aktualności informacji odwoływało się bezpośrednio do tego przepisu, a nie do błędnie przytoczonych numerów artykułów Kodeksu karnego. Zakres ustawowych podstaw wykluczenia miał charakter bezwzględnie obowiązujący i był stosowany przy ocenie wykonawców w pełnym zakresie. W postępowaniu nie uczestniczył wykonawca podlegający wykluczeniu, który zostałby dopuszczony wskutek omawianej omyłki. Błąd nie wpłynął na zakres dokonanej weryfikacji, konkurencję ani wynik postępowania.*

[66] Wyjaśnienia kontrolowanego z 7 sierpnia 2026 r.

Kontrolujący przychylają się do argumentacji Uczelni w zakresie charakteru przesłanek określonych w art. 108 ust. 1 ustawy Pzp. Przesłanki te mają charakter bezwzględnie obowiązujący i znajdują zastosowanie niezależnie od sposobu ich opisania w SWZ. Złożone wyjaśnienia potwierdziły, że stwierdzona rozbieżność miała charakter redakcyjny. Jednocześnie, w toku kontroli nie wykazano, aby stwierdzona nieprawidłowość miała wpływ na ocenę spełniania warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców lub na wynik postępowania. Należy jednak wskazać, że deklaracja Uczelni o przeprowadzeniu pełnej weryfikacji wykonawców nie stanowiła, sama w sobie, wystarczającego potwierdzenia dokonania takiej weryfikacji.

Ad 3)

Przedmiotem zamówienia były usługi polegające na całodobowej kompleksowej ochronie mienia i obsłudze portierni Państwowej Wyższej Szkoły Filmowej, Telewizyjnej i Teatralnej im. Leona Schillera w Łodzi oraz na wykonaniu konwoju wartości pieniężnych. Postępowanie zostało wszczęte 20 maja 2024 r. i przeprowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp. Szacunkową wartość zamówienia, tj. 612.087.07 zł netto, ustalono w dniu 16 maja 2024 r. na podstawie badania rynku usług ochrony mienia oraz cen ofertowych z poprzedniego postępowania. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 20 maja 2024 r. W terminie składania ofert, tj. 28 maja 2024 r. do Uczelni wpłynęła jedna oferta złożona wspólnie przez dwa podmioty. PWSFTviT opublikowała informację z otwarcia ofert 28 maja 2024 r. na Platformie.

Umowa nr 625/24/ADM została zawarta 24 czerwca 2024 r. o wartości 632.997,36 zł brutto na usługi polegające na całodobowej kompleksowej ochronie mienia i obsłudze portierni Państwowej Wyższej Szkoły Filmowej, Telewizyjnej i Teatralnej im. Leona Schillera w Łodzi oraz na wykonaniu konwoju wartości pieniężnych. W toku kontroli niniejszego postępowania stwierdzono, że Uczelnia dopuściła się następujących naruszeń, które nie miały wpływu na wynik postępowania:

1. Umowa nr 625/24/ADM, zawarta na okres dłuższy niż 6 miesięcy, nie zawierała wymaganej klauzuli waloryzacyjnej dotyczącej zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, określającej zasady i warunki zmiany wynagrodzenia wykonawcy, o których mowa w art. 439 ust. 2 ustawy Pzp. Powyższe stanowiło naruszenie art. 439 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Kontrolowany potwierdził[67], że: (...) *umowa nie zawierała odrębnego mechanizmu obejmującego wszystkie elementy klauzuli określonej w art. 439 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. Wynikało to z przyjęcia, że przewidziany w § 15 mechanizm, skoncentrowany na dominujących kosztach zatrudnienia, odpowiada rzeczywistemu ryzyku ekonomicznemu kontraktu. W praktyce umożliwił on dostosowanie wynagrodzenia do udokumentowanego wzrostu kosztów i zachowanie równowagi ekonomicznej stron.*

Obowiązek określenia w umowie zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia ma

[67] Wyjaśnienia kontrolowanego z 7 sierpnia 2026 r.

charakter obligatoryjny i nie jest uzależniony od przyjętej przez Zamawiającego struktury kosztów, oceny poziomu ryzyka ani przewidywanej skali zmian tych kosztów.

Mechanizm przewidziany w art. 436 pkt 4 lit. b ustawy Pzp odnosi się do przypadków zmian określonych przepisami prawa i nie stanowi realizacji obowiązku wynikającego z art. 439 ustawy Pzp. Późniejsze zawarcie aneksu dotyczącego zmiany wynagrodzenia w związku ze wzrostem minimalnego wynagrodzenia nie usunęło stwierdzonego naruszenia, ponieważ obowiązek określenia wymaganych postanowień umownych powinien zostać zrealizowany na etapie zawierania umowy.

2. Protokół postępowania zawierał nieprawidłowe i niepełne daty oraz godziny czynności i dokumentów, co uniemożliwiało rzetelne odtworzenie chronologicznego przebiegu postępowania. Powyższe stanowiło naruszenie art. 71 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z przepisami rozporządzenia w sprawie protokołów postępowania.

Analiza protokołu postępowania wykazała, że Kontrolowany zamieścił w nim nieprawidłowe albo niepełne daty/godziny dotyczące czynności i dokumentów powstałych w toku postępowania, tj.:

- przy odpowiedzi Wykonawcy na wezwanie do złożenia dokumentów wskazano datę 21 kwietnia 2023 r., podczas gdy z raportu Platformy wynika, że dokumenty zostały przekazane 3 czerwca 2024 r.;
- przy odpowiedzi Wykonawcy na wezwanie do wyjaśnienia podmiotowego środka dowodowego wskazano datę 5 czerwca 2024 r., podczas gdy z raportu Platformy wynika, że odpowiedź została przekazana 4 czerwca 2024 r.;
- przy wniosku o zatwierdzenie wyboru oferty wskazano datę 8 maja 2023 r., podczas gdy dokument został sporządzony i zatwierdzony 5 czerwca 2024 r.;
- przy informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty wskazano niepełną i nieprawidłową datę „.05.2023 r.", podczas gdy informacja została sporządzona i opublikowana 5 czerwca 2024 r.;
- w pkt 12 protokołu wskazano, że otwarcie ofert nastąpiło 28 maja 2024 r. o godz. 10:00, podczas gdy z raportu Platformy e-Zamawiający wynika, że otwarcie etapu ofert nastąpiło tego dnia o godz. 10:10:49. Godzina 10:00 była godziną otwarcia ofert określoną w SWZ, natomiast w protokole należało wskazać godzinę faktycznego dokonania tej czynności.

Jednocześnie, należy wskazać, że prawidłowe daty i godzinę poszczególnych czynności można było jednoznacznie ustalić na podstawie dokumentów źródłowych oraz raportów z Platformy e-Zamawiający.

W ocenie Kontrolującego protokół postępowania powinien odzwierciedlać przebieg postępowania w sposób rzetelny i umożliwiać jego odtworzenie, w tym ustalenie kolejności oraz terminów podejmowanych czynności. Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

IV. POZOSTAŁE INFORMACJE I POUCZENIA

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i oceny, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy *o kontroli w administracji rządowej*, wnoszę o:

1. Na podstawie art. 168 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* dokonanie zwrotu na rachunek Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego środków dotacji podmiotowej MKiDN na działalność kulturalną w wysokości 9.507,72 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia od dnia następującego po dniu, w którym upłynął termin zwrotu dotacji w związku ze stwierdzonym brakiem zwrotu środków w terminie do 31 stycznia 2026 r.
2. Przestrzeganie terminu zwrotu niewykorzystanej części dotacji podmiotowej na działalność kulturalną do końca roku budżetowego, określonego w art. 168 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*.
3. Gromadzenie środków finansowych z dotacji podmiotowej na działalność kulturalną na odrębnym rachunku bankowym, zgodnie z art. 407 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*.
4. Utrzymanie w kolejnych latach obrotowych wyodrębnionej ewidencji analitycznej dla wszystkich niezależnych strumieni środków publicznych.
5. Zamieszczanie informacji o źródle finansowania wydatku na dokumentach finansowo-księgowych oraz rzetelne ewidencjonowanie dokumentów źródłowych.
6. Dokonywanie zmiany w planie rzeczowo – finansowym polegającej na zwiększeniu wysokości kosztów, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* oraz ustawy z 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*, w szczególności z uwzględnieniem rocznego charakteru planu rzeczowo – finansowego.
7. Dostosowanie Polityki rachunkowości do wymogów określonych w art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości*.
8. Dokumentowanie każdej uzgodnionej zmiany terminu realizacji umowy, pisemnym aneksem podpisanym przez osoby umocowane, po uprzednim wskazaniu podstawy z art. 455 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* i postanowień umowy.
9. Wprowadzenie mechanizmów kontrolnych mających na celu wyeliminowanie naruszeń w zakresie przestrzegania terminowości oraz sporządzania dokumentacji zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych*.

Obowiązek poinformowania o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy *o kontroli w administracji rządowej*, zwracam się do Pani o przedstawienie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego Wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania, podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy *o kontroli w administracji rządowej* od Wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z upoważnienia

Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego

Podsekretarz Stanu

Sławomir Rogowski
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Warszawa, października 2026 r.