

Załącznik 9. Imienna lista 139 miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze

Lp.	Nazwa	Województwo	Liczba mieszkańców (2018, tys.)	Liczba spełnionych kryteriów pod względem utraty funkcji	Nasilenie problemów społeczno-gospodarczych – suma OP (S+E)	Typologia
1.	Tomaszów Lub.	Lubelskie	19,2	7	80	Miasta kryzysowe (silne powiększanie niekorzystanego dystansu, zła sytuacja społeczno-gospodarcza)
2.	Kłodzko	Dolnośląskie	27	7	81	
3.	Chełmno	Kujawsko-Pomorskie	19,7	6	84	
4.	Bolesławiec	Dolnośląskie	38,9	6	83	
5.	Gorlice	Małopolskie	27,6	6	80	
6.	Jasło	Podkarpackie	35,2	6	77	
7.	Grudziądz	Kujawsko-Pomorskie	95	6	74	
8.	Kamienna Góra	Dolnośląskie	19,1	6	74	
9.	Bielawa	Dolnośląskie	30,1	6	72	
10.	Lubań	Dolnośląskie	21,2	6	72	
11.	Wałbrzych	Dolnośląskie	112,6	6	72	
12.	Ząbkowice Śl.	Dolnośląskie	15,1	6	71	
13.	Inowrocław	Kujawsko-Pomorskie	73,1	6	70	
14.	Zambrów	Podlaskie	22,2	3	67	
15.	Staszów ¹	Świętokrzyskie	14,8	4	79	
16.	Złotoryja	Dolnośląskie	15,7	7	69	Miasta obniżającego się potencjału (silne powiększanie niekorzystnego dystansu, umiarkowanie zła sytuacja społ.-gosp)
17.	Biłgoraj	Lubelskie	26,4	7	66	
18.	Tarnobrzeg	Podkarpackie	47	7	64	
19.	Słupsk	Pomorskie	91	7	62	
20.	Jelenia Góra	Dolnośląskie	79,5	7	58	
21.	Sosnowiec	Śląskie	202	7	56	
22.	Jastrzębie-Zdrój	Śląskie	89,1	7	55	
23.	Wałcz	Zachodniopomorskie	25,4	6	69	
24.	Gostynin	Mazowieckie	18,6	6	68	
25.	Nowa Sól	Lubuskie	38,8	6	68	
26.	Starachowice	Świętokrzyskie	49	6	68	
27.	Zgorzelec	Dolnośląskie	30,5	6	67	
28.	Elbląg	Warmińsko-Mazurskie	120,1	6	64	
29.	Ostrowiec Św.	Świętokrzyskie	69,1	6	64	
30.	Dzierżoniów	Dolnośląskie	33,3	6	63	
31.	Ostrów Maz.	Mazowieckie	22,5	6	63	
32.	Bytom	Śląskie	166,8	6	62	
33.	Ilawa	Warmińsko-Mazurskie	33,3	6	61	
34.	Piła	Wielkopolskie	73,4	6	60	
35.	Turek	Wielkopolskie	27,1	6	60	
36.	Zabrze	Śląskie	173,4	6	59	
37.	Dębica	Podkarpackie	45,8	6	58	
38.	Lubartów	Lubelskie	22	6	58	
39.	Opoczno	Łódzkie	21,3	6	58	

¹ W latach 2014-2018 liczba zarejestrowanych mieszkańców w Staszowie zmniejszyła się do poniżej 15 tys.

Załącznik nr 9 do Regulaminu wyboru projektów

40.	Radomsko	Łódzkie	46,1	6	57	
41.	Legnica	Dolnośląskie	99,8	6	56	
42.	Zawiercie	Śląskie	49,6	6	56	
43.	Kędzierzyn-Koźle	Opolskie	61,1	5	53	Miasta stagnujące (umiarkowane powiększanie niekorzystnego dystansu, zła sytuacja społeczno- gospodarcza)
44.	Kluczbork	Opolskie	23,7	5	51	
45.	Augustów	Podlaskie	30,2	3	68	
46.	Mielec	Podkarpackie	60,5	3	53	
47.	Pułtusk	Mazowieckie	19,4	3	58	
48.	Rydułtowy	Śląskie	21,6	3	59	
49.	Zakopane	Małopolskie	27,2	3	69	
50.	Nowy Targ	Małopolskie	33,4	2	63	
51.	Tarnów	Małopolskie	109,1	2	61	
52.	Łomża	Podlaskie	63	1	55	
53.	Bartoszyce	Warmińsko-Mazurskie	23,6	5	81	
54.	Braniewo	Warmińsko-Mazurskie	17,1	5	82	
55.	Chełm	Lubelskie	62,7	5	80	
56.	Chojnice	Pomorskie	39,9	5	72	
57.	Grajewo	Podlaskie	21,9	5	76	
58.	Jarosław	Podkarpackie	37,7	5	75	
59.	Jędrzejów	Świętokrzyskie	15,1	5	70	
60.	Kętrzyn	Warmińsko-Mazurskie	27,4	5	83	
61.	Kraśnik	Lubelskie	34,5	5	75	
62.	Lidzbark Warm.	Warmińsko-Mazurskie	15,8	5	73	
63.	Mrągowo	Warmińsko-Mazurskie	21,7	5	74	
64.	Nowa Ruda	Dolnośląskie	22,2	5	92	
65.	Radzyń Podlaski	Lubelskie	15,7	5	71	
66.	Sanok	Podkarpackie	37,6	5	79	
67.	Szczecinek	Zachodniopomorskie	40,1	5	77	
68.	Szczytno	Warmińsko-Mazurskie	23,3	5	72	
69.	Włocławek	Kujawsko-Pomorskie	110,8	5	77	
70.	Białogard	Zachodniopomorskie	24,3	4	75	
71.	Bielsk Podlaski	Podlaskie	25,4	4	73	
72.	Działdowo	Warmińsko-Mazurskie	21,3	4	71	
73.	Giżycko	Warmińsko-Mazurskie	29,4	4	76	
74.	Jawor	Dolnośląskie	23,1	4	70	
75.	Krasnystaw	Lubelskie	18,8	4	81	
76.	Olecko	Warmińsko-Mazurskie	16,5	4	83	
77.	Prudnik	Opolskie	21,1	4	82	
78.	Przemyśl	Podkarpackie	61,3	4	78	
79.	Sokółka	Podlaskie	18,2	4	76	
80.	Zamość	Lubelskie	63,8	4	74	
81.	Choszczno	Zachodniopomorskie	15,2	3	85	
82.	Hajnówka	Podlaskie	20,7	3	91	
83.	Hrubieszów	Lubelskie	17,7	3	89	
84.	Ostróda	Warmińsko-Mazurskie	33	3	70	
85.	Rypin	Kujawsko-Pomorskie	16,4	3	88	

Załącznik nr 9 do Regulaminu wyboru projektów

86.	Świdwin	Zachodniopomorskie	15,6	3	77	Miasta zagrożone marginalizacją (umiarkowane powiększ. niekorzystnego dystansu, umiark. zła sytuacja społ.-gosp)
87.	Elk	Warmińsko-Mazurskie	61,9	4	58	
88.	Bytów	Pomorskie	17	2	63	
89.	Gryfice	Zachodniopomorskie	16,5	2	76	
90.	Nakło n. Notecią	Kujawsko-Pomorskie	18,4	2	80	
91.	Pisz	Warmińsko-Mazurskie	19,3	2	93	
92.	Złotów	Wielkopolskie	18,4	2	69	
93.	Busko-Zdrój	Świętokrzyskie	16	5	58	
94.	Chodzież	Wielkopolskie	18,7	5	65	
95.	Chrzanów	Małopolskie	36,9	5	58	
96.	Ciechanów	Mazowieckie	44,2	5	65	
97.	Stargard	Zachodniopomorskie	67,9	5	61	
98.	Gniezno	Wielkopolskie	68,5	5	56	
99.	Koło	Wielkopolskie	22	5	65	
100.	Kozienice	Mazowieckie	17,3	5	69	
101.	Krapkowice	Opolskie	16,4	5	64	
102.	Krosno	Podkarpackie	46,5	5	61	
103.	Łask	Łódzkie	17,3	5	58	
104.	Łuków	Lubelskie	30	5	60	
105.	Nysa	Opolskie	44	5	66	
106.	Ostrołęka	Mazowieckie	52,3	5	67	
107.	Radom	Mazowieckie	213	5	61	
108.	Sandomierz	Świętokrzyskie	23,6	5	62	
109.	Siemianowice Śląskie	Śląskie	67,2	5	56	
110.	Sieradz	Łódzkie	42,3	5	58	
111.	Skarżysko Kamienna	Świętokrzyskie	45,4	5	66	
112.	Stalowa Wola	Podkarpackie	61,2	5	61	
113.	Świdnica	Dolnośląskie	57,3	5	59	
114.	Świebodzice	Dolnośląskie	22,8	5	65	
115.	Świętochłowice	Śląskie	50	5	58	
116.	Tomaszów Mazowiecki	Łódzkie	62,6	5	59	
117.	Żagań	Lubuskie	25,8	5	65	
118.	Żary	Lubuskie	37,7	5	61	
119.	Brzeg	Opolskie	35,9	4	62	
120.	Głogów	Dolnośląskie	67,6	4	60	
121.	Konin	Wielkopolskie	74,2	4	61	
122.	Końskie	Świętokrzyskie	19,3	4	64	
123.	Kutno	Łódzkie	44,2	4	63	
124.	Lębork	Pomorskie	35,4	4	68	
125.	Malbork	Pomorskie	38,6	4	60	
126.	Międzyrzecz	Lubuskie	18,1	4	65	
127.	Nisko	Podkarpackie	15,4	4	66	
128.	Piekary Śląskie	Śląskie	55,3	4	61	
129.	Sierpc	Mazowieckie	18	4	65	
130.	Świecie	Kujawsko-Pomorskie	25,8	4	65	

Załącznik nr 9 do Regulaminu wyboru projektów

131.	Wieluń	Łódzkie	22,5	4	64
132.	Zduńska Wola	Łódzkie	42,1	4	67
133.	Strzelce Opolskie	Opolskie	18	4	55
134.	Biała Podlaska	Lubelskie	57,4	3	63
135.	Namysłów	Opolskie	16,5	3	59
136.	Ozorków ²	Łódzkie	19,5	5	61
137.	Pleszew	Wielkopolskie	17,4	3	59
138.	Nowy Sącz	Małopolskie	83,9	2	51
139.	Przeworsk	Podkarpackie	15,4	2	72

² W latach 2014-2018 liczba zarejestrowanych mieszkańców w Ozorkowie zmniejszyła się do poniżej 20 tys.