



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ4.440.49.2025.ŁP

KU/47/25/DKZP

Warszawa, dnia 08.08.2025 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Morska Służba Poszukiwania i Ratownictwa w Gdyni ul. Hryniewickiego 10 81-340 Gdynia
Rodzaj zamówienia:	dostawy
Rodzaj procedury:	Zamówienie klasyczne
Przedmiot zamówienia:	Budowa 6 nowych specjalistycznych ratowniczych jednostek pływających typu SAR-2000
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	30.09.2024 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2024/S 192-592497
Wartość zamówienia:	164.684.952,20 zł (tj. 35.514.643,24 euro)
Środki UE:	Program Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko na lata 2021-2027 (FEnIKS)

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania, na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 poz. 620, 769 i 794), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, stwierdza naruszenie przez Zamawiającego:

- 1) art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415 ze zm.), dalej jako: „rozporządzenie”, poprzez żądanie oświadczenia o aktualności informacji podanych w oświadczeniu składanym na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie szerszym niż przewiduje § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia;
- 2) art. 90 ustawy Pzp w związku z art. 124 pkt 1) ustawy Pzp w zw. z § 4 ust. 1 pkt 2) rozporządzenia, poprzez zaniechanie zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu o informację, że zamawiający będzie żądać od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Polski również dokumentu wskazanego w § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

Uzasadnienie

1. Jak wynika z dokumentacji postępowania, o udzielenie przedmiotowego zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z udziału w postępowaniu na podstawie art. 108 ust. 1 i 2 oraz art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp oraz w stosunku, do których nie zachodzą podstawy wykluczenia wskazane w art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 111 z 8.4.2022, str. 1), art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. 2022 r. poz. 835).

Na potwierdzenie braku ww. podstaw do wykluczenia wykonawców zamawiający żądał dokumentów, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a), b), pkt 2, 3, 6, 7 a) - d) (Załącznik nr 8 do SWZ)” rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415 ze zm.), dalej jako: „rozporządzenie”. Zamawiający w pkt X.4.4) SWZ wskazał, że będzie wymagał złożenia jako podmiotowego środka dowodowego m.in. dokumentu - „Oświadczenie o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust 1 Ustawy w zakresie podstaw wykluczenia

z postępowania wskazanych przez zamawiającego. Wzór Oświadczenia stanowi Załącznik do SWZ”.

W załączniku nr 8 wykonawca zobowiązany był oświadczyć, że „informacje zawarte w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Ustawy (tj. Jednolitym Dokumencie) w zakresie braku podstaw wykluczenia z Postępowania wskazanych przez Zamawiającego, o których mowa w: (...)

e) art. 108 ust. 2

oraz

oświadczeniu dotyczącym przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego
- są aktualne”.

Zgodnie z art. 124 pkt 1 ustawy Pzp, zamawiający zobowiązany jest w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne do żądania podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia.

Z powyższego przepisu wynika zatem obowiązek żądania podmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia. Oświadczenie wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (JEDZ), zostało określone w § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia jako jeden z podmiotowych środków dowodowych służący ocenie braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu.

W tym miejscu należy podkreślić, że oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (JEDZ) stanowi dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert - jest to tzw. oświadczenie wstępne (art. 125 ust 3 ustawy Pzp). Natomiast oświadczenie wskazane w § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia potwierdza, że wykonawca nie podlega wykluczeniu na moment złożenia podmiotowych środków dowodowych w wyniku wezwania zamawiającego.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia zamawiający może żądać oświadczenia o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Ustawy w zakresie podstaw wykluczenia wskazanych w postępowaniu, tj. wymienionych w art. 108 ust. 1 pkt 3, 4, 5, 6 ustawy oraz 109 ust. 1 pkt 1, art. 109 ust. 1 pkt 2 b, art. 109 ust. 1 pkt c, art. 109 ust. 1 pkt 3 oraz 109 ust. 1 pkt 5-10, tj. § 2 ust. 1 pkt 7 lit. a) - i) rozporządzenia.

Mając na uwadze podstawy wykluczenia jakie zamawiający wskazał w kontrolowanym postępowaniu w SWZ, należy uznać, że zamawiający mógł żądać od wykonawcy złożenia oświadczenia, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia w zakresie aktualności informacji dotyczących podstaw wykluczenia wskazanych w art. 108 ust. 1 pkt 3, 4, 5, 6, tj. oświadczenia wskazanego w § 2 ust. 1 pkt 7 a) - d) rozporządzenia.

Natomiast zamawiający żądał od wykonawcy oświadczenia o aktualności informacji podanych w oświadczeniu składanym, na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie odnoszącym się do podstaw wykluczenia z postępowania, o których mowa w art. 108 ust. 1 oraz art. 108 ust. 2 ustawy Pzp, tj. w zakresie szerszym niż przewiduje § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia.

Tym samym zamawiający żądając oświadczenia o aktualności informacji podanych w oświadczeniu składanym na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie szerszym niż przewiduje § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia, naruszył art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2. Jak wynika z dokumentacji postępowania, o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 i 2 oraz art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp oraz w stosunku, do których nie zachodzą podstawy wykluczenia wskazane w art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 111 z 8.4.2022, str. 1), art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. 2022 r. poz. 835).

Na potwierdzenie braku ww. podstaw wykluczenia zamawiający żądał złożenia dokumentów, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a), b), pkt 2, 3, 6 oraz 7 a) – d) rozporządzenia oraz dokumentu pn. „Oświadczenia wykonawcy/wykonawcy wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia DOTYCZĄCE PRZESŁANEK WYKLUCZENIA Z ART. 5K ROZPORZĄDZENIA 833/2014 ORAZ ART. 7 UST. 1 USTAWY O SZCZEGÓLNYCH ROZWIĄZANIACH W ZAKRESIE PRZECIWDZIAŁANIA WSPIERANIU AGRESJI NA UKRAINĘ ORAZ SŁUŻĄCYCH OCHRONIE BEZPIECZEŃSTWA NARODOWEGO składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp”, stanowiącego załącznik nr 9 do SWZ.

Natomiast od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej zamawiający w SWZ wskazał, iż żąda dokumentów, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 1), pkt 2), pkt 3) lit. b oraz ust. 3 rozporządzenia.

W pkt 2.1.4 ogłoszenia o zamówienia wskazano, że „Jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast: 1) informacji z Krajowego Rejestru Karnego – składa informację z odpowiedniego rejestru, takiego jak rejestr sądowy, albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja albo dokument 2) Odpisu albo informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej – składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające odpowiednio, że: nie otwarto jego likwidacji, nie ogłoszono upadłości, jego aktywami nie zarządza likwidator lub sąd, nie zawarł układu z wierzycielami, jego działalność gospodarcza nie jest zawieszona ani nie znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury. 2. Jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument dotyczy, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w ust. 1, lub gdy dokumenty te nie odnoszą się do wszystkich przypadków, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4, ustawy, zastępuje się je odpowiednio w całości lub w części dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone pod przysięgą, lub, jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument miał dotyczyć, nie ma przepisów o oświadczeniu pod przysięgą, złożone przed organem sądowym lub administracyjnym, notariuszem, organem samorządu zawodowego lub gospodarczego, właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania wykonawcy lub miejsce zamieszkania osoby, której dokument miał dotyczyć”.

Powyższe oznacza, że zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu wskazał, iż będzie żądać od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Polski dokumentów, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 1), pkt 3) lit. b oraz ust. 3 rozporządzenia, co oznacza, że wskazano inny, węższy katalog podmiotowych środków dowodowych.

Zgodnie z art. 124 pkt 1 ustawy Pzp, zamawiający zobowiązany jest w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne do żądania podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia.

Z powyższego przepisu wynika zatem obowiązek żądania podmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia. W § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia wskazano, że wykonawca mający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza

granicami Polski zamiast „informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 – składa informację z odpowiedniego rejestru zawierającego informacje o jego beneficjentach rzeczywistych albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, określający jego beneficjentów rzeczywistych”.

Mając na uwadze podstawy wykluczenia wskazane w SWZ, należy uznać, że zamawiający mógł żądać od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Polski dokumentów, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 1), pkt 2), pkt 3) lit. b oraz ust. 3 rozporządzenia.

Natomiast w ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający nie wskazał, iż będzie żądać od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Polski dokumentów, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 2) rozporządzenia. Wskazano jedynie, iż wymagane są dokumenty, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 1), pkt 3) lit. b oraz ust. 3 rozporządzenia. W SWZ zamawiający wskazał poprawny katalog podmiotowych środków dowodowych, wymaganych od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Polski.

Zgodnie z art. 90 ustawy Pzp zamawiający może zmienić ogłoszenie, przekazując Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej sprostowanie, ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji.

W kontrolowanym postępowaniu zamawiający powinien był zatem ujednolicić katalog podmiotowych środków dowodowych, których będzie wymagać od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Polski, wskazanymi w SWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu, poprzez zmianę treści ogłoszenia w taki sposób, by miało ono brzmienie zgodne z adekwatnym wymogiem zawartym w SWZ.

Tym samym zamawiający poprzez zaniechanie zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, o informację, że zamawiający będzie żądać od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Polski również dokumentu wskazanego w § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, naruszył art. 90 ustawy Pzp w związku z art. art. 124 pkt 1) ustawy Pzp w zw. z § 4 ust. 1 pkt 2) rozporządzenia

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej Zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Z up. Prezesa UZP