

Opis przedmiotu zamówienia

Spis treści

I.	PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA -----	2
II.	KONTEKST ZAMÓWIENIA -----	2
III.	CELE ZAMÓWIENIA -----	3
IV.	ZAKRES ZAMÓWIENIA -----	4
	Badanie jakościowe osób zarządzających w podmiotach publicznych -----	4
	Badanie ilościowe w podmiotach publicznych -----	5
V.	ZAKRES ZAGADNIEŃ BADAWCZYCH -----	6
VI.	REZULTATY ZAMÓWIENIA -----	12
	Raport z realizacji badań -----	12
	Nagrania i transkrypcje tekstowe z badań jakościowych -----	12
	Dane indywidualne z badania ilościowego -----	13
	Tabele wynikowe z badania ilościowego -----	13
	Raport z badania -----	13
	Prezentacja wyników -----	14
VII.	KOLEJNOŚĆ I ZAKRES ZADAŃ WYKONAWCY -----	14
VIII.	TERMINY REALIZACJI ZAMÓWIENIA -----	15
IX.	DOKUMENTY ŹRÓDŁOWE -----	15

I. PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

Przeprowadzenie badań wraz z opracowaniem wyników diagnozujących przyczyny trudności we wdrażaniu dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych, do której zobowiązała podmioty publiczne *Ustawa z 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych*. Badania powinny zostać przeprowadzone z pracownikami podmiotów publicznych odpowiedzialnymi za wdrażanie ww. ustawy w danym podmiocie publicznym.

II. KONTEKST ZAMÓWIENIA

W Polsce obowiązuje *Ustawa z 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych*¹ (zwana dalej ustawą o dostępności cyfrowej).

Strona internetowa i aplikacja mobilna jest dostępna cyfrowo jeśli spełnia konkretne wymagania, zebrane w tabeli będącej załącznikiem do tej ustawy. Tabela ta jest równoważna standardowi WCAG na poziomie AA (z niewielkimi ograniczeniami). Ponadto powinna posiadać tzw. deklarację dostępności spełniającą określone wymogi techniczne oraz ściśle określoną zawartość i strukturę treści.

Dostępność cyfrowa stron internetowych oraz aplikacji pozwala na pełniejsze uczestnictwo w życiu społecznym, zawodowym oraz radzenie sobie z wyzwaniami dnia codziennego przez m.in. osoby z niepełnosprawnościami wzroku, słuchu, ruchu, z niepełnosprawnością intelektualną czy zaburzeniami poznawczymi i jest kluczowa dla ich pełnego włączenia i integracji społecznej. W wykazie stron internetowych prowadzonym przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów znajduje się 98243 stron internetowych podmiotów publicznych, a w analogicznym wykazie aplikacji mobilnych podmiotów publicznych 335 takich aplikacji. Liczby te pokazują skalę informacji i usług, które, jako publiczne, powinny być udostępnione każdemu obywatelowi.

Ustawa o dostępności cyfrowej zobowiązała podmioty publiczne wymienione w art. 2 tej ustawy do **zapewnienia dostępności cyfrowej swoich stron internetowych od 23 września 2020 r., zaś aplikacji mobilnych od 23 czerwca 2021 r.** Zgodnie z ww. ustawą minister właściwy ds. informatyzacji sprawuje nadzór nad stosowaniem tej ustawy i odpowiada za monitorowanie (na mocy art. 12 pkt 2 ww. ustawy) na ile przepisy dotyczące dostępności cyfrowej są przestrzegane przez podmioty publiczne.

Monitoring przeprowadzony przez ministra właściwego ds. informatyzacji w latach 2020-2021 wykazał powszechny brak spełniania kryteriów dostępności cyfrowej (niezależnie od typu instytucji). **Żadna z badanych 962 stron internetowych i żadna z aplikacji mobilnych nie była w pełni zgodna z ustawą o dostępności cyfrowej. W przypadku stron internetowych 961 z nich zostało uznane za częściowo zgodne, a jedna za niezgodną z tą ustawą. W przypadku aplikacji mobilnych było to odpowiednio 13 – częściowo zgodnych i 2 niezgodne z tą ustawą.** W monitoringu uproszczonym stron internetowych prowadzonym w ramach tego audytu (w którym badano łącznie w próbie 835 stron internetowych) zidentyfikowano 29 285 błędów wynikających z niezgodności z testowanymi kryteriami WCAG (każda strona internetowa posiadała min. 1 błąd). Średnio na każdej stronie zidentyfikowano 35 błędów. W monitoringu szczegółowym, w którym przebadano 127 stron internetowych wykryto 3797 błędów – niezgodności z zasadami WCAG 2.1. Błędy wykryte na stronach były w 6% błędami krytycznymi powodującymi, że nie da się skorzystać z informacji lub usługi prezentowanej na stronie internetowej przez osoby z niepełnosprawnościami, w prawie 60%

¹ <https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU20190000848> [dostęp: 01.03.2022]

były to błędy istotne - ich obecność znacząco utrudniała skorzystanie z informacji lub usługi prezentowanej na stronie internetowej.

W ramach monitoringu przebadano także na stronach internetowych oraz aplikacjach mobilnych tzw. deklaracje dostępności, gdyż zgodnie z art. 10 ustawy o dostępności cyfrowej, deklaracja taka jest obowiązkowym elementem dostępności cyfrowej. Z 962 przebadanych stron połowa nie posiadała deklaracji, a jedynie 20% badanych stron posiadało poprawną deklarację dostępności (zgodną z wymogami technicznymi dla tych deklaracji). Z 15 przebadanych aplikacji 14 nie posiadało deklaracji (1 aplikacja posiadała deklarację, która była zgodna z warunkami technicznymi tych deklaracji).

Jednocześnie, w celu skutecznego wdrożenia zasad dostępności cyfrowej i dostosowania stron internetowych oraz aplikacji mobilnych do wymogów WCAG 2.1 przez podmioty publiczne, minister właściwy ds. informatyzacji prowadzi m.in. cykliczne szkolenia, tygodniowe spotkania on-line przez platformę Teams, podczas których możliwe jest zadawanie pytań, publikuje liczne, praktyczne artykuły o dostępności cyfrowej itp. **Pomimo prowadzonych działań edukacyjno-informacyjnych poziom wdrożenia dostępności cyfrowej wśród podmiotów publicznych nadal pozostaje daleki od satysfakcjonującego i wymaga podjęcia działań korygujących po stronie tych podmiotów.** W celu lepszego zrozumienia trudności oraz blokad jakie powstrzymują podmioty publiczne przed pełnym dostosowaniem ich stron oraz aplikacji do kryteriów dostępności cyfrowej oraz ew. wsparcia podmiotów publicznych w tym procesie konieczne jest przeprowadzenie pogłębionej diagnozy tego stanu.

III. CELE ZAMÓWIENIA

Celem zamówienia jest zebranie informacji, które pozwolą zdefiniować i ukonkretnić problemy jakie napotykają podmioty publiczne we wdrażaniu w życie kryteriów dostępności cyfrowej określonych w ustawie o dostępności cyfrowej. Konieczne jest zdefiniowanie blokad oraz przeszkód w dostosowaniu stron internetowych/aplikacji mobilnych przez te podmioty. Istotne jest także ustalenie w jaki sposób minister właściwy ds. informatyzacji mógłby jeszcze lepiej wesprzeć podmioty w tym procesie oraz na ile satysfakcjonująca jest dotychczasowa pomoc (w tym oferowane podmiotom publicznym na stronie <https://www.gov.pl/web/dostepnosc-cyfrowa> informacje i materiały szkoleniowe wspierające proces dostosowywania podmiotów publicznych do reguł dostępności cyfrowej).

Badania powinny m.in. ustalić:

- Czy podmiot publiczny/pracownicy podmiotu odpowiedzialni za wdrożenie wymogów dostępności cyfrowej posiadają pełną wiedzę, w jakich obszarach ich strony internetowe/aplikacje mobilne nie są dostosowane cyfrowo (w tym m.in. czy przeprowadzono odpowiednie testy i badania w tym zakresie)?
- Czy prawne wymogi dostępności cyfrowej są jasne (zrozumiałe) i wystarczająco skonkretyzowane dla podmiotów publicznych?
- Na ile działania związane z dostosowaniem cyfrowym stron internetowych /aplikacji mobilnych są traktowane jako priorytetowe i istotne w podmiocie publicznych, na tle innych zadań podejmowanych przez pracowników tego podmiotu?
- Czy istnieją odpowiednie zasoby: finansowe, kadrowe, kompetencyjne, czasowe w podmiocie publicznym potrzebne do przeprowadzenia procesu dostosowania stron internetowych/aplikacji mobilnych do wymogów dostępności cyfrowej i bieżącego ich utrzymania w zgodzie z kryteriami dostępności cyfrowej?

- Czy istnieją plany naprawcze, harmonogramy w podmiocie publicznym mające na celu dostosowanie stron internetowych/aplikacji mobilnych do wymogów dostępności cyfrowej oraz na ile realizuje się te plany, kontroluje ich wykonanie?
- Czy istnieją wewnętrzne zasady i procedury służące utrzymaniu dostępności cyfrowej stron internetowych /aplikacji mobilnych?
- Ile czasu poświęca się na procesy zw. dostępnością cyfrową, tj. jak duży nakład pracy związany z dostosowaniem i utrzymaniem stron internetowych/ aplikacji mobilnych ponoszą podmioty publiczne?
- Czy podmioty publiczne korzystały ze wsparcia oferowanego przez ministra ds. informatyzacji za pośrednictwem Centrum Rozwoju Kompetencji Cyfrowych – CRKC² (KPRM) oraz na ile te wsparcie okazało się w ich przypadku przydatne/nieprzydatne?
- Jakiego typu dodatkowego wsparcia oczekiwalyby podmioty publiczne od ministra ds. informatyzacji (CRKC)?
- Czy istnieją jeszcze jakieś bariery, które utrudniają bądź uniemożliwiają pracownikom podmiotów publicznych wdrażanie wymogów dostępności cyfrowej?

IV. ZAKRES ZAMÓWIENIA

Badanie jakościowe osób zarządzających w podmiotach publicznych

Metoda: Pogłębione wywiady indywidualne (IDI)

Próba: Celowa

Osoby na kierowniczych stanowiskach (np. dyrektorzy/prezesi podmiotów publicznych, dyrektorzy departamentów) odpowiadające lub współodpowiedzialne za kwestie dostępności cyfrowej w danym podmiocie publicznym, optymalnie sprawujący nadzór nad osobami odpowiedzialnymi za bezpośrednie wdrożenie/ dostosowanie/ utrzymanie dostępności cyfrowej stron oraz aplikacji mobilnych, pracujące **w podmiocie publicznym (wskazanym w art. 2 ustawy o dostępności cyfrowej)**, który znajduje się na listach:

- wykazu stron internetowych podmiotów publicznych (<https://www.gov.pl/web/dostepnosc-cyfrowa/wykaz-stron-internetowych-podmiotow-publicznych>) lub
- wykazu aplikacji mobilnych (<https://www.gov.pl/web/dostepnosc-cyfrowa/wykaz-aplikacji-mobilnych-podmiotow-publicznych>).

Minimalna liczebność próby N=30:

- **min. 6 osób z podmiotów publicznych prowadzących działalność o zasięgu ogólnopolskim, posiadających stronę internetową** (w tym m.in.: instytuty państwowe, muzea urzędy/instytucje państwowe),
- **min. 6 osób z podmiotów publicznych prowadzących działalność o zasięgu regionalnym, posiadających stronę internetową** (w tym m.in.: biblioteki, samorząd powiatowy, samorząd wojewódzki, samorząd gminny, instytucje rynku pracy, podmioty opieki zdrowotnej),
- **min. 6 osób z podmiotów publicznych prowadzących działalność o zasięgu lokalnym posiadających stronę internetową** (w tym m.in. z: biblioteki, domu kultury, ośrodki sportu i rekreacji, instytucje edukacyjne),
- **min. 6 osób z podmiotów publicznych - organizacji pozarządowych, o których mowa w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o**

² Wcześniej jednostka w ramach Ministerstwa Cyfryzacji, później Departament Społeczeństwa Informacyjnego w KPRM, obecnie Centrum Rozwoju Kompetencji Cyfrowych w KPRM.

wolontariacie (Dz.U. z 2019 r. poz. 688), prowadzących działalność w sferze zadań publicznych wymienionych w art. 4 ust. 1 pkt 6, 7 lub 10 tej ustawy, posiadających strony internetowe,

- **min. 6 osób z podmiotów publicznych posiadających aplikację mobilną;** w próbie powinny być podmioty publiczne posiadające aplikacje działające w systemach operacyjnych iOS i Android.

Uwaga: Z jednego podmiotu publicznego może zostać przeprowadzony wywiad z jedną osobą.

Dopuszczalna jest realizacja pogłębionych wywiadów indywidualnych (IDI) – badań jakościowych przy pomocy również środków elektronicznej komunikacji, tj. np. platformy ZOOM, Webex, MS Teams i podobnych, pozwalających na prowadzenie wywiadu w trybie wideo rozmowy

Badanie ilościowe w podmiotach publicznych

Metoda: Wywiady bezpośrednie (CAPI lub PAPI) lub ankieta wypełniana samodzielnie przez respondenta

Próba: Kwotowo-losowa

Wywiady w każdej wylosowanym podmiocie powinny być przeprowadzone z osobą na kierowniczym stanowisku (np. dyrektor/prezes podmiotu publicznego, dyrektor departamentu) odpowiadającą lub współodpowiedzialną za kwestie dostępności cyfrowej w danym podmiocie publicznym, optymalnie sprawującą nadzór nad osobami zaangażowanymi za wdrażanie/ dostosowanie/ utrzymanie dostępność cyfrowej stron oraz aplikacji mobilnych, pracującą w podmiocie publicznym (zgodnie z art. 2 ustawy o dostępności cyfrowej), która znajduje się na listach:

- wykazu stron internetowych podmiotów publicznych (<https://www.gov.pl/web/dostepnosc-cyfrowa/wykaz-stron-internetowych-podmiotow-publicznych>) lub
- wykazu aplikacji mobilnych (<https://www.gov.pl/web/dostepnosc-cyfrowa/wykaz-aplikacji-mobilnych-podmiotow-publicznych>)

Powinny zostać **dobrane w sposób losowy oddzielnie dwie próby podmiotów publicznych** – **próba podmiotów publicznych posiadających stronę internetową oraz próba podmiotów publicznych posiadających aplikację mobilną.**

Próba podmiotów publicznych posiadających stronę internetową:

Minimalna liczebność próby: N=400.

Próba powinna obejmować podmioty publiczne różnych szczebli (**podmioty prowadzące działalność o różnym zasięgu: ogólnopolskim, regionalnym, lokalnym**). **Dobór losowy podmiotów publicznych do badania powinien zostać przeprowadzony przy wcześniejszym ustaleniu i uwzględnieniu podczas losowania udziałów (kwot) w operacie do losowania poszczególnych wymienionych poniżej kategorii podmiotów** (tj. liczba losowanych poniżej typów podmiotów powinna wynikać z ich udziału w operacie do losowania):

- podmioty publiczne **prowadzące działalność o zasięgu ogólnopolskim** posiadające stronę internetową
- podmioty publiczne **prowadzące działalność o zasięgu regionalnym** posiadające stronę internetową

- podmioty publiczne **prowadzące działalność o zasięgu** lokalnym posiadające stronę internetową
- wyżej określone **organizacje pozarządowe** posiadające stronę internetową.

Próba podmiotów publicznych posiadających aplikację mobilną:

Minimalna liczebność próby: N= 130.

W próbie powinny pojawić się aplikacje mobilne działające w różnych systemach operacyjnych (iOS, Android).

V. ZAKRES ZAGADNIEŃ BADAWCZYCH

Przez zagadnienie badawcze Zamawiający rozumie pytanie, na które badanie ma udzielić odpowiedzi, czyli obszar tematyczny, który ma zostać zbadany. Zagadnienie badawcze nie jest równoważne konkretnej operacjonalizacji pytania w narzędziu badawczym (np. w kwestionariuszu). Jednemu zagadnieniu badawczemu może odpowiadać szereg zoperacjonalizowanych pytań w narzędziu badawczym.

Poniżej znajduje się ogólny minimalny zakres zagadnień badawczych do badań wymaganych przez Zamawiającego. Opracowanie narzędzi badawczych (operacjonalizacja tych zagadnień) stanowi zadanie Wykonawcy. Wykonawca przygotowując scenariusze do badań jakościowych proponuje, jakie poniższe zagadnienia powinny zostać uwzględnione w badaniach jakościowych.

***Uwaga:** W przypadku, gdy podmiot publiczny posiada więcej niż jedną stronę/ aplikację mobilną respondent odpowiadający w imieniu podmiotu powinien podać informację łączną/zbiorną dotyczącą wszystkich stron internetowych/ aplikacji mobilnych posiadanych przez podmiot. W przypadku, gdy respondent nie posiada wiedzy w zakresie wszystkich stron internetowych/aplikacji mobilnych prowadzonych przez podmiot, który reprezentuje powinien wypowiedzieć się w zakresie tych, które zna, tak jakby wypowiadał się o wszystkich stronach internetowych/aplikacjach mobilnych zarządzanych przez podmiot.*

1. Czy podmiot publiczny posiada więcej niż jedną stronę/ aplikację mobilną?
2. Jeśli tak, to ile stron internetowych/aplikacji mobilnych posiada podmiot publiczny?
3. Czy respondent posiada wiedzę w zakresie dostępności cyfrowej wszystkich stron internetowych/aplikacji mobilnych będących w posiadaniu przez podmiot publiczny, czy też zna tylko ich część?
4. Czy i w jakim stopniu kwestia dostępności cyfrowej stron internetowych/ aplikacji mobilnych jest istotna dla posiadającego ją podmiotu publicznego? Jaki priorytet ma dostępność cyfrowa wśród innych zadań realizowanych przez podmiot publiczny?
5. Czy i w jakim stopniu kwestia dostępności cyfrowej stron internetowych/ aplikacji mobilnych podmiotu publicznego jest istotna (ważna) w przypadku zadań/ obowiązków realizowanych przez pracowników podmiotu (przez respondenta /przez zespół zaangażowany w realizację zadań zw. z dostępnością cyfrową/ przez innych pracowników podmiotu)? Jaki priorytet ma dostępność cyfrowa wśród innych zadań realizowanych przez te osoby?
6. Czy zdarzają się sytuacje i jak często występują, że brakuje czasu na realizację zadań związanych z dostępnością cyfrową, tj. inne zadania okazują się bardziej ważne (w przypadku respondenta/ zespołu zaangażowanego w realizację zadań zw. z dostępnością cyfrową)? Jakiego zadania okazują się często ważniejsze?

7. Czy i w jakim stopniu strony internetowe/ aplikacje mobilne podmiotu publicznego są dostosowane do wymogów dostępności cyfrowej? Czy są zgodne/ częściowo zgodne/ niezgodne z ustawą o dostępności cyfrowej?
8. Co jest podstawą oceny stopnia dostępności cyfrowej – badanie samodzielne, badanie zlecone podmiotowi zewnętrznemu? Czy było to badanie pełne (analizujące wszystkie wymagania ustawowe) czy uproszczone (analizujące jedynie część wymagań)?
9. Jakie są przyczyny/ powody tego, że strony internetowe/ aplikacje mobilne podmiotu publicznego nie są w pełni dostępne cyfrowo/ istnieją opóźnienia w dostosowaniu ich do wymogów dostępności cyfrowej? Jakie są przyczyny wewnętrzne (zależne od podmiotu) i jakie zewnętrzne (niezależne od podmiotu) tego stanu?
10. Czy wszystkie wymagania ustawy o dostępności cyfrowej, a szczególnie załącznika do ustawy są zrozumiałe/ jasne? Które są niejasne/niezrozumiałe? Dlaczego?
11. Czy podmiot publiczny zawsze wie/rozumie jakie działania powinien podjąć, aby jego strony internetowe/ aplikacje mobilne były dostępne cyfrowo? W jakich przypadkach podmiot ma z tym trudność?
12. Jakich wymagań określonych w załączniku do ustawy o dostępności cyfrowej strony internetowe/ aplikacje mobilne nie spełniają?
13. Co jest przyczyną/ powodem tego, że, nie dostosowano stron internetowych/ aplikacji mobilnych do reguł dostępności cyfrowej w przypadku tych kryteriów? /Jakie są przeszkody związane z dostosowaniem stron internetowych/aplikacji mobilnych do tych reguł?
14. Spełnienie, których kryteriów/wymogów dostępności cyfrowej jest trudne dla podmiotu publicznego? Dlaczego? / Z jakimi zadaniami związanymi z dostępnością cyfrową podmiot publiczny ew. może sobie nie poradzić? Dlaczego?
15. Jeżeli dostosowanie stron internetowych/ aplikacji mobilnych do wymogów dostępności cyfrowej jest trudne/ wymagające dla podmiotu publicznego lub nadmiernie czasochłonne to czy podmiot rozważał outsourcing tego zadania/ zlecenie tego zadania do wykonania firmie zewnętrznej? Dlaczego ew. nie rozważano (jakie są tego powody)?
16. Czy outsourcing takich zadań byłby zbyt kosztowny dla podmiotu – przekraczałoby możliwości budżetowe podmiotu publicznego?
17. Czy środki finansowe posiadane przez podmiot publiczny na realizację zadań związanych z dostosowaniem stron internetowych/ aplikacji mobilnych są wystarczające? O ile ew. roczny budżet w tym zakresie powinien być zwiększony?
18. Polepszenie dostępności cyfrowej w zakresie jakich kryteriów/ wymogów dostępności cyfrowej, niespełnianych przez podmiot publiczny, wymagałoby stosunkowo niewielkiego nakładu czasu, tj. mogłoby być zrealizowane w stosunkowo krótkim czasie? Co było powodem, że nie podjęto takich działań?
19. Polepszenie dostępności cyfrowej w zakresie jakich kryteriów/wymogów dostępności cyfrowej, niespełnianych przez podmiot publiczny, wymagałoby stosunkowo dużego nakładu czasu, tj. byłoby pracochłonne? Dlaczego?
20. Ile osób zajmuje się dostępnością cyfrową w podmiocie publicznym (uczestniczy w procesie dostosowania stron internetowych/ aplikacji mobilnych do wymogów dostępności oraz utrzymania dostępności cyfrowej stron internetowych/aplikacji mobilnych)?
21. Kto się tym zajmuje, tj. osoby na jakich stanowiskach?
22. Dla ilu z tych osób dbanie o dostępność cyfrową jest jedynym (wyłącznym)/ głównym/ dodatkowym (uzupełniającym) zadaniem? Jakie inne zadania oprócz dostępności cyfrowej te osoby muszą realizować w ramach swoich obowiązków? Czy istnieje jeden koordynator tego procesu? Kto, tj. osoba na jakim stanowisku?

23. Czy liczba osób zajmujących się zagadnieniami dostępności cyfrowej w podmiocie publicznym jest odpowiednia/ wystarczająca dla realizacji celów zw. z dostępnością cyfrową? Czy zatrudnienie powinno być zwiększone? O ile osób powinno być zwiększone? Kogo (na jakie stanowiska) powinno się zatrudnić?
24. Ile czasu poświęca się tygodniowo/miesięcznie (w h) na realizację wszystkich zadań zw. z dostępnością cyfrową (respondent/ zespół, który jest zaangażowany w dostępność cyfrową)?
25. Na jakie zadania przede wszystkim ten czas się poświęca (respondent/zespół zaangażowany w dostępność cyfrową)?
26. Czy można stwierdzić/zgodzić się z twierdzeniem, iż posiadane przez pracowników, zaangażowanych w proces dostępności cyfrowej kompetencje (wiedza i umiejętności), są wystarczające do poradzenia sobie z realizacją zadań zw. z dostępnością cyfrową, również z tymi o większym/technicznym poziomie trudności?
27. Jak można określić poziom znajomości zagadnień/ poziom posiadanych umiejętności zw. z dostępnością cyfrową w przypadku większości pracowników zaangażowanych w ten proces (podstawowy, średni, średniozaawansowany, zaawansowany/techniczny poziom)? Ilu z pracowników posiada zaawansowaną wiedzę i umiejętności w tym obszarze?
28. Jeżeli podmiot publiczny nie posiada osób/lub posiada zbyt małą liczbę osób z satysfakcjonującymi / wystarczającymi kompetencjami w zakresie tematyki dostępności cyfrowej, to jakich kompetencji (wiedzy, umiejętności) pracownikom brakuje, aby umieli sprostać tego typu zadaniom?
29. Jakie wykształcenie posiada respondent/ członkowie zespołu, który zajmuje się zagadnieniami dostępności cyfrowej? Jakie posiadają zawody wyuczone/ukończone kierunki studiów?
30. Ile z tych osób posiada wykształcenie informatyczne?
31. Jakie kwalifikacje posiadają ww. osoby do wykonywania tych zadań zw. z dostępnością cyfrową? Czy są osoby, które uzyskały/posiadają kwalifikacje rynkowe zw. z dostępnością cyfrową?³
32. Czy i ile osób z ww. osób zna: a) html/ css/ Java Script/ różne języki skryptowe (np. Python, Java Script, Java, PHP), b) programy do testowania dostępności cyfrowej (np. WCAG Color contrast checker, WAVE, Accesibility Insights, SortSite), c) umie posługiwać się czytnikami ekranu (np. NVDA dla Windows, iOS VoiceOver dla MacOS, Jaws,,), d) posiada umiejętność posługiwania się różnymi technologiami asystującymi?
33. Czy osoby zaangażowane w podmiocie publicznym w proces udoskonalania dostępności cyfrowej strony internetowej/ aplikacji mobilnej doszkalają się/ zwiększają swoje kompetencje w obszarze zagadnień dotyczących dostępności cyfrowej?
34. Czy częściej doszkalają się samodzielnie (tj. na swój koszt) /czy raczej są delegowane przez pracodawcę na odpowiednie szkolenia, kursy?
35. Czy podmiot publiczny chętnie/ bez większych problemów deleguje pracowników i finansuje im szkolenia/ kursy (lub inne formy doskonalenia zawodowego) związane z zagadnieniem dostępności cyfrowej, w tym szkolenia informatyczne (np. dotyczące tworzenia stron internetowych/ aplikacji)?
36. Jeżeli występują problemy w tym zakresie to czy dotyczą one generalnie delegowania na wszelkie szkolenia/ kursy, czy tylko tego typu szkoleń/kursów?

³ Kwalifikacje rynkowe zw. z dostępnością cyfrową: Wykorzystywanie standardu WCAG (Web Content Accessibility Guidelines) przy tworzeniu i dostosowywaniu stron internetowych, Wykorzystywanie standardu WCAG w tworzeniu i dostosowywaniu dokumentów cyfrowych, Organizowanie usług dostosowywania multimediów do standardu WCAG z podstawowymi umiejętnościami ich dostosowania dla osób z indywidualnymi potrzebami, Wykorzystywanie standardu WCAG w redagowaniu stron internetowych, Wykorzystanie standardu WCAG przy tworzeniu i dostosowywaniu aplikacji mobilnych

37. W jakich kursach, szkoleniach, studiach podyplomowych itp. formach edukacji brały udział/ ukończyły osoby zaangażowane w podmiocie publicznym w proces udoskonalania dostępności cyfrowej stron internetowych/ aplikacji mobilnych?
38. Czy podmiot publiczny po wejściu ustawy o dostępności cyfrowej sprawdził swoje strony internetowe /aplikacje mobilne w celu określenia w jakich obszarach nie są dostosowane do wymogów tej ustawy? Dlaczego ew. nie przeprowadził? W przypadku jakiej części stron przeprowadził te sprawdzenie? Czy sporządzono raport z tego sprawdzenia?
39. W związku z tym sprawdzeniem jakie badania/ testy dostępności cyfrowej stron internetowych/ aplikacji mobilnych przeprowadzono?
40. Czy skorzystano z tzw. prostych testów pozwalających w łatwy sposób wykryć podstawowe błędy stron, udostępnionych na portalu www.gov.pl w części dot. dostępności cyfrowej (<https://www.gov.pl/web/dostepnosc-cyfrowa/jak-znalezc-podstawowe-bledy-dostepnosc-cyfrowej-strony-internetowej>) lub testów automatycznych (np. WCAG Color contrast checker/ WAVE, Accesibility Insights/ SortSite) lub tzw. listy kontrolnej udostępnionej na portalu www.gov.pl w części dot. dostępności cyfrowej (<https://www.gov.pl/web/dostepnosc-cyfrowa/jak-zbadac-czy-strona-www-jest-dostepna-cyfrowo>) pozwalającej na przeprowadzenie ok. 100 testów? Dlaczego ew. nie skorzystano z takich testów? W przypadku jakiej części stron/aplikacji skorzystano z takich testów? Czy powstał raport z takich testów? Czy wyniki tych badań zawierały też rekomendacje w jaki sposób poradzić sobie z wykrytymi błędami na stronach (niezgodnościami)?
41. Czy przeprowadzono badania eksperckie lub badania z użytkownikami (np. osobami głuchoniemymi/ niewidomymi/ niedowidzącymi)? Dlaczego ew. takich badań nie przeprowadzono? W przypadku jakiej części stron/aplikacji skorzystano z takich testów? Czy powstał raport z takich testów? Czy wyniki tych badań zawierały też rekomendacje w jaki sposób poradzić sobie z wykrytymi błędami na stronach (niezgodnościami)?
42. Czy w związku z przeprowadzonym sprawdzeniem dostępności cyfrowej stron internetowych/ aplikacji mobilnych sporządzono jakiś plan naprawczy w podmiocie publicznym mający na celu uzyskanie pełnej dostępności cyfrowej stron internetowych/aplikacji mobilnych podmiotu? Czy ten plan dotyczył wszystkich stron/aplikacji podmiotu?
43. Czy sporządzono harmonogram do tego ww. planu naprawczego?
44. Czy wyznaczono osoby odpowiedzialne za przeprowadzenie działań naprawczych - dostosowujących strony internetowe/aplikacje mobilne do wymogów ustawy o dostępności cyfrowej?
45. Czy wyznaczono osobę odpowiedzialną za kontrolowanie wykonywania działań naprawczych zgodnie z ww. harmonogramem?
46. Czy przeprowadzono wszystkie działania wyznaczone w ramach tego harmonogramu w terminie? W jakich przypadkach nie udało się wywiązać z harmonogramów? Dlaczego?
47. Czy oprócz ww. jednorazowego audytu/sprawdzenia stron/aplikacji podmiot publiczny prowadzi monitoring swoich stron internetowych/aplikacji mobilnych w celu określenia w jakich obszarach nie są one aktualnie dostosowane do wymogów ustawy o dostępności cyfrowej? Dlaczego ew. nie prowadzi? Czy prowadzi ten monitoring w odniesieniu do wszystkich swoich stron/aplikacji?
48. Czy dokumentuje się przeprowadzenie takiego monitoringu np. w postaci raportu?
49. Z jaką częstotliwością monitoring jest przeprowadzany?
50. Jakie testy/ badania dostępności cyfrowej stron internetowych/ aplikacji mobilnych stosuje podczas tego monitoringu?
51. Czy sporządza się po takich monitoringach jakiś plan naprawczy w podmiocie publicznym mający na celu polepszenie dostępności cyfrowej stron internetowych/ aplikacji mobilnych?

52. Czy sporządza się harmonogram do tego ww. planu naprawczego?
53. Czy są wyznaczane osoby odpowiedzialne za przeprowadzenie działań naprawczych - dostosowujących strony internetowe/aplikacje mobilne do wymogów WCAG 2.1?
54. Czy są wyznaczane osoby odpowiedzialne za kontrolowanie wykonywania działań naprawczych zgodnie z ww. harmonogramem?
55. Czy przeprowadzono wszystkie działania wyznaczone w ramach ostatniego takiego harmonogramu/planu naprawczego w terminie? W jakich przypadkach nie udało się wywiązać z harmonogramu/ zrealizować zadań z planu naprawczego? Dlaczego?
56. Czy w podmiocie publicznym zostały wypracowane jakieś procedury/wytyczne dotyczące przygotowywania materiałów do zamieszczenia na stronach internetowych/ w aplikacjach mobilnych, tak aby były one dostępne cyfrowo? Dlaczego ew. nie sporządzono takich procedur/wytycznych? Co uwzględniają te wytyczne/ procedury?
57. Czy pracownicy podmiotu publicznego znają te procedury?
58. Czy pracownicy się do nich stosują? Dlaczego ew. się nie stosują?
59. Jeżeli nie ma takich procedur/wytycznych, to czy pracownicy podmiotu publicznego posiadają podstawową wiedzę w zakresie kwestii dostępności cyfrowej?
60. Czy treści/ dokumenty/ materiały multimedialne przed ich zamieszczeniem na stronach internetowych/ w aplikacjach mobilnych są sprawdzane/ weryfikowane pod kątem dostępności cyfrowej? Kto odpowiada za ich weryfikację?
61. Czy jeżeli materiał nie jest dostępny cyfrowo jest odrzucany do poprawy/korekty?
62. Czy w podmiocie publicznym przeprowadza się szkolenia dla pracowników, którzy są współodpowiedzialni za redagowanie podstron i zamieszczanie różnych treści, dokumentów, multimediiów na stronie internetowej/aplikacji mobilnej mających na celu zapoznanie ich z regułami/ zasadami dostępności cyfrowej i sposobami sporządzania takich dostępnych cyfrowo materiałów/ stron? Dlaczego ew. nie przeprowadza się takich szkoleń?
63. Jak często takie szkolenia się przeprowadza?
64. Czy podmiot publiczny korzysta z rządowej strony internetowej prowadzonej przez ministra właściwego ds. informatyzacji - portalu www.gov.pl w części dot. dostępności cyfrowej (<https://www.gov.pl/web/dostepnosc-cyfrowa>) zawierającej informacje, porady, wytyczne z zakresu dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych? Z jakich informacji korzysta/ł? Dlaczego nie korzysta/ł? Czy podmiot publiczny ma wiedzę, że taka strona/baza wiedzy istnieje?
65. Czy informacje, z których skorzystał z ww. strony (portal) okazały się pomocne? Dlaczego ew. nie okazały się pomocne/niewystarczające? Jakich informacji (zagadnień) poszukiwanych na tej stronie zabrakło?
66. Czy podmiot publiczny korzystał z darmowych szkoleń organizowanych przez ministra właściwego ds. informatyzacji prowadzonych on-line ogłaszanych na portalu rządowym www.gov.pl (<https://www.gov.pl/web/dostepnosc-cyfrowa/o-szkoleniach-z-dostepnosci-cyfrowej>) poświęconych m.in. tworzeniu dostępnych cyfrowo stron, dostępności cyfrowej treści graficznych i multimediiów, tworzeniu dostępnych cyfrowo dokumentów lub innych? Dlaczego ew. nie skorzystał? Czy podmiot publiczny ma wiedzę, że takie szkolenia są prowadzone?
67. Z jakich ww. szkoleń skorzystał? Ile osób zostało przeszkolonych?
68. Czy szkolenia spełniły oczekiwania podmiotu publicznego? Jakiej wiedzy/ informacji/ omówienia jakich zagadnień na nich zabrakło?
69. Czy podmiot publiczny korzystał z możliwości zadawania pytań dotyczących kwestii dostępności cyfrowej za pośrednictwem emaili lub telefonów udostępnionych w tym celu na portalu

- rządowym [www.gov.pl](https://www.gov.pl/web/dostepnosc-cyfrowa) (<https://www.gov.pl/web/dostepnosc-cyfrowa>)? Dlaczego ew. nie skorzystał? Czy podmiot publiczny ma wiedzę, że taka możliwość istnieje?
70. Ile razy skorzystano z takiego kanału komunikacji (email/telefon) w celu uzyskania potrzebnych informacji/wiedzy?
71. Czy podmiot publiczny otrzymał satysfakcjonujące odpowiedzi/informacje na postawione pytania korzystając z ww. kanału komunikacji?
72. Czy podmiot publiczny korzystał z możliwości zadawania pytań on-line na platformie *Teams* podczas spotkań organizowanych przez ministra ds. informatyzacji w ostatnie środy miesiąca, o których jest mowa na portalu rządowym [www.gov.pl](https://www.gov.pl/web/dostepnosc-cyfrowa) (<https://www.gov.pl/web/dostepnosc-cyfrowa>)? Dlaczego ew. nie skorzystał? Czy podmiot ma wiedzę, że taka możliwość istnieje?
73. Ile razy skorzystano z takiego kanału komunikacji (spotkania on-line na platformie *Teams*) w celu uzyskania potrzebnych informacji/wiedzy?
74. Czy podmiot publiczny otrzymał satysfakcjonujące odpowiedzi na postawione pytania?
75. Czy zaproponowane i oferowane przez ministra ds. informatyzacji instrumenty pomocy dla podmiotów publicznych zawarte na portalu rządowym [www.gov.pl](https://www.gov.pl/web/dostepnosc-cyfrowa) (<https://www.gov.pl/web/dostepnosc-cyfrowa>) są dla podmiotu wystarczające/wyczerpujące?
76. Jakich innych form wsparcia/pomocy oczekiwałby podmiot publiczny od strony rządowej (ministra ds. informatyzacji), które pomogłyby mu szybciej/sprawniej przejść przez proces dostosowania strony internetowej/aplikacji do wymogów dostępności cyfrowej?
77. Czy każda strona internetowa/ aplikacja mobilna podmiotu publicznego ma deklarację dostępności? Jaka część z nich posiada taką deklarację?
78. Co jest ew. przyczyną tego, że podmiot publiczny nie zamieścił takich deklaracji?
79. Czy zamieszczone deklaracje posiadają odpowiednią strukturę treściową oraz spełniają wymogi techniczne (<https://mc.bip.gov.pl/objasnienia-prawne/warunki-techniczne-publicacji-oraz-struktura-dokumentu-elektronicznego-deklaracji-dostepnosci.html>) (tj. mają m.in. odpowiednią strukturę nagłkową deklaracji, obowiązkowe identyfikatory, format html)? Jakich wymogów nie spełniają? Dlaczego te wymogi nie zostały spełnione?
80. Czy podmiot publiczny korzystał z wytycznych i porad dot. deklaracji dostępności opublikowanych na portalu rządowym [www.gov.pl](https://www.gov.pl/web/dostepnosc-cyfrowa) (<https://www.gov.pl/web/dostepnosc-cyfrowa>)? Dlaczego ew. nie korzystał?
81. Czy porady zamieszczone na ww. portalu odnośnie do deklaracji dostępności są czytelne i wyczerpujące? Jakiego zagadnień/tematów/wiedzy zabrakło?
82. Czy podmiot publiczny przegląda i aktualizuje deklaracji dostępności? Jak często? Dlaczego ew. zdarza mu się nie wykonać takiego przeglądu? Czy dokonuje tego przeglądu w stosunku do wszystkich stron/aplikacji?
83. Czy podmiot publiczny otrzymywał wnioski z żądaniem zapewnienia dostępności cyfrowej lub skargi od obywateli na brak zapewnienia dostępności cyfrowej stron internetowych/aplikacji mobilnych lub ich konkretnych elementów? Czego one dotyczyły?
84. Czy i w jakim stopniu odpowiedziano na te ww. wnioski/skargi, tj. czy zapewniono dostępność cyfrową wskazanych w zgłoszeniu elementów lub alternatywny dostęp do informacji czy funkcji związanych z tymi elementami? Jakie działania podjęto?
85. Czy wejście ustawy o dostępności cyfrowej spowodowało, iż podmiot publiczny uważniej zastanawiał się nad tym, czy umieścić jakiś materiały na stronach ze względu na konieczność dostosowania ich do wymogów dostępności cyfrowej?
86. Czy w zw. z wejściem w życie ustawy o dostępności cyfrowej można stwierdzić, iż na stronach internetowych/ w aplikacjach mobilnych zamieszcza się mniej materiałów (dokumentów/multimediów) niż wcześniej?

87. Czy podmiot publiczny zapewnia dostępność cyfrową treści publikowanych na stronach i w aplikacjach nienależących do podmiotu (np. w mediach społecznościach, portalu zamówień publicznych)? Jeśli nie, to czy publikuje ponownie te same treści na swoich stronach/ w swoich aplikacjach w formie w pełni dostępnej cyfrowo? Dlaczego ew. nie zapewnia tej dostępności?

Metryczka:

- Nazwa podmiotu publicznego
- Typ podmiotu publicznego (ogólnopolska, regionalna, lokalna, ngo)
- Tematyka działalności podmiotu (bezpieczeństwo i porządek publiczny, edukacja, mieszkalnictwo i infrastruktura społeczna, ochrona socjalna, ochrona środowiska, ochrona zdrowia, sądownictwo, sport, rekreacja i kultura, transport, zatrudnienie i podatki, organizacja pozarządowa)
- Stanowisko respondenta
- Województwo

VI. REZULTATY ZAMÓWIENIA

Wykonawca dopełni wobec uczestników badań, wszelkich wymogów wynikających z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, w tym dotyczących zasad ochrony danych osobowych określonych w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), Dz. Urz. UE L119/1 z późn.zm., dalej jako RODO a w szczególności w zakresie:

- pozyskania zgody uczestników na przetwarzanie danych osobowych w celu przeprowadzenia badania w każdym przypadku, gdy będzie to konieczne, a także
- spełnienia wobec uczestników obowiązku informacyjnego zgodnie odpowiednio z art. 13 lub 14 RODO.

Raport z realizacji badań

Raport musi zawierać:

- Spis treści
- Dla każdego ze zrealizowanych badań w oddzielnym rozdziale:
 - a. Szczegółowy opis procedur kontroli doboru próby i realizacji badania
 - b. Wyniki ilościowe z kontroli
- Podsumowanie wyników kontroli.

Raport powinien zostać opatrzony informacjami opisanymi w załączniku do umowy: "Obowiązki informacyjne beneficjenta".

Raport musi zostać dostarczony w języku polskim w formacie MS Word i musi spełniać wymagania **dostępności cyfrowej** [WCAG 2.1](#) na poziomie AA.

Nagrania i transkrypcje tekstowe z badań jakościowych

Nagrania z badań IDI muszą zostać dostarczone w ogólnie dostępnym formacie audio i nie mogą zawierać danych osobowych respondentów. Dźwięk musi być takiej jakości, żeby wszystkie wypowiedzi uczestników były zrozumiałe.

Wszystkie nagrania muszą zostać spisane i dostarczone w formacie MS Word (transkrypcje) i nie mogą zawierać danych osobowych respondentów.

Dane indywidualne z badania ilościowego

Dane muszą spełniać następujące wymagania:

1. Całość wyników badania to jedna tabela danych (**baza nierelacyjna**)
2. Komplet wyników dla każdego respondenta (z wyłączeniem danych osobowych – **dane zanonimizowane**) w jednym wierszu tabeli/ rekordzie bazy danych, a zarazem każdy wiersz/rekord to unikalny respondent
3. Dane zawierać muszą zarówno kody odpowiedzi (w tym definicje braków danych), jak i **słownik** w języku polskim, czyli: etykiety opisujące wszystkie kody i etykiety opisujące wszystkie zmienne
4. Zakres zmiennych:
 - a. Komplet odpowiedzi na wszystkie pytania
 - b. Unikalny identyfikator respondenta
 - c. Wagi poststratyfikacyjne, jeżeli były stosowane do raportowania
 - d. Zmienne rekodowane i wskaźniki, które były stosowane do raportowania.

Dane muszą zostać dostarczone w jednym z formatów:

1. MS Excel + słownik w MS Excel
2. CSV + słownik w CSV.

Nadto, jeżeli Wykonawca dysponuje taką możliwością, Zamawiający prosi o dostarczenie danych także w formacie **IBM SPSS**.

Dane nie mogą zawierać danych osobowych respondentów.

Tabele wynikowe z badania ilościowego

Tabele muszą spełniać następujące wymagania:

1. Muszą obejmować:
 - a. Rozkłady odpowiedzi na poszczególne pytania:
 - i. Ogółem
 - ii. W przecięciu przez metryczkę
 - b. Przecięcia odpowiedzi dla pytań, dla których analiza zależności pomiędzy nimi jest ważna dla potrzeb wniosków z badania
2. Muszą zostać sformatowane w sposób przejrzysty i czytelny:
 - a. Jednoznaczna informacja o zmiennych w tabeli, pełna widoczność etykiet
 - b. Jednoznaczna informacja o podpróbie w przypadku założonego filtru
 - c. Jednoznaczna informacja o kierunku oprocentowania
 - d. Podstawy oprocentowania
 - e. Wyraźne wydzielenie kolejnych tabel umożliwiające łatwe zorientowanie się, gdzie kończy się jedna a zaczyna kolejna
3. Dla każdego ze zrealizowanych badań w oddzielnym pliku.

Tabele muszą zostać dostarczone w formacie MS Excel.

Raport z badania

Raport musi zawierać:

1. Abstrakt
2. Spis treści
3. Wstęp zawierający:
 - a. Przedstawienie kontekstu
 - b. Cele badań
 - c. Schemat badań

4. Badanie jakościowe:
 - a. Opis metod
 - b. Opis próby i procedury jej doboru
 - c. Opis zastosowanych technik wraz z uzasadnieniem
 - d. Wyniki
 - e. Krótkie podsumowanie
5. Badanie ilościowe:
 - a. Opis metody
 - b. Opis próby, procedury jej doboru wraz z uzasadnieniem oraz skuteczności doboru (w szczególności response rate)
 - c. Opis przeprowadzonych analiz wraz z uzasadnieniem
 - d. Wyniki w postaci wykresów i omówienia:
 - i. Ogółem oraz w podziale na podmioty publiczne o zasięgu ogólnopolskim, regionalnym, lokalnym oraz organizacje pozarządowe (podmioty posiadające strony internetowe) oraz podmioty publiczne posiadające aplikację mobilną
 - ii. Istotne zależności
 - e. Krótkie podsumowanie
6. Wnioski i rekomendacje.

Raport musi zostać dostarczony w języku polskim w formacie MS Word i musi spełniać wymagania **dostępności cyfrowej** [WCAG 2.1](#) na poziomie AA.

Prezentacja wyników

Prezentacja musi zawierać:

1. General summary w postaci infografik
2. Krótki wstęp zawierający:
 - a. Krótkie przedstawienie kontekstu
 - b. Cele badań
 - c. Schemat badań
 - d. Krótki opis prób i metod badań
3. Wyniki w postaci wizualizacji (w tym w podziale na podmioty publiczne o zasięgu ogólnopolskim, regionalnym, lokalnym, organizacje pozarządowe – w przypadku stron internetowych oraz podmioty publiczne posiadające aplikację mobilną)
4. Wnioski i rekomendacje.

Prezentacja nie powinna zawierać powtórzenia zawartości raportów, a jedynie wybór kluczowych wyników, wniosków i rekomendacji.

Prezentacja musi zostać dostarczona w języku polskim w formacie MS Power Point i musi spełniać wymagania **dostępności cyfrowej** [WCAG 2.1](#) na poziomie AA.

VII. KOLEJNOŚĆ I ZAKRES ZADAŃ WYKONAWCY

1. Planowanie i ustalenie harmonogramu działań wraz z wyznaczeniem kluczowych zadań i przypisanych do realizacji tych zadań osób (w wykonaniu zadania musi uczestniczyć Koordynator Projektu).
2. Stworzenie projektu wszystkich narzędzi badawczych: jakościowych i wstępnej wersji ilościowych. Narzędzia ilościowe i jakościowe będą zawierały wspólną część pytań, doprecyzowanie pytań do badania ilościowego nastąpi po przeprowadzeniu badań jakościowych (w wykonaniu zadania musi uczestniczyć Koordynator Projektu).
3. Konsultacje narzędzi z Zamawiającym oraz uwzględnienie uwag do narzędzi badawczych, zgłoszonych przez Zamawiającego (w wykonaniu zadania musi uczestniczyć Koordynator Projektu).

4. Realizacja badania jakościowego.
5. Dostarczenie nagrań z badania jakościowego i zestawienie wyników tych badania w zakresie ich wykorzystania do poprawy narzędzi ilościowych.
6. Uwzględnienie wyników badania jakościowego w projekcie narzędzia ilościowego (w wykonaniu zadania musi uczestniczyć Koordynator Projektu).
7. Konsultacja narzędzia do badań ilościowych z Zamawiającym oraz uwzględnienie uwag do zaktualizowanego narzędzia ilościowym, zgłoszonych przez Zamawiającego (w wykonaniu zadania musi uczestniczyć Koordynator Projektu).
8. Realizacja badania ilościowego.
9. Przygotowanie produktów wynikowych projektu, tj. danych indywidualnych, tabel, raportów, prezentacji (w wykonaniu zadania musi uczestniczyć Koordynator Projektu).
10. Konsultacje z Zamawiającym produktów wynikowych projektu oraz uwzględnienie uwag do danych indywidualnych, tabel, raportów, prezentacji, zgłoszonych przez Zamawiającego (w wykonaniu zadania musi uczestniczyć Koordynator Projektu).

Ponadto Wykonawca zobowiązany jest do realizacji zamówienia ze starannością wynikającą z zawodowego charakteru prowadzonej działalności, zgodnie z zasadami profesjonalizmu zawodowego i etyki, a także zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami oraz do pełnej współpracy z Zamawiającym przez cały czas trwania umowy, a w szczególności do:

- Przestrzegania zasad postępowania kodeksu ICC/ESOMAR.
- Utrzymywania stałej komunikacji z Zamawiającym oraz wyznaczenia osoby dedykowanej do kontaktów roboczych, tj. koordynatora projektu. W nagłych przypadkach Zamawiający dopuszcza możliwość tymczasowego zaangażowania do realizacji zamówienia osoby (tzw. Asystenta Koordynatora Projektu), która będzie tymczasowo zastępować w kontaktach roboczych Koordynatora Projektu, o czym z odpowiednim wyprzedzeniem musi zostać poinformowany Zamawiający.
- Bezwzględne potwierdzanie otrzymania dokumentów i informacji.
- Przekazywania na każde życzenie Zamawiającego pełnej informacji o stanie realizacji zamówienia.
- Uczestnictwa w ewentualnych spotkaniach organizowanych przez Zamawiającego mających na celu m.in. omówienie narzędzi badawczych, produktów finalnych projektu (m.in. raportów, tabel, prezentacji).
- Informowania Zamawiającego o wszelkich zdarzeniach, które mogą mieć negatywny wpływ na wykonanie umowy, w szczególności na: termin, jakość i kompletność realizacji zamówienia, zmianę koordynatora projektu. Informacje te muszą być dostarczane natychmiast po wystąpieniu takiego zdarzenia, przed wystąpieniem jego konsekwencji, czyli w szczególności: zwłoki, obniżenia jakości czy niemożności wykonania umowy w całości.

Wszelkie koszty wynikające z powyższych zadań pokrywa Wykonawca.

VIII. TERMINY REALIZACJI ZAMÓWIENIA

Termin realizacji całości zamówienia to maksimum **150 dni** kalendarzowych od momentu podpisania umowy z Wykonawcą.

Wykonawca po podpisaniu umowy przedstawi szczegółowy Harmonogram prac na wykonanie poszczególnych etapów zamówienia (opisanych w części VII).

IX. DOKUMENTY ŹRÓDŁOWE

W celu prawidłowej realizacji zamówienia Zamawiający rekomenduje Wykonawcy zapoznanie się m.in. z poniżej wymienionym dokumentami:

- Kryteria WCAG (Web Content Accessibility Guidelines):
<https://www.w3.org/Translations/WCAG21-pl/>
- Międzynarodowy kodeks badań rynku i opinii, badań społecznych oraz analityki danych ICC/ESOMAR:
<https://www.ofbor.pl/index.php/standardy#esomar>
- USTAWA z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (Dz. U. 2019 poz. 848);
<https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20190000848/T/D20190848L.pdf>
- Strona rządowa poświęcona dostępności cyfrowej; <https://www.gov.pl/web/dostepnosc-cyfrowa>;
- Stan dostępności cyfrowej stron internetowych podmiotów publicznych – wyniki badania automatycznego za rok 2020; <https://mc.bip.gov.pl/ogloszenia/stan-dostepnosci-cyfrowej-stron-internetowych-podmiotow-publicznych-wyniki-badania-automatycznego-za-rok-2020.html>
- Dostępność cyfrowa podmiotów publicznych wyniki monitoringu stron internetowych i aplikacji mobilnych za lata 2020-2021; <https://www.gov.pl/web/dostepnosc-cyfrowa/monitoring-2021-r>
- Wykaz stron internetowych podmiotów publicznych; <https://www.gov.pl/web/dostepnosc-cyfrowa/wykaz-stron-internetowych-podmiotow-publicznych>
- Wykaz aplikacji mobilnych podmiotów publicznych; <https://www.gov.pl/web/dostepnosc-cyfrowa/wykaz-aplikacji-mobilnych-podmiotow-publicznych>
- Wykaz stron internetowych do badania szczegółowego pod kątem dostępności cyfrowej - 2021 r.; <https://www.gov.pl/web/dostepnosc-cyfrowa/wykaz-stron-internetowych-do-monitoringu-za-2021-r2>
- Wykaz aplikacji mobilnych do badania szczegółowego pod kątem dostępności cyfrowej – 2021; <https://www.gov.pl/web/dostepnosc-cyfrowa/wykaz-aplikacji-mobilnych-do-monitoringu-za-2021>
- Wykaz stron internetowych do monitoringu za 2020 r.; <https://www.gov.pl/web/dostepnosc-cyfrowa/wykaz-stron-internetowych-do-monitoringu-w-2020>
- Wykaz stron internetowych do badania automatycznego 2020;
<https://www.gov.pl/web/dostepnosc-cyfrowa/wykaz-stron-internetowych-do-badania-automatycznego-2020>
- Warunki techniczne publikacji oraz struktura dokumentu elektronicznego "Deklaracji Dostępności"; <https://mc.bip.gov.pl/objasnienia-prawne/warunki-techniczne-publikacji-oraz-struktura-dokumentu-elektronicznego-deklaracji-dostepnosci.html>
- Kwalifikacje związane z WCAG włączona do ZSK;
<https://kwalifikacje.gov.pl/aktualnosci/1035-kwalifikacja-zwiazana-z-wcag-wlaczona-do-zsk>