

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 18 maja 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 maja 2026 r. w Warszawie wniosku z dnia 12 maja 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez:

Ministra Cyfryzacji, w imieniu i na rzecz którego działa Centralny Zamawiający, to jest Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na:

Dostawę Zestawów do Nauczania Zdalnego (ZNZ) - w ramach umowy ramowej – umowa wykonawcza (zamówienie wykonawcze) w zakresie „Dostawa zestawów zdalnego nauczania Jednostka terytorialna NUTS - Warmińsko-mazurskie”

**postanawia:**

odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

**Uzasadnienie**

Zamawiający M.C., w imieniu i na rzecz którego działa Centralny Zamawiający, to jest Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy, ul. Kolska 12, 01-045 Warszawa, złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: "Dostawę Zestawów do Nauczania Zdalnego (ZNZ) - w ramach umowy ramowej – umowa wykonawcza (zamówienie wykonawcze) w zakresie „Dostawa zestawów zdalnego nauczania Jednostka terytorialna NUTS - Warmińsko-mazurskie".

7 maja 2026 r. odwołanie wniósł wykonawca, Intaris Sp. z o.o., ul. Adama Mickiewicza 57, 01-625 Warszawa. Odwołujący wniósł odwołanie wskazując, że wykonawca Skynevo Sp. z o.o. sp.k. złożył ofertę w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Zamawiający pismem, doręczonym Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej 12 maja 2026 r., na podstawie art. 578 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej: "ustawą Pzp", złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający wskazał, że przeprowadził postępowanie o zawarcie umowy wykonawczej w ramach umowy ramowej, zawartej z kilkoma wykonawcami. Dla Części „Dostawa zestawów zdalnego nauczania – Jednostka terytorialna NUTS Warmińsko-mazurskie” termin składania ofert wykonawczych upłynął 28 kwietnia 2026 r. Ofertę najtańszą i najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert złożył wykonawca Skynevo Sp. z o.o. sp.k. Z uwagi na pilność postępowania zamawiający dokonał niezwłocznie wyboru oferty najkorzystniejszej 28 kwietnia 2026 r., o czym poinformował wszystkich wykonawców. 30 kwietnia 2026 r. wykonawca Skynevo Sp. z o.o. sp.k. złożył do zamawiającego wniosek o zmianę umowy ramowej w zakresie producenta i modelu sprzętu objętego dostawą ze względu na niedostępność sprzętu wskazanego w ofercie składanej do umowy ramowej. Wniosek wraz z dokumentami wskazuje na wypełnienie okoliczności określonej w § 9 ust 2 pkt 4 umowy ramowej tj. „nastąpiła konieczność dostarczenia innego Sprzętu, posiadającego parametry nie gorsze niż zaoferowane przez Wykonawcę w złożonej ofercie, spowodowana brakiem dostępności zaoferowanego Sprzętu, co skutkowałoby uchybieniem terminu realizacji Umowy wykonawczej - poprzez zmianę Sprzętu objętego Umową ramową, pod warunkiem zatwierdzenia wskazanej zmiany Sprzętu przez NASK PIB w formie pisemnej, według wewnętrznej procedury NASK PIB określającej zatwierdzanie nowego Sprzętu”.

Zamawiający wskazał, że niezbędne jest zawarcie umowy wykonawczej jak najszybciej, gdyż kluczowe dla realizacji projektu Dostawa Zestawów do Nauczania Zdalnego (ZNZ) jest zachowanie terminu dostawy sprzętu. Postępowanie wykonawcze jest elementem realizacji projektu dofinansowanego ze środków KPO, w związku z którym na zamawiającego nałożono obowiązek wydatkowania środków w nieprzekraczalnym terminie 31 lipca 2026 r. Zawarcie umowy wykonawczej ma więc uzasadnienie tylko w przypadku, gdy całość dostawy zostanie zrealizowana niezwłocznie. Opóźnienie w zawarciu umowy uniemożliwi dotrzymanie terminu, a w związku z tym zamawiający nie będzie dysponował środkami na realizację projektu. Terminy na dostawy sprzętu są bardzo krótkie, w szczególności biorąc pod uwagę, że zamawiane są znaczne ilości sprzętu. W tego typu zamówieniach wykonawcy nie korzystają więc z zapasów magazynowych (bo zapasów w takiej ilości nie ma), a zamawiają sprzęt u producenta. Miejscem produkcji sprzętu są kraje azjatyckie, trzeba więc wziąć pod uwagę również okresy transportu tego sprzętu po jego wyprodukowaniu. Niezawarcie umowy w najbliższym możliwym terminie uniemożliwi realizację projektu, co w sposób oczywisty powoduje negatywne skutki dla interesu publicznego. Jednocześnie zamawiający podniósł, że postępowanie jest prowadzone w ramach już zawartej umowy ramowej, która wyłoniła kilku

wykonawców po przeprowadzeniu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego. W postępowaniu o zawarcie umowy ramowej złożonych było kilka odwołań, w tym przez odwołującego. Artykuł 264 ust 2 ustawy Pzp przewiduje wyjątek od konieczności zachowania terminu zawarcia umowy wykonawczej – zamawiający może zawrzeć umowę wykonawczą przed upływem 10 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty. W niniejszym postępowaniu Zamawiający zawarł takie umowy w innych częściach postępowania (na inne obszary kraju – jednostki NUTS), a ze względów czysto organizacyjnych nie zawarł takiej umowy w tym postępowaniu na rejon warmińsko-mazurski. Do zawarcia takiej umowy jednak miał pełne prawo. Celem uchylenia okresu standstill w zawieraniu umów wykonawczych w ramach zawartych umów ramowych jest umożliwienie sprawnej realizacji już zawartych umów ramowych. Wniesienie odwołania w takiej sytuacji ma na celu wyłącznie uniemożliwienie realizacji umowy w określonym terminie. Prawdopodobnie też – jeśli termin zakończenia postępowania odwoławczego będzie przypadał później niż w ciągu najbliższych 10 dni, nie będzie możliwe zrealizowanie dostawy przez któregokolwiek z wykonawców. Tym samym odwołujący również nie uzyska zamówienia. Gdyby umowa była zawarta, to w przypadku wniesienia odwołania, nie zachodziłyby przesłanki do uznania jej za nieważną. Nakazanie unieważnienia umowy na podstawie art. 554 ust 3 ustawy Pzp może nastąpić wyłącznie jeżeli zachodzi jedna z przesłanek, o których mowa w art. 457 ust. 1 ustawy Pzp. W opisywanym stanie faktycznym żadna z tych przesłanek nie zachodzi: pkt 1 dotyczy obowiązków publikacyjnych, pkt 2 dotyczy naruszenia art. 264, który jak wskazano w ust. 3 zawiera wyjątek od generalnej zasady związanej z zawieszeniem możliwości zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego po wyborze oferty, jeżeli zamówienie jest udzielane na podstawie umowy ramowej, pkt 3 dotyczy naruszenia art. 314 ust 1 pkt 3, ust 3 i 4 oraz art. 315, które nie są wskazane jako naruszone w odwołaniu (nie ma zarzutów w tym zakresie), pkt 4 dotyczy dynamicznego systemu zakupów. Odwołanie nie jest w żaden sposób zasadne. Odwołujący wskazuje na naruszenie przepisu art. 226 ust 1 pkt 7 ustawy Pzp jako główną podstawę odwołania, przy czym nie doszło do czynu nieuczciwej konkurencji w złożeniu korzystniejszej oferty w postępowaniu wykonawczym przez Skynevo Sp. z o.o. sp.k. Całe odwołanie oparte jest o to, że po złożeniu oferty wykonawczej, Skynevo Sp. z o.o. sp.k. wystąpiło o dozwoloną zmianę umowy ramowej. Odwołujący twierdzi, że wykonawca złożył ofertę, która w chwili jej składania była niemożliwa do wykonania, że wykonawca wiedział o tym w chwili składania oferty, na co jednak nie ma żadnego dowodu. Wniosek Skynevo Sp. z o.o. sp.k. i załączone do niego dokumenty producentów/poddostawców sprzętu są datowane później niż złożona oferta. Niezależnie od tego, nie sposób dopatrzeć się wypełnienia przesłanek czynu nieuczciwej konkurencji w złożeniu oferty, określonych w art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Oferta nie jest sprzeczna z prawem, dobrym obyczajem, a co najważniejsze nie narusza interesów pozostałych wykonawców

w postępowaniu. Każdy wykonawca podpisał umowę ramową na tych samych zasadach, każdy też ma możliwość złożenia wniosku o zmianę umowy w oparciu o cytowany § 9 ust. 2 pkt 4. Składając wniosek żaden z wykonawców nie ma pewności, czy zamawiający wyrazi zgodę na zmianę. Sytuacja Skynevo Sp. z o.o. sp.k. w tym zakresie nie odbiega od każdego innego wykonawcy i nie ma on jakiegokolwiek przewagi konkurencyjnej nad pozostałymi. Skynevo Sp. z o.o. sp.k. podejmuje więc takie same ryzyko jak wszyscy inni wykonawcy w tym postępowaniu składając ofertę. W związku z krótkimi terminami na realizację zamówienia Skynevo Sp. z o.o. sp.k. niezwłocznie wystąpiło do własnych poddostawców o realizację dostaw. W związku z informacjami o niemożności ich wykonania ze względu na utrudnienia w globalnym łańcuchu dostaw, zaoferowało sprzęt równorzędny, który jest możliwy do pozyskania w terminie. Takie okoliczności przewiduje umowa ramowa – w drodze zmiany umowy możliwe jest zaoferowanie sprzętu równorzędnego. Nie ma więc żadnej niezgodności z przepisami prawa lub dobrym obyczajem – skoro wszystkie czynności podejmowane są w zgodzie z umową ramową. Nie doszło też do jakiegokolwiek uchybienia interesom pozostałych wykonawców (przedsiębiorców), ani interesowi zamawiającego. Odwołujący nie wykazał więc, że Skynevo Sp. z o.o. sp.k. złożyło ofertę „nierealną”, że złożenie oferty godziło w zasady ustanowione umową ramową oraz że w jakikolwiek sposób uzyskało przewagę konkurencyjną. Odwołujący po prostu złożył ofertę droższą i w związku z tym nie była ona najkorzystniejsza.

Krajowa Izba Odwoławcza, mając na uwadze argumentację podniesioną we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy oraz przepis art. 578 ust. 2 ustawy Pzp stwierdziła, że wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Ustawa Pzp stanowi:

- w art. 264 ust. 1 i 2:

„1. Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 15 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

2. Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 1, jeżeli:

1) w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie:

a) przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę,

b) przetargu ograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego oraz partnerstwa innowacyjnego złożono tylko jeden wniosek albo złożono tylko jedną ofertę i upłynął termin do wniesienia odwołania na czynność odrzucenia wniosku albo w następstwie

wniesienia odwołania Krajowa Izba Odwoławcza ogłosiła wyrok lub postanowienie kończące postępowanie odwoławcze;

2) umowa w sprawie zamówienia publicznego dotyczy zamówienia udzielanego w trybie negocjacji bez ogłoszenia, w ramach dynamicznego systemu zakupów albo na podstawie umowy ramowej.”,

- w art. 577: "W przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.”,

- w art. 578 ust. 1 ustawy Pzp: „Zamawiający może złożyć do Izby wnioski o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577.”,

- w art. 578 ust. 2: „Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.”.

Zamawiający we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy odnosił się do obu przesłanek wskazanych w art. 578 ust. 2 ustawy Pzp, jednak w ocenie izby przedstawił gołosłowne twierdzenia.

W pierwszej kolejności izba wskazuje, że uchylenie zakazu zawarcia umowy stanowi wyjątek od zasady zawierania umowy w sprawie zamówienia publicznego po ogłoszeniu przez izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze i zamawiający winien wykazać wystąpienie którejkolwiek z przesłanek, określonych w art. 578 ust. 2 ustawy Pzp.

Rozpoznając przedmiotowy wniosek zamawiającego, izba stwierdziła, że wskazane przez zamawiającego fakty nie uzasadniają uchylenia zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, ponieważ zamawiający nie wykazał do jakiego najdalszego terminu winna zostać zawarta umowa o zamówienie publiczne aby możliwe stało się skorzystanie z dofinansowania i wykonanie zamówienia, a także, że konsekwencją przekroczenia konkretnego terminu zawarcia umowy jest utrata dofinansowania. Zamawiający nie wykazał, że istnieje potrzeba niezwłocznego zawarcia umowy, bez przewidzianego prawem oczekiwania na orzeczenie izby w przedmiocie rozstrzygnięcia odwołania, a także, że zamawiający nie może zapobiec wystąpieniu negatywnych skutków dla interesu publicznego w inny sposób. Zamawiający nie uprawdopodobnił zdaniem izby, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia

zawarcia umowy. Zamawiający nie załączył do wniosku umowy ramowej, z której wynikałoby potwierdzenie procedury i warunków udzielenia zamówienia wykonawczego (izba ustaliła niezależnie umowy ramowej do wniosku na podstawie przekazanych izbie dokumentów dołączonych do wniosku w postaci pliku zip i akt papierowych).

Ustawa Pzp nie definiuje pojęcia interesu publicznego. W wyroku z 12 kwietnia 2000 r., sygn. akt: K 8/98 Trybunał Konstytucyjny wskazał: "Cel (interes) publiczny należy rozumieć wyłącznie jako dobro ogółu, tzn. całego społeczeństwa lub społeczności regionalnej (por. K. 18/95, op.cit., s. 20; T. Dybowski, Własność..., op.cit., s. 326). Wzbogacenie tylko niektórych członków społeczności lokalnej kosztem wspólnoty stanowi raczej przykład naruszenia zasady sprawiedliwości społecznej, aniżeli realizacji dobra ogółu."

Z przedstawionego przez zamawiającego stanu sprawy, nie wynika, aby niezawarcie umowy mogło spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Na etapie rozpatrywania wniosku zamawiającego o uchylenie zakazu zawarcia umowy, izba nie dokonuje merytorycznej oceny zarzutów odwołania. Zdaniem izby zamawiający jest zobowiązany wziąć pod uwagę złożoność postępowania o udzielenie zamówienia, w tym uprawnienie wykonawców do korzystania ze środków ochrony prawnej i konieczność przeprowadzenia postępowania odwoławczego.

W ocenie izby zamawiający we wniosku nie podał, że brak możliwości zawarcia umowy z wybranym wykonawcą w terminie umożliwiającym realizację zamówienia nastąpił z przyczyn obiektywnych, niezależnych od zamawiającego. Zamawiający we wniosku jedynie wskazał, że mógł zawrzeć umowę ale z przyczyn organizacyjnych tego nie dokonał. Zamawiający nie wykazał, że podjął działania zapobiegające ryzyku niepodpisania umowy w planowanym terminie.

Izba postanowiła jak w sentencji, na podstawie art. 578 ust. 3 i 4 ustawy Pzp, stwierdzając, że przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp nie zostały spełnione, co skutkowało odmową uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Na podstawie art. 578 ust. 4 zdanie drugie ustawy Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodnicząca: .....