



Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Stefan Krajewski

Warszawa, 14 maja 2026 r.

znak sprawy: [REDACTED]

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA

Na podstawie art. 34 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2025 r. poz. 1480) (prawo przedsiębiorców, p.p.) w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2025 r. poz. 769) (k.p.a.) w związku z art. 531 § 1 i 2, art. 529 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 18 z późn. zm.) (k.s.h.) w związku z art. 33, art. 40 ust. 1 i ust. 3, art. 41 ust. 1 pkt 1, art. 53 ustawy z dnia 19 grudnia 2014 r. o rybołówstwie morskim (Dz. U. z 2025 r. poz. 590) (ustawa o rm), po rozpatrzeniu wniosku [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] (REGON: [REDAKTOWANE], NIP: [REDAKTOWANE], KRS: [REDAKTOWANE]) (Strona, Wnioskodawczyni, Spółka Przejmująca), reprezentowanej przez Pełnomocnika - [REDAKTOWANE], o wydanie interpretacji indywidualnej, co do zakresu i sposobu stosowania przepisów w odniesieniu do opisanego we wniosku stanu przyszłego w ramach pytań i stanu przyszłego opisanego we wniosku:

1. Czy zakres i sposób stosowania art. 531 § 1 i 2 k.s.h. w sytuacji podziału przez wydzielenie dokonane w trybie art. 529 § 1 pkt 4 k.s.h. będzie taki, że Specjalne zezwolenia połowowe (o których mowa art. 40 ust. 1 i ust. 3 Rybołówstwo morskie i art. 41 ust. 1 pkt 1 Rybołówstwo morskie) i licencje połowowe, (o których mowa w art. 33 Rybołówstwo morskie) wydane dla Spółki Dzielonej przejdzie z mocy prawa na Spółkę Przejmującą w wyniku podziału przez wydzielenie i ta spółka będzie mogła prowadzić w oparciu o nie działalność w zakresie rybołówstwa na wodach morskich bez konieczności ponoszenia opłat (o których mowa kolejno w pkt. III ppkt. 23a Załącznika do Ustawy o opłacie skarbowej i w pkt. III ppkt. 21 pkt 1 i 2 Załącznika do Ustawy o opłacie skarbowej)?

2. Czy moment przejścia praw i obowiązków wynikających ze Specjalnych zezwoleń połowowych i licencji połowowych po zastosowaniu art. 531 § 2 k.s.h. będzie zgodny z art. 531 § 2 k.s.h. i art. 530 § 2 zdanie 2 k.s.h. tj. będzie nim dzień wpisu do rejestru podwyższenia kapitału zakładowego Spółki Przejmującej (dzień wydzielenia)?

3. Czy w wyniku podziału przez wydzielenie dochodzi do zmiany armatora i właściciela a w konsekwencji tego Spółka Przejmująca będzie musiała wystąpić z nowym wnioskiem o wydanie Specjalnych zezwoleń połowowych i licencji połowowych czy wystarczające będą wnioski o zmianę decyzji w trybie art. 155 KPA co do aktualizacji danych? Czy niezbędne będzie również w tym celu złożenie wniosku w sprawie przekazania indywidualnej zdolności połowowej z art. 30 ust. 3 - ust. 4 Rybołówstwa morskiego w związku z art. 30 ust. 1 - ust. 2 Rybołówstwa morskiego i uiszczeniem związanej z tym opłaty (o której mowa w pkt. I ppkt. 53 Załącznika do Ustawy o opłacie skarbowej)?

4. Czy zgodnie z art. 531 § 1 i 2 k.s.h. w zw. z art. 529 § 1 pkt 4 k.s.h., na podstawie art. 53 Rybołówstwo morskie, Spółka Przejmująca (jako armator i właściciel Kutrów od dnia wpisu do rejestru podwyższenia kapitału zakładowego Spółki Przejmującej, rozumiane jako dzień wydzielenia albo dzień wyodrębnienia), bez okresu przejściowego, będzie miała prawo do przekazania indywidualnej kwoty połowowej lub dni połowowych między Kutrami (tj. na inny statek tego samego armatora), zgodnie z dyspozycjami art. 53 Rybołówstwo morskie, bez konieczności ponoszenia opłat (o której mowa w pkt. III ppkt. 23b Załącznika do Ustawy o opłacie skarbowej)?

Wnioskodawczyni przedstawiła następujący opis zdarzenia przyszłego, zgodnie z którym [REDAKTOWANE] planuje nabyć zorganizowaną część przedsiębiorstwa spółki pod firma: [REDAKTOWANE], (REGON: [REDAKTOWANE], NIP: [REDAKTOWANE] KRS: [REDAKTOWANE] (Spółka Dzielona), poprzez objęcie wyodrębnionej pod względem organizacyjnym, finansowym i funkcjonalnym działalność wewnętrznej jednostki organizacyjnej w postaci Działu Rybołówstwa, prowadzącą działalność m.in. w zakresie rybołówstwa na wodach morskich w oparciu o specjalne zezwolenia połowowe i licencje połowowe wydane dla wskazanych przez Wnioskodawczynię kutrów. Dodatkowo Strona zgodnie z wymogami wniosku przedstawiła własne stanowisko w sprawie.

postanawiam udzielić interpretacji indywidualnej o brzmieniu następującym:

Ad.1 W pierwszej kolejności należy wskazać, że w przepisach krajowych i przepisach UE zostały określone definicje licencji połowowej i specjalnego zezwolenia połowowego. Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 6 ustawy o rm, licencja oznacza licencję połowową w rozumieniu art. 4 pkt 9 rozporządzenia nr 1224/2009. Z kolei zgodnie z pkt 23 tego artykułu, specjalne zezwolenie połowowe to przyznawane armatorowi statku rybackiego upoważnienia do połowów w rozumieniu art. 4 pkt 10 rozporządzenia nr 1224/2009. I tak, zgodnie z art. 4 pkt 9 rozporządzenia nr 1224/2009, licencja połowowa oznacza urzędowy dokument nadający jego właścicielowi prawo, określone w przepisach krajowych, do wykorzystania danej zdolności połowowej w celu komercyjnej eksploatacji żywych zasobów morza. Zgodnie z art. 4 pkt 10 rozporządzenia nr 1224/2009¹, upoważnienie do połowów oznacza upoważnienie wydane unijnemu statkowi rybackiemu, w stosownych przypadkach w uzupełnieniu jego licencji połowowej, upoważniające do prowadzenia określonej działalności połowowej w danym okresie, na danym obszarze lub w odniesieniu do danego łowiska przy spełnieniu warunków szczegółowych.

Należy zatem stwierdzić, że wydana (bezterminowo) na dany statek rybacki licencja uprawnia literalnie wskazanego w niej armatora – właściciela licencji (w przypadku osoby fizycznej wskazane jest jego imię i nazwisko, w przypadku osoby prawnej wskazana jest jego nazwa, wskazany jest też adres siedziby) do wykorzystywania określonej w tej licencji zdolności połowowej w celu komercyjnej eksploatacji żywych zasobów wodnych przy użyciu statku rybackiego, którego ta licencja dotyczy (wskazane są dane właściciela tego statku, numer w unijnym rejestrze floty rybackiej (nr CFR), oznaka rybacka i nazwa statku).

Licencje połowowe wydane na statki rybackie, których oznaki rybackie zostały wskazane we wniosku Wnioskodawczyni, aktualnie uprawniają do wykonywania rybołówstwa komercyjnego przy użyciu tychże statków Spółkę Dzieloną, albowiem to ta Spółka jest literalnie oznaczona w tych licencjach jako armator i właściciel tych licencji.

¹ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1224/2009 z dnia 20 listopada 2009 r. ustanawiające wspólnotowy system kontroli w celu zapewnienia przestrzegania przepisów wspólnej polityki rybołówstwa, zmieniające rozporządzenia (WE) nr 847/96, (WE) nr 2371/2002, (WE) nr 811/2004, (WE) 768/2005, (WE) nr 2115/2005, (WE) nr 2166/2005, (WE) nr 388/2006, (WE) nr 509/2007, (WE) nr 676/2007, (WE) nr 1098/2007, (WE) nr 1300/2008, (WE) nr 1342/2008 i uchylające rozporządzenia (EWG) nr 2847/93, (WE) nr 1627/94 oraz 1966/2006 (Dz.U. L 343 z 22.12.2009, str. 1 z późn.zm.)

W sytuacji podziału przez wydzielenie, o której mowa we wniosku Wnioskodawczyni, Spółka Przejmująca nie będzie uprawniona na podstawie aktualnych licencji połowowych do wykonywania rybołówstwa komercyjnego.

Kwestie związane ze zmianą armatora statku rybackiego zostały opisane w odpowiedzi na pytanie 3 Wnioskodawczyni.

Specjalne zezwolenia połowowe zgodnie z art. 40 ustawy o rm determinują wykonywanie rybołówstwa komercyjnego w danym roku kalendarzowym, co za tym idzie bez ich uzyskania nie ma możliwości prowadzenia połowów zgodnie z prawem. Mają one charakter czasowy, tym samym zgodnie z ust. 2 tego artykułu, co do zasady są one wydawane na rok kalendarzowy, dodatkowo przepis dopuszcza inny okres, jednak nie krótszy niż 6 miesięcy i nie dłuższy niż 12 miesięcy. Co więcej specjalne zezwolenie połowowe traci ważność z dniem doręczenia zmienionego specjalnego zezwolenia połowowego (art. 41 ust. 9 ustawy o rm).

Należy zaznaczyć, iż specjalne zezwolenia połowowe każdorazowo są wydawane na wniosek armatora, na statek rybacki, na który jest wydana licencja. Tym samym mając na uwadze powyższe, zmiana właściciela jednostki rybackiej nie powoduje automatycznej zmiany armatora, ponieważ zmiana ta jest dokonywana na wniosek. Tym samym nie ma potrzeby dokonywania zmiany specjalnego zezwolenia, jeżeli armator jest ten sam. Jednakże, jeśli wraz ze zmianą właściciela dokonywana jest zmiana armatora, to wtedy specjalne zezwolenie wygasa i konieczne jest wystąpienie z wnioskiem o wydanie nowego zezwolenia połowowego przez nowego armatora danego statku rybackiego.

Procedura uzyskania specjalnego zezwolenia połowowego została uregulowana w art. 41 – 42 ustawy o rm. Zgodnie z tą regulacją wniosek składa się do ministra właściwego do spraw rybołówstwa w odniesieniu do wykonywania rybołówstwa komercyjnego: na obszarach, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 1 oraz w art. 9 ust. 1 pkt 3 (art. 41 ust. 1 pkt. 1 ustawy o rm). Ustawa wskazuje, że przedmiotowy wniosek składa się na formularzu udostępnionym na stronie internetowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw rybołówstwa (art. 41 ust. 7 ustawy o rm), za pośrednictwem Głównego Inspektora Rybołówstwa Morskiego, do dnia 31 października roku poprzedzającego rok, na który ma zostać wydane specjalne zezwolenie połowowe (art. 41 ust. 2 i 3 ustawy o rm).

Ustawa umożliwia jednak uzyskanie zezwolenia po upływie tego terminu, ponieważ zgodnie z art. 41 ust. 4 ustawy o rm armator statku rybackiego, który nabył prawo do wykonywania rybołówstwa komercyjnego na podstawie umowy międzynarodowej lub z innego tytułu, może ubiegać się o wydanie specjalnego zezwolenia połowowego po upływie terminu, o którym mowa w ust. 3.

W art. 41 ust. 5 wskazane są elementy wniosku, zaś art. 42 ustawy o rm określa wzór specjalnego zezwolenia.

W sytuacji, gdy na statek rybacki nie została wydana licencja, to zgodnie z art. 41 ust. 6 armator tego statku rybackiego składa jednocześnie wniosek o wydanie specjalnego zezwolenia połowowego wraz z wnioskiem o wydanie licencji na ten statek. Tym

samym uzyskanie specjalnego zezwolenia połowowego jest determinowane przez posiadanie licencji.

Specjalne zezwolenia połowowe są wydawane na wniosek, a armator uzyskuje decyzję w terminie dwóch miesięcy od dnia złożenia tego wniosku, zaś w postępowaniu odwoławczym w terminie 30 dni od dnia złożenia odwołania lub wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. (art. 41 ust. 7a ustawy o rm).

Mają powyższe na uwadze, zmiana armatora danego statku rybackiego wiąże się z koniecznością podjęcia odpowiednich działań przez nowego armatora w tym uzyskania nowego specjalnego zezwolenia połowowego zgodnie z przepisami ustawy o rm. Zmiana armatora ma daleko idące skutki oraz nakłada na niego obowiązek podjęcia określonych działań wskazanych w ustawie o rm. Wnioskodawczyni we wniosku wskazała, że Spółka Przejmująca stanie się jednocześnie nowym właścicielem i armatorem statków wskazanych we wniosku, tym samym będzie zobowiązana do uzyskania nowych zezwoleń.

Ad.2 Dzień wpisu do rejestru podwyższenia kapitału zakładowego Spółki Przejmującej (dzień wydzielenia) nie będzie momentem przejścia na Spółkę Przejmującą uprawnień wynikających z aktualnie wydanych licencji połowowych na statki rybackie wskazane we wniosku Wnioskodawczyni. Jak wskazano w odpowiedzi na pytanie 1 (powyżej), aktualne licencje uprawniają do wykonywania rybołówstwa komercyjnego Spółkę Dzieloną. Zgodnie z treścią tych licencji Spółka Dzielona jest armatorem statków rybackich oznaczonych w tych licencjach oraz jest właścicielem tych licencji.

Uprawnienia do wykonywania rybołówstwa komercyjnego przy użyciu statków rybackich, których aktualnym właścicielem oraz armatorem jest Spółka Dzielona, mogą być uzyskane przez Spółkę Przejmującą jedynie w przypadku wydania przez organ na wniosek Spółki Przejmującej - nowego armatora, nowych licencji połowowych na te statki rybackie. W tym przypadku wydanie licencji połowowych może nastąpić w sytuacji, o której mowa w art. 33 ust. pkt 2 ustawy o rm, co oznacza, że wydanie licencji połowowych musi poprzedzać zmianę wpisu w rejestrze statków rybackich w zakresie nowego armatora dla poszczególnych statków, dokonana na wniosek aktualnego właściciela tych statków - Spółki Dzielonej albo nowego właściciela tych statków - Spółki Przejmującej (art. 16 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 i art. 17 ustawy o rm).

Kwestie związane ze zmianą armatora statku rybackiego zostały opisane w odpowiedzi na pytanie 3 Wnioskodawczyni.

W zakresie specjalnych zezwoleń połowowych dniem wydzielenia nie będzie moment przejścia praw i obowiązków, ponieważ musi zostać złożony wniosek o wydanie specjalnego zezwolenia połowowego. Przedmiotowe zezwolenia mają charakter czasowy. Zgodnie z art. 41 ust. 2 ustawy o rm, co do zasady są one wydawane na rok kalendarzowy, mimo to przepis dopuszcza inny okres, jednak nie krótszy niż 6 miesięcy i nie dłuższy niż 12 miesięcy.

Co więcej specjalne zezwolenie połowowe traci ważność z dniem doręczenia zmienionego specjalnego zezwolenia połowowego (art. 41 ust. 9). Zgodnie z art. 40 ust. 3 ustawy o rm, specjalne zezwolenie połowowe jest wydawane, na wniosek armatora, na statek rybacki, na który jest wydana licencja, mając to na uwadze, aby

uzyskać takie uprawnienie należy złożyć przedmiotowy wniosek. Specjalne zezwolenia połowowe zgodnie z art. 40 ustawy o rm determinują wykonywanie rybołówstwa komercyjnego w danym roku kalendarzowym, tym samym bez ich uzyskania nie ma możliwości prowadzenia połowów zgodnie z obowiązującym prawem.

Ustawa o rm wskazuje, że przedmiotowy wniosek składa się na formularzu udostępnionym na stronie internetowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw rybołówstwa (art. 41 ust. 7 ustawy o rm), za pośrednictwem Głównego Inspektora Rybołówstwa Morskiego, do dnia 31 października roku poprzedzającego rok, na który ma zostać wydane specjalne zezwolenie połowowe (art. 41 ust. 2 i 3 ustawy o rm).

Jednakże, w przypadku, gdy armator statku rybackiego, który nabył prawo do wykonywania rybołówstwa komercyjnego na podstawie umowy międzynarodowej lub z innego tytułu, zgodnie z art. 41 ust. 4 ustawy o rm, może ubiegać się o wydanie specjalnego zezwolenia połowowego po upływie terminu, o którym mowa w art. 41 ust. 3 ustawy o rm.

W sytuacji, gdy na statek rybacki nie została wydana licencja, to zgodnie z art. 41 ust. 6 armator tego statku rybackiego składa jednocześnie wniosek o wydanie specjalnego zezwolenia połowowego wraz z wnioskiem o wydanie licencji na ten statek. Tym samym uzyskanie specjalnego zezwolenia połowowego jest determinowane przez posiadanie licencji.

Mając powyższe na uwadze, zmiana armatora danego statku rybackiego wiąże się z koniecznością podjęcia odpowiednich działań przez nowego armatora w tym uzyskania nowego specjalnego zezwolenia połowowego zgodnie z przepisami ustawy o rm.

Ad.3 Kwestie dotyczące zmiany właściciela i armatora statku rybackiego zostały uregulowane w ustawie o rm i to przepisy tej ustawy mają zastosowanie w tym zakresie.

Przede wszystkim należy wskazać, że dane w zakresie właściciela i armatora w odniesieniu do danego statku rybackiego, zawarte są w rejestrze statków rybackich, prowadzonym przez ministra właściwego do spraw rybołówstwa morskiego (art. 13 ustawy o rm).

Zmianę w rejestrze statków rybackich związaną ze zmianą właściciela lub armatora danego statku rybackiego zgłasza do organu właściciel tego statku, zgodnie z art. 16 ust. 2 ustawy o rm.

Zgłoszenie zmiany właściciela lub armatora dokonuje się na formularzu wniosku o dokonanie zmiany wpisu w rejestrze statków rybackich udostępnionym na stronie internetowej urzędu ministra właściwego do spraw rybołówstwa morskiego (art. 14 ust. 8 ustawy o rm). W powyższym przypadku do wniosku należy dołączyć, zgodnie z art. 17 ust. 2 pkt 1 ustawy o rm, certyfikat okrętowy albo postanowienie izby morskiej w sprawach rejestrowych, albo dokument rejestracyjny statku (art. 14 ust. 5 pkt 2 lit. b ustawy o rm) - dokumenty te potwierdzają dane właściciela i armatora statku.

Mając na uwadze, że zmiana wpisu w rejestrze dla danego statku w powyższym zakresie skutkować będzie koniecznością zmiany danych zawartych w wydanej licencji połowowej na ten statek (art. 33 ust. 1 pkt 2 ustawy o rm), dotychczasowy armator (w przypadku braku zgłoszenia przez właściciela zmiany w zakresie danych armatora) albo ewentualnie nowy armator (w przypadku zgłoszenia przez właściciela zmiany w zakresie danych armatora) składa do organu wnioski o wydanie nowej / zmienionej licencji połowowej.

Zgodnie z art. 34 ust. 2 ustawy o rm, wniosek o wydanie licencji składa się na formularzu udostępnionym na stronie internetowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw rybołówstwa.

W związku z wnioskiem właściciela o dokonanie zmiany wpisu w rejestrze w odniesieniu do danego statku rybackiego organ wydaje decyzję w sprawie dokonania zmiany wpisu w rejestrze w zakresie zmian zgłoszonych w tym wniosku i dokonuje zmiany wpisu w rejestrze statków rybackich w tymże zakresie.

W przypadku zmiany w rejestrze jedynie w zakresie danych właściciela statku, organ wydaje na wniosek dotychczasowego armatora zmienioną licencję, w której ujawnione będą dane nowego właściciela statku rybackiego, zgodnie ze zgłoszoną przez tego właściciela w jego wniosku zmianą wpisu w rejestrze i wydaną przez organ na ten wniosek decyzją w sprawie dokonania zmiany wpisu w rejestrze.

W przypadku zmiany w rejestrze w zakresie danych właściciela i armatora statku, organ wydaje nową licencję na wniosek nowego armatora, w której ujawnione będą dane nowego właściciela statku rybackiego i nowego armatora, zgodnie ze zgłoszoną przez tego właściciela w jego wniosku zmianą wpisu w rejestrze i wydaną przez organ na ten wniosek decyzją w sprawie dokonania zmiany wpisu w rejestrze.

Wydanie decyzji w sprawie dokonania zmiany wpisu w rejestrze statków rybackich podlega opłacie skarbowej w wysokości 100 zł (słownie: sto złotych) – zgodnie z częścią I ust. 31 załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 1154, z późn. zm.). Dowód zapłaty opłaty skarbowej tytułem wydania decyzji w tej sprawie należy dołączyć do wniosku o dokonanie zmiany wpisu w rejestrze statków rybackich.

Wydanie licencji połowowej na statek rybacki o długości całkowitej powyżej 10 m w związku ze zmianą armatora statku podlega opłacie skarbowej w wysokości 1186 zł (słownie: tysiąc sto osiemdziesiąt sześć złotych) – zgodnie z częścią III ust. 21 pkt 2 załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 1154, z późn. zm.). Dowód zapłaty opłaty skarbowej tytułem wydania licencji połowowej w związku ze zmianą armatora należy dołączyć do wniosku o wydanie licencji połowowej.

Odnosząc się do kwestii „przekazania indywidualnej zdolności połowowej z art. 30 ust. 4 w związku z art. 30 ust. 1 - ust. 2 ustawy o rybołówstwie morskim”, należy stwierdzić co następuje.

W art. 22 ustawy o rm, określono rodzaje indywidualnej zdolności połowowej, biorąc pod uwagę jej pochodzenie, jaką właściciel statku rybackiego może dysponować.

Spółka Dzielona dysponuje jedynie indywidualną zdolnością połowową, o której mowa w art. 22 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 2 pkt 1 ustawy o rm, tj. stanowiącą sumę wielkości zdolności połowowej statków rybackich, których jest właścicielem, odpowiadającej pojemności brutto (GT) i mocy silników głównych (kW) tychże statków wpisanych do rejestru statków rybackich.

Zdolność połowowa danego statku rybackiego wpisana jest do rejestru statków rybackich i jest ściśle określona w licencji połowowej. Licencja ta upoważnia armatora do wykorzystywania określonej w niej wielkości zdolności połowowej (GT i kW) danego statku (parametry zdolności połowowej statku) w celu komercyjnej eksploatacji żywych zasobów wodnych.

Ta zdolność połowowa nie podlega przekazaniu, ponieważ odzwierciedla ona faktyczną wielkość parametrów technicznych tego statku, czyli jego pojemność brutto (GT) i moc silnika głównego tego statku (kW).

Ewentualna indywidualna zdolność połowowa jaka mogłaby być przedmiotem przekazania musiałaby pochodzić z wycofanego na wniosek Spółki Dzielonej (aktualnego właściciela) któregoś ze statków z wykonywania rybołówstwa komercyjnego bez pomocy publicznej (art. 22 ust. 2 pkt. 2 lit. a) lub ze zmniejszenia na wniosek tej Spółki pojemności brutto (GT) lub mocy silnika głównego (kW) któregoś ze statków (art. 22 ust. 2 pkt 3 lit. b).

Należy stwierdzić, że Spółka Dzielona aktualnie nie dysponuje indywidualną zdolnością połowową, którą mogłaby być przekazana zgodnie z art. 30 ustawy o rm.

Specjalne zezwolenia połowowe każdorazowo są wydawane na wniosek armatora, na statek rybacki, na który jest wydana licencja. Tym samym zmiana właściciela jednostki rybackiej nie powoduje automatycznej zmiany armatora, ponieważ zmiana ta jest dokonywana na wniosek. Tym samym nie ma potrzeby dokonywania zmiany specjalnego zezwolenia połowowego, jeżeli armator jest ten sam. Jednakże, jeśli wraz ze zmianą właściciela dokonywana jest zmiana armatora, to wtedy specjalne zezwolenie połowowe wygasa i konieczne jest wystąpienie z wnioskiem o wydanie nowego zezwolenia połowowego przez nowego armatora danego statku rybackiego.

Ad.4 Art. 53 ustawy o rm dopuszcza możliwość przekazania całości lub części indywidualnej kwoty połowowej lub dni połowowych, które to zostały określone w specjalnym zezwoleniu połowowym na inny statek rybacki tego samego armatora, przy zachowaniu pewnych warunków, określonych w przepisach ustawy.

Ustawa wprost wskazuje, że określona w specjalnym zezwoleniu połowowym indywidualna kwota połowowa lub liczba dni połowowych mogą być przekazywane w całości lub w części na inny statek rybacki tego samego armatora, który co najmniej przez 24 kolejne miesiące przed dniem złożenia wniosku o przekazanie był armatorem statków rybackich biorących udział w przekazaniu albo jest jednocześnie właścicielem statków rybackich biorących udział w przekazaniu, wpisanym do rejestru statków rybackich (art. 53 ust. 1 ustawy o rm).

Zgodnie z art. 53 ust. 2 ustawy o rm indywidualne kwoty połowowe lub dni połowowe określone w specjalnym zezwoleniu połowowym przyznane na obszary, o których

mowa w art. 9 ust. 1, mogą być przekazywane w całości na statki rybackie, na które nie przyznano w specjalnym zezwoleniu połowowym dni połowowych lub indywidualnej kwoty połowowej gatunku organizmów morskich objętego przekazaniem, albo w całości lub w części na statki rybackie, na które przyznano w specjalnym zezwoleniu połowowym dni połowowe lub indywidualną kwotę połowową gatunku organizmów morskich objętego przekazaniem. Tym samym są to przepisy warunkujące możliwość dokonywania takich działań.

Przepisy wyraźnie wskazują, że przekazanie indywidualnych kwot połowowych lub dni połowowych następuje w drodze zmiany specjalnych zezwoleń połowowych na wnioski armatora statku rybackiego zainteresowanego przekazaniem indywidualnej kwoty połowowej lub dni połowowych na inny statek rybacki tego armatora (art. 53 ust. 3 ustawy o rm), tym samym jest to postępowanie na wniosek, co nakłada na armatora obowiązek podjęcia określonych działań zgodnie z procedurą określoną przepisami praw.

Wniosek w sprawie przekazania indywidualnej kwoty połowowej lub dni połowowych zawierający elementy określone w art. 53 ust. 4 ustawy o rm, składa się do ministra właściwego do spraw rybołówstwa na formularzu udostępnionym na stronie internetowej urzędu obsługującego tego ministra (art. 53 ust. 5 ustawy o rm). Upoważniony Organ może odmówić przekazania indywidualnej kwoty połowowej lub dni połowowych, jeżeli jest wyczerpana ogólna kwota połowowa lub liczba dni połowowych danego gatunku organizmów morskich, którego dotyczy przekazanie (art. 53 ust. 7 ustawy o rm).

Zgodnie z art. 53 ust. 6 ustawy o rm kwoty połowowe poszczególnych gatunków organizmów morskich odłowione przez armatora statku rybackiego w ramach kwoty połowowej uzyskanej na podstawie art. 53 ust. 2 pkt 1 ustawy o rm nie są wliczane do historycznej bazy połowowej tego armatora na statek rybacki, na który kwoty te zostały przekazane w całości.

Mając powyższe na uwadze, przekazanie indywidualnej kwoty połowowej lub dni połowowych wiąże się z koniecznością zachowania tożsamości właściciela i armatora statków rybackich, w zakresie których będzie miało nastąpić przekazanie indywidualnej kwoty połowowej lub dni połowowych. Jak zostało powyżej wskazane, przedmiotowa wymiana wymaga złożenia wniosku. Wnioskodawczyni wskazała we wniosku, że właściciel i armator będą jednym podmiotem, co oznacza, że przekazanie indywidualnie kwoty połowowej lub dni połowowych będzie możliwe pomiędzy jego kutrami, jednak wymaga to podjęcia działań, które pozwolą Spółce Przejmującej na uzyskanie statutu właściciela i armatora oraz dopełnienie innych formalności przewidzianych przepisami prawa.

UZASADNIENIE

W dniu 9 kwietnia 2026 r. [REDAKTOWANA] (reprezentowana przez Pełnomocnika – [REDAKTOWANA]), skierowała do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi wnioski o wydanie interpretacji indywidualnej sporządzonej na podstawie art. 34 p.p. (data wpływu: 14 kwietnia 2026 r.). Wniosek został złożony w sprawie wydania wyjaśnień co do zakresu i sposobu stosowania przepisów w odniesieniu do opisanego stanu przyszłego oraz w ramach pytań sformułowanych we wniosku.

Do wniosku dołączono następujące załączniki: uwierzytelnioną kopię pełnomocnictwa wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej; odpis pełny z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego dotyczący Wnioskodawczynie; odpis pełny z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego dotyczący [REDAKTOWANE] dowód uiszczenia opłaty od wniosku o wydanie interpretacji w kwocie 40 zł.

W uzasadnieniu wniosku zwrócono się do Ministra RiRW o wydanie interpretacji dotyczącej sytuacji przyszłej w trybie art. 34 p.p., który uprawnia przedsiębiorcę do złożenia wniosku do właściwego organu lub właściwej państwowej jednostki organizacyjnej wniosek o wydanie wyjaśnienia co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej w jego indywidualnej sprawie.

Wnioskodawczynie wskazała, że wniosek dotyczy zakresu i sposobu stosowania ustawy o rm oraz prawa przedsiębiorców i k.s.h. Strona może być zobowiązana do uiszczenia opłaty skarbowej związanej ze zobowiązaniem do uzyskania: odrębnego specjalnego zezwolenia połowowego; odrębnej licencji połowowej; zmiany specjalnego zezwolenia połowowego; oraz wystąpienia z wnioskiem w sprawie przekazania indywidualnej zdolności połowowej z art. 30 ust. 3 ustawy o rm. Każda z tych opłat wynika z ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 1154 z późn. zm.) Wszystkie z nich są daninami publicznymi, gdyż mają charakter pieniężny, przymusowy, bezzwrotny, powszechny oraz są wpłacane na rzecz podmiotu publicznego, co wynika z definicji umieszczonej w art. 5 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1483 z późn. zm.).

Strona uznała, że każdy z tych przykładów wskazuje, że do danin publicznych zalicza się m.in. opłaty, a także inne świadczenia pieniężne, których obowiązek ponoszenia na rzecz państwa, jednostek samorządu terytorialnego, państwowych funduszy celowych oraz innych jednostek sektora finansów publicznych wynika z odrębnych ustaw. Do danin publicznych zalicza się każde świadczenie przymusowe jednostronnie ustanowione w oparciu o władztwo publiczne.

Zgodnie z opisem stanu przyszłego Spółka Dzielona planuje dokonać podziału przez wydzielenie w trybie art. 529 § 1 pkt 4 k.s.h., zgodnie z którym dojdzie do przeniesienia części majątku Spółki Dzielonej, stanowiącej zorganizowaną część przedsiębiorstwa obejmującą wyodrębnioną pod względem organizacyjnym, finansowym i funkcjonalnym działalność wewnętrzną jednostki organizacyjnej w postaci Działu Rybołówstwa na Wnioskodawczynie. W zamian wspólnicy Spółki Dzielonej obejmą nowo utworzone udziały w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki Przejmującej.

Tym samym w oparciu o art. 531 § 1 i 2 k.s.h. Spółka Przejmująca wstąpi z dniem podziału we wszystkie prawa i obowiązki Spółki Dzielonej związane z przydzielonymi jej w planie podziału składnikami majątku - wydzielonym Działem Rybołówstwa. Wskazano, że Spółka Przejmująca będzie posiadać (już posiada) tożsamy skład wspólników oraz zarządu jak Wnioskodawczynie. Po podziale będzie ona dysponować wydzielonym Działem Rybołówstwa oraz będzie w pełni realizować zobowiązania związane z działalnością rybołówstwa, zaciągnięte przez Spółkę Dzieloną.

Równocześnie po podziale (tj. po dniu wpisu do rejestru podwyższenia kapitału zakładowego Spółki Przejmującej, rozumianego jako dzień wydzielenia albo dzień

wyodrębnienia) Spółka Przejmująca planuje nie później niż w terminie 14 dniu złożyć do ministra właściwego do spraw rybołówstwa wnioski o dokonanie zmian wpisów dla Kutrów w rejestrze statków rybackich oraz złożyć wnioski o zmianę specjalnych zezwoleń połowowych i licencji połowowych, w zakresie aktualizacji danych dotyczących armatora i właściciela statku.

Strona zaznaczyła, że powzięła wątpliwość, czy specjalne zezwolenia połowowe i licencje połowowe przejdą na nią w całości na podstawie art. 531 § 1 i 2 k.s.h. Zauważyła, że ewentualna konieczność uzyskania odrębnych zezwoleń dla Spółki Przejmującej wiązałoby się z obowiązkiem poniesienia opłaty za ich wydanie.

Dodatkowo wskazała, że ma wątpliwości czy zgodnie z art. 531 § 1 i 2 k.s.h. w zw. z art. 529 § 1 pkt 4 k.s.h., na podstawie art. 53 ustawy o rm, Spółka Przejmująca (jako armator i właściciel Kutrów od dnia podziału), bez okresu przejściowego, będzie miała prawo do przekazania indywidualnej kwoty połowowej lub dni połowowych między kutrami (tj. na inny statek tego samego armatora), zgodnie z dyspozycjami art. 53 ustawy o rm.

Strona przedstawiła Swoje stanowisko w tej sprawie, zgodnie z którym:

W zakresie pytania nr 1 dot. przejścia z mocy prawa specjalnych zezwoleń połowowych i licencji połowowych, Strona wskazała m.in., że specjalne zezwolenia połowowe i licencje połowowe stanowią podstawę prowadzenia działalności w zakresie połowów i są ściśle związane z wykonywaniem działalności gospodarczej w tym obszarze i należy je traktować jako prawa pozostające w ścisłym związku z przenoszoną zorganizowaną częścią przedsiębiorstwa. Planowany podział przez wydzielenie zgodnie z art. 529 § 1 pkt 4 k.s.h., i art. 531 § 1 i 2 k.s.h., ustanawia zasadę sukcesji, zgodnie z którą Spółka Przejmująca wstępuje z dniem podziału we wszystkie prawa i obowiązki Spółki Dzielonej pozostające w związku z przydzielonymi jej składnikami majątku. Według Wnioskodawczyni ustawa o rm, nie zawiera regulacji, które wyłączałyby możliwość przejścia specjalnych zezwoleń połowowych i licencji połowowych w przypadku podziału spółki. Brak jest również podstaw do przyjęcia, że specjalne zezwolenia połowowe i licencje połowowe mają charakter ściśle osobisty, wykluczający ich związek z określoną działalnością gospodarczą realizowaną w ramach przedsiębiorstwa.

Zdaniem Wnioskodawczyni w przypadku podziału przez wydzielenie, specjalne zezwolenia połowowe i licencje połowowe przechodzą z mocy prawa na Spółkę Przejmującą jako element funkcjonalnie związany z przenoszoną działalnością, zgodnie z art. 531 § 1 i 2 k.s.h. W opinii Strony, zarówno specjalne zezwolenia połowowe, jak i licencje połowowe są wydawane na konkretny kuter, tym samym w konsekwencji zmiany po stronie właściciela lub armatora - o ile są spełnione wymagania formalne, np. posiadanie siedziby lub miejsca zamieszkania na terytorium Polski - nie wpływają co do zasady na ważność tych uprawnień, lecz mogą wymagać jedynie aktualizacji danych o charakterze formalnym.

Dodatkowo w jej ocenie przyjęcie innego stanowiska powodowałoby zakłócenie ciągłości działalności gospodarczej, co pozostaje w sprzeczności z celem instytucji podziału przez wydzielenie, zaś ewentualna zmiana danych dotyczących armatora,

właściciela lub innych elementów decyzji administracyjnej może zostać dokonana w trybie art. 155 KPA.

W przedmiocie pytania nr 2 dot. momentu przejścia praw i obowiązków wynikających z specjalnych zezwoleń połowowych i licencji połowowych na Spółkę Przejmującą w wyniku podziału przez wydzielenie, zgodnie z art. 531 § 2 k.s.h. i art. 530 § 2 zdanie 2 k.s.h. w rozumieniu Strony prawa i obowiązki wynikające z specjalnych zezwoleń połowowych i licencji połowowych będą przysługiwały Spółce Przejmującej z mocy prawa z dniem wpisu do rejestru podwyższenia kapitału zakładowego Spółki Przejmującej.

W kwestii pytania nr 3 dot. obowiązku wystąpienia z wnioskiem o zmianę specjalnych zezwoleń połowowych i licencji połowowych, w ocenie Wnioskodawcy stanowią one podstawę wykonywania rybołówstwa komercyjnego przy użyciu określonych statków rybackich, zaś następstwo prawne w zakresie decyzji administracyjnych należy analizować w kontekście charakteru danego uprawnienia oraz jego związku z określoną działalnością gospodarczą. Dodatkowo wskazano, że Spółka Przejmująca wstępuje z dniem podziału we wszystkie prawa i obowiązki spółki dzielonej pozostające w związku z przydzielonymi jej składnikami majątku, a w przypadku podziału przez wydzielenie mamy do czynienia z sukcesją uniwersalną częściową, obejmującą wyodrębniony zespół składników majątkowych.

Jak twierdzi Strona, specjalne zezwolenia połowowe i licencje połowowe są funkcjonalnie powiązane z wykonywaniem rybołówstwa, stanowiąc warunek sine qua non jej wykonywania. Tym samym należy je kwalifikować jako prawa związane z przenoszoną częścią przedsiębiorstwa. Wskazano, że przedmiotowe dokumenty zawierają dane identyfikujące podmiot uprawniony, w szczególności armatora statku, a te pełnią funkcję identyfikacyjną. W Jej przekonaniu ich byt prawny jest funkcjonalnie związany z przedsiębiorstwem (lub jego zorganizowaną częścią), a nie wyłącznie z osobą przedsiębiorcy. Jej zdaniem, w wyniku podziału przez wydzielenie, specjalne zezwolenia połowowe i licencje połowowe pozostają w związku majątkiem, który ma być przeniesiony na Spółkę Przejmującą.

W przeciwieństwie do sytuacji, w której dochodziłoby do całkowitej zmiany podmiotu prowadzącego działalność niezwiązaną z sukcesją prawną, w analizowanym przypadku mamy do czynienia z kontynuacją tej samej działalności gospodarczej w ramach wyodrębnionej organizacyjnie i funkcjonalnie części przedsiębiorstwa, przeniesionej na inny podmiot w drodze ustawowej sukcesji. W przekonaniu Wnioskodawczyni nie zachodzi potrzeba ponownego ubiegania się o wydanie specjalnych zezwoleń połowowych i licencji połowowych, jedynie zmiana danych identyfikacyjnych podmiotu powinna zostać dokonana w trybie art. 155 k.p.a. W ocenie Strony przyjęcie odmiennego stanowiska prowadziłoby do nieuzasadnionego przerwania ciągłości działalności gospodarczej, co byłoby jej zdaniem sprzeczne zarówno z ratio legis przepisów o podziale spółek, jak i z zasadą proporcjonalności w stosowaniu prawa administracyjnego.

W zakresie pytania nr 4 dot. przejścia prawa do przekazania indywidualnej kwoty połowowej lub dni połowowych na inny statek armatora, stanowisko Wnioskodawczyni było następujące. Zgodnie z przepisami dot. podziału przez wydzielenie i zasadą sukcesji z art. 531 § 1 i 2 k.s.h., Spółka Przejmująca z dniem

wydzielenia wstępuje z mocy prawa we wszystkie prawa i obowiązki spółki dzielonej pozostające w związku z przydzielonymi jej składnikami majątku. W rozumieniu Strony we wskazanym przez nią stanie faktycznym, z chwilą wpisu do rejestru podwyższenia kapitału zakładowego Spółki Przejmującej (dzień wydzielenia), stanie się ona zarówno właścicielem, jak i armatorem Kutrów. W konsekwencji w Jej ocenie na Spółkę Przejmującą przechodzą również wszelkie uprawnienia publicznoprawne funkcjonalnie związane z eksploatacją kutrów w tym uprawnienia wynikające z systemu zarządzania zasobami rybołówstwa, takie jak indywidualne kwoty połowowe czy dni połowowe przypisane do statków. Art. 53 ust. 1 ustawy o rm mówi, że armator statku rybackiego jest uprawniony do dokonywania przekazania indywidualnych kwot połowowych lub dni połowowych pomiędzy statkami pozostającymi w jego dyspozycji, przy czym warunkiem skorzystania z tego uprawnienia jest albo sytuacja: gdy armatorem statków biorących udział w przekazaniu jest jednocześnie właściciel statków rybackich biorących udział w przekazaniu, wpisanym do rejestru statków rybackich, albo gdy co najmniej przez 24 kolejne miesiące przed dniem złożenia wniosku o przekazanie był armatorem statków rybackich biorących udział w przekazaniu.

Strona uważa, że przekazanie indywidualnej kwoty połowowej lub dni połowowych pomiędzy statkami pozostającymi w dyspozycji jednego armatora, będzie możliwe od chwili wydzielenia, jeżeli armatorem statków biorących udział w przekazaniu będzie jednocześnie właściciel statków rybackich biorących udział w przekazaniu, który jest wpisany do rejestru statków rybackich. Co za tym idzie będzie to możliwe, w ramach wskazanego przez Nią stanu faktycznego. W Jej ocenie, z chwilą wydzielenia, Spółka Przejmująca stanie się jednocześnie właścicielem oraz armatorem, przy czym kutry te będą wpisane do rejestru statków rybackich na jej rzecz. Dodatkowo wskazano, że ogromne znacznie ma tożsamość podmiotowa armatora oraz pozostawanie statków w jego władztwie eksploatacyjnym, co wynika z art. 53 ustawy o rm. Dodatkowo sukcesja z art. 531 § 1 i 2 k.s.h. ma charakter ex lege i następuje z mocy prawa w jednym momencie, bez potrzeby podejmowania dodatkowych czynności czy ustanawiania jakiegokolwiek okresu przejściowego.

Wskazano, że nie ma jakichkolwiek regulacji szczególnych, które uzależniałyby możliwość korzystania z tego uprawnienia od upływu określonego czasu od nabycia statku, uzyskania odrębnej decyzji administracyjnej czy dokonania uprzednich zmian w rejestrach administracyjnych, a ewentualne obowiązki ewidencyjne mają charakter wtórny i nie wpływają na sam fakt nabycia uprawnień z mocy prawa.

Zdaniem Wnioskodawczyni, Spółka Przejmująca jako armator i właściciel kutrów od dnia wydzielenia, jest uprawniona do niezwłocznego, tj. bez jakiegokolwiek okresu przejściowego, dokonywania przekazania indywidualnych kwot połowowych lub dni połowowych pomiędzy tymi kutrami. W ocenie Wnioskodawczyni, sukcesja z art. 531 § 1 i 2 k.s.h. jest kompatybilna z art. 53 ustawy o rm, wskutek czego działalność rybacka może być prowadzona w sposób ciągły, zaś zarządzanie uprawnieniami połowowymi, będzie możliwe bez konieczności spełniania dodatkowych warunków o charakterze czasowym.

Mając powyższe na uwadze Organ ustalił, co następuje:

Wnioskodawczynie złożyła wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej w trybie art. 34 p.p., zgodnie z którym przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu lub właściwej państwowej jednostki organizacyjnej wniosek o wydanie wyjaśnienia co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie (art. 34 ust. 1 p.p.).

Strona złożyła pismo do Ministra RiRW, który zgodnie z § 1 ust. 2 pkt. 4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 25 lipca 2025 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra RiRW (Dz. U. z 2025 r. poz. 1000), kieruje działem administracji rządowej rybołówstwo. Wskazany dział obejmuje m.in. sprawy rybołówstwa morskiego, racjonalnego gospodarowania żywymi zasobami morza oraz gospodarki rybnej. Zadania i kompetencje ministra właściwego do spraw rybołówstwa określają między innymi przepisy ustawy z dnia 19 grudnia 2014 r. o rybołówstwie morskim (Dz. U. z 2025 r. poz. 590). Co za tym idzie Minister RiRW jest Organem właściwym do wydania przedmiotowej interpretacji.

Po dokonaniu analizy przedłożonego pisma Organ uznał, że Wnioskodawczynie uczyniła zadość wymogom formalnym przewidzianym dla wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej w trybie art. 34 p.p., ponieważ zostały spełnione wszystkie ustawowo określone przesłanki formalne, wskazane poniżej.

Art. 34 p.p. do złożenia przedmiotowego wniosku uprawnia tylko przedsiębiorców. Wnioskodawczynie jest przedsiębiorcą, ponieważ jest osobą prawną, prowadzącą działalność gospodarczą, która ma zorganizowany i zarobkowy charakter oraz wykonuje ją we własnym imieniu oraz w sposób ciągły (art. 4 ust. 1 p.p.). Takie stanowisko, zostało potwierdzone m.in. przez doktrynę.

„Analizując zakres podmiotowy uprawnienia do złożenia wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej, należy stwierdzić, że przysługuje ono wyłącznie przedsiębiorcy. Przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (art. 4 ust. 1 PrPrzed). Oznacza to, że z wnioskiem nie może wystąpić osoba, która dopiero zamierza podjąć działalność gospodarczą i w związku z tym chciałaby uzyskać interpretację, a także inne podmioty, które np. świadczą usługi doradcze wobec przedsiębiorcy.” A. Wołoszyn-Cichocka [w:] M. Zdyb, G. Lubeńczuk, A. Wołoszyn-Cichocka, Prawo przedsiębiorców. Komentarz, wyd. 1, 2019, art. 34, Nb 1. Mając powyższe na uwadze Wnioskodawczynie jest uprawniona do złożenia przedmiotowego wniosku, ponieważ jest przedsiębiorcą i spełnia wymogi nałożone przez przepisy.

Przedmiotowy wniosek musi dotyczyć wydania wyjaśnień co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne (art.34 p.p.). Należy zaznaczyć, że podjęcie daniny publicznej zostało określone w art. 5 ust. 2 pkt 1 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. 2009 nr 157 poz. 1240). Takie rozumienie ww. przepisu zostało potwierdzone m.in. w orzecznictwie.

„Znaczenie pojęcia daniny publicznej, o którym mowa w art. 34 ust. 1 PrPrzed, jest tożsame z definicją zakresową tego zwrotu, zawartą w art. 5 ust. 2 pkt 1 FinPubU (zob. np. wyrok NSA z 19 stycznia 2022 r., sygn. akt II GSK 2542/21, publ. CBOŚA). Stanowisko to zakłada,

w szczególności, że skoro w treści art. 34 ust. 1 PrPrzed, ustawodawca wskazał, że przedsiębiorca może złożyć wniosek o wydanie wyjaśnienia co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie - to znaczy, że wyraźnie ograniczył prawo przedsiębiorcy do wnioskowania o indywidualną interpretację tylko do przepisów określonych powołanym przepisem. W grupie tych przepisów nie mieszczą się zatem wszelkie regulacje dotyczące obowiązków przedsiębiorców (nakazów, zakazów), szczególnie jeśli mieć na uwadze, że cechą norm powszechnie obowiązującego materialnego prawa administracyjnego jest to, że normy te określają bezpośrednio treść praw i obowiązków (zachowanie się) ich adresatów." Wyrok WSA we Wrocławiu z 26.03.2024 r., II SA/Wr 721/23, Legalis nr 3087037.

W tym przypadku przedmiotowy wniosek dotyczy obowiązku świadczenia daniny publicznej, związanego ze zobowiązaniem dotyczącym: uzyskania specjalnego zezwolenia połowowego; uzyskania odrębnej licencji połowowej; zmiany specjalnego zezwolenia połowowego; wystąpienia z wnioskiem w sprawie przekazania indywidualnej zdolności połowowej z art. 30 ust. 3 ustawy o rm. W związku z tym, stwierdza się, że wniosek dotyczy wyjaśnienia co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej w jego indywidualnej sprawie.

Ponadto Strona wskazała dane wynikające z art. 34 ust. 4 p.p. oraz dołączyła dowód uiszczenia opłaty od wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej (art. 34 ust. 6 p.p.) oraz przedstawiła Organowi opis zdarzenia przyszłego wraz ze swoim stanowiskiem w sprawie (art. 34 ust. 2 i 3 p. p.)

Uwzględniając powyższe, przedmiotowy wniosek spełnił wymogi formalne, tym samym Organ może przedstawić swoją opinie w sprawie, która zgodnie z doktryną nie rozstrzyga sprawy co do istoty, ponieważ Organ wyraża swoje stanowisko w danej sprawie.

„Z treści art. 34 PrPrzed wynika, iż organ, wydając pisemną interpretację przepisów prawa w tym trybie, dokonuje wyłącznie interpretacji przepisów, z ograniczeniem do przepisów wskazanych w omawianej regulacji, np. z których wynika obowiązek świadczenia składek na ubezpieczenia społeczne. Nigdy zaś w ramach tego postępowania nie rozstrzyga się konkretnej sprawy administracyjnej, w szczególności sprawy spornej. Nie sprawuje bowiem w tym trybie funkcji kontrolnej, nie ma też kompetencji, by wskazywać właściwą drogę postępowania. Przedstawia jedynie swój pogląd dotyczący rozumienia przepisów prawa i sposobu ich zastosowania w odniesieniu do konkretnej sprawy w oparciu o przedstawiony stan faktyczny (por. wyr. SA w Gdańsku z 10.11.2016 r., III AUa 966/16). Co więcej, wydanie interpretacji nie może wymagać czynienia przez organ jakichkolwiek ustaleń faktycznych (wyr. NSA z 27.06.2017 r., II OSK 2693/15, Legalis). To z kolei rodzi dalsze konsekwencje. Interpretacje nie są rozstrzygnięciami władczymi, lecz pozostają jedynie poglądem organu w kwestii sposobu stosowania prawa. W efekcie procesu interpretacji nie powstaje reguła indywidualna normująca nakazane czy zakazane zachowanie się adresata, która jest efektem stosowania prawa materialnego, lecz jedynie reguły informujące o tym, jak to prawo materialne stosować (tak wyr. WSA w Warszawie z 8.04.2015 r., III SA/Wa 1258/14, Legalis).” A. Żurawik [w:] G. Koziół (red.), Prawo przedsiębiorców. Przepisy wprowadzające do Konstytucji Biznesu. Komentarz, wyd. 1, 2019, art. 34, Nb 8.

Wnioskodawczyni wskazała, że planowany jest podział przez wydzielenie, zgodnie z przepisami k.s.h., który dopuszcza możliwość dokonania podziału spółek kapitałowych. W Tytule IV Łączenie, podział i przekształcenie spółek w dziele II umieszczone przepisy regulujące tą tematykę. „Podział spółki jest formą dekonsolidacji kapitałowej, majątkowej i organizacyjnej. W wyniku podziału cały majątek jednej spółki zostaje podzielony pomiędzy dwie lub większą liczbę spółek. Spółka dzielona albo ulega rozwiązaniu bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego (art. 529 § 1 pkt 1-3 KSH), albo zachowuje byt prawny, ale tracąc część posiadanego wcześniej majątku, przenoszonego na inną lub inne spółki (art. 529 § 1 pkt 4-5 KSH). Wyróżnia się pięć sposobów podziału spółek: przez przejęcie (art. 529 § 1 pkt 1 KSH), przez zawiązanie nowych spółek (art. 529 § 1 pkt 2 KSH), przez przejęcie i zawiązanie nowej spółki (art. 529 § 1 pkt 3 KSH), przez wydzielenie (art. 529 § 1 pkt 4 KSH) i przez wyodrębnienie (art. 529 § 1 pkt 5 KSH). Z zastrzeżeniem art. 550 KSH, w zamian za przeniesienie całości albo części majątku spółki dzielonej na inne spółki (istniejące lub nowo zawiązane), wspólnicy albo akcjonariusze spółki dzielonej (względnie, w przypadku podziału przez wyodrębnienie, sama spółka dzielona) obejmują udziały albo akcje tych spółek istniejących lub nowo zawiązanych. Z dniem podziału, wydzielenia albo wyodrębnienia, spółki przejmujące lub spółki nowo zawiązane powstałe w związku z podziałem wstępują w prawa i obowiązki spółki dzielonej, określone w planie podziału (sukcesja uniwersalna częściowa). Pewne wyjątki mogą dotyczyć jedynie zezwoleń administracyjnych (zob. art. 531 § 2 in fine oraz art. 618 KSH).” J. Jerzmanowski [w:] R. Wrzecionek (red.), Kodeks spółek handlowych. Tom II. Komentarz. Art. 301–633, wyd. 1, 2025, art. 528, Nb 7–9.

„Artykuł 531 KSH określa skutki podziału spółki kapitałowej. Z art. 531 KSH wynikają dwa podstawowe skutki prawne podziału spółki - sukcesja uniwersalna (§ 1, 2, 3, 4, 6) oraz uzyskanie przez wspólników (akcjonariuszy) spółki dzielonej statusu wspólników (akcjonariuszy) spółki przejmującej lub spółki nowo zawiązanej powstałej w związku z podziałem (§ 5) (por. A. Szumański, w: Sołtysiński, Szajkowski, Szumański, Szwaja, Komentarz KSH, t. IV, 2009, s. 813-814). Ustawodawca przyjął zasadę sukcesji uniwersalnej w sferze praw i obowiązków cywilnoprawnych oraz zasadę sukcesji uniwersalnej ograniczonej w sferze administracyjnoprawnej.” U. Roge [w:] Z. Jara (red.), Kodeks spółek handlowych. Komentarz, wyd. 30, 2025, art. 531.

„Charakterystyka sukcesji uniwersalnej przy podziale spółek. W przypadku podziału należy dokonać pewnych zastrzeżeń, które wynikają z jego specyfiki. Podstawową różnicą pomiędzy połączeniem a podziałem jest to, że połączenie wiąże się z sukcesją uniwersalną pełną, zaś podział wiąże się z perspektywy spółek nabywających majątek z sukcesją uniwersalną częściową, czyli podzieloną (wyr. SN z 24.10.2012 r., III CSK 18/12, Legalis; Litwińska-Werner, Komentarz KSH, 2002, art. 531, Nb 1), ponieważ nie nabywają one wszystkich praw i obowiązków spółki dzielonej, a tylko te, które są określone w planie podziału (por. art. 531 § 1 KSH in fine) (A. Kidyba, Sukcesja, s. 36; M. Wyrwiński, Pojęcie i cechy tzw. sukcesji uniwersalnej podzielonej, s. 51-57). Niekiedy określa się ją również pojęciem sukcesji uniwersalnej co do części (R. Potrzeszcz, T. Siemiątkowski, w: Potrzeszcz, Siemiątkowski, Komentarz KSH, t. 4, 2011, s. 195). W pewnym zakresie może to być też sukcesja uniwersalna łączna (por. art. 531 § 3 KSH) (M. Rodzynkiewicz, w: Opalski, Komentarz KSH, t. IV, 2016, art. 531, Nb 3). Przy podziale nigdy nie wydarzy się sytuacja, w której każda spółka sukcesorka znajdzie się w sytuacji prawnej poprzedniczki w pełnym zakresie (K. Głód, Cywilnoprawne skutki podziału, s. 44). Ponadto przy podziale przez rozdzielenie w sytuację prawną spółki dzielonej wchodzi nie jeden, ale co najmniej dwóch następców prawnych (A. Szumański, w: Sołtysiński i in., Komentarz KSH, t. IV, 2012, art.

531, Nb 10). Dalsze odrębności wiążą się z podziałem przez wydzielenie i wyodrębnienie. W tym przypadku następstwo prawne wiąże się również z sukcesją uniwersalną, ale o charakterze *inter vivos* (wyr. SN z 24.10.2012 r., III CSK 18/12, *Legalis*; wyr. SA w Katowicach z 8.12.2016 r., V ACa 437/16, *Legalis*), co stanowi zasadniczo wyłom od konstrukcji sukcesji uniwersalnej (por. M. Jasińska, *Podział spółek kapitałowych*, s. 49). Następstwo dotyczy przy tym części majątku, co również wyłamuje podział z klasycznej konstrukcji sukcesji, która zasadniczo dotyczy całego majątku." P. Daszczyk [w:] R. Wrzecionek (red.), *Kodeks spółek handlowych. Tom II. Komentarz. Art. 301–633*, wyd. 1, 2025, art. 531, Nb 8.

Należy zauważyć, iż ustawa o rm reguluje zagadnienia związane z wykonywaniem rybołówstwa komercyjnego, w tym w szczególności określa zasady wykonywania rybołówstwa morskiego oraz tryb postępowania, obejmujący zakres zadań i właściwość organów w sprawach nadawania, cofania oraz zawieszania uprawnień do wykonywania rybołówstwa morskiego (art. 1 ust. 1 pkt 1 ustawy o rm).

Przepisami wskazanej ustawy objęci są właściciele, armatorzy oraz kapitanowie statków rybackich o polskiej przynależności, wykonujący rybołówstwo morskie tymi statkami, zarówno na obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej, jak i poza granicami tych obszarów (art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy o rm). Jednocześnie ustawodawca wprost przesądził, iż rybołówstwo komercyjne na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej może być wykonywane wyłącznie przez armatora mającego siedzibę albo miejsce zamieszkania na tym terytorium oraz wyłącznie przy użyciu statków o polskiej przynależności, w rozumieniu art. 10 § 1 Kodeksu morskiego (art. 7 ustawy o rm).

Tym samym, przy stosowaniu przepisów ustawy o rm, jak również przy dokonywaniu ich wykładni, konieczne jest uwzględnienie m.in. powyższych przepisów, determinujących zarówno zakres podmiotowy, jak i przedmiotowy tej regulacji. W szczególności oznacza to obowiązek uwzględnienia tych okoliczności w procesie interpretacji przepisów, z zachowaniem ich zgodności z celem regulacji oraz z uwzględnieniem systemowego kontekstu obowiązujących norm prawnych.

Wykonywanie działalności w zakresie rybołówstwa morskiego podlega ścisłemu reżimowi prawnemu, a jego prowadzenie jest uwarunkowane koniecznością uzyskania odpowiednich uprawnień, zezwoleń oraz wpisów do właściwych rejestrów. Zostało to przewidziane w obowiązujących przepisach, a kluczowe znaczenia ma ustawa o rm i akty wykonawcze z nią związane, m.in. rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 15 lutego 2019 r. w sprawie szczegółowego sposobu podziału ogólnych kwot połowowych i dodatkowych kwot połowowych (Dz.U. 2019 r. poz. 370 z późn. zm.).

Regulacje te określają zarówno zasady dostępu do zasobów morskich, jak i warunki wykonywania działalności połowowej, w tym obowiązki podmiotów prowadzących połowy, wymagania dotyczące statków rybackich, a także system kontroli i nadzoru nad prowadzoną działalnością. Brak spełnienia wskazanych wymogów formalnoprawnych skutkuje niemożnością legalnego wykonywania rybołówstwa morskiego, a podejmowanie takich działań bez wymaganych zezwoleń stanowi naruszenie przepisów prawa i może rodzić konsekwencje administracyjne oraz sankcje przewidziane w odrębnych przepisach.

Procedura związana z przejściem Działu Rybołówstwo przez Spółkę Przejmującą musi być zgodna z prawem. Tryb i forma, które zostały określone w k.s.h. wiążą podmioty dokonujące owych czynności. Każdy podmiot, który chce prowadzić legalną działalność w zakresie rybołówstwa morskiego, musi spełnić wymogi nakładane przez ustawę o rybołówstwie morskim.

Minister RiRW, zgodnie z przepisami, rozpatruje sprawy związane z rybołówstwem morskim, które obejmują m.in. rybołówstwo morskie, racjonalne gospodarowanie żywymi zasobami morza oraz gospodarkę rybną. Do jego kognicji nie należy rozpatrywanie spraw związanych z procesem podziału spółek handlowych. W jego kompetencjach mieszczą się kwestie związane z wykonywaniem rybołówstwa morskiego (m.in. wydawanie licencji połowowych oraz specjalnych zezwoleń połowowych) i właśnie w tym zakresie może dokonać interpretacji wskazanego przez Stronę stanu przyszłego związanego ze zobowiązaniem Wnioskodawczyni do poniesienia opłat związanych z uzyskaniem m.in. nowych zezwoleń.

Dane właściciela i armatora danego statku rybackiego zawarte są w rejestrze statków rybackich prowadzonym w formie elektronicznej przez ministra właściwego do spraw rybołówstwa morskiego. Dane te znajdują potwierdzenie w wydanych przez Organ decyzjach: w sprawie dokonania wpisu danego statku do rejestru statków rybackich i w sprawie dokonania zmiany wpisu w rejestrze dla danego statku rybackiego (art. 14 ust. 1 ustawy o rm), i licencji połowowej wydanej na dany statek rybacki (art. 33 ust. 1 ustawy o rm).

Licencja połowowa, w myśl przepisów krajowych i unijnych, to urzędowy dokument nadający jej właścicielowi (konkretnemu armatorowi) prawo do wykorzystywania określonej w niej zdolności połowowej w celu komercyjnej eksploatacji żywych zasobów wodnych przy użyciu statku rybackiego, którego ta licencja dotyczy.

Specjalne zezwolenia połowowe, jak i licencje połowowe są wydawane na wniosek podmiotu wskazanego w ustawie o rm. Mają one charakter konkretno-indywidualny i są rozstrzygane w formie władczego rozstrzygnięcia. Jeśli dany armator chce prowadzić w danym roku połowy, musi złożyć wniosek o wydanie specjalnego zezwolenia połowowego zgodnie z przepisami ustawy o rm, do dnia 31 października roku poprzedzającego rok, na który ma zostać wydane specjalne zezwolenie połowowe (art. 42 ust. 3 ustawy o rm), jednakowoż armator statku rybackiego, który nabył prawo do wykonywania rybołówstwa komercyjnego na podstawie umowy międzynarodowej lub z innego tytułu, może ubiegać się o wydanie specjalnego zezwolenia połowowego po upływie terminu, o którym mowa w ust. 3 (art. 41 ust. 4 ustawy o rm).

Dodatkowo należy wskazać, że ustawa posługuje się pojęciem historycznej bazy połowowej, która zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 2 oznacza - udokumentowane, na podstawie dzienników połowowych albo raportów połowowych, przez armatora statku rybackiego: wykorzystanie przyznanego mu w specjalnym zezwoleniu połowowym kwot połowowych danego gatunku organizmów morskich lub wydawanie lub wystawianie na określonym obszarze narzędzi połowowych przeznaczonych do połowu danego gatunku organizmów morskich - danym statkiem rybackim wpisanym do rejestru statków rybackich albo statkiem rybackim, który został wpisany do rejestru statków rybackich w jego miejsce.

Mają na uwadze powyższe, zgodnie z przepisami ustawy, przyjmuje się, że podmiot, który jest nabywcą danego statku rybackiego (nowy właściciel statku rybackiego), który jest jednocześnie nowym armatorem tego statku, jest w pełni uprawniony do wnioskowania o specjalne zezwolenie połowowe na podstawie bazy historycznej tego statku. Co za tym idzie, podział kwot dokonuje się w oparciu o historię połowową statku. Historia ta jest nierozdzielnie związana z konkretnym statkiem rybackim (numerem CFR). Nabycie statku wraz z przypisanymi do niego prawami połowowymi skutkuje sukcesją uprawnień. Nowy armator wstępuje w sytuację prawną poprzednika.

Nowy armator, składając wniosek o wydanie specjalnego zezwolenia połowowego na rok następny, ma prawo wykazać historię połowową nabytego statku jako własną bazę historyczną w rozumieniu właściwego rozporządzenia. Spełnienie wymogu formalnego następuje poprzez wykazanie ciągłości uprawnień między poprzednim armatorem (wykonującym odłowienie w latach 2005–2014) a obecnym armatorem statku.

Należy zaznaczyć, iż ustawa o rm, jest holistyczną regulacją dot. wykonywania rybołówstwa morskiego. Przedmiotowa ustawa określa kwestie związane z każdym etapem nabywania uprawnień do wykonywania rybołówstwa komercyjnego. Ujęto w niej liczne definicje oraz rozwiązania i tryby związane m.in. z wydaniem licencji połowowych oraz specjalnych zezwoleń połowowych. Przepisy ustawy o rm, mają na celu zapewnienie rybakom prowadzenie połowów zgodnie z przepisami krajowymi i unijnymi.

Mają powyższe na uwadze Organ przedstawił swoją interpretację w przedmiotowej sprawie, którą przygotował w oparciu o analizę przedmiotowego wniosku, opis stanu przyszłego i stanowisko przedstawionego przez Wnioskodawczynię. Jednocześnie należy podkreślić, iż interpretacje indywidualne nie są formą władczego rozstrzygnięcia konkretnej sprawy. Stanowią one, pogląd Organu w kwestii sposobu stosowania prawa.

POUCZENIE

Decyzja dotyczy stanu przyszłego przedstawionego przez Wnioskodawczynię i stanu prawnego obowiązującego w dacie jego zaistnienia. Stosownie do art. 35 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców niniejsza decyzja nie jest wiążąca dla przedsiębiorcy, natomiast jest wiążąca dla Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, do czasu jej zmiany lub uchylecia, wyłącznie w sprawie przedsiębiorcy, na którego wniosek została wydana.

Od niniejszej decyzji przysługuje, zgodnie z art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, w związku z art. 127 ust. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, Stronie przysługuje prawo złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z wyrazami szacunku

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Stefan Krajewski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. 

Klauzula informacyjna o zasadach przetwarzania Państwa/Pani/Pana danych osobowych dostępna jest pod adresem: www.gov.pl/rolnictwo/polityka-przetwarzania-danych-osobowych

