



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
NR PNK-N.4131.121.7.2026.PK

Wrocław, 22 maja 2026 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1153)

stwierdzam nieważność

uchwały XXX/204/2026 Rady Miejskiej w Sobótce z dnia 13 maja 2026 r. w sprawie przekazania skargi z dnia 27 kwietnia 2026 r. według właściwości.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Sobótce, na sesji w dniu 13 maja 2026 r., działając na podstawie art. 231 § 1 w związku z art. 229 pkt. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691, dalej „kpa”) podjęła uchwałę Nr XXX/204/2026 w sprawie przekazania skargi z dnia 27 kwietnia 2026 r. według właściwości, zwaną dalej „uchwałą”.

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 13 maja 2026 r.

W toku badania legalności uchwały organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z istotnym naruszeniem art. 231 § 1 w związku z art. 229 pkt 1 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego, polegającym na przekazaniu skargi z naruszeniem przepisów o właściwości rzeczowej.

Mocą przedmiotowej uchwały Rada Miejska w Sobótce przekazała Wojewodzie Dolnośląskiemu skargę na Przewodniczącą Rady Miejskiej w Sobótce. W podstawie prawnej uchwały Rada Miejska przywołała art. 231 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, który stanowi: *„Jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ”*.

Z treści skargi wynika, że jej przedmiotem były: „wątpliwości co do sposobu wykonywania funkcji Przewodniczącej Rady Miejskiej, w szczególności w zakresie jawności, transparentności, równego traktowania radnych, prawidłowego obiegu informacji oraz sposobu prowadzenia spraw publicznych istotnych dla mieszkańców Gminy Sobótka”, które to pojawiły się „związku z ujawnionymi publicznie treściami korespondencji” prowadzonej przez Przewodniczącą Rady Miejskiej oraz niektórych Radnych.

Z uzasadnienia do uchwały wynika, że podjęcie uchwały poprzedzone zostało analizą prawną. W wyniku tych działań ustalono, że po pierwsze – pismo, które wpłynęło do Urzędu Miasta i Gminy Sobótka w dniu 27 kwietnia 2026 r. ma charakter skargi w rozumieniu Działu VIII, Rozdziału 2 kpa, a po drugie – że jest to skarga na przewodniczącą Rady Miejskiej w Sobótce. Jednocześnie Rada Miejska uznała, że nie jest właściwa do jej rozpatrzenia, gdyż Przewodnicząca Rady Miejskiej, nie należy do żadnej kategorii podmiotów, o których mowa w przepisie art. 229 pkt. 3 kpa, określającym właściwość rzeczową rady gminy w sprawach skarg i wniosków. Zdaniem Rady Miejskiej w Sobótce, organem właściwym do rozpatrzenia skarg na przewodniczącego rady gminy jest ten sam organ, który posiada kompetencję do rozpatrywania skarg na działalność rady gminy, a więc wojewoda.

W ocenie organu nadzoru Rada Miejska w Sobótce przekazała skargę z naruszeniem przepisów o właściwości rzeczowej. Przedmiotem skargi było żądanie dokonania analizy oraz oceny działań podejmowanych przez Przewodniczącą Rady Miejskiej w Sobótce, w związku ze zgłaszanymi przez wnoszącego skargę zarzutami.

Zgodnie z art. 229 pkt 1 kpa wojewoda jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działanie rady gminy, rady powiatu i sejmiku województwa – z wyłączeniem spraw finansowych. Przewodniczący Rady Miejskiej w Sobótce nie jest organem gminy, lecz jednym z radnych, któremu rada gminy – w drodze wyboru – powierzyła funkcję przewodniczącego, a jego kompetencje określa przepis art. 19 ust. 2 ustawy o samorządzie

gminnym. Zatem wojewoda nie został wyposażony w uprawnienia w zakresie nadzoru nad działalnością przewodniczącego rady gminy, o ile jego działania nie wpływałyby na działania rady gminy, jako całego organu gminy. Prezentowane stanowisko ma swoje oparcie w orzecznictwie sądów administracyjnych, m.in. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim w postanowieniu z dnia 18 maja 2010 r., sygn. akt II SAB/Go 13/10, stwierdził: „*W kwestii statusu prawnego przewodniczącego rady gminy należy zgodzić się ze stanowiskiem Wojewody (...) iż przewodniczący rady gminy nie jest organem gminy. Jest nim rada gminy, co wynika z treści art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), dalej w skrócie u.s.g. Zadaniem przewodniczącego jest natomiast wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady (art. 19 ust. 2 u.s.g.)*”.

Dodatkowo wskazać należy, że mandat radnego, jaki sprawuje również osoba pełniąca funkcję przewodniczącego rady gminy, pochodzi z powszechnych wyborów i może być weryfikowany wyłącznie przez wyborców podczas zarządzanych wyborów do organów jednostek samorządu terytorialnego. Co istotne – to rada gminy, zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym wybiera ze swojego grona przewodniczącego rady. Rada gminy jest również wyłącznie uprawniona do odwołania radnego z funkcji przewodniczącego rady gminy.

Zauważyć należy, że wskazane przez osobę skarżącą w piśmie z dnia 27 kwietnia 2026 r. okoliczności odnośnie ujawnionych publicznie treści korespondencji nie dotyczą działalności Rady Miejskiej w Sobótce jako organu gminy. Zarzuty wnoszącego skargę skupiają się bowiem wyłącznie na osobie Przewodniczącej Rady Miejskiej w Sobótce.

Reasumując, w świetle wyżej wskazanych przepisów prawa Wojewoda Dolnośląski nie został uprawniony przepisami prawa do rozpoznawania skarg na działalność przewodniczącego rady gminy.

Biorąc powyższe pod uwagę postanowiono, jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, którą należy wnieść za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Dolnośląskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Dolnośląski

Anna Żabska