

**TYMCZASOWE CELE OCHRONY DLA SIEDLISK PRZYRODNICZYCH ORAZ GATUNKÓW I ICH SIEDLISK, BĘDĄCYCH PRZEDMIOTAMI OCHRONY OBSZARU NATURA 2000 DOLINA GRABOWEJ PLH320003, WYNIKAJĄCE Z WARUNKÓW UTRZYMANIA LUB ODTWORZENIA WŁAŚCIWEGO STANU OCHRONY**

L.p.	Siedlisko przyrodnicze lub gatunek	Parametr/wskaźnik stanu ochrony	Cel ochrony	Uwagi
1.	<b>3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorniskami z <i>Nympheion</i>, <i>Potamion</i></b>	Powierzchnia siedliska	Utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 7,5 ha siedliska na poziomie oceny właściwej (FV) z uwzględnieniem naturalnych procesów.	Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022). Mniejsza powierzchnia siedliska 3150 w obszarze jest przede wszystkim wynikiem większej dokładności kartowania terenowego. Planowana aktualizacja SDF.
		Charakterystyczna kombinacja zbiorowisk	Utrzymanie wskaźnika na poziomie oceny FV w obrębie co najmniej 50% zasobu siedliska w obszarze – duża różnorodność fitocenotyczna, obecne nymfeidy i elodeidy. Utrzymanie oceny U1 w obrębie maksymalnie 50% zasobu siedliska w obszarze – obniżona różnorodność fitocenotyczna, zazwyczaj brak nymfeidów lub elodeidów.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 3150 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).
		Gatunki wskazujące na degenerację siedliska	Utrzymanie wskaźnika na poziomie oceny FV – brak gatunków obcych i inwazyjnych (z dopuszczeniem moczarki kanadyjskiej <i>Elodea canadensis</i> ) w obrębie 100% zasobu siedliska w obszarze.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 3150 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).
		Barwa wody	Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 25% zasobu siedliska w obszarze – barwa słabo zielona, słabo przezroczysta, brązowo-przezroczysta. Utrzymanie wskaźnika na poziomie oceny U1 w obrębie maksymalnie 75% zasobu siedliska w obszarze – barwa wody wyraźnie zielona.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 3150 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).

		Konduktywność (przewodnictwo elektrolityczne)	Utrzymanie wskaźnika na poziomie oceny FV przewodnictwo (<600 $\mu$ S/cm) bez istotnych zmian w obrębie 100% zasobu siedliska w obszarze.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 3150 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).
		Przezroczystość wody	Utrzymanie wskaźnika na poziomie oceny U2 w obrębie 100% zasobu siedliska w obszarze – widzialność krążka Secchiego do 1m.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 3150 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).
		Odczyn wody	Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie 100% zasobu siedliska w obszarze. pH 6 – 8 (FV).	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 3150 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).
2.	<b>3160 Naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne</b>	Powierzchnia siedliska	Utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 35 ha na poziomie oceny właściwej (FV) z uwzględnieniem naturalnych procesów.	Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022). Nieznacznie mniejsza powierzchnia siedliska 3160 w obszarze jest przede wszystkim wynikiem większej dokładności kartowania terenowego. Planowana aktualizacja SDF.
		Gatunki charakterystyczne	Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze. Utrzymanie oceny U1 w obrębie maksymalnie 10% stanowisk siedliska w obszarze. Roślinność typowa dla zbiorników dystroficznych (w tym dla postaci makrofitowej), możliwy zupełny brak roślin wodnych (FV). Widoczne zubożenie roślinności (U1).	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 3160 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).

		Rodzime gatunki ekspansywne	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Brak gatunków ekspansywnych (FV).</p>	<p>Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 3160 (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
		Obce gatunki inwazyjne	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Brak gatunków obcych i inwazyjnych, dopuszcza się nieliczną obecność <i>Elodea canadensis</i> (FV).</p>	<p>Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 3160 (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
		Barwa wody	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 80% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 wskaźnika w obrębie około 10% stanowisk siedliska.</p> <p>Utrzymanie oceny U2 wskaźnika w obrębie maksymalnie 10% stanowisk siedliska.</p> <p>&lt;50 mg Pt/dm<sup>-3</sup> (lub barwa wody brązowa, klarowna lub o niewielkiej mętności) (FV).</p> <p>51-100 mg Pt/dm<sup>-3</sup> (lub barwa ciemnobrunatna) (U1)</p> <p>&gt;101 mg Pt/dm<sup>-3</sup> (lub zabarwienie zielone, ciemnobrunatne, z dużą ilością zawiesiny) (U2)</p>	<p>Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 3160 (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
		Konduktywność (przewodnictwo elektrolityczne)	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Przewodność &lt; 100 μS/cm (FV).</p>	<p>Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 3160 (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
		Odczyn wody	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie ocen U1 wskaźnika w obrębie</p>	<p>Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 3160 (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na</p>

			<p>maksymalnie 10% stanowisk siedliska.</p> <p>pH 3 – 7 (FV).</p> <p>pH 7-8 (U1).</p>	terenie LP (2022).
		Melioracje	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze. Osiągnięcie oceny FV w obrębie około 20% stanowisk z oceną U1. Utrzymanie oceny U1 w obrębie maksymalnie 5% stanowisk.</p> <p>Brak infrastruktury melioracyjnej lub w wystarczającym stopniu zneutralizowana (FV).</p> <p>Sieć rowów w niewielkim stopniu oddziałuje na warunki wodne siedliska (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 3160 (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
		Wskaźnik hydrochemiczny HDI	<p>Utrzymanie oceny FV w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>&gt;50 (wrażny proces dystrofizacji)</p>	<p>Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 3160 (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
		Przezroczystość wody	<p>Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 50% stanowisk siedliska.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 w obrębie maksymalnie 50% stanowisk.</p> <p>Widzialność &gt; 1,5 m (FV).</p> <p>Widzialność w przedziale 0,5 – 1,5 m (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 3160 (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
		TDS	<p>Utrzymanie oceny FV w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>&lt;60 mg/dm<sup>3</sup> (FV)</p>	<p>Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 3160 (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
3.	3260 Nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników	Powierzchnia siedliska	Utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 27 ha na poziomie oceny właściwej (FV) z	Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na

	<b>(<i>Ranunculus fluitantis</i>)</b>		uwzględnieniem naturalnych procesów.	<p>terenie LP (2022).  Nieznaczne zwiększenie powierzchni siedliska 3260 w obszarze względem powierzchni wskazanej w SDF wynika z większej dokładności kartowania terenowego oraz klasyfikowania do siedliska także postaci inicjalnych oraz kadłubowych z szerszą gamą wskaźnikowych zbiorowisk roślinnych. W przewodniku GIOŚ błędnie ujęto jedynie postać z włosienicznikami zbytnio zawężając obowiązującą definicję siedliska (<i>Interpretation manual of European Union habitats, Eur 28</i>).</p> <p>Planowana aktualizacja SDF.</p>
	Gatunki charakterystyczne - włosieniczniki	<p>Utrzymanie oceny FV (właściwa) w obrębie co najmniej 20% stanowisk tj. pokrycie transektu włosienicznikami (za wyjątkiem <i>B. circinatum</i>) co najmniej na 2 w skali MMOR (FV) oraz poprawa lub utrzymanie oceny U1 (niezadowolająca) w obrębie maksymalnie 80% stanowisk tj. obecność co najmniej jednego gatunku charakterystycznego.</p> <p>Wskaźnik oceniany fakultatywnie (dot. podtypu siedliska ze stwierdzonymi gatunkami reofilnych włosieniczników z rodzaju <i>Batrachium</i>), wówczas w randze kardynalnego. Pokrycie transektu włosienicznikami (za wyjątkiem <i>B. circinatum</i>) co najmniej na 2 w skali MMOR</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012) po modyfikacji uwzględniającej pełną definicję siedliska 3260 oraz lokalne uwarunkowania.</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022).</p>	
	Gatunki charakterystyczne - inne	<p>Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 90% stanowisk siedliska.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 w obrębie maksymalnie 10% stanowisk siedliska.</p> <p>Wskaźnik oceniany obligatoryjnie na wszystkich stanowiskach siedliska w obszarze, w randze kardynalnego. Obecność co najmniej 2 gatunków charakterystycznych/wskaźnikowych (FV).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012) po modyfikacji uwzględniającej pełną definicję siedliska 3260 oraz lokalne uwarunkowania.</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022).</p>	

		<p>Obecność co najmniej 1 gatunku charakterystycznego/wskaźnikowego (U1).</p> <p>Za gatunki wskaźnikowe uznaje się m.in.: <i>Berula erecta fo. submersa</i>, <i>Veronica beccabunga fo. submersa</i>, <i>Veronica anagallis-aquatica fo. submersa</i>, <i>Callitriche sp.</i>, <i>Potamogeton alpinus</i>, <i>Groenlandia densa</i>, <i>Fontinalis antipyretica</i>, <i>Hildenbrandia rivularis</i>, <i>Nasturtium officinale</i>, <i>Sparganium emersum fo. submersa</i>, <i>Potamogeton bechrtoldii</i>, <i>Chara sp.</i> oraz inne gatunki uznane przez eksperta wyróżniające lokalnie postać siedliska.</p>	
	Materiał dna koryta	<p>Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze oraz oceny U1 w obrębie maksymalnie 25% stanowisk.</p> <p>Co najmniej 20% gruboziarnistego materiału dna (żwir, kamienie), udział frakcji mułowej nie przekracza 20% (FV).</p> <p>&lt; 20% gruboziarnistego materiału dna (żwir, kamienie), udział frakcji mułowej nie przekracza 20% (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022).</p>
	Ocena stanu ekologicznego	<p>Utrzymanie oceny FV w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Co najmniej dobry stan ekologiczny - wartość MIR &gt;35 (FV).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022).</p>
	Pokrycie transektu przez moczarkę kanadyjską	<p>Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 80% stanowisk siedliska w obszarze oraz oceny U1 w obrębie maksymalnie 20% stanowisk.</p> <p>Pokrycie nie większe niż 2 w skali MMOR (FV).</p> <p>Pokrycie 3-5 w skali MMOR (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022).</p>
	Przepływy	<p>Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 90%</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w</p>

		<p>stanowisk siedliska w obszarze oraz oceny U1 w obrębie maksymalnie 10% stanowisk siedliska.</p> <p>Powyżej 40% szybkich typów przepływu - kipieli, rwący, wartki (FV).</p> <p>10-40% szybkich typów przepływu (U1).</p>	<p>metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022).</p>
	Spiętrzenie wód rzeki	<p>Osiągnięcie oceny FV w obrębie co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 w obrębie maksymalnie 25% stanowisk.</p> <p>Brak spiętrzeń rzeki (FV).</p> <p>Obecne ale poniżej 33% długości odcinka rzeki (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022).</p> <p>Określenie wskaźnika opiera się na systemie RHS, analizującym 500 m odcinek rzeki.</p>
	Wskaźnik naturalności siedliska	<p>Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 70% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 w obrębie maksymalnie 30% stanowisk.</p> <p>Wartość wskaźnika HQA <math>\geq 50</math> (FV).</p> <p>Wartość wskaźnika HQA 30-50 (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022).</p>
	Wskaźnik przekształcenia siedliska	<p>Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 70% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 w obrębie maksymalnie 30% stanowisk.</p> <p>Wartość wskaźnika HMS <math>\leq 20</math> (FV).</p> <p>Wartość wskaźnika HMS 20-40 (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022).</p>
	Naturalne elementy hydrologiczne	<p>Utrzymanie oceny na poziomie co najmniej FV w obrębie co najmniej 70% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 w obrębie maksymalnie</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022).</p>

			<p>30% stanowisk.</p> <p>Obecność co najmniej 3 naturalnych elementów morfologicznych tj.: odsypy, bystrza, podcięcia brzegów, wyspy, głazy, gruby rumosz drzewny (FV).</p> <p>Obecność 1-2 naturalnych elementów morfologicznych (U1).</p>	
		Gatunki inwazyjne	<p>Utrzymanie oceny FV w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Brak lub obecność maksymalnie 1-2 gatunków obcych (wyjątek <i>Elodea canadensis</i>) z których żaden nie jest liczny (FV).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022).</p>
		Ścieki	<p>Osiągnięcie oceny FV w obrębie co najmniej 50% stanowisk siedliska w obszarze oraz oceny U1 w obrębie pozostałych stanowisk.</p> <p>Brak dopływu ścieków (FV).</p> <p>Stwierdzono źródło dopływu ścieków lub jego duże prawdopodobieństwo, głównie pochodzących z ośrodków hodowli ryb, nie zaobserwowano zastoisk ścieków (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022).</p>
		Zacienienie rzeki	<p>Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze oraz oceny U1 w obrębie maksymalnie 25% stanowisk.</p> <p>Maksymalnie 50% stopień zacienienia koryta rzeczno (FV).</p> <p>50-80% stopień zacienienia (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022).</p>
4.	<b>6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe</b> <i>(Molinion)</i>	Nie określa się. Weryfikacja występowania siedliska przyrodniczego w obszarze.		<p>Siedlisko nie zostało potwierdzone w obszarze. Pełna i szczegółowa inwentaryzacja terenowa wykluczyła obecność siedliska w obszarze nie tylko obecnie ale też w przeszłości. Naturalne uwarunkowania panujące w granicach obszaru wykluczają w zasadzie możliwość jego rozwoju</p>



				<p>na tak znaczącej powierzchni.</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p> <p><i>Przy aktualizacji SDF RDOŚ zawnioskuje o usunięcie siedliska z listy przedmiotów ochrony.</i></p>
5.	6430 ziolorośla nadrzeczne ( <i>Convolvuletalia sepium</i> )	Powierzchnia siedliska	<p>Utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 0,68 ha na poziomie oceny właściwej (FV) z uwzględnieniem naturalnych procesów.</p>	<p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2021), dokumentacja PZO na terenach LP (2021).</p> <p>Różnica powierzchni pomiędzy podawaną w SDF a uzyskaną w trakcie inwentaryzacji wynika wyłącznie z błędnych założeń przyjętych na etapie tworzenia SDF. Przyjęto bowiem, że siedlisko w obszarze prawdopodobnie zajmuje powierzchnię ok. 0,002% całkowitej powierzchni. Zmiana powierzchni nie wynika z utraty płatów siedliska lecz wyłącznie z błędnych pierwotnych wyliczeń.</p> <p>Planowana aktualizacja SDF.</p>
		Gatunki charakterystyczne	<p>Utrzymanie oceny wskaźnika U1 (2-3 gatunki charakterystyczne/wskaźnikowe) w obrębie całej powierzchni siedliska w obszarze.</p> <p>Lista głównych gat. wskaźnikowych dla siedliska 6430 w obszarze (Ratyńska i in. 2010):</p> <p><i>Calystegia sepium, Angelica archangelica subsp. litoralis, Eupatorium cannabinum, Epilobium hirsutum, Symphytum officinale, Myosoton aquaticum, Cuscuta europaea, Fallopia dumetorum, Carduus crispus</i></p>	<p>Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 6430 (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022).</p>
		Bogactwo gatunkowe	<p>Utrzymanie oceny wskaźnika U1 w obrębie co najmniej 75% powierzchni siedliska w obszarze oraz oceny U2 w obrębie maksymalnie 25%</p>	<p>Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 6430 (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP</p>

			powierzchni. od 10 do 20 gatunków w zdjęciu fitosocjologicznym – U1  < 10 gatunków w zdjęciu – U2	(2022).
		Naturalność koryta rzeczego (brak regulacji)	Utrzymanie oceny wskaźnika U1 (ślady dawnych regulacji) w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 6430 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022).
		Obce gatunki inwazyjne	Utrzymanie oceny wskaźnika FV w obrębie co najmniej 75% powierzchni siedliska w obszarze oraz oceny U1 w obrębie maksymalnie 25% powierzchni.  Brak obcych gatunków inwazyjnych (FV).  Gatunki obce w udziale < 1% (U1).	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 6430 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022).
		Gatunki ekspansywne roślin zielnych	Utrzymanie oceny wskaźnika U1 w obrębie co najmniej 75% powierzchni siedliska w obszarze oraz oceny U2 w obrębie maksymalnie 25% powierzchni.  Do gatunków ekspansywnych występujących w obszarze zalicza się m.in.: <i>Phalaris arundinacea</i> , <i>Rubus sp.</i> , <i>Phragmites australis</i> , <i>Carex sp.</i>  Gatunki ekspansywne pokrywają 10-25% powierzchni płatów siedliska (U1).  Gatunki ekspansywne pokrywają > 25% (U2).	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 6430 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022).
		Naturalny kompleks siedlisk	Utrzymanie oceny wskaźnika FV w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze.  W otoczeniu płatów dominują zbiorowiska naturalne (np.: szuwały, łęgi) – FV.	Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 6430 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022).
<b>6.</b>	<b>6510 Ekstensywnie użytkowane niżowe</b>	Powierzchnia siedliska	Utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 56	Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na

	<p><b>łąki świeże (<i>Arrhenatherion</i>)</b></p>		<p>ha siedliska na poziomie oceny właściwej (FV).</p>	<p>terenie LP (2022). Istotna różnica pomiędzy wartością rzeczywistą powierzchni siedliska a podawaną w SDF wynika z dwóch powodów. Pierwszy to błędne założenie, że siedlisko w obszarze zajmuje ok. 8 % jego całkowitej powierzchni, drugi błędną kwalifikację płatów położonych w dolinie rzeki Grabowej. Zdecydowana większość łąk położonych na terenie obszaru to łąki podmokłe i wilgotne na podłożu organicznym odpowiadające fitosocjologicznie różnym wariantom zespołu <i>Angelico-Cirsietum oleracei</i>. Ten typ łąk nie jest kwalifikowany jako siedlisko 6510. Rzeczywista powierzchnia siedliska zatem nie jest efektem jego zaniku lecz skutkiem pierwotnie popełnionego błędu na etapie sporządzania SDF.</p> <p>Planowana aktualizacja SDF.</p>
		<p>Gatunki charakterystyczne</p>	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 50% stanowisk siedliska w obszarze tj. liczne gatunki charakterystyczne/diagnostyczne (<math>\geq 4</math>) dla związku <i>Arrhenatherion</i> (dla zb. <i>Poa pratensis-Festuca rubra</i> <math>\geq 3</math>) oraz niższych syntaksonów (FV).</p> <p>Średnioliczne gatunki charakterystyczne/diagnostyczne (<math>\geq 3</math>) dla związku <i>Arrhenatherion</i> (dla zb. <i>Poa pratensis-Festuca rubra</i> <math>\geq 2</math>) oraz niższych syntaksonów (U1).</p> <p>Utrzymanie oceny U1 w obrębie maksymalnie 50% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Do grupy gatunków charakterystycznych/diagnostycznych w obszarze zaliczono m.in.: <i>Arrhenatherum elatius</i>, <i>Rumex thyrsiflorus</i>, <i>Crepis biennis</i>, <i>Campanula patula</i>, <i>Galium mollugo</i>, <i>Galium album</i>, <i>Knautia arvensis</i>, <i>Tragopogon pratensis</i>, <i>Tragopogon orientalis</i>, <i>Geranium pratense</i>, <i>Pastinaca sativa</i>, <i>Festuca</i></p>	<p>Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 6510 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022).</p>

			<i>rubra, Poa pratensis, Leucanthemum vulgare.</i>	
	Gatunki dominujące	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 50% stanowisk siedliska w obszarze tj. brak gatunków dominujących lub status dominanta osiągają gatunki charakterystyczne.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 w obrębie maksymalnie 50% stanowisk siedliska w obszarze tj. silna dominacja (&gt;50%) gatunków typowych dla łąk świeżych.</p>		Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 6510 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022).
	Obce gatunki inwazyjne	<p>Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 60% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 w obrębie maksymalnie 30% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Brak lub pojedyncze osobniki gatunków o niskim stopniu inwazyjności (FV).</p> <p>Gatunki o niskim stopniu inwazyjności o pokryciu &lt; 5% lub pojedyncze o wysokim stopniu inwazyjności (U1).</p>		Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 6510 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022).
	Gatunki ekspansywne roślin zielnych	<p>Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 w obrębie maksymalnie 25% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Brak gatunków silnie ekspansywnych lub ich łączne pokrycie &lt; 20% (np. <i>Deschampsia caespitosa</i>, <i>Holcus lanatus</i>, <i>Calamagrostis epigejos</i>, <i>Tanacetum vulgare</i>) – FV.</p> <p>Łączne pokrycie gatunków ekspansywnych &lt; 50% - U1.</p>		Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 6510 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022).
	Ekspansja krzewów i podrostu drzew	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 w obrębie maksymalnie</p>		Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 6510 (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022).

			<p>10% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Pokrycie krzewów i podrostów drzew &lt; 1% (FV).</p> <p>Pokrycie drzew i krzewów od 1 do 5% (U1).</p>	
		Struktura przestrzenna płatów siedliska	<p>Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 80% stanowisk siedliska.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 w obrębie maksymalnie 20% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Brak fragmentacji lub nieznaczna fragmentacja płatów siedliska (FV).</p> <p>Średni stopień fragmentacji (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 6510 (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022).</p>
7.	<b>7120 Torfowiska wysokie, zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji</b>	<p>Nie określa się. Weryfikacja występowania siedliska przyrodniczego w obszarze.</p>		<p>Siedlisko nie zostało potwierdzone w obszarze, część płatów dotychczas uznawanych za 7120 zweryfikowano podczas prac jako 7110 lub 7140. Brak siedliska nie jest zatem spowodowany jego zanikiem tylko błędem popełnionym na etapie sporządzania SDF.</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p> <p><i>Przy aktualizacji SDF RDOŚ zawnioskuje o usunięcie siedliska z listy przedmiotów ochrony).</i></p>
8.	<b>7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z <i>Scheuchzeria-Caricetea nigrae</i>)</b>	Powierzchnia siedliska	<p>Utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 49 ha na poziomie oceny właściwej (FV) z uwzględnieniem naturalnych procesów.</p>	<p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p> <p>Mniejsza powierzchnia siedliska 7140 w obszarze jest przede wszystkim wynikiem większej dokładności kartowania terenowego oraz pierwotnie błędnym zaklasyfikowaniem innych typów siedlisk przyrodniczych jako 7140.</p> <p>Planowana aktualizacja SDF.</p>

		<p>Gatunki charakterystyczne</p>	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 80% stanowisk siedliska w obszarze oraz oceny U1 w obrębie maksymalnie 20% stanowisk.</p> <p>W płatach siedliska występuje co najmniej 6 gatunków charakterystycznych, lub mniej ale o pokryciu &gt; 50% (FV). Występowanie w mozaice gatunków wysokotorfowiskowych uznaje się za sytuację naturalną (gatunki te także uwzględnia się jako charakterystyczne przy ocenie wskaźnika).</p> <p>Są to m.in. następujące gatunki: <i>Eriophorum angustifolium</i>, <i>Rhynchospora alba</i>, <i>Scheuchzeria palustris</i>, <i>Calla palustris</i>, <i>Carex limosa</i>, <i>Carex lasiocarpa</i>, <i>Comarum palustre</i>, <i>Menyanthes trifoliata</i>, <i>Carex nigra</i>, <i>Carex rostrata</i>, <i>Agrostis canina</i>, <i>Calamagrostis stricta</i>, <i>Sphagnum fallax</i>, <i>Sphagnum angustifolium</i>, <i>Sphagnum cuspidatum</i>, <i>Sphagnum teres</i>, <i>Sphagnum flexuosum</i>, <i>Straminergon stramineum</i>, <i>Calliergonella cuspidata</i>.</p> <p>Występuje 4-6 gatunków charakterystycznych, lub pokrycie 20-50% (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 7140 (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
		<p>Gatunki dominujące</p>	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 60% stanowisk siedliska w obszarze oraz oceny U1 w obrębie maksymalnie 40% stanowisk.</p> <p>Dominują gatunki charakterystyczne dla siedliska lub brak dominanta, lecz przeważają gatunki charakterystyczne (FV).</p> <p>Brak wyraźnych dominantów, udział gatunków charakterystycznych i innych mniej więcej równy (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 7140 (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
		<p>Pokrycie i struktura gatunkowa mchów</p>	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 70% stanowisk siedliska w obszarze oraz oceny U1 w obrębie maksymalnie 30% stanowisk.</p> <p>Całkowite pokrycie mchów przekracza 50% (w</p>	<p>Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 7140 (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>

		<p>tym w strukturze mchów co najmniej 50% udziału mają torfowce) (FV).</p> <p>Całkowite pokrycie mchów 20-50% (lub wyższe ale torfowce zajmują mniej niż 50%) (U1).</p>	
	Obce gatunki inwazyjne	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie wszystkich stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Brak gatunków inwazyjnych (FV).</p>	<p>Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 7140 (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
	Gatunki ekspansywne roślin zielnych	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 60% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 w obrębie około 30% stanowisk.</p> <p>Utrzymanie oceny U2 w obrębie maksymalnie 10% stanowisk.</p> <p>Brak lub pojedyncze (np. <i>Molinia caerulea</i>, <i>Phragmites australis</i>, <i>Calamagrostis canescens</i>, <i>Juncus effusus</i>) (FV).</p> <p>Pokrywają do 5% powierzchni (U1).</p> <p>Zajmują &gt; 5% powierzchni (U2).</p>	<p>Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 7140 (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
	Obecność krzewów i podrostu drzew	<p>Poprawa stanu z oceny U2 oraz U1 do FV w obrębie co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze oraz utrzymanie oceny U1 w obrębie maksymalnie 25% stanowisk.</p> <p>Pokrycie krzewów oraz podrostów drzew &lt; 5% (FV).</p> <p>Udział 5-15% (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 7140 (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
	Stopień uwodnienia	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 50% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Osiągnięcie oceny FV w obrębie co najmniej 10%</p>	<p>Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 7140 (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na</p>

			<p>płatów siedliska.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 w obrębie około 30% stanowisk siedliska oraz oceny U2 w obrębie maksymalnie 10% stanowisk.</p> <p>Poziom wody mierzony w piezometrze równo lub poniżej 10 cm w stosunku do powierzchni torfowiska (FV).</p> <p>Poziom wody od 10 do 20 cm poniżej powierzchni torfowiska (U1).</p> <p>Poziom wody &lt; 20 cm (U2).</p> <p>Przy ew. braku możliwości podjęcia działań ochrony czynnej lub mimo ich podjęcia osiągnięcie celu dodatkowo uzależnione od warunków klimatycznych.</p>	terenie LP (2022).
		Pozyskanie torfu	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze. Utrzymanie oceny U1 (bez podejmowania nowej eksploatacji) w obrębie pozostałych stanowisk ocenionych na U1.</p> <p>Brak pozyskiwania torfu lub niezauważalne ślady historycznego pozyskiwania (FV).</p> <p>Torf był pozyskiwany w przeszłości na powierzchni nie większej niż 50% powierzchni torfowiska (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 7140 (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
		Melioracje odwadniające	<p>Utrzymanie lub osiągnięcie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 70% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 w obrębie maksymalnie 30% stanowisk.</p> <p>Brak sieci rowów lub istniejące stare rowy w wystarczającym stopniu „neutralizowane” (FV).</p>	<p>Zgodnie z opisem metodyki dla siedliska 7140 (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>



			Sieć rowów w niewielkim stopniu oddziałuje na warunki wodne torfowiska, częściowo zneutralizowane (U1).	
9.	<b>7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk</b>	Nie określa się. Weryfikacja występowania siedliska przyrodniczego w obszarze.		<p>Siedlisko nie zostało potwierdzone w obszarze. Podawana w SDF powierzchnia to skutek przyjętego założenia, że siedlisko zajmuje 5% jego całkowitej powierzchni. Brak siedliska nie jest zatem spowodowany jego zanikiem tylko błędem popełnionym na etapie sporządzania SDF. W obszarze nie występują obecnie odpowiednie warunki dla rozwoju siedliska, szczególnie na tak znaczącej powierzchni.</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p> <p><i>W trakcie procedowania wniosku o zmianę SDF (usunięcie siedliska z listy przedmiotów ochrony).</i></p>
10.	<b>9110 kwaśne buczyny</b>	Powierzchnia siedliska	Utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 1310 ha siedliska na poziomie oceny właściwej (FV) z uwzględnieniem naturalnych procesów.	<p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p> <p>Większa powierzchnia siedliska 9110 w obszarze jest przede wszystkim wynikiem większej dokładności kartowania terenowego oraz przekwalifikowaniem części arealu dotychczasowych płatów opisanych jako 9130, 9160.</p> <p>Planowana aktualizacja SDF.</p>
		Charakterystyczna kombinacja florystyczna	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze oraz oceny U1 w obrębie maksymalnie 10% stanowisk.</p> <p>Typowa kombinacja florystyczna z uwzględnieniem specyfiki regionalnej. Akceptowane są stany naturalnego, niemal</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>

		<p>całkowitego braku runa (FV).</p> <p>Kombinacja nieznacznie zniekształcona lub nietypowo zubożała (U1).</p> <p>Do gatunków charakterystycznych i wyróżniających zaliczono m.in.: <i>Luzula pilosa</i>, <i>Carex pilulifera</i>, <i>Deschampsia flexuosa</i>, <i>Polytrichastrum formosum</i>, <i>Hypnum cupressiformae</i>, <i>Atrichum undulatum</i>, <i>Dicranella heteromalla</i>, <i>Pohlia nutans</i>. Drzewostan buduje buk, z ew. domieszką rodzimych dębów.</p>	
	Skład drzewostanu	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 70% stanowisk siedliska w obszarze. Osiągnięcie oceny FV w obrębie około 10% płatów siedliska. Utrzymanie oceny U1 w obrębie maksymalnie 20% stanowisk.</p> <p>Drzewostan z dominującym udziałem buka &gt; 80% (FV).</p> <p>Drzewostan o zaburzonych stosunkach ilościowych ze znacznym udziałem (nie dominacją) gatunków niepożądanych, ale właściwych ekologicznie (np. sosny) (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
	Obce gatunki inwazyjne w podszybie i runie	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze oraz oceny U1 w obrębie maksymalnie 10% stanowisk.</p> <p>Brak gatunków obcych o charakterze inwazyjnym (FV).</p> <p>Gatunki obce występują nielicznie, do 2% pokrycia (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
	Ekspansywne gatunki rodzime w runie	<p>Utrzymanie lub osiągnięcie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze. Utrzymanie oceny U1 w obrębie maksymalnie 25% stanowisk.</p> <p>Występują co najwyżej pojedyncze okazy</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>

		<p>(głównie: <i>Calamagrostis epigejos</i> <i>Rubus</i> sp., <i>Agrostis capillaris</i>, <i>Juncus effusus</i>) nie wskazujące na ekspansję (FV).</p> <p>Gatunki ekspansywne w udziale 5-25% (U1).</p>	
	Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	<p>Utrzymanie lub osiągnięcie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 50% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 w obrębie około 40% stanowisk oraz oceny U2 w obrębie maksymalnie 10% stanowisk.</p> <p>Struktura zróżnicowana, drzewostan różnowiekowy o zróżnicowanym przestrzennie zwarcie (FV).</p> <p>Jednolity drzewostan z pojedynczymi drzewami w innym wieku lub inna forma uproszczenia struktury pionowej i przestrzennej (U1).</p> <p>Jednolite odnowienia, młodniki lub struktura KO z udziałem starszych drzew &lt; 10% (U2).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
	Wiek drzewostanu (udział starodrzewu)	<p>Utrzymanie lub osiągnięcie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 70% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 i U2 w obrębie maksymalnie 30% stanowisk siedliska.</p> <p>Udział drzew starych &gt; 100 lat &gt;10% (FV).</p> <p>&lt; 10% drzew &gt; 100 lat ale &gt; 50% drzew &gt; 50 lat (U1).</p> <p>&lt; 10% drzew &gt; 100 lat i &lt; 50% drzew &gt; 50 lat (U2).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
	Naturalne odnowienie drzewostanu	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 40% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 w obrębie około 50%</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP</p>

		<p>stanowisk siedliska oraz oceny U2 w obrębie maksymalnie 10% stanowisk.</p> <p>Naturalne odnowienie obecne, wypełniające luki i odnowienia, w składzie gatunkowym dominuje buk (FV).</p> <p>Obecne lecz mało intensywne (U1).</p> <p>Brak odnowień naturalnych (U2).</p>	<p>(2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
	Gatunki obce w drzewostanie	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze oraz osiągnięcie oceny U1 w obrębie 1-10% stanowisk.</p> <p>Brak gatunków obcych lub ich udział nie przekraczający 5% pod warunkiem braku młodego pokolenia (FV).</p> <p>Udział gatunków obcych w drzewostanie nie odnawiających się od 5 do 15% (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
	Martwe drewno (łącznie zasoby)	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 25% stanowisk siedliska w obszarze. Osiągnięcie oceny wskaźnika na poziomie U1 w obrębie około 50% stanowisk siedliska w obszarze. Utrzymanie oceny U2 w obrębie maksymalnie 25% stanowisk.</p> <p>Martwe drewno min. 20m<sup>3</sup>/ha (FV)</p> <p>10-20m<sup>3</sup>/ha (U1)</p> <p>&lt; 10m<sup>3</sup>/ha (U2)</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
	Martwe drewno wielkowymiarowe	<p>Osiągnięcie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 25% stanowisk siedliska w obszarze. Osiągnięcie oceny wskaźnika na poziomie U1 w obrębie około 50% stanowisk siedliska w obszarze. Utrzymanie oceny U2 w obrębie maksymalnie 25% stanowisk.</p> <p>Minimum 5szt./ha (FV)</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>

			3-5szt./ha (U1) < 3 szt./ha (U2)	
		Mikrosiedliska drzewne	Osiągnięcie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 25% stanowisk siedliska w obszarze. Osiągnięcie oceny wskaźnika na poziomie U1 w obrębie około 50% stanowisk siedliska w obszarze. Utrzymanie oceny U2 w obrębie maksymalnie 25% stanowisk.  Minimum 20szt./ha (FV)  10-20szt./ha (U1)  < 10 szt./ha (U2)	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).
		Inne zniekształcenia	Utrzymanie lub osiągnięcie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze.  Osiągnięcie oceny U1 w obrębie 1-10% stanowisk.  Brak zniekształceń (FV).  Nieznaczące (U1).	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).
11.	9130 żyzne buczyny	Powierzchnia siedliska	Utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 268 ha siedliska na poziomie oceny właściwej (FV).	Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022). Istotna różnica pomiędzy wartością rzeczywistą powierzchni siedliska a podawaną w SDF wynika z dwóch powodów. Pierwszy to błędne założenie, że siedlisko w obszarze zajmuje ok. 40 % jego całkowitej powierzchni, drugi to duża dokładność kartowania terenowego obejmująca zarówno grunty LP jak i poza LP. Rzeczywista powierzchnia siedliska zatem nie jest efektem jego zaniku lecz skutkiem pierwotnie popełnionego błędu na etapie sporządzania SDF.  Planowana aktualizacja SDF.
		Charakterystyczna kombinacja	Utrzymanie lub osiągnięcie oceny FV wskaźnika w	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce

		<p>florystyczna</p>	<p>obrębie co najmniej 50% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 w obrębie około 40% stanowisk siedliska oraz oceny U2 w obrębie maksymalnie 10% stanowisk.</p> <p>Typowa kombinacja florystyczna z uwzględnieniem specyfiki regionalnej (FV).</p> <p>Kombinacja nieznacznie zniekształcona lub nietypowo zubożała (U1).</p> <p>Kombinacja silnie zniekształcona (U2).</p> <p>Do gatunków charakterystycznych i wyróżniających zaliczono m.in.: <i>Galeobdolon luteum</i>, <i>Festuca altissima</i>, <i>Galium odoratum</i>, <i>Carex sylvatica</i>, <i>Millium effusum</i>, <i>Dentaria bulbifera</i>, <i>Dryopteris filix-mas</i>, <i>Poa nemoralis</i>, <i>Brachypodium sylvaticum</i>. W wariancie wilgotnym ponadto: <i>Mercurialis perennis</i>, <i>Circaea lutetiana</i>, <i>Carex remota</i>. Drzewostan buduje buk, z ew. domieszką dębu szypułkowego, rzadziej grabu i brzozy brodawkowatej. W warstwie podszytu i podrostu dominuje buk (z naturalnego odnowienia), miejscami także z większą dynamiką jaworu oraz jesionu.</p>	<p>GIOS (2015). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
		<p>Skład drzewostanu</p>	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie lub osiągnięcie oceny U1 w obrębie maksymalnie 25% stanowisk siedliska.</p> <p>Drzewostan z dominującym udziałem buka &gt; 80% (FV).</p> <p>Drzewostan o zaburzonych stosunkach ilościowych ze znacznym udziałem (nie dominacją) gatunków niepożądanych, ale rodzimych (np. sosny) (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOS (2015) Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>

		<p>Obce gatunki inwazyjne w podszybie i runie</p>	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 40% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 wskaźnika w obrębie maksymalnie 60% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Brak gatunków inwazyjnych (FV).</p> <p>Obecne, lecz najwyżej 1 gatunek, nie bardzo silnie ekspansywny (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
		<p>Ekspansywne gatunki rodzime w runie</p>	<p>Utrzymanie lub osiągnięcie oceny wskaźnika na poziomie FV w obrębie co najmniej 70% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie lub osiągnięcie oceny U1 w obrębie maksymalnie 30% stanowisk siedliska.</p> <p>Występują co najwyżej pojedyncze okazy (np. <i>Rubus sp.</i>, <i>Calamagrostis epigejos</i>, <i>Juncus effusus</i>, <i>Deschampsia cespitosa</i>) nie wskazujące na ekspansję (FV).</p> <p>Gatunki ekspansywne w udziale 5-25% (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
		<p>Struktura pionowa i przestrzenna roślinności</p>	<p>Utrzymanie lub osiągnięcie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 50% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 w obrębie około 40% stanowisk oraz oceny U2 w obrębie maksymalnie 10% stanowisk.</p> <p>Struktura zróżnicowana, drzewostan różnowiekowy o zróżnicowanym przestrzennie zwarcie (ocena FV).</p> <p>Jednolity drzewostan z pojedynczymi drzewami w innym wieku lub inna forma uproszczenia struktury pionowej i przestrzennej (U1).</p> <p>Jednolite odnowienia, młodniki lub struktura KO z udziałem starszych drzew &lt; 10% (U2).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>

		<p>Wiek drzewostanu (udział starodrzewu)</p>	<p>Utrzymanie lub osiągnięcie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 60% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 i U2 w obrębie maksymalnie 40% stanowisk siedliska.</p> <p>Udział drzew starych &gt; 100 lat &gt;10% (FV)</p> <p>&lt; 10% drzew &gt; 100 lat ale &gt; 50% drzew &gt; 50 lat (U1).</p> <p>&lt; 10% drzew &gt; 100 lat i &lt; 50% drzew &gt; 50 lat (U2).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
		<p>Naturalne odnowienie drzewostanu</p>	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 40% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 w obrębie około 50% stanowisk siedliska oraz oceny U2 w obrębie maksymalnie 10% stanowisk.</p> <p>Naturalne odnowienie obecne, wypełniające luki i odnowienia, w składzie gatunkowym dominuje buk (FV).</p> <p>Obecne lecz mało intensywne (U1).</p> <p>Brak odnowień naturalnych (U2).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
		<p>Gatunki obce w drzewostanie</p>	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze oraz osiągnięcie oceny U1 w obrębie około 10% stanowisk.</p> <p>Brak gatunków obcych lub ich udział nie przekraczający 5% pod warunkiem braku młodego pokolenia (FV).</p> <p>Udział gatunków obcych w drzewostanie nie odnawiających się od 5 do 15% (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
		<p>Martwe drewno (łącznie zasoby)</p>	<p>Osiągnięcie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 25% stanowisk siedliska w obszarze.</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015).</p>



		<p>Osiągnięcie oceny wskaźnika na poziomie U1 w obrębie około 50% stanowisk siedliska w obszarze. Utrzymanie oceny U2 w obrębie maksymalnie 25% stanowisk.</p> <p>Martwe drewno min. 20m<sup>3</sup>/ha (FV)</p> <p>10-20m<sup>3</sup>/ha (U1)</p> <p>&lt; 10m<sup>3</sup>/ha (U2)</p>	<p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
	Martwe drewno wielkowymiarowe	<p>Osiągnięcie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 25% stanowisk siedliska w obszarze. Osiągnięcie oceny wskaźnika na poziomie U1 w obrębie około 50% stanowisk siedliska w obszarze. Utrzymanie oceny U2 w obrębie maksymalnie 25% stanowisk.</p> <p>Minimum 5szt./ha (FV)</p> <p>3-5szt./ha (U1)</p> <p>&lt; 3 szt./ha (U2)</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
	Mikrosiedliska drzewne	<p>Osiągnięcie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 25% stanowisk siedliska w obszarze. Osiągnięcie oceny wskaźnika na poziomie U1 w obrębie około 50% stanowisk siedliska w obszarze. Utrzymanie oceny U2 w obrębie maksymalnie 25% stanowisk.</p> <p>Minimum 20szt./ha (FV)</p> <p>10-20szt./ha (U1)</p> <p>&lt; 10 szt./ha (U2)</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
	Inne zniekształcenia	<p>Utrzymanie lub osiągnięcie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Osiągnięcie oceny U1 w obrębie około 10% stanowisk.</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>

			Brak zniekształceń (FV). Nieznaczące (U1).	
12.	9160 Grąd subatlantycki ( <i>Stellario-Carpinetum</i> )	Powierzchnia siedliska	Utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 129 ha siedliska na poziomie oceny właściwej (FV) z uwzględnieniem procesów naturalnych.	Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022). Znacznie mniejsza powierzchnia siedliska 9160 w obszarze jest przede wszystkim wynikiem większej dokładności kartowania terenowego oraz błędnego założenia pierwotnego znacznie przewyżającego rzeczywiste zasoby siedliska.  Planowana aktualizacja SDF.
		Charakterystyczna kombinacja florystyczna runa	Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 75% powierzchni siedliska w obszarze.  Utrzymanie lub osiągnięcie oceny U1 w obrębie około 15% stanowisk siedliska oraz utrzymanie oceny U2 w obrębie maksymalnie 10% stanowisk.  Typowa kombinacja florystyczna z uwzględnieniem specyfiki regionalnej (FV).  Do gatunków charakterystycznych i wyróżniających zaliczono m.in.: <i>Galeobdolon luteum</i> , <i>Galium odoratum</i> , <i>Stellaria holostea</i> , <i>Carex sylvatica</i> , <i>Millium effusum</i> , <i>Pulmonaria obscura</i> , <i>Viola reichenbachiana</i> , <i>Ranunculus lanuginosus</i> , <i>Dryopteris filix-mas</i> , <i>Anemone sp.</i> , <i>Hepatica nobilis</i> , <i>Poa nemoralis</i> , <i>Polygonatum multiflorum</i> , <i>Carex sylvatica</i> , <i>Stachys sylvatica</i> , <i>Viola mirabilis</i> , <i>Ranunculus auricomus</i> .  Dopuszcza się sytuacje naturalne, niemal nagiego runa wynikającą z silnego zacielenia dna lasu.  Kombinacja nieznacznie zniekształcona w stosunku do typowej w regionie (U1).  Silnie zniekształcona (U2).	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).

		<p>Gatunki dominujące w poszczególnych warstwach fitocenozy</p>	<p>Osiągnięcie lub utrzymanie oceny FV wskaźnika na co najmniej 70% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Osiągnięcie lub utrzymanie oceny U1 wskaźnika w obrębie około 20% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U2 w obrębie maksymalnie 10% stanowisk.</p> <p>W każdej warstwie zbiorowiska dominują gatunki właściwe dla siedliska (FV).</p> <p>Dominują gatunki właściwe przy zaburzonych relacjach ilościowych (U1).</p> <p>W jednej lub więcej warstw dominuje gatunek obcy dla naturalnego zbiorowiska (U2).</p> <p>Drzewostan grądów budują występujące w różnych proporcjach: buk, grab, dąb szypułkowy, lipa drobnolistna, w płatach nadrzecznych oraz w sąsiedztwie źródlisk także olsza czarna, jesion wyniosły, rzadziej wiąz pospolity i szypułkowy. W domieszce spotyka się ponadto: jawor, brzozę brodawkowatą, osikę, klon zwyczajny. W warstwie podszytu i podrostu dominują występujące w różnych proporcjach: leszczyna, buk, jawor, grab. W runie dominują gatunki typowo leśne.</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
		<p>Udział graba</p>	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika na co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 w obrębie około 15% stanowisk siedliska oraz oceny U2 w obrębie maksymalnie 10% stanowisk.</p> <p>Udział grabu w drzewostanie &gt; 10% (FV).</p> <p>&lt; 1-10% (U1)</p> <p>Brak, możliwa obecność w podrostach (U2)</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>

		<p>Udział w drzewostanie gatunków liściastych (bez wczesno sukcesyjnych)</p>	<p>Osiągnięcie oceny FV wskaźnika na co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie lub osiągnięcie oceny U1 w obrębie maksymalnie 25% stanowisk.</p> <p>Udział gatunków liściastych typowych dla siedliska w regionie na poziomie &gt; 90% (FV).</p> <p>Udział gatunków typowych 50-90% (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
		<p>Udział w drzewostanie gatunków wczesnosukcesyjnych</p>	<p>Osiągnięcie oceny FV wskaźnika na co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie lub osiągnięcie oceny U1 w obrębie maksymalnie 25% stanowisk siedliska.</p> <p>Udział gatunków wczesnosukcesyjnych tj. np.: <i>Betula pendula</i>, <i>Populus tremula</i>, na poziomie &lt; 10% (FV).</p> <p>10-30% lub całkiem nieobecne (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
		<p>Obce gatunki inwazyjne w podszybie i runie</p>	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika na co najmniej 60% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 w obrębie około 30% stanowisk.</p> <p>Utrzymanie oceny U2 w obrębie maksymalnie 10% stanowisk.</p> <p>Brak obcych gatunków inwazyjnych (FV).</p> <p>Obecne lecz najwyżej jeden gatunek nie bardzo liczny (U1).</p> <p>Więcej niż jeden gatunek lub jeden jeśli liczny (U2).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
		<p>Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie</p>	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika na co najmniej 70% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 w obrębie około 20%</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na</p>

			<p>stanowisk.</p> <p>Utrzymanie oceny U2 w obrębie maksymalnie 10% stanowisk.</p> <p>Brak lub udział sporadyczny (głównie gatunki zielne nitrofilne oraz jeżyny) – FV.</p> <p>Udział podwyższony lecz nie silnie ekspansywne (U1).</p> <p>Silnie ekspansywne (U2).</p>	terenie LP (2022).
		Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	<p>Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 50% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 w obrębie około 40% stanowisk oraz oceny U2 w obrębie maksymalnie 10% stanowisk.</p> <p>Struktura zróżnicowana, &gt; 50% pokryte przez zwarty drzewostan, obecne luki i prześwietlenia (FV).</p> <p>Jednolity stary drzewostan lub struktura zróżnicowana ze zwartym starym drzewostanem zajmującym 10-50% powierzchni (U1).</p> <p>Jednolite odnowienia, młodniki lub struktura KO z udziałem starszych drzew &lt; 10% (U2).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
		Wiek drzewostanu (udział starodrzewu)	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika na co najmniej 50% stanowisk siedliska w obszarze oraz ocen U1 i U2 w obrębie maksymalnie 50% stanowisk.</p> <p>Udział drzew starych &gt; 100 lat &gt;10% (FV).</p> <p>&lt; 10% drzew &gt; 100 lat ale &gt; 50% drzew &gt; 50 lat (U1).</p> <p>&lt; 10% drzew &gt; 100 lat i &lt; 50% drzew &gt; 50 lat (U2).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>

		<p>Naturalne odnowienie drzewostanu</p>	<p>Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV w obrębie co najmniej 50% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie ocen U1 i U2 w obrębie maksymalnie 50% stanowisk.</p> <p>Obfite, zazwyczaj z udziałem graba (FV).</p> <p>Tak, lecz tylko pojedyncze lub bez udziału graba (U1).</p> <p>Brak (U2).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
		<p>Gatunki obce geograficznie w drzewostanie</p>	<p>Utrzymanie lub osiągnięcie oceny wskaźnika na poziomie FV w obrębie co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze oraz utrzymanie oceny U1 w obrębie maksymalnie 10% stanowisk.</p> <p>Udział gatunków obcych geograficznie (m.in. <i>Quercus rubra</i>, <i>Picea abies</i>, <i>Larix sp.</i>, <i>Aesculus sp.</i>) nie odnawiających się &lt; 1% (FV).</p> <p>Udział 1-10% i nie odnawiające się (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
		<p>Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie</p>	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika na co najmniej 60% stanowisk siedliska w obszarze oraz utrzymanie oceny U1 w obrębie maksymalnie 40% stanowisk.</p> <p>Udział gatunków obcych ekologicznie (np. <i>Pinus sylvestris</i>) &lt; 10% (FV).</p> <p>Udział gatunków obcych ekologicznie 10-50% (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
		<p>Martwe drewno (łącznie zasoby)</p>	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 25% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Osiągnięcie oceny wskaźnika na poziomie U1 w obrębie około 50% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U2 w obrębie maksymalnie 25% stanowisk.</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>

			<p>Martwe drewno min. 20m<sup>3</sup>/ha (FV)</p> <p>10-20m<sup>3</sup>/ha (U1)</p> <p>&lt; 10m<sup>3</sup>/ha (U2)</p>	
		<p>Martwe drewno leżące lub stojące wielkowymiarowe &gt;3 m długości i &gt;50cm grubości</p>	<p>Osiągnięcie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 25% stanowisk siedliska w obszarze. Osiągnięcie oceny wskaźnika na poziomie U1 w obrębie około 50% stanowisk siedliska w obszarze. Utrzymanie oceny U2 w obrębie maksymalnie 25% stanowisk.</p> <p>Minimum 5szt./ha (FV)</p> <p>3-5szt./ha (U1)</p> <p>&lt; 3 szt./ha (U2)</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
		<p>Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem</p>	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika na co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze oraz oceny U1 w obrębie maksymalnie 25% stanowisk.</p> <p>Brak znaczących śladów zniszczenia runa (FV).</p> <p>Pojedyncze ślady (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
		<p>Inne zniekształcenia</p>	<p>Utrzymanie lub osiągnięcie oceny wskaźnika na poziomie FV w obrębie co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze. Utrzymanie oceny U1 w obrębie maksymalnie 10% stanowisk.</p> <p>Brak zniekształceń (FV).</p> <p>Występują, lecz mało znaczące (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
13.	<p><b>9190 Kwaśne dąbrowy (<i>Quercetea robori – petraeae</i>)</b></p>	<p>Powierzchnia siedliska</p>	<p>Utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 180 ha siedliska na poziomie oceny właściwej (FV).</p>	<p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p> <p>Znacznie mniejsza powierzchnia siedliska 9190 w obszarze jest przede wszystkim wynikiem większej dokładności kartowania terenowego oraz błędnego założenia pierwotnego znacznie zawyżającego rzeczywiste zasoby siedliska.</p>

		<p>Charakterystyczna kombinacja florystyczna runa</p>	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze oraz oceny U1 w obrębie maksymalnie 25% stanowisk.</p> <p>Występowanie typowego spektrum gatunków charakterystycznych/wskaźnikowych runa dla każdego z podtypów siedliska (oraz wariantów troficzno-wilgotnościowych) w obrębie siedliska (ocena FV), m.in.: <i>Lonicera periclymenum</i>, <i>Molinia caerulea</i>, <i>Pteridium aquilinum</i>, <i>Luzula pilosa</i>, <i>Maianthemum biforium</i>, <i>Lathyrus montanus</i>, <i>Carex pilulifera</i>, <i>Calamagrostis arundinacea</i>, <i>Vaccinium myrtillus</i>, <i>Deschampsia flexuosa</i>, <i>Melampyrum pratense</i>, <i>Hieracium sabaudum</i>, <i>Hieracium murorum</i>, <i>Hieracium laevigatum</i>, <i>Hieracium lachanalii</i>, <i>Pleurozium schreberi</i>, <i>Pseudoscleropodium purum</i>, <i>Polytrichastrum formosum</i>, <i>Dicranum sp.</i></p> <p>Zubożona w stosunku do typowej dla siedliska w regionie (U1).</p>	<p>Planowana aktualizacja SDF.</p> <p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
		<p>Gatunki dominujące w poszczególnych warstwach fitocenozy</p>	<p>Utrzymanie lub osiągnięcie oceny FV wskaźnika na co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 w obrębie maksymalnie 25% stanowisk.</p> <p>W każdej warstwie zbiorowiska dominują gatunki właściwe dla siedliska (FV).</p> <p>Drzewostan budują występujące w różnych proporcjach: rodzime gatunki dębów, brzoź, buk, w domieszce występują osika, grab oraz sosna zwyczajna. Podszyt oraz podrost tworzą m.in.: jarząb pospolity, kruszyna, leszczyna, gatunki rodzime budujące drzewostan. Runo typowe dla kwaśnych dąbrów.</p> <p>We wszystkich warstwach dominują gatunki</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>



		typowe dla siedliska, przy czym zaburzone są relacje ilościowe.	
	Udział dębu w drzewostanie	<p>Osiągnięcie oceny FV wskaźnika na co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze oraz utrzymanie oceny U1 w obrębie maksymalnie 25% stanowisk.</p> <p>Udział rodzimych dębów w drzewostanie &gt; 70 %, w przypadku <i>Betulo-Quercetum</i> &gt; 40% (FV).</p> <p>Udział dębów 40-70%, w przypadku <i>Betulo-Quercetum</i> 10-40% (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
	Udział sosny w drzewostanie	<p>Osiągnięcie oceny FV na co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze oraz utrzymanie oceny U1 w obrębie maksymalnie 25% stanowisk.</p> <p>Udział sosny w drzewostanie do 10%, w przypadku <i>Betulo-Quercetum</i> &lt;40% (FV).</p> <p>Udział sosny 10-40%, w przypadku <i>Betulo-Quercetum</i> 40-70% (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
	Ekspansywne gatunki obce w podszycie i runie	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika na co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze oraz oceny U1 w obrębie maksymalnie 10% stanowisk.</p> <p>Brak gatunków obcych (FV).</p> <p>Obecne, lecz najwyżej 1 gatunek nie bardzo silnie ekspansywny (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
	Ekspansywne gatunki rodzime w runie	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika na co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze oraz oceny U1 w obrębie maksymalnie 25% stanowisk.</p> <p>Występują co najwyżej pojedyncze okazy (np. <i>Rubus sp.</i>, <i>Calamagrostis epigejos</i>) nie wskazujące na ekspansję (FV).</p> <p>Udział podwyższony, lecz nie bardzo ekspansywny (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>

		<p>Struktura pionowa i przestrzenna roślinności</p>	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika na co najmniej 50% stanowisk siedliska w obszarze. Utrzymanie oceny U1 w obrębie około 40% stanowisk oraz oceny U2 w obrębie maksymalnie 10% stanowisk.</p> <p>Struktura zróżnicowana, &gt; 50% pokryte przez zwarty drzewostan, obecne luki i prześwietlenia (ocena FV).</p> <p>Jednolity stary drzewostan lub struktura zróżnicowana ze zwartym starym drzewostanem zajmującym 10-50% powierzchni (U1).</p> <p>Jednolite odnowienia, młodniki lub struktura KO z udziałem starszych drzew &lt; 10% (U2).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
		<p>Wiek drzewostanu (udział starodrzewu)</p>	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika na co najmniej 50% stanowisk siedliska w obszarze oraz ocen U1 i U2 w obrębie maksymalnie 50% stanowisk.</p> <p>Udział drzew starych &gt; 100 lat &gt;10% (FV)</p> <p>&lt; 10% drzew &gt; 100 lat ale &gt; 50% drzew &gt; 50 lat (U1).</p> <p>&lt; 10% drzew &gt; 100 lat i &lt; 50% drzew &gt; 50 lat (U2).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
		<p>Naturalne odnowienie dębu</p>	<p>Osiągnięcie oceny FV wskaźnika na co najmniej 25% stanowisk siedliska w obszarze. Utrzymanie oceny U1 w obrębie około 65% stanowisk oraz oceny U2 w obrębie maksymalnie 10% stanowisk.</p> <p>Naturalne odnowienie dębu liczniejsze niż pojedyncze (FV).</p> <p>Pojedyncze (U1).</p> <p>Brak (U2).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
		<p>Gatunki obce geograficznie w drzewostanie</p>	<p>Osiągnięcie oceny FV wskaźnika na co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze oraz osiągnięcie oceny U1 w obrębie maksymalnie 10%</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP</p>

		<p>stanowisk.</p> <p>Udział gatunków obcych geograficznie, m.in. świerka, daglezi, modrzewia, nie odnawiających się, o pokryciu &lt; 1% (FV).</p> <p>&lt; 10% i nie odnawiające się (U1).</p>	<p>(2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
	Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie	<p>Osiągnięcie oceny FV na co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze oraz utrzymanie oceny U1 w obrębie maksymalnie 25% stanowisk.</p> <p>Udział gatunków obcych ekologicznie &lt; 10% (FV).</p> <p>10-50% (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
	Martwe drewno (łącznie zasoby)	<p>Osiągnięcie oceny FV wskaźnika na co najmniej 25% stanowisk siedliska w obszarze. Osiągnięcie oceny U1 w obrębie około 50% stanowisk siedliska oraz utrzymanie oceny U2 w obrębie maksymalnie 25% stanowisk.</p> <p>Ocena FV - &gt;20m<sup>3</sup>/ha</p> <p>Ocena U1 - 10-20m<sup>3</sup>/ha</p> <p>Ocena U2 - &lt;10m<sup>3</sup>/ha</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
	Martwe drewno leżące lub stojące wielkowymiarowe	<p>Osiągnięcie oceny FV wskaźnika na co najmniej 25% stanowisk siedliska w obszarze. Osiągnięcie oceny U1 w obrębie około 50% stanowisk siedliska oraz utrzymanie oceny U2 w obrębie maksymalnie 25% stanowisk.</p> <p>Ocena FV - &gt;5 szt./ha</p> <p>Ocena U1 – 3-5 szt./ha</p> <p>Ocena U2 – &lt;3 szt./ha</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
	Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika na co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze. Osiągnięcie</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP</p>

			<p>oceny U1 w obrębie maksymalnie 25% stanowisk.</p> <p>Ocena FV - brak znaczących śladów zniszczenia runa.</p> <p>Ocena U1 – pojedyncze ślady.</p>	<p>(2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
		Inne zniekształcenia	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika na co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze oraz oceny U1 w obrębie maksymalnie 10% stanowisk.</p> <p>Ocena FV - brak zniekształceń.</p> <p>Ocena U1 – występują, lecz mało znaczące.</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
14.	<p><b>91D0* Bory i lasy bagienne (<i>Vaccinio uliginosi</i>-<i>Betuletum pubescentis</i>, <i>Vaccinio uliginosi</i>-<i>Pinetum</i>, <i>Pino mugo-Sphagnetum</i>, <i>Sphagno girgensohnii-Piceetum</i>) i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne</b></p>	Powierzchnia siedliska	<p>Utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 156 ha na poziomie oceny właściwej (FV) z uwzględnieniem naturalnych procesów.</p>	<p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p> <p>Mniejsza powierzchnia priorytetowego siedliska 91D0 w obszarze jest przede wszystkim wynikiem większej dokładności kartowania terenowego. Podawana wartość w SDF opiera się także na błędnym założeniu, że siedlisko w obszarze zajmuje pow. 3% (wartość zawyżona). Planowana aktualizacja SDF.</p>
		Gatunki charakterystyczne	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 40% stanowisk w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 wskaźnika w obrębie około 10% stanowisk w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U2 wskaźnika w obrębie maksymalnie 50% stanowisk w obszarze.</p> <p>Występowanie co najmniej 60% następujących gatunków charakterystycznych (roślin naczyniowych), w tym co najmniej 2 gatunków torfowców (adekwatnie dla poszczególnych podtypów): <i>Ledum palustre</i>, <i>Vaccinium uliginosum</i>, <i>Eriophorum vaginatum</i>, <i>Oxycoccus palustris</i>, <i>Andromeda polifolia</i>, <i>Lycopodium annotinum</i>, <i>Menyanthes trifoliata</i>, <i>Empetrum</i></p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>

		<p><i>nigrum, Erica tertralis, Comarum palustre, Aulacomnium palustre, Sphagnum palustre, Sphagnum fallax, Sphagnum capillifolium, Sphagnum squarrosum, Sphagnum teres</i> (ocena FV).</p> <p>Obecnych 30-60% z listy gatunków charakterystycznych (U1).</p> <p>Obecnych &lt;30% z listy gatunków charakterystycznych (U2).</p>	
	Gatunki dominujące	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika na co najmniej 30% stanowisk siedliska w obszarze (przy uwzględnieniu procesów naturalnych).</p> <p>Utrzymanie oceny U1 wskaźnika w obrębie około 20% stanowisk siedliska w obszarze (przy uwzględnieniu procesów naturalnych).</p> <p>Utrzymanie oceny U2 wskaźnika w obrębie maksymalnie 50% stanowisk siedliska w obszarze (przy uwzględnieniu procesów naturalnych).</p> <p>We wszystkich warstwach dominują gatunki typowe (FV).</p> <p>Dominują gatunki typowe przy zachwianych stosunkach ilościowych (U1).</p> <p>W jednej lub więcej warstw dominuje gatunek obcy dla siedliska (U2).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
	Inwazyjne gatunki obce w runie	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie 100% stanowisk w obszarze.</p> <p>Brak obcych gatunków w runie (FV).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
	Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych	<p>Utrzymanie oceny na poziomie FV w obrębie co najmniej 10% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny na poziomie U1 wskaźnika w</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP</p>

		<p>obrębnie około 20% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny na poziomie U2 wskaźnika w obrębnie maksymalnie 70% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Brak (FV).</p> <p>W płatach siedliska występuje licznie trzęślica modra lub inny gatunek rodzimy ekspansywny (U1).</p> <p>Występuje jeden gatunek silnie ekspansywny lub więcej niż jeden gatunek (U2).</p> <p>Utrzymanie lub osiągnięcie ocen uzależnione także od procesów naturalnych.</p>	<p>(2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p> <p>Większość płatów siedliska w obszarze oceniono na U2.</p>
	Uwodnienie	<p>Osiągnięcie stanu FV w obrębnie co najmniej 30% stanowisk siedliska.</p> <p>Utrzymanie stanu U1 w obrębnie około 30% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie ocen na poziomie U2 wskaźnika w obrębnie maksymalnie 40% stanowisk.</p> <p>Właściwe bagienne uwodnienie (FV).</p> <p>Nieznaczne przesuszenie (U1).</p> <p>Silne przesuszenie, poziom wody &lt; 0,5 m pod poziomem gruntu (FV).</p> <p>Utrzymanie lub osiągnięcie ocen uzależnione także od procesów naturalnych. Przy obecnych tendencjach klimatycznych, mimo zabiegów ochrony czynnej założone cele mogą być trudne do osiągnięcia.</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
	Wiek drzewostanu	<p>Utrzymanie oceny U1 w obrębnie maksymalnie 25% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Osiągnięcie oceny FV wskaźnika w obrębnie co</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na</p>

		<p>najmniej 75% stanowisk w obszarze.</p> <p>Udział drzew starszych niż 100 lat &gt; 20% (FV).</p> <p>&lt;20% udział drzew starszych niż 100 lat, ale &gt; 50% udział drzew starszych niż 50 lat (U1)</p>	<p>terenie LP (2022).</p>
	Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	<p>Osiągnięcie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 90% stanowisk w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 w obrębie maksymalnie 10% stanowisk siedliska.</p> <p>Siedlisko bez gatunków obcych geograficznie. Obecne co najwyżej pojedyncze egzemplarze nie wskazujące na ekspansję (FV).</p> <p>Udział gatunków obcych i nie odnawiających się &lt; 10% (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
	Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 75% stanowisk w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 maksymalnie w obrębie 25% stanowisk siedliska.</p> <p>Siedlisko z niewielkim udziałem gatunków obcych ekologicznie &lt; 10% (FV).</p> <p>Udział gatunków obcych ekologicznie &lt; 30% (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
	Naturalne odnowienie drzewostanu	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 50% stanowisk w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 wskaźnika w obrębie około 10% stanowisk w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U2 wskaźnika w obrębie maksymalnie 40% stanowisk w obszarze.</p> <p>Płaty siedliska z naturalnym odnowieniem</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>

			<p>właściwego drzewostanu liczniejszym niż pojedyncze (FV).</p> <p>Odnowienia obecne ale nieliczne (U1).</p> <p>Brak odnowień naturalnych (U2).</p>	
		Występowanie mchów torfowców	<p>Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 25% stanowisk siedliska.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 w obrębie około 70% stanowisk w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U2 w obrębie maksymalnie 5% stanowisk siedliska.</p> <p>Torfowce dominują w runie z typowym dla regionu bogactwem gatunkowym (FV).</p> <p>Torfowce występują z obniżonym pokryciem lub niewielką różnorodnością gatunkową (U1).</p> <p>Torfowce występują nielicznie lub ich brak (U2).</p> <p>Dotyczy zarówno brzezin bagiennych jak i borów bagiennych, jeśli pozwolą na to procesy naturalne.</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
		Występowanie charakterystycznych krzewinek	<p>Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 40% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny na poziomie U1 w obrębie około 30% stanowisk w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny na poziomie U2 w obrębie maksymalnie 30% stanowisk w obszarze.</p> <p>Występują z normalną obfitością uwzględniając lokalną specyfikę (FV).</p> <p>Typowe krzewinki występują z obniżoną obfitością (U1).</p> <p>Brak krzewinek (U2).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>



			Dotyczy borów i brzezin bagiennych.	
		Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 90% stanowisk w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny na poziomie U1 maksymalnie w obrębie 10% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Brak śladów zniszczenia runa i gleby (FV).</p> <p>Ślady nieliczne (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
		Inne zniekształcenia	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika w obrębie co najmniej 90% stanowisk w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny na poziomie U1 w obrębie maksymalnie 10% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Brak innych zniekształceń (FV).</p> <p>Występują, lecz mało znaczące (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
15.	91E0* łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe ( <i>Salicetum albae</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> , olsy źródłiskowe)	Powierzchnia siedliska	<p>Utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 388 ha na poziomie oceny właściwej (FV) z uwzględnieniem naturalnych procesów.</p>	<p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p> <p>Nieznacznie mniejsza powierzchnia priorytetowego siedliska 91E0 w obszarze jest przede wszystkim wynikiem większej dokładności kartowania terenowego.</p> <p>Planowana aktualizacja SDF.</p>
		Gatunki charakterystyczne	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika na co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 w obrębie maksymalnie 25% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Kombinacja florystyczna typowa dla różnych podtypów łągów (FV).</p> <p>Kombinacja florystyczna zubożona lecz oparta na gatunkach typowych (U1).</p> <p>Do głównych gatunków wskaźnikowych dla</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>

			<p>różnych postaci 91E0 w obszarze należy zaliczyć: <i>Alnus glutinosa</i>, <i>Fraxinus excelsior</i>, <i>Corylus avellana</i>, <i>Circaea lutetiana</i>, <i>Circaea alpina</i>, <i>Festuca gigantea</i>, <i>Carex remota</i>, <i>Galeobdolon luteum</i>, <i>Urtica dioica</i>, <i>Padus avium</i>, <i>Impatiens noli-tangere</i>, <i>Cardamine amara</i>, <i>Chrysosplenium alternifolium</i>, <i>Stellaria nemorum</i>, <i>Athyrium filix-femina</i>, <i>Mercurialis perennis</i>, <i>Plagiomnium undulatum</i>, <i>Brachythecium rivulare</i>, <i>Phalaris arundinacea</i>, <i>Calystegia sepium</i>, <i>Lysymachia vulgaris</i>, <i>Rubus caesius</i>, <i>Symphytum officinale</i>.</p>	
		Gatunki dominujące	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika na co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 w obrębie maksymalnie 25% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>We wszystkich warstwach dominują gatunki typowe (FV).</p> <p>We wszystkich warstwach dominują gatunki typowe przy czym zaburzone są relacje ilościowe (U1).</p> <p>Drzewostan tworzą (w zależności od podtypu łągu): wierzba biała, wierzba krucha, olsza czarna, (gatunki o mniejszym udziale: jesion wyniosły, wiąz polny, wiąz pospolity, klonu jarowa, dąb szypułkowy, rodzime gatunki brzoź). W podszyciu występują m.in.: czeremcha zwyczajna, leszczyna.</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
		Reżim wodny	<p>Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 30% stanowisk siedliska.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 wskaźnika w obrębie około 60% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U2 w obrębie maksymalnie 10% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Przewodnienie podłoża właściwe dla łągów, nie</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>

		<p>zawsze związane z zalewami rzecznyymi (FV).</p> <p>Przewodnienie podłoża nieznacznie obniżone (U1).</p> <p>Silne przesuszenie (U2).</p> <p>Utrzymanie ocen uzależnione także od procesów naturalnych.</p>	
	Obce gatunki inwazyjne w podszybie i runie	<p>Utrzymanie ocen FV na co najmniej 50% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 wskaźnika w obrębie maksymalnie 50% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Obecny najwyżej 1 gatunek (np. <i>Impatiens parviflora</i>, <i>I. gladiifera</i>), lecz sporadyczny lub nieliczny (FV).</p> <p>Więcej niż 1 gatunek, lub 1 jeśli liczny (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p> <p>Istnieje ryzyko nie utrzymania oceny FV (wpływ na to mają procesy naturalne oraz nieefektywne metody zwalczania wybranych gatunków).</p>
	Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika na co najmniej 80% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 wskaźnika w obrębie około 10% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U2 wskaźnika w obrębie maksymalnie 10% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Występują gatunki niepożądane lecz nieliczne i nie wykazują tendencji do ekspansji (np. <i>Urtica dioica</i>, <i>Deschampsia caespitosa</i>.) - FV.</p> <p>Liczne ale nie ograniczają różnorodności runa (U1).</p> <p>Gatunek/ki ekspansywne/e dominuje/ą fałajnie (U2).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p> <p>Istnieje ryzyko nie utrzymania oceny FV (wpływ na to mają procesy naturalne).</p>
	Pionowa struktura roślinności	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika na co najmniej 50% stanowisk siedliska w obszarze.</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP</p>

		<p>Utrzymanie oceny U1 wskaźnika w obrębie maksymalnie 50% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Struktura naturalna, zróżnicowana, obecne luki, drzewostan wielogeneracyjny (FV).</p> <p>Antropogenicznie zmieniona, lecz zróżnicowana (U1).</p>	<p>(2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
	Wiek drzewostanu	<p>Utrzymanie oceny FV na co najmniej 25% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie lub osiągnięcie oceny U1 w obrębie maksymalnie 75% stanowisk siedliska.</p> <p>&gt; 20% udział drzew starszych niż 100 lat (FV).</p> <p>&lt; 20% udziału drzew starszych niż 100 lat, ale &gt; 50% udziału drzew starszych niż 50 lat (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
	Naturalne odnowienie drzewostanu	<p>Osiągnięcie oceny FV na co najmniej 25% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 w obrębie maksymalnie 75% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Odnowienie naturalne występuje obficie, w obrębie dogodnych mikrosiedlisk (FV).</p> <p>Występuje, ale nielicznie (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
	Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	<p>Utrzymanie oceny FV w obrębie co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 w obrębie maksymalnie 10% stanowisk siedliska.</p> <p>Płaty siedliska bez gatunków obcych geograficznie (&lt;1%) - FV.</p> <p>Gatunki obce w udziale &lt; 10% i nie odnawiające się (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>

		Martwe drewno (łącznie zasoby)	<p>Osiągnięcie oceny FV wskaźnika na co najmniej 25% stanowisk siedliska, oceny U1 w obrębie 50% stanowisk siedliska. Utrzymanie oceny U2 w obrębie maksymalnie 25% stanowisk siedliska.</p> <p>Ocena FV - &gt;20m<sup>3</sup>/ha.</p> <p>Ocena U1 - 10-20m<sup>3</sup>/ha</p> <p>Ocena U2 - &lt; 10 m<sup>3</sup>/ha</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010) z modyfikacją (2015).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
		Martwe drewno leżące lub stojące wielkowymiarowe >3 m długości i >50cm grubości	<p>Osiągnięcie oceny FV wskaźnika na co najmniej 25% stanowisk siedliska, oceny U1 w obrębie 50% stanowisk siedliska. Utrzymanie oceny U2 w obrębie maksymalnie 25% stanowisk siedliska.</p> <p>Ocena FV - &gt;5 szt./ha.</p> <p>Ocena U1 – 3-5 szt./ha</p> <p>Ocena U2 - &lt; 3 szt./ha</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010) z modyfikacją (2015).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
		Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem	<p>Utrzymanie oceny FV na co najmniej 75% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 w obrębie maksymalnie 25% stanowisk siedliska.</p> <p>Brak znaczących śladów zniszczenia runa (FV).</p> <p>Nieliczne ślady, poniżej 1% powierzchni terenu (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
		Inne zniekształcenia	<p>Utrzymanie oceny FV wskaźnika na co najmniej 90% stanowisk siedliska w obszarze.</p> <p>Utrzymanie oceny U1 w obrębie maksymalnie 10% stanowisk siedliska.</p> <p>Brak zniekształceń (FV).</p> <p>Występują, lecz mało znaczące (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
<b>16.</b>	<b>1188</b>	Populacja	Nie określa się z uwagi na brak aktualnie	Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP

	<b>kumak nizinny</b> <i>Bombina bombina</i>		potwierdzonych stwierdzeń populacji gatunku w obszarze. Wykonanie ostatecznej weryfikacji znaczenia obszaru dla kumaka nizinnego na podstawie danych z wielolecia.	(2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).  Na chwilę obecną nie proponuje się usunięcia gatunku z listy przedmiotów ochrony w obszarze. Wpływa na to znaczny potencjał siedliskowy dla gatunku w obszarze oraz niereprezentatywny pod względem warunków hydrologicznych okres inwentaryzacji.
		Siedlisko	Utrzymanie co najmniej 10 stanowisk potencjalnego siedliska w stanie niezadawalającym (U1) oraz co najmniej 10 stanowisk w stanie właściwym (FV) z uwzględnieniem naturalnych procesów.  Ocena parametru siedliska jako liczbowa suma ocen poszczególnych wskaźników (0, 0,5, 1) stanu siedliska (udziału szuwarów, wysokości szuwarów, udziału roślinności zanurzonej i pływającej, nachylenia brzegów, zacienienia, obecności płycizn, obecności ryb, obecności barier, zabudowy, dróg, obecności innych zbiorników w promieniu 500 m):  9,5-11 pkt (FV)  6-9,5 pkt (U1).	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).
17.	<b>1163</b> <b>głowacz białopłetwy</b> <i>Cottus gobio</i>	Populacja	Utrzymanie stanu populacji co najmniej na obecnym niezadawalającym (U1) poziomie w obrębie co najmniej 3 stanowisk (górną Grabowa) w obszarze.  Utrzymanie następujących poziomów wskaźników:  Względna liczebność: 0,003-0,01 os./m <sup>2</sup> . Brak chociaż jednej klasy (YOY, JUV, ADULT) w strukturze wiekowej lub osobniki YOY + JUV = 10-50%. Udział gatunku w zespole ryb i minogów:	Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012). Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022). PRZESMYCKI M., SPIECZYŃSKI D., RACZYŃSKI M. 2019, 2020. Wyniki odłowów i ocena stanu minoga strumieniowego i głowacza białopłetwego w rzece Grabowej. (mat. niepubl.). RDOŚ Szczecin

			1-10% (U1).	Populacja głowacza w obszarze wymaga badań uzupełniających z uwagi na występowanie co najmniej kilku dopływów Grabowej (np. Wielinka, Pustynka, Zielenica, dopływ w rejonie Zalesia, Biegała) nieobjętych badaniami (zarówno na terenie administrowanym przez LP jak i poza), stanowiących potencjalnie bardzo dogodne siedliska głowacza.
		Siedlisko	<p>Utrzymanie stanu siedliska co najmniej na obecnym niezadawalającym (U1) poziomie w obrębie co najmniej 3 stanowisk w obszarze.</p> <p>Utrzymanie następujących poziomów wskaźników:</p> <p>EFI+: 3-5 (U1-U2)</p> <p>Jakość hydromorfologiczna: 2,6-3,4 (U1)</p> <p>Stan ekologiczny wody: I-III (FV)</p> <p>Mozaika mikrosiedlisk: wysoka (FV)</p> <p>Zarybienia: brak lub zarybienia zbilansowane odłowami (FV).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
18.	1096 minóg strumieniowy <i>Lampetra planeri</i>	Populacja	<p>Utrzymanie stanu populacji co najmniej na obecnym niezadawalającym (U1) poziomie w obrębie co najmniej 4 stanowisk (górną Grabowa) w obszarze.</p> <p>Utrzymanie następujących poziomów wskaźników:</p> <p>Względna liczebność: 0,05-0,01 os./m<sup>2</sup>. Brak klasy (JUV lub ADULT) w strukturze wiekowej, osobniki YOY &gt; 50%. Udział gatunku w zespole ryb i minogów: 5-10% (U1).</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p> <p>PRZESMYCKI M., SPIECZYŃSKI D., RACZYŃSKI M. 2019, 2020. Wyniki odłowów i ocena stanu minoga strumieniowego i głowacza białopłetwego w rzece Grabowej. (mat. niepubl.). RDOŚ Szczecin</p> <p>Populacja minoga strumieniowego w obszarze wymaga badań uzupełniających z uwagi na występowanie co najmniej kilku dopływów Grabowej (np. Wielinka, Pustynka, Zielenica, dopływ w rejonie Zalesia, Biegała, Błotnica)</p>

				nieobjętych badaniami (zarówno na terenie administrowanym przez LP jak i poza), stanowiących potencjalnie bardzo dogodne siedliska minoga strumieniowego.
		Siedlisko	<p>Utrzymanie stanu siedliska co najmniej na obecnym niezadawalającym (U1) poziomie w obrębie co najmniej 4 stanowisk w obszarze.</p> <p>Utrzymanie następujących poziomów wskaźników:</p> <p>EFI+: 3 (U1)</p> <p>Jakość hydromorfologiczna: 2,6-3,4 (U1)</p> <p>Stan ekologiczny wody: IV (U1)</p> <p>Występowanie mikrosiedlisk: liczne (FV)</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2012).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p> <p>PRZESMYCKI M., SPIECZYŃSKI D., RACZYŃSKI M. 2019, 2020. Wyniki odłowów i ocena stanu minoga strumieniowego i głowacza białopłetwego w rzece Grabowej. (mat. niepubl.). RDOŚ Szczecin</p>
19.	1355 wydra europejska <i>Lutra lutra</i>	Populacja	<p>Utrzymanie stanu populacji co najmniej na obecnym niezadawalającym (U1) poziomie w obrębie co najmniej 5 stanowisk (górna i środkowa Grabowa – 3 stanowiska, Zielenica, Jez. Łączno) w obszarze.</p> <p>Utrzymanie następujących poziomów wskaźników:</p> <p>Udział pozytywnych stwierdzeń gatunku: &gt;60% (FV)</p> <p>Indeks populacyjny: 10-15% (U1)</p> <p>Zagęszczenie populacji (N/10 km): 0,6-1,9/10km (U1)</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
		Siedlisko	<p>Utrzymanie stanu siedliska na obecnym poziomie właściwym (FV).</p> <p>Utrzymanie następujących poziomów wskaźników:</p> <p>Baza pokarmowa: &gt; 0,80 (FV)</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>



			<p>Udział siedliska kluczowego dla gatunku: &gt; 0,65 (FV)</p> <p>Charakter strefy brzegowej: &gt; 0,85 (FV)</p> <p>Stopień antropopresji: 0,50-0,70 (U1)</p>	
20.	<p><b>1060</b>  <b>czerwończyk nieparek</b>  <i>Lycaena dispar</i></p>	Populacja	<p>Utrzymanie właściwego (FV) stanu populacji gatunku w obszarze.</p> <p>Gatunek stwierdzany na &gt; 80% stanowisk monitorowanych głównie w środkowej i północnej części obszaru.</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
		Siedlisko	<p>Utrzymanie właściwego (FV) stanu siedliska gatunku w obszarze.</p> <p>Utrzymanie następujących poziomów wskaźników:</p> <p>Baza pokarmowa: zasobna (FV)</p> <p>Rodzaj środowiska: znaczna mozaika siedlisk gatunku w obszarze (FV)</p> <p>Rośliny nektarodajne: znaczna różnorodność gatunków nektarodajnych (FV)</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2015).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>
21.	<p><b>1166</b>  <b>traszka grzebieniasta</b>  <i>Triturus cristatus</i></p>	Populacja	<p>Nie określa się z uwagi na brak aktualnie potwierdzonych stwierdzeń populacji gatunku w obszarze. Wykonanie ostatecznej weryfikacji znaczenia obszaru dla kumaka nizinnego na podstawie danych z wielolecia.</p>	<p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p> <p>Na chwilę obecną nie proponuje się usunięcia gatunku z listy przedmiotów ochrony w obszarze. Wpływa na to znaczny potencjał siedliskowy dla gatunku w obszarze oraz niereprezentatywny pod względem warunków hydrologicznych okres inwentaryzacji.</p>
		Siedlisko	<p>Utrzymanie co najmniej 10 stanowisk potencjalnego siedliska z indeksem przydatności siedliska (HSI) &gt; 0,8 (FV) oraz co najmniej 10 stanowisk potencjalnego siedliska z HSI 0,51-0,79</p>	<p>Zgodnie z opisem oceny wskaźnika w metodyce GIOŚ (2010).</p> <p>Źródło danych: dokumentacja PZO poza LP (2022), dokumentacja na potrzeby PZO na terenie LP (2022).</p>

			<p>(U1) z uwzględnieniem naturalnych procesów.</p> <p>Na ocenę HSI składają się uśrednione, następujące składowe oceniane w skali liczbowej: region geograficzny, powierzchnia zbiornika w m<sup>2</sup>, częstość wysychania zbiornika, jakość wody, zacienienie, obecność ptaków wodnych, wpływ ryb, inne zbiorniki w promieniu &lt; 500m, jakość środowiska lądowego, stopień zarośnięcia lustra wody.</p>	
--	--	--	---	--