PROTOKÓŁ Z NARADY PROJEKTU PLANU

DLA PLANU URZĄDZENIA LASU

Nadleśnictwa Młynary

NA OKRES 01.01.2027 r. – 31.12.2036 r.

Młynary; 22 października 2026 r.

Posiedzenie Narady Projektu Planu dla Nadleśnictwa Młynary odbyło się 22 października 2026 r. w siedzibie Ośrodka Kultury w Młynarach. Posiedzeniu przewodniczył Zastępca Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Olsztynie - Wojciech Matuszak.

Uczestnicy Narady Projektu Planu:

Lista obecności

Narada Projektu Planu dla Nadleśnictwa Młynary

22.10.2026 r.

lp	Imię i Nazwisko	Jednostka	Stanowisko	Członek Zespołu Lokalnej Współpracy (Proszę wpisać "Tak" lub "Nie")	Podpis
1	Tomasz Świętło-Bogdanowicz	RDLP Olsztyn	Spec. SL	NIE	[illegible]
2	MAŁGORZATA GRUCA	RDLP Olsztyn	St. Spec. SL	NIE	GRUCA MAŁGORZATA
3	Adam Pietrzak	RDLP OLSZTYN	Rzeźnik	NIE	[illegible]
4.	Wojciech Chmielewski	ZDL Olsztyn	Kierownik	NIE	[illegible]
5.	LESZEK SIENKIEWICZ	FPHU SIENKIEWICZ Lesz. Sienkiewicz	WŁAŚCICIEL	TAK	[illegible]
6.	Piotr Adamczyk	Biblioteka Pasłęk	dyrektor	TAK	[illegible]
7.	KAMIL OSKROBA	RADA MIEJSKA W PASŁĘKU	RADNY	TAK	[illegible]
8.	Małgorzata Maciejewska	Stowarzyszenie Kwitajny z historią w przyszłość	PREZES	TAK	[illegible]
9	CEZARY Terech	Sieć Badawcza Łukasiewicz	Audytor	Tak	[illegible]
10	Wojciech Abramczyk	RDLP Olsztyn	Naczelnik ZS	NIE	[illegible]
11	Bogusław Borusiewicz	TAXUS UL Sp. Wwe	Wiceprezes	NIE	[illegible]
12	Nina Sokołowska	TAXUS UL	PRACOWNIA OCHR. PRZYR. - SPEC	NIE	[illegible]
13	Małgorzata Piotrowska	TAXUS UL	Dyrektor Wydziału UL	NIE	[illegible]
14	Aleksandra Sikorska	TAXUS UL	Pracownia Ochrony Przyr. - Spec.	NIE	[illegible]
15	Marcin Polewczyk	DGLP	St. specjalista ds. urządz. l.	NIE	[illegible]
16	Tomasz Jonczyk	RDLP	naczelnik	NIE	[illegible]
17	Piotr Miodusiewski	RDLP Olsztyn	naczelnik	NIE	[illegible]
18	Lidia Nowikowska	N-ctwo Młynary	2-ca n-szego	NIE	[illegible]
19	Izabela Skalska	Nadleśnictwo Młynary	Sekretarz	NIE	[illegible]
20	Janusz Spiołek	N-ctwo Młynary	Spec. SL	NIE	[illegible]
21.	Natalia Garbaczewska	N-ctwo Młynary	spec. SL	NIE	[illegible]
22.	Anna Nowak	N-stwo Młynary	stażysta	NIE	[illegible]
23	Ewa Przyszek	N-ctwo Młynary	St. Specjalista	NIE	[illegible]
24	Beata Dunne	SP Młynary	Wicedyrektor	TAK	[illegible]
25	Renata Jednarczyk	Gmina Młynary	Burmistrz	TAK	[illegible]
26.	[illegible]	Komisariat Policji w Pasłęku	Komendant	TAK	[illegible]

lp	Imię i Nawisko	Jednostka	Stanowisko	Członek Zespołu Lokalnej Współpracy (Proszę wpisać "Tak" lub "Nie")	Podpis
27	Wojciech Matuszak	RDLP w Olsztynie	Z-ca dyrektora	nie	[illegible]
28	Krzysztof Śmiech	RDLP w Olsztynie	Z-ca dyrektora	nie	[illegible]
29	Maciej Sękowski	Nadw. Młynary	spec.	NIE	[illegible]
30	Marcin Jaworski	N-cha Młynary	N-cy	NIE	[illegible]
31	Hanuszka Bracia Alicja	PUK Morąg, Kołtys Strzelczyce	Prezes, Kołtys	TAK	[illegible]

Część A:

Ocena gospodarki leśnej za okres obowiązywania dotychczasowego planu urządzenia lasu oraz ustalenia dotyczące wykonania etapów umowy na prace urządzeniowe

Sprawozdanie nadleśniczego z wykonania gospodarki leśnej za okres obowiązywania dotychczasowego planu urządzenia lasu

Sprawozdanie nadleśniczego z wykonania gospodarki leśnej za okres obowiązywania dotychczasowego planu urządzenia lasu stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Informacja naczelnika właściwego ds. urządzania lasu z wykonania monitoringu dotyczącego skutków realizacji planu urządzenia lasu na środowisko i obszary Natura 2000

Podczas posiedzenia Narady Projektu Planu naczelnik właściwy od spraw urządzania lasu przedstawił obowiązujące wytyczne w zakresie prowadzenia monitoringu przyrodniczego w Lasach Państwowych wynikające z Zarządzeń Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych jak i Zarządzeń Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Olsztynie. Podano również informacje o dodatkowych opracowaniach związanych z monitoringiem stanu środowiska przyrodniczego zleconych przez nadleśnictwo, w tym również dotyczących obszarów N2000 oraz gatunków priorytetowych. Zaprezentowano informacje dotyczące zmian: powierzchni nadleśnictwa na przestrzeni mijającego 10-lecia, gatunków panujących, układu klas wieku, zmian w powierzchni siedlisk przyrodniczych wynikających z SDF oraz opracowania fitosocjologicznego wykonanego na terenie Nadleśnictwa Młynary, a także liczby stref ochrony gatunkowej.

Wnioskiem z przedstawionych danych było stwierdzenie, że skutki realizacji planu urządzenia lasu nie wpłynęły negatywnie na środowisko i obszary Natura 2000 zlokalizowane na terenie nadleśnictwa. Do przedstawionych danych oraz stwierdzeń członkowie posiedzenia nie wnieśli zastrzeżeń.

Zatwierdzenie ewentualnych korekt podziału powierzchniowego, w tym na obręby leśne, leśnictwa, numeracje oddziałów leśnych, zmian ich zasięgu

Projekt planu urządzenia lasu opracowywany na lata 2027-2036 nie zmieniał podziału na obręby leśne. W trakcie prac nad Projektem PUL dokonano zmian w istniejącym podziale powierzchniowym. Likwidacji uległo leśnictwo Brzozówka, a oddziały leżące dotychczas w jego zasięgu przyłączono do sąsiednich leśnictw.

Numeracja oddziałów nie uległa zmianom. Nowo zakupione grunty przyłączano do istniejących oddziałów lub tworzono oddziały literowane.

Akceptacja testu kontroli pomiaru miąższości

Zaakceptowano test kontroli pomiaru miąższości. Kontrola miała miejsce w dniach 20-22.04.2026 r. i polegała na powtórnym pomiarze miąższości na kołowych powierzchniach próbnych. Kontrola została przeprowadzona na 50 wylosowanych powierzchniach z 2011 założonych w całym nadleśnictwie. Podczas wykonania pomiarów kontrolnych nie stwierdzono błędów grubych.

Ocena Dyrektora RDLP w Olsztynie dotycząca gospodarki przeszłej za okres 01.01.2017 r. – 31.12.2026 r. w Nadleśnictwie Młynary

Ocenę przeprowadzono w oparciu o dane przedstawione w referacie Nadleśniczego na stan 01.10.2026 r. z wykonania gospodarki leśnej za okres obowiązywania dotychczasowego planu urządzenia lasu oraz materiałów przedstawionych na Naradę Projektu Planu Urządzenia Lasu na lata 2027-2036.

W okresie obowiązywania dotychczasowego planu urządzenia lasu gospodarka leśna w Nadleśnictwie Młynary była prowadzona zgodnie z zasadami trwałej i zrównoważonej gospodarki leśnej, zapewniając zachowanie funkcji przyrodniczych, produkcyjnych i społecznych lasu. Zadania z zakresu hodowli lasu, ochrony lasu, ochrony przyrody, użytkowania lasu oraz edukacji leśnej realizowano w sposób zapewniający trwałość ekosystemów leśnych oraz zachowanie ich potencjału produkcyjnego.

Na koniec okresu obowiązywania planu urządzenia lasu odnotowano korzystne zmiany w stanie zasobów leśnych. Powierzchnia nadleśnictwa zwiększyła się o 246,98 ha, w tym powierzchnia lasów wzrosła o około 229,86 ha. Jednocześnie zasoby drzewne wzrosły o około 935,6 tys. m³, a przeciętna zasobność zwiększyła się z 292 m³/ha do 341 m³/ha. Średni wiek drzewostanów wzrósł do 69 lat. Zmiany te świadczą o prawidłowym prowadzeniu gospodarki leśnej i trwałym zwiększaniu potencjału produkcyjnego lasów.

Pozytywnie należy ocenić zmiany w strukturze gatunkowej drzewostanów. W analizowanym okresie zmniejszył się udział gatunków iglastych, głównie świerka, przy jednoczesnym wzroście udziału gatunków liściastych. Szczególnie widoczny jest wzrost powierzchni drzewostanów dębowych, bukowych, olszowych i lipowych, co wpisuje się w realizowaną przebudowę drzewostanów oraz dostosowywanie składów gatunkowych do siedlisk. Korzystnym zjawiskiem jest również wysoki udział odnowień naturalnych, które stanowią około 42% wszystkich wykonanych odnowień i zalesień.

Minione dziesięciolecie (do 1.10.2026 r.) charakteryzowało się zwiększoną presją czynników abiotycznych, szczególnie suszy oraz huraganowych wiatrów. Największe szkody wystąpiły w latach 2020 oraz 2022-2024. W wyniku huraganu z 2022 r. pozyskano ponad 40 tys. m³ drewna poklęskowego, co wymagało zwiększenia etatu użytkowania przedrębnego o 63 tys. m³. Pomimo występujących zagrożeń, dzięki systematycznemu monitoringowi stanu sanitarnego lasu oraz terminowemu usuwaniu posuszu, wywrotów i złomów utrzymano dobry stan zdrowotny drzewostanów. Stałym zagrożeniem pozostaje kornik drukarz w osłabionych drzewostanach świerkowych.

Szkody od zwierzyny odnotowano na powierzchni 1 507,42 ha. Nadleśnictwo prowadziło szeroki zakres działań zabezpieczających, obejmujących stosowanie grodzeń, repelentów, wykładanie drzew zgryzowych oraz wykorzystanie wełny owczej, ograniczając skutki oddziaływania zwierzyny na młode pokolenie lasu.

W analizowanym okresie Nadleśnictwo realizowało również liczne zadania wynikające z Programu Ochrony Przyrody. Na jego terenie znajdują się cztery rezerwaty przyrody, pięć obszarów chronionego krajobrazu oraz cztery obszary Natura 2000. Szczególnie pozytywnie należy ocenić działania związane z ochroną gatunkową ptaków strefowych. W ciągu ostatnich dziesięciu lat utworzono 20 nowych stref ochronnych, a łączna powierzchnia stref całorocznych

i okresowych wyniosła ponad 1 260 ha. Nadleśnictwo prowadziło również działania ochronne dotyczące siedlisk naturowych, ochrony gatunkowej oraz edukacji przyrodniczej społeczeństwa.

Istotnym elementem działalności Nadleśnictwa była edukacja leśna oraz rozwój funkcji społecznych lasów. Prowadzono liczne zajęcia terenowe, akcje edukacyjne, wydarzenia społeczne i sportowe oraz przedsięwzięcia związane z promocją ochrony przyrody i zrównoważonego użytkowania zasobów leśnych. Rozwijano również infrastrukturę edukacyjną, w tym ścieżki edukacyjne oraz obiekty służące prowadzeniu zajęć terenowych.

W nowym planie urządzenia lasu na lata 2027-2036 zakłada się kontynuację dotychczasowego kierunku prowadzenia gospodarki leśnej, ze szczególnym naciskiem na działania ukierunkowane na adaptację gospodarki leśnej do zmian klimatu tj. :

- Zwiększenie zasobów drzewnych do roku 2037 r., z poziomu 5 978 688 m3 do poziomu 6 633 051 m3 oraz przeciętnej zasobności na 1 ha z 341 m3/ha do 378 m3/ha w 2037 r. z także zwiększenie przeciętnego wieku drzewostanów z 69 lat na 73 lat;
- zwiększanie stabilności ekosystemów leśnych poprzez promowanie gatunków liściastych i rębni złożonych;
- kontynuowanie przebudowy drzewostanów dostosowanej do warunków siedliskowych;
- zwiększanie udziału odnowień naturalnych;
- zachowanie i poprawę stanu siedlisk przyrodniczych oraz gatunków chronionych;
- wzmacnianie odporności lasów na skutki zmian klimatu oraz zwiększanie możliwości retencji wodnej;
- utrzymanie poziomu użytkowania drewna nieprzekraczającego możliwości produkcyjnych lasu;
- dalszy rozwój funkcji społecznych, edukacyjnych i turystycznych lasu;
- ograniczanie szkód od zwierzyny oraz skutków oddziaływania czynników abiotycznych i biotycznych.

Pożądanym stanem lasu na koniec kolejnego dziesięciolecia będą stabilne i zróżnicowane drzewostany (na poziomie gatunkowym, wiekowym oraz genetycznym) o wysokiej odporności biologicznej, zapewniający trwałość użytkowania zasobów leśnych przy jednoczesnym zachowaniu wszystkich funkcji przyrodniczych, społecznych i gospodarczych.

Szczegółowe informacje dotyczące realizacji użytkowania, wykonania prac z zakresu hodowli lasu znajdują się poniżej.

1. Pozyskanie grubizny za lata 2017-2026 według kategorii cięć i porównanie z etatem:

Rodzaj użytkowania	**Wykonanie ogółem stan na 1.10.2026 r.**	**Etat za 10 lat**	**% wykonania**
Użytki rębne - powierzchnia (ha)	2 654,51	2 593,84	102,34
Użytki rębne - grubizna (m^3)	469 099,25	540 475	86,79
Czyszczenia (CPP) (ha)	112,89	159,78	70,65
Trzebieże (ha)	7 490,04	7 966,79	94,02
Użytki przedrębne razem (m^3)	393 920,82	402 525	97,86
w tym przygodne (m^3)	87 558,51	x	x
Ogółem pozyskanie (m^3)	863 020,07	943 000	91,52

Należy nadmienić, że pierwotna wartość etatu użytków głównych zaplanowana w PUL wynosiła 880 000 m3. Na skutek pogarszającego się stanu sanitarnego drzewostanów, będącego wynikiem ograniczania negatywnych oddziaływań abiotycznych (huraganowe wiatry w 2022 i 2023 r.) oraz postępujących za nimi czynnikami biotycznymi - rozprzestrzeniania się szkodliwych owadów oraz zamierania drzew opanowanych przez choroby grzybowe Nadleśnictwo wystąpiło o zwiększenie użytkowania przedrębnego, które zostało zaakceptowane przez Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych Decyzją nr 47 z dnia 23.05.2024 r. Ostatecznie, możliwe do pozyskania w ciągu minionego dziesięciolecia było 943 000 m3 drewna (wzrost o 63 000 m3).

W analizowanym okresie (stan na 1.10.2026 r) etat użytkowania głównego został wykonany w 91,52%. Użytkowanie rębne wykonano masowo na poziomie 86,79 %, natomiast użytkowanie przedrębne osiągnęło poziom 97,86% planowanego etatu. Zwiększona powierzchnia cięć rębnych była konsekwencją konieczności usuwania szkód od huraganowych wiatrów oraz prowadzenia cięć sanitarnych. Znaczący udział użytkowania przygodnego wynikał z konieczności uprzątania szkód poklęskowych oraz utrzymania właściwego stanu sanitarnego lasu.

W ramach użytkowania przedrębnego (stan na 1.10.2026 r.) łącznie pozyskano 393 920,82 m3 grubizny, w tym użytkach przygodnych 87558,51 m3 drewna, co wynikało z konieczności porządkowania stanu sanitarnego lasu. Prognoza pozyskania użytków przedrębnych do końca 2026 r. zakłada wykonanie masowe na poziomie 400733,47 m3 tj. 99,55% planu.

Trzebieże wykonano powierzchniowo na poziomie 94,02 % a ich wykonanie (łącznie TW i TP) wiązało się z realizacją bieżących potrzeb hodowlanych lasu a także wstrzymaniem wykonania powierzchni zaplanowanych w PUL do zabiegu, jednak uszkodzonych od wiatru (głównie trzebieże późne). Intensywność użytkowania przedrębnego ostatecznie (po zwiększeniu użytkowania przedrębnego) wyniosła 51,8 m3/ha.

2. Wykonanie prac z zakresu hodowli lasu w latach 2017-2026

Rodzaj zabiegu	**Wykonanie (ha) stan na 1.10.2026 r.**	**Plan (ha)**	**% wykonania**
Odnowienia na powierzchniach otwartych	113,08	90,37	125,13
Zalesienia	19,12	3,89	491,52
Odnowienia pod osłoną	767,05	1167,15	65,72
Dolesienia luk i przerzedzeń	17,95	5,14	349,22
Poprawki i uzupełnienia	54,09	127,61	42,39
Pielęgnowanie gleby	740,00	1014,57	72,94
Pielęgnowanie upraw (CW)	753,65	1050,7	71,72
Pielęgnowanie młodników (CP)	1480,56	1704,96	86,84
Melioracje agrotechniczne	525,5	664,61	79,07

Wykonanie planowanych czynności z zakresu hodowli lasu wynikało z realizacji potrzeb hodowlanych lasu oraz podejmowanych działań mitygacyjnych łagodzących zmiany klimatu a ich wykonanie należy ocenić pozytywnie.

Realizacja zwiększonego rozmiaru odnowień, zalesień oraz dolesiania luk, wynikała głównie z konieczności zagospodarowania powierzchni poklęskowych oraz zakupu gruntów do

zalesień. Jednocześnie wysoki udział odnowień naturalnych świadczy o skutecznym wykorzystywaniu naturalnych procesów odnowieniowych.

Stan upraw i młodników do 10 lat założonych na powierzchniach otwartych

W wyniku prac urządzeniowych zinwentaryzowano 108,05 ha upraw i młodników do 10 lat. Skład gatunkowy zgodny ze składem pożądanym stwierdzono na 72% powierzchni, częściowo zgodny na 28%. Nie stwierdzono upraw przepadłych. Ogólny stan upraw i młodników oceniono jako dobry i bardzo dobry.

Ocena końcowa gospodarki leśnej

Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Olsztynie na podstawie przeprowadzonej analizy gospodarki przeszłej przedstawionej przez Nadleśniczego oraz informacji naczelnika właściwego ds. urządzania lasu uznaje:

- **gospodarkę zasobami leśnymi w wymiarze masowym, powierzchniowym i przestrzennym;**
- **wykonane zadania z zakresu hodowli i ochrony lasu, ochrony przeciwpożarowej i ochrony przyrody, edukacji ekologicznej społeczeństwa, gospodarki łowieckiej i użytkowania ubocznego;**
- **realizację zadań w zakresie infrastruktury technicznej i zagospodarowania turystycznego lasów;**

za prowadzone i wykonane prawidłowo, zgodnie z zasadami zawartymi w artykule 8 Ustawy o Lasach z dnia 28 września 1991r. i założeniami obowiązującego w minionym okresie planu urządzenia lasu a także faktycznymi potrzebami gospodarki leśnej.

Wojciech Matuszak

Elektronicznie podpisany przez Wojciech Matuszak
Data: 2026.11.16 10:09:47 +01'00'

Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Olsztynie

Część B:
Projekt planu urządzenia lasu.

„Projekt planu urządzenia lasu" zawiera wszystkie dane końcowe dotyczące planu urządzenia lasu wraz z programem ochrony przyrody, w szczególności dane liczbowe dotyczące zadań gospodarczych zatwierdzanych przez ministra właściwego do spraw środowiska.

1. Stan posiadania

Tabelę obrazującą stan posiadania zestawiono wg powierzchni geodezyjnej ustalonej w oparciu o dane z Ewidencji Gruntów i Budynków, prowadzonych przez Starostów.
Do planu urządzenia lasu przyjęto stan posiadania na 1 stycznia 2027 r.

L.p.	Wyszczególnienie	Powierzchnia (ha)
1	***2***	***3***
1	Powierzchnia ogólna:	18482,1711
2	Powierzchnia lasów:	17931,1540
3	w tym leśna zalesiona:	17059,4865
4	leśna niezalesiona:	485,0768
5	związana z gospodarką leśną:	386,5907
6	Grunty nieleśne:	551,0171

Powierzchnia w ha, z dokładnością do 1 ara, wynikająca z sumy opisów taksacyjnych:

L.p.	Wyszczególnienie	Powierzchnia (ha)
1	***2***	***3***
1	Powierzchnia leśna	17931,04
2	Powierzchnia nieleśna	551,04
3	Razem powierzchnia	18482,08

Nadleśnictwo posiada grunty będące we współwłasności o powierzchni 0,3414 ha, które nie zostały ujęte w projekcie Planu Urządzania Lasu.

Nadleśnictwo nie posiada gruntów spornych.

W trakcie prac nad Projektem PUL dokonano zmian w istniejącym podziale powierzchniowym Nadleśnictwa Młynary. Leśnictwo Brzozówka zostało zlikwidowane, a oddziały leżące dotychczas w jego zasięgu przyłączono do sąsiednich leśnictw. W efekcie zmieniono zasięgi leśnictw: Zwierzyniec, Strużyna, Kisielewo oraz Srebrny Potok.

Numeracja oddziałów w Nadleśnictwie Młynary nie uległa zmianom. Nowo zakupione grunty przyłączano do istniejących oddziałów lub tworzono oddziały literowane.

2. Podział lasów

Zestawienie powierzchni leśnej wg wiodącej funkcji lasu

L.p.	Kategoria lasu	Powierzchnia	
		ha	%
1	**2**	**3**	**4**
1	Rezerwaty	403,70	2,30
2	Lasy oddziaływania społecznego	252,82	1,44
3	Lasy gospodarcze	16887,91	96,26
Razem		**17544,43**	**100,00**

Zestawienie powierzchni leśnej w ramach gospodarstw

Gospodarstwo	Nadleśnictwo Młynary	
	Powierzchnia [ha]	Udział [%]
1	**2**	**3**
Specjalne (S)	2898.61	16.52
Oddziaływania społecznego (OS)	252.82	1.44
Zrębowe (Z)	-	-
Przerębowo zrębowe (P-Z)	14393.00	82.04
Razem Z i P-Z	14393.00	82.04
Odbudowy lasów niestabilnych (N)	-	-
Razem	**17544.43**	**100.00**

Zestawienie powierzchni lasów ochronnych wg kategorii ochronności

Kategoria	Powierzchnia	
	[ha]	%
1	**2**	3
Lasy ochronne, cenne fragmenty rodzimej przyrody	662,99	8,17
Lasy ochronne, cenne fragmenty rodzimej przyrody, nasienne	7,90	0,10
Lasy ochronne, glebochronne	1457,87	17,96
Lasy ochronne, glebochronne, cenne fragmenty rodzimej przyrody	205,59	2,53
Lasy ochronne, glebochronne, w miastach i wokół miast	295,83	3,65
Lasy ochronne, glebochronne, nasienne	21,52	0,27
Lasy ochronne, glebochronne, wodochronne	858,10	10,57
Lasy ochronne, glebochronne, wodochronne, cenne fragmenty rodzimej przyrody	68,74	0,85
Lasy ochronne, glebochronne, wodochronne, w miastach i wokół miast	200,88	2,48
Lasy ochronne, glebochronne, wodochronne, nasienne	7,61	0,09
Lasy ochronne, w miastach i wokół miast	572,19	7,05
Lasy ochronne, nasienne	102,99	1,27
Lasy ochronne, wodochronne	3343,45	41,20
Lasy ochronne, wodochronne, cenne fragmenty rodzimej przyrody	179,66	2,21
Lasy ochronne, wodochronne, w miastach i wokół miast	128,04	1,58
Lasy ochronne, wodochronne, nasienne	2,28	0,03
OGÓŁEM	**8115,64**	100,00

3. Wieki rębności

Przeciętne wieki rębności dla panujących gatunków drzew w nadleśnictwie przyjęto zgodnie z IUL, a dla pozostałych gatunków zgodnie z decyzją NPP.

Gatunek	Wiek rębności
1	**2**
Dąb, Jesion, Jodła	140
Buk, Dąb czerwony, Sosna, Sosna czarna,	100
Świerk, Jawor, Klon	90
Brzoza, Brzoza omszona, Grab, Lipa, Modrzew, Olsza czarna, Wiąz	80
Osika, Olsza odr.	50
Olsza szara, Topola	40

4. Użytkowanie lasu

4.1. Użytkowanie rębne

Przyjęto wielkość przewidzianego do pozyskania drewna w użytkowaniu rębnym w następującej wysokości:

Kategoria	m3 brutto	m3 netto
1	*2*	*3*
Użytki rębne zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego)	615123	529921
Spodziewany przyrost 5% miąższości użytków rębnych	30756	26491
Użytki rębne nie zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego)	170	139
Razem etat cięć użytków rębnych	646049	556551

4.2. Użytkowanie przedrębne

Do planu urządzenia lasu przyjęto następujące wielkości w użytkowaniu przedrębnym: 440550 m3 grubizny netto (550688 m3 brutto) na powierzchni 8811,90 ha. Stanowi to 33,99% przyrostu bieżącego, spodziewanego w okresie obowiązywania planu w drzewostanach nieobjętych użytkowaniem rębnym. Wskaźnik intensywności pozyskania w użytkowaniu przedrębnym wynosi 50 m3/ha.

4.3. Użytkowanie łączne

Rodzaj cięć	Miąższość do pozyskania	
	brutto (m^3)	netto (m^3)
1	2	3
Etat użytków rębnych	646049	556551
Etat użytków przedrębnych	550688	440550
Razem	**1 196 737**	**997 101**

Łączny etat użytkowania netto stanowi 20,04% zasobów brutto nadleśnictwa. Projektowany etat użytkowania brutto stanowi 64,65% spodziewanego bieżącego przyrostu tabelarycznego miąższości w dziesięcioleciu.

W niektórych wydzieleniach nie projektowano zabiegów na najbliższy okres gospodarczy, ich łączna powierzchnia wynosi 3805,69 ha co stanowi 22,31% powierzchni leśnej zalesionej.

Drzewostany bez projektowanych zabiegów gospodarczych to przede wszystkim:

- drzewostany rębne i starsze, w których ze względu na ograniczenia wynikające z przyjętego etatu oraz zasad zachowania ładu czasowego i przestrzennego nie zaprojektowano użytkowania rębnego. Powierzchnia drzewostanów rębnych i starszych, w których nie zaprojektowano użytkowania rębnego wynosi 862,79 ha i obejmuje:
- drzewostany w okresie ciszy pielęgnacyjnej;
- większość drzewostanów zaliczonych do gospodarstwa specjalnego;
- drzewostany niedostępne.

5. Hodowla lasu

Typy drzewostanów oraz orientacyjne składy gatunkowe odnowień dla poszczególnych typów siedliskowych lasu z uwzględnieniem zbiorowisk roślinnych i siedlisk przyrodniczych.

Typ siedliskowy lasu	Zbiorowisko roślinne	Siedlisko przyrodnicze	Typ drzewostanu	Orientacyjne składy gatunkowe upraw	Wiodąca rębnia
1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**
Bb	*Vaccinio uliginosi-Pinetum*	*91D0-2	So	So 90%, inne 10%	-
BMśw	*Querco roboris-Pinetum typicum*	-	DbSo	So 50%, Db 30%, inne 10%	III, IV
				So 80%, inne 20%	
		-	Św So	So 60, Św 30, in. 10	III,I
	Querco roboris-Pinetum coryletusum	-	SoDb	Db 40%, So 40%, inne 20%	III, IV
BMw	*Querco roboris-Pinetum moninietosum*	-	DbSo	So 50%, Db 30%, inne 20%	III, IV
	Querco-Piceetum	-	DbŚw	Św 40%, Dbs 40%, inne 20%,	III, IV
		-	BrzSo	So 50, Brz 40, in. 10	III,I
		-	SoBrzŚw	Brz 50, Św 20, So 20, in. 10	III,I
BMb	*Vaccinio uliginosi-Betuletum*	*91D0-1	Brz	Brzo 80%, So 10%, inne 10%	-
	Vaccinio uliginosi-Pinetum	*91D0-2	So	So 80%, inne 20%	-
	Sphagno girgensohnii-Piceetum	*91D0-5	Św	Św 80%, So 10%, inne 10%	-
LMśw	*Querco roboris-Pinetum coryletusum*	-	SoDb	Db 40%, So 40%, inne 20%	III, IV
	Luzulo pilosae-Fagetum	9110-1	Bk	Bk 90%, inne 10%	II, IV
	Stellario holosteae-Carpinetum deschampietosum	9160-1	GbLpDb	Db 50%, Lp 20%, Gb 20%, inne 10%	IV
				Db 50%, Lp 20%, inne 30%	
				Db 70%, inne 30%	
			GbSoDb	Db 30%, So 30%, Gb20%, inne 20%	III, IV
				Db 40%, So 40%, inne 20%	
		-	LpDbBk	Bk 40, Db 30, Lp 20, in. 10	III, IV
			GbLpBk	Bk 40, Lp 30, Gb 20, in. 10	III, IV
				Bk 50, Lp 30 inne 20	
			MdBk	Bk 40, Md 30, in. 30	III, IV
			SoBrzBk	Bk 30, Brz 30, So 20, in. 20	III, IV
LMw	*Querco roboris-Pinetum coryletusum*	-	SoDb	Db 40%, So 30%, inne 30%,	III,IV
	Querco-Piceetum	-	DbŚw	Św 40%, Db 40%, inne 20%	III,IV

Typ siedliskowy lasu	Zbiorowisko roślinne	Siedlisko przyrodnicze	Typ drzewostanu	Orientacyjne składy gatunkowe upraw	Wiodąca rębnia
1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**
	Stellario holosteae-Carpinetum typicum	9160-1	GbLpDb	Db 40%, Lp 20%, Gb 20%, inne 10%	IV
				Db 50%, Lp 20%, inne 30%	
				Db 70%, inne 30%	
			GbOlDb	Dbs 30%, Olc 30%, Gb 20%, inne 20%	III, IV
				Dbs 40%, Olc 40%, inne 20%	
			Brz-Db	Db 50, Brz 30, in. 20	III, IV
			Brz-Ol	Ol 60, Brz 30, in. 10	III, IV
LMb			Brz.o-Ol	Ol 60, Brz.o 30, in.10	-
Lśw	*Galio odorati-Fagetum*	9130-1	Bk	Bk 90%, inne 10%	II, IV
	Stellario holosteae-Carpinetum typicum	9160-1	GbLpDb	Db 50%, Lp 20%, Gb 20%, inne 10%	IV
				Db 50%, Lp 20%, inne 30%	
				Db 70%, inne 30%	
			GbBkDb	Db 40%, Bk 30%, Gb 20%, inne 10%	III, IV
				Db 40%, Bk 30%, inne 30%	
	Zb. Acer platanoides-Tilia cordata	9170-3	KlDbLp	Lp 30%, Db 30%, Kl 20%, inne 20%	IV
			LpBk	Bk 60, Lp 30, in. 10	III, IV
			JwDb	Db 60, Jw 30, in. 10	III, IV
			DbJw	Jw 50, Db 30, in. 20	III, IV
			BkJw	Jw 50, Bk 30, in. 20	III, IV
			JwBk	Bk 50, Jw. 30, in. 20	III, IV
			GbDb	Db 50, Gb 30, in. 20	III, IV
			MdDb	Db 40, Md 30, in. 30	III, IV
			BrzDb	Db 40, Brz 40, in. 20	III, IV
Lw	*Stellario holosteae-Carpinetum ficarietosum*	9160-1	GbLpDb	Dbs 50%, Lp 20%, Gb 20%, inne 10%	IV
				Db 50%, Lp 20%, inne 30%	
				Db 70%, inne 30%	
			GbOlDb	Dbs 30%, Olc 30%, Gb 20%, inne 20%	III, IV
				Dbs 40%, Olc 40%, inne 20%	
			DbOl	Ol 60, Db 30, in. 10	III, IV
Ol	*Ribeso nigri-Alnetum*	-	Ol	Ol 70, in. 30	III, IV
OlJ	*Fraxino-Alnetum*	*91E0-3	JsOl	Olc 70%, Js 20%, inne 10%	-
	Fraxino-Alnetum cardaminetosum	*91E0-4	Ol	Olc 90%, inne 10%	-

Typ siedliskowy lasu	Zbiorowisko roślinne	Siedlisko przyrodnicze	Typ drzewostanu	Orientacyjne składy gatunkowe upraw	Wiodąca rębnia
1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**
	Stellario nemorum-Alnetum glutinosae	*91E0-3	Ol	Olc 90% inne 10%	-
Ł	*Ficario-Ulmetum-minoris*	91F0	DbJsWz	Wz 30%, Js 30%, Dbs 20%, inne 20%	-

*- siedliska priorytetowe

Zestawienie powierzchni przewidzianej do zabiegów hodowlanych

Wskazanie	Powierzchnia [ha]
Odnowienia halizn, płazowin, zrębów	11,25
Odnowienie zrębów projektowanych	61,55
Odnowienia przy rębniach złożonych	1360,65
Zalesienia gruntów nieleśnych	-
Podsadzenia produkcyjne	-
Dolesienia luk i przerzedzeń	0,65
Poprawki i uzupełnienia w uprawach i młodnikach istniejących	-
Poprawki i uzupełnienia na gruntach projekt. do odnowienia i zalesienia w wys. 5% ich powierzchni.	57,48
Wprowadzanie podszytów	-
Pielęgnowanie gleby w uprawach istniejących	231,78
Pielęgnowanie gleby w uprawach projektowanych	1249,10
Pielęgnowanie upraw istniejących (CW)	406,40
Pielęgnowanie młodników (CP-P)	-
Nawożenie	-
Lokalna regulacja stosunków wodnych	-
Specjalne zabiegi agrotechniczne	1429,53

6. Ochrona przeciwpożarowa

Zgodnie z „Instrukcją ochrony przeciwpożarowej lasu” z 2020 r. oraz § 2 i załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 22 marca 2006 r. w sprawie szczegółowych

zasad zabezpieczenia przeciwpożarowego lasów (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1065) Nadleśnictwo Młynary zaliczono do III kategorii zagrożenia pożarowego lasów, uzyskując 6 punktów.

7. Analiza stanu zasobów drzewnych na koniec planowanego okresu gospodarczego z perspektywą 20 i 30 lat oraz określenie pożądanego kierunku rozwoju zasobów drzewnych.

Po zrealizowaniu zaprojektowanego etatu użytkowania, zasoby drzewne na koniec planowanego okresu gospodarczego wzrosną o 654 363 m3. Średnia zasobność drzewostanów ukształtuje się na poziomie 378 m3/ha (wzrost o 37 m3/ha w stosunku do zasobności na dzień 1.01.2027 r.)

W perspektywie kolejnych okresów gospodarczych (za 20 i 30 lat) nastąpi systematyczny wzrost miąższości oraz stabilny, choć niewielki, wzrost powierzchni lasów, natomiast struktura gatunkowa ulegać będzie powolnym zmianom w kierunku zwiększania udziału gatunków liściastych.

8. Informacja w sprawie sporządzenia prognozy oddziaływania na środowisko ustaleń projektu planu urządzenia lasu dla nadleśnictwa

Zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko dla projektu planu został uzgodniony z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Olsztynie (pismo WOPN.611.22.2024.KP z dnia 21 maja 2024 r.).

W Prognozie przeprowadzono analizę wpływu PUL na różne elementy środowiska m. in różnorodność biologiczną, ludzi, wodę, powierzchnię ziemi, klimat i zabytki i dobra kultury materialnej. W celu usprawnienia procesu oceny oraz nadania odpowiedniej rangi (ważności) elementy środowiska przyrodniczego zostały pogrupowane w następujące obszary:

- siedliska,
- rośliny,
- zwierzęta,

z Rozporządzenia Ministra środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000

- ptaki z Załącznika I DP na obszarach Natura 2000,

oraz

- rośliny objęte ochroną gatunkową na obszarach i poza obszarami Natura 2000,

- zwierzęta objęte ochroną gatunkową na obszarach i poza obszarami Natura 2000,
- gatunki objęte ochroną strefową na obszarach i poza obszarami Natura 2000.

W każdym z rozpatrywanych obszarów nie stwierdzono negatywnego oddziaływania PUL na środowisko.

Nie zaplanowano zabiegów mogących naruszyć integralność obszarów Natura 2000.

Realizacja zaprojektowanych czynności gospodarczych nie wpłynie negatywnie na występujące ekosystemy, nie zaburzy też spójności czynników strukturalnych i funkcjonalnych warunkujących zrównoważone trwanie populacji gatunków i siedlisk przyrodniczych.

Wykonana zostanie mapa sytuacyjno-przeglądowa prognozy oddziaływania na środowisko w skali 1:50 000.

9. Program ochrony przyrody

„Program Ochrony Przyrody Nadleśnictwa Młynary" został sporządzony w celu:

- zinwentaryzowania i zobrazowania bogactwa przyrodniczego lasów nadleśnictwa,
- przedstawienia istniejących i potencjalnych zagrożeń lasów oraz środowiska przyrodniczego,
- ułatwienia prowadzenia gospodarki leśnej na podstawach ekologicznych i w zgodzie z potrzebami społecznymi,
- ulepszania i rozwijania metod ochrony przyrody,
- umożliwiania w przyszłości analiz zmian zachodzących w środowisku przyrodniczym na omawianym terenie.

Program ochrony przyrody opracowano w oparciu o IUL wprowadzoną zarządzeniem nr 116 DGLP z 14 grudnia 2023 r.

10. Opinia Zespołu Lokalnej Współpracy do ustaleń projektu planu

Zespół Lokalnej Współpracy powołany Decyzją Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Olsztynie nr 62/2025 z dnia 31 października 2025 roku zaopiniował projekt PUL dla Nadleśnictwa Młynary na lata 2027-2036.

Młynary 06.10.2026 r.

Opinia Zespołu Lokalnej Współpracy przy Nadleśnictwie Młynary

dotycząca Planu Urządzenia Lasu na lata 2027–2036

Zespół Lokalnej Współpracy (ZLW) przy Nadleśnictwie Młynary po zapoznaniu się z przedstawionymi założeniami oraz po przeprowadzeniu konsultacji zgodnie z Zarządzeniem DGLP nr 58 z 5 lipca 2022 zobowiązany jest przedstawić opinię na temat Planu Urządzenia Lasu (PUL) na lata 2027–2036 dla Nadleśnictwa Młynary.

Na podstawie przekazanych materiałów oraz dyskusji podczas spotkania w siedzibie Nadleśnictwa Młynary w dniu 6 października 2026 r. Zespół Lokalnej Współpracy pozytywnie ocenia przedstawiony Plan Urządzania Lasu dla Nadleśnictwa Młynary, a w szczególności zatwierdzenie w pełni przedstawionych projektów lasów o zwiększonej funkcji społecznej w wydzielinach: 06-414 -a, 06-413 -l, 06-413 -k, 06-413 -j, 06-413 -n, 06-413 -m, 06-413 -h; Leśnictwo Stępniewo; Leśnictwo Sępy, miejscowość Sępy: tzw. Park Baby Jagi, wydzielenia: 04-245 -l, 04-245 -i. Kompleks w Leśnictwie Klasztorne oraz w Leśnictwie Książki w oddziałach 65-66; 70-73; 80-82; Kompleks w oddziałach 667-671 przy miejscowości Strużyna oraz plany niezbędnych działań gospodarczych i ochronnych zmierzających do ich bezpiecznego udostępniania.

W opinii zespołu:

- założenia do planu przewidują uwzględnienie potrzeb społecznych, w tym szlaków oraz infrastruktury turystycznej;

- założenia do planu w zakresie użytkowania rębnego i przedrębnego są zgodne z zasadami zrównoważonej gospodarki leśnej;

-założenia do planu uwzględniają potrzeby ochrony gatunków chronionych oraz siedlisk priorytetowych.

Projekt PUL uwzględnia zasady i standardy zarządzania lasami o szczególnym znaczeniu dla społeczeństwa oraz potrzeby rekreacyjne, a także ochronę przyrody i bioróżnorodności.

Podpisy członków ZLW:

1. .....
2. .....
3. .....
4. .....
5. .....

6. Kamil Ostroba
7. Agnieszka Bielewicz-Piechowiak
8. Beata Olma
9. Cezary Tevech
10. [illegible]
11. Renata Podmarczyk
12. [illegible]
13. .....
14. .....
15. .....

Część A protokołu sporządził:

Tomasz Surwiłło
Elektronicznie podpisany przez Tomasz Surwiłło
Data: 2026.11.16 09:20:34 +01'00'

Wydział Urządzania Lasu i Geomatyki RDLP w Olsztynie

Część B protokołu sporządził:

Signature Not Verified
Dokument podpisany przez Małgorzata Dorota Piotrowska
Data: 2026.11.16 09:13:59 CET

Dyrektor Wydziału Urządzania Lasu w Taxus UL Sp. z o.o.

Zaakceptował

Tomasz Jarczyk
Elektronicznie podpisany przez Tomasz Jarczyk
Data: 2026.11.16 09:35:33 +01'00'

Naczelnik Wydziału Urządzania Lasu i Geomatyki RDLP w Olsztynie

Zatwierdził

Wojciech Matuszak
Elektronicznie podpisany przez Wojciech Matuszak
Data: 2026.11.16 10:10:30 +01'00'

Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Olsztynie

Załącznik: Sprawozdanie nadleśniczego Nadleśnictwa Młynary z wykonania gospodarki leśnej za okres obowiązywania dotychczasowego planu urządzenia lasu.

Nadleśnictwo Młynary

Referat Nadleśniczego na Naradę Projektu Planu

Plan Urządzenia Lasu

na okres od dnia 01.01.2027 r. do dnia 31.12.2036 r.

Analiza gospodarki leśnej

za lata 2017 – 2026

Spis treści

1.Wstęp. 26
2. Stan Posiadania. 27
3. Analiza realizacji użytkowania głównego w latach 2017 – 2026. 30
3.1. Użytkowanie główne. 30
3.2. Hodowla lasu. 35
3.2.1. Odnowienia i zalesienia. 35
3.2.2. Poprawki i uzupełnienia. 36
3.2.3 Pielęgnowanie. 36
3.2.4. Melioracje agrotechniczne. 37
3.2.5.Odnowienia naturalne w Nadleśnictwie Młynary. 39
3.3.Nasiennictwo i selekcja. 40
3.4. Ocena wpływu wykonywanych zabiegów gospodarczych na stan lasu. 41
3.4.1.Ocena upraw i młodników do 10 lat, na powierzchniach otwartych. 43
3.4.2.Ocena odnowień podokapowych oraz upraw i młodników po rębniach złożonych. 45
3.5.Ochrona lasu. 48
3.5.1. Uszkodzenia natury abiotycznej 2017 – 2026. 48
3.5.2 Pozyskanie posuszu, wywrotów oraz złomów. 50
3.5.3 Szkody od zwierzyny w latach 2017 - 2026. 51
3.5.4. Szkody powodowane przez szkodliwe owady. 52
3.5.5. Koszty poniesione na zbieranie i wywóz śmieci w latach 2017 – 2026. 53
3.6.Ochrona przeciwpożarowa. 53
3.7. Lasy nadzorowane. 55
3.8. Użytkowanie uboczne. 56
3.8.1. Gospodarka łowiecka w Nadleśnictwie Młynary. 56
3.9. Grunty rolne. Gospodarka łąkowo-rolna nadleśnictwa. 59
4. Ocena zadań wynikających z Programu Ochrony Przyrody. 59
4.1. Formy ochrony przyrody na terenie Nadleśnictwa Młynary. 59
5. Działalność edukacyjna. 98
6. Inwestycje i remonty. 100
6.1. Inwestycje kubaturowe 100
6.2. Inwestycje drogowe. 101
6.3. Inwestycje w pozostałe obiekty infrastruktury. 102
6.4. Inwestycje wspólne. 102
6.5. Wyposażenie techniczne i środki transportu. 103
6.6. Wyposażenie techniczne i środki transportu. 103
7. Podsumowanie i wnioski. 103

1.Wstęp.

Nadleśnictwo Młynary jest jednostką organizacyjną Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasów Państwowych, położoną w województwie warmińsko-mazurskim, obejmującą tereny powiatów braniewskiego, elbląskiego oraz ostródzkiego. Administracyjnie nadleśnictwo położone jest na obszarze dziewięciu gmin: Płoskinia oraz Wilczęta w powiecie braniewskim, Godkowo, Milejewo, Młynary (obszar miejski i wiejski) oraz Pasłęk (obszar miejski i wiejski) w powiecie elbląskim, Małdyty, Miłakowo (obszar wiejski) oraz Morąg (obszar wiejski) w powiecie ostródzkim.

Nadleśnictwo Młynary graniczy z Nadleśnictwami Zaporowo, Orneta i Dobrocin należącymi do Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Olsztynie oraz z Nadleśnictwem Elbląg należącym do Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Gdańsku.

Obszar zajmowany przez Nadleśnictwo Młynary według rejonizacji przyrodniczo-leśnej z 2010 roku położony jest w Krainie Bałtyckiej (I), Mezoregionie Żuław Wiślanych, Wysoczyzny Elbląskiej, Warmińskim oraz Pojezierza Iławskiego.

Nadleśnictwo Młynary, w obecnych granicach, zostało utworzone na podstawie zarządzenia nr 76 Naczelnego Dyrektora Lasów Państwowych z dnia 21.12.1972 r. z dawnych nadleśnictw Młynary i Markowo. Obecnie w ramach nadleśnictwa wyodrębniono jeden obręb leśny – Młynary.

Analiza gospodarki leśnej za okres od 1 stycznia 2017 roku do 31 grudnia 2026 roku została przeprowadzona na podstawie realizacji obowiązującego planu urządzenia lasu, a także zgodnie z wytycznymi Instrukcji Urządzania Lasu (§ 96 pkt 3), będącej załącznikiem do Zarządzenia nr 116 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 14 grudnia 2023 roku. Dane wykorzystane do opracowania analizy pochodzą z Systemu Informatycznego Lasów Państwowych (SILP) oraz zostały udostępnione przez spółkę z o.o. TAXUS UL z siedzibą w Warszawie – wykonawcę planu urządzenia lasu na lata 2027 - 2036.

W skład nadleśnictwa wchodzi 12 leśnictw. W trakcie minionego dziesięciolecia nie dokonywano zmian dotyczących liczby leśnictw.

Nadleśnictwo prowadzi gospodarkę leśną zgodną z zasadami i kryteriami FSC i PEFC.

2. Stan posiadania.

Powierzchnia ogólna Nadleśnictwa Młynary wg stanu **na 02.10.2026 roku** wynosi **18 482,1711 ha**. Dla wszystkich nieruchomości prowadzone są księgi wieczyste. Nadleśnictwo posiada dwie działki ewidencyjne we współwłasności – w obrębie ewidencyjnym Dębiny w gminie Wilczęta oraz w obrębie ewidencyjnym Kwitajny w gminie Pasłęk.

Powierzchnię ogólną Nadleśnictwa Młynary wg stanu na 02.10.2026 r. zestawiono w tabeli nr 1.

Tabela 1. Powierzchnia ogólna Nadleśnictwa Młynary wg gmin.

Powiat	Gmina	Powierzchnia [ha]
braniewski	Płoskinia	4,8663
	Wilczęta	4081,3446
	RAZEM POWIAT BRANIEWSKI	**4086,2109**
elbląski	Godkowo	3529,5480
	Milejewo	7,5609
	Młynary Miasto	9,6937
	Młynary – obszar wiejski	3990,2516
	Pasłęk Miasto	1,5000
	Pasłęk – obszar wiejski	3590,2127
	RAZEM POWIAT ELBLĄSKI	**11 128,7669**
ostródzki	Małdyty	44,9288
	Miłakowo – obszar wiejski	280,9338
	Morąg – obszar wiejski	2941,3307
	RAZEM POWIAT OSTRÓDZKI	**3 267,1933**
	RAZEM NADLEŚNICTWO MŁYNARY	**18 482,1711**

Przyczyny zmian w stanie posiadania.

W okresie obowiązywania dotychczasowego planu urządzenia lasu ze stanu posiadania Nadleśnictwa Młynary **ubyły** grunty w wyniku:

- wznowienia i tym samym aktualizacji powierzchni działek ewidencyjnych w powszechnej ewidencji gruntów prowadzonej przez starostwa powiatowe;
- sprzedaży nieruchomości w trybie art. 40a ustawy o lasach z dnia 28.09.1991 r.;

- sprzedaży nieruchomości w trybie art. 38 ustawy o lasach z dnia 28.09.1991 r. (przetarg nieograniczony);
- zamian nieruchomości dokonywanych w trybie art. 38e ustawy o lasach z dnia 28.09.1991 r.;
- przekazywania nieruchomości na podstawie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych;
- przekazania gruntów na rzecz Województwa Warmińsko – Mazurskiego na podstawie decyzji Wojewody Warmińsko-Mazurskiego.

Zmiany powierzchniowe w stanie posiadania Nadleśnictwa w latach 2017-2026 zestawiono w tabeli nr 2 poniżej:

Tabela 2. Zmiana powierzchni (ha) latami.

Rok	Zmiana powierzchni (ha)
2017	8,7205
2018	0,0010
2019	-0,9619
2020	0,4687
2021	-9,3910
2022	11,9628
2023	29,9694
2024	105,7896
2025	100,4299
2026	-0,0051
Razem:	**246,9839**

W okresie obowiązywania dotychczasowego planu urządzenia lasu do stanu posiadania Nadleśnictwa Młynary przybyły grunty w wyniku:
- aktualizacji powierzchni działek ewidencyjnych w powszechnej ewidencji gruntów prowadzonej przez starostwa powiatowe;
- przejęcia w zarząd gruntów sklasyfikowanych w ewidencji powszechnej gruntów prowadzonych przez starostwa powiatowe jako grunty leśne – przejęcia gruntów na podstawie protokołów przekazania – przejęcia od właściwego Starosty;
- zamiany gruntów z jednostkami samorządu terytorialnego na podstawie art. 38e ustawy o lasach z dnia 28.09.1991 r.;

- zakup gruntów od spółek oraz od osób fizycznych na podstawie art. 37 ustawy o lasach z dnia 28.09.1991 r.;

- wykonania przez Nadleśniczego prawa pierwokupu nieruchomości zgodnie z art. 37a ustawy o lasach z dnia 28.09.1991 r.;

Zmiany w stanie posiadania za okres obowiązywania dotychczasowego planu urządzenia lasu, według kategorii gruntów, prezentuje poniższa tabela nr 3:

Tabela. 3. Rodzaje użytków gruntowych wg. kategorii gruntów.

	Rodzaje użytków gruntowych	**01.01.2017 r. (ha)**	**02.10.2026 r. (ha)**	**Bilans powierzchni (ha)**
1	Lasy (Ls)	17695,4746	17925,3412	229,8666
2	Grunty zadrzewione i zakrzewione (Lz)	0,3095	0,0300	-0,2795
3	Użytki rolne	524,4518	538,8889	14,4371
4	Grunty pod wodami stojącymi (Wp, Ws)	0,00	1,2400	1,2400
5	Tereny różne (Tr)	0,00	0,00	0,00
6	Tereny komunikacyjne (Dr)	2,8243	1,4525	-1,3667
7	Grunty zabudowane i zurbanizowane (B, Ba, Bi, Bp, Bz,)	1,2689	1,4186	0,1497
8	Nieużytki (N)	10,8581	13,7948	2,9367
	Razem	**18235,1872**	**18482,1711**	**246,9839**

W poprzednim planie urządzenia lasu odstąpiono od podpisania protokołu rozbieżności.

W minionym okresie rozbieżności w ewidencji gruntów pomiędzy stanem faktycznym a obowiązującą ewidencją gruntów były na bieżąco poprawiane. Prace geodezyjne (zmiany w ewidencji gruntów) były zlecane Biuru Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej w Olsztynie. Podjęte kroki pozwoliły na wyeliminowanie wielu rozbieżności. Znaczna część gruntów klasyfikowana

jako nieużytki lub zadrzewienia i zakrzewienia na gruntach rolnych, a także część gruntów rolnych porośnięta faktycznie drzewostanem, została włączona do gruntów leśnych.

W porównaniu do stanu na dzień 01.01.2017 r. **powierzchnia** Nadleśnictwa Młynary **uległa zwiększeniu o 246,9839 ha.**

3. Analiza realizacji użytkowania głównego w latach 2017 – 2026.

W tej części dokonano porównania zaplanowanych zadań gospodarczych w użytkowaniu głównym określonym w Planie Urządzenia Lasu na lata 2017 – 2026 z ich prognozowaną realizacją do końca bieżącego roku.

3.1. Użytkowanie główne.

Rozmiar użytkowania głównego przewidziany w kończącym się Planie Urządzenia Lasu (PUL) dla Nadleśnictwa Młynary wynosił pierwotnie 880 000 m^3. Decyzją Dyrektora Generalnego nr 47 z dnia 23.05.2024 r. zwiększono rozmiar użytkowania przedrębnego o 63 000 m^3 tj. z 339 525 m^3 do 402 525 m^3. Sumarycznie rozmiar użytkowania głównego – masa drewna do pozyskania określona została łącznie na 943 000 m^3.

Według stanu na dzień 01.10.2026 r. w Nadleśnictwie Młynary pozyskano 469 099,25 m^3 drewna w ramach użytkowania rębnego. Stanowi to 86,79 % planowanej masy na cały PUL. Jeżeli uda się zrealizować prognozę przewidzianą do końca roku 2026, pozyskanie rębne wyniesie 484 957 m^3, czyli 89,73 % etatu cięć w użytkowaniu rębnym. Wynika to m.in. ze zmian rębni w celu uzyskania odnowień naturalnych, tym samym wydłużenia okresu odnowienia i zmniejszenia intensywności użytkowania rębnego.

Według stanu na dzień 01.10.2026 r. w ramach użytkowania przedrębnego pozyskano 393 920,82 m^3, co stanowi 97,86% zaplanowanej masy na cały okres obowiązywania PUL. Prognoza do końca 2026 roku przewiduje pozyskanie 34 800 m^3 drewna, czyli wykonanie na poziomie 400 733 m^3, co stanowić będzie 99,55 % planu.

Uwzględniając plan na rok 2026 oraz prognozując jego realizację, łączna masa drewna pozyskana w Nadleśnictwie Młynary wyniesie 885 691 m^3, czyli 93,92% masy przewidzianej na całe dziesięciolecie.

Tabela 4. Zestawienie pozyskanego drewna za ubiegły okres według kategorii cięć i porównanie z etatem.

Nadleśnictwo Młynary

Rok kalendarzowy	Użytki										
	rębne				przedrębne						ogółem
			przygodne	razem	czyszczenia		trzebieże		przygodne	razem	
	ha	m³	m³	m³	ha	m³	ha	m³			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
wykonanie za ubiegły okres wg lat											
2017	179,15	34078,22	1016,83	35095,05	19,28	167,87	1012,25	36162,70	3706,06	40036,63	75131,68
2018	359,14	51645,33	1691,75	53337,08	24,20	323,13	870,41	31225,45	5378,22	36926,80	90263,88
2019	367,22	49873,77	1243,47	51117,24	14,34	270,86	763,70	30899,90	6107,63	37278,39	88395,63
2020	323,54	45545,41	1100,82	46646,23	7,17	243,07	723,03	31033,32	7777,47	39053,86	85700,09
2021	347,70	50737,91	1000,52	51738,43	29,63	704,09	829,84	34896,58	5566,11	41166,78	92905,21
2022	426,63	44539,49	5609,71	50149,20	0,00	20,01	646,06	27325,21	24990,89	52336,11	102485,31
2023	276,74	40359,38	3133,68	43493,06	7,25	275,84	744,63	29619,57	9763,24	39658,65	83151,71
2024	220,84	42189,19	1857,70	44046,89	11,02	1016,47	761,61	31707,04	12318,20	45041,71	89088,60
2025	118,51	50604,14	1245,88	51850,02	0,00	202,03	697,26	27498,88	6733,63	34434,54	86284,56
2026	78,51	54036,00	3448,00	57484,00	0,66	23,93	743,00	24826,07	9950,00	34800,00	92284,00
Razem	2697,98	462608,84	21348,36	484957,20	113,55	3247,30	7791,79	305194,72	92291,45	400733,50	885690,67
Etat za okres ubiegły	2593,84			540475,00	159,78		7966,79			402525,00	943000,00
wykonanie wg stanu na 01.10.2026	2654,51	450267,70	18831,55	469099,25	112,89	3247,30	7490,04	303115,01	87558,51	393920,82	863020,07
% wykonania wg stanu na 01.10.2026	102,34			86,79	70,65		94,02			97,86	91,52
% wykonania na koniec 2026	104,01			89,73	71,07		97,80			99,55	93,92

3.1.1. Użytkowanie rębne.

Rozmiar powierzchniowy użytkowania rębnego wykonano w 104,01%. Takie wykonanie realizacji etatu powierzchniowego (2697,98 ha) wynika przede wszystkim z konieczności zmian pozycji rębnych, które zostały wymuszone szkodami dokonanymi w mijającym dziesięcioleciu przez huraganowe wiatry oraz koniecznością uruchomienia rębni sanitarnych w drzewostanach uszkodzonych przez czynniki biotyczne i abiotyczne.

Na wykonanie rozmiaru miąższościowego etatu cięć w użytkowaniu rębnym miało wpływ w szczególności:

- powołanie nowych całorocznych stref wokół gniazd ptaków wymagających takiej ochrony w wydzieleniach przewidzianych do użytkowania rębnego w PUL 2017-2026 – nie wykonano rębni w tych lokalizacjach;
- wykonanie niezbędnych rębni sanitarnych na powierzchniach o zmniejszonej zasobności nie ujętej w PUL (najczęściej młodsze, przerzedzone drzewostany świerkowe);
- modyfikacje rębni wynikające z zarządzenia nr 87 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 12 lipca 2024 r.;
- zachowywania stref ekotonowych i buforowych występujących pomiędzy lasem a innymi ekosystemami, w tym również od linii brzegowej cieków i zbiorników wodnych;
- uwzględnienie potrzeb hodowlanych młodego pokolenia lasu poprzez wstrzymanie lub modyfikacje rębni (modyfikacje wiązały się ze zmniejszoną intensywnością cięć).

Wykaz powierzchni cięć rębnych nieplanowanych do wykonania w obowiązującym PUL a zrealizowanych z przyczyn sanitarnych w latach 2017-2026 przedstawiono w tabeli nr 5.

Tabela 5. Wykaz powierzchni cięć rębnych sanitarnych i klęskowych nieobjętych PUL realizowanych
w latach 2016-2026.

Adres leśny	Rok planu	Grupa czynności	Powierzchnia (ha)	Masa (m3)	Uwagi
07-13-1-03-164 -i -00	2020	IIAS	1,35	120,89	
07-13-1-09-524 -g -00	2020	IBS	1,48	176,37	
07-13-1-09-525 -i -00	2020	IVDS	2,63	299,78	
07-13-1-01-61 -a -00	2022	IVDK	8,31	139,10	
07-13-1-01-61 -f -00	2022	IVDK	2,64	99,81	
07-13-1-01-61 -j -00	2022	IBK	0,96	102,73	
07-13-1-01-62 -i -00	2022	IBK	3,82	20,13	

07-13-1-01-62 -j -00	2022	IBK	1,60	24,28	
07-13-1-01-67 -b -00	2022	IVDK	1,37	41,18	
07-13-1-02-81 -o -00	2022	IVDK	1,82	131,12	
07-13-1-02-115 -b -00	2022	IBK	0,92	135,83	
07-13-1-02-136 -h -00	2022	IVDK	7,21	745,04	
07-13-1-02-137 -a -00	2022	IVDK	2,68	91,77	
07-13-1-02-142 -b -00	2022	IVDK	5,39	551,94	
07-13-1-02-144 -g -00	2022	IVDK	15,17	467,23	
07-13-1-03-159 -c -01	2022	IBK	0,64	112,96	
07-13-1-07-439 -m -00	2022	IBK	1,13	160,44	
07-13-1-09-546 -b -00	2022	IBK	1,97	485,31	
07-13-1-09-636 -a -00	2022	IVDK	5,38	332,98	
07-13-1-11-492 -k -00	2022	IVDK	3,98	236,26	
07-13-1-12-648 -g -00	2022	IVDK	2,57	575,76	
07-13-1-12-694 -g -00	2022	IVDK	6,72	212,24	
07-13-1-01-22 -a -00	2024	IVDS	6,97	242,92	
07-13-1-01-68 -a -00	2024	IVDS	1,64	71,95	
07-13-1-01-70 -a -00	2024	IVDS	3,46	160,60	
07-13-1-02-104 -j -00	2024	IVDS	7,99	230,53	
07-13-1-02-106 -g -01	2024	IBS	1,00	53,25	
07-13-1-02-136 -h -00	2024	IVDS	7,21	109,15	
07-13-1-02-137 -f -00	2024	IVDS	0,77	62,21	
07-13-1-02-142 -b -00	2024	IVDS	5,39	57,87	
07-13-1-02-142 -f -00	2024	IVDS	1,36	44,07	
07-13-1-02-144 -g -00	2024	IVDS	15,17	496,27	
07-13-1-03-167 -j -01	2024	IBS	1,06	239,19	
07-13-1-04-247 -c -02	2024	IBS	1,85	390,88	
07-13-1-04-268 -b -01	2024	IBS	0,99	30,84	
07-13-1-07-426 -b -00	2024	ICS	1,24	138,99	
07-13-1-08-474 -h -00	2024	IVDS	7,84	154,55	
07-13-1-11-671 -i -00	2024	ICS	0,74	63,85	
07-13-1-11-710 -b -00	2024	ICS	0,00	15,33	
07-13-1-01-22 -a -00	2025	IVDS	6,97	111,72	
07-13-1-02-91 -d -00	2025	IVDS	3,71	285,90	
07-13-1-02-104 -j -00	2025	IVDS	7,99	180,51	
07-13-1-02-114 -b -00	2025	IVDS	1,48	162,39	
07-13-1-02-144 -g -00	2025	IVDS	15,17	379,44	
07-13-1-04-244 -k -00	2025	IVDS	2,55	196,35	
07-13-1-04-273 -b -01	2025	IBS	1,11	354,55	
07-13-1-04-273 -c -01	2025	IBS	0,54	165,52	
07-13-1-04-273 -k -01	2025	IBS	0,52	49,15	
07-13-1-07-442 -g -01	2025	IVDS	1,05	204,25	
07-13-1-07-443 -d -00	2025	IVDS	2,95	294,35	
07-13-1-08-474 -h -00	2025	IVDS	0,00	89,56	
07-13-1-11-493 -j -00	2025	ICS	0,86	137,35	
07-13-1-11-510 -a -00	2025	IVDS	1,19	60,77	

07-13-1-11-510 -f -00	2025	IVDS	2,75	157,39	
07-13-1-11-510 -m -00	2025	IVDS	2,66	49,40	
07-13-1-11-678 -c -00	2025	ICS	0,30	49,52	
07-13-1-11-685 -f -00	2025	ICS	0,60	105,22	
07-13-1-11-710 -b -00	2025	ICS	0,84	66,88	
07-13-1-12-643 -f -00	2025	IVDS	5,72	157,34	
07-13-1-12-657 -d -00	2025	IVDS	3,51	212,25	
07-13-1-12-724 -f -00	2025	IVDS	1,42	63,72	
07-13-1-12-734 -d -00	2025	IVDS	2,40	134,82	
07-13-1-03-152 -k -00	2026	IVDS	8,24	86,67	
07-13-1-04-231 -a -02	2026	IBS	1,62	110,28	
07-13-1-07-442 -g -01	2026	IVDUS	1,05	12,46	
07-13-1-08-474 -h -00	2026	IVDS	7,84	200,47	
07-13-1-09-525 -i -00	2026	IVDUS	2,63	77,72	
07-13-1-12-657 -d -00	2026	IVDS	3,51	84,12	
07-13-1-12-698 -i -01	2026	IVDS	1,90	248,74	
07-13-1-12-699 -d -01	2026	IBS	1,20	107,52	
Suma:			238,70	12 421,93	

3.1.2. Użytkowanie przedrębne.

Etat w użytkowaniu przedrębnym zgodnie z prognozą do końca roku 2026 zostanie zrealizowany w 99,55% masowo oraz w 99,23% powierzchniowo (w tym wykonanie 113,55 ha CPP). Niepełne wykonanie etatu powierzchniowego wynika przede wszystkim z bardzo dużej masy pozyskanej w użytkowaniu przedrębnym przygodnym. Użytkowanie przedrębne przygodne wyniesie bowiem według prognozy około 92 291 m^3 i będzie stanowić ponad 23% ogólnej masy w użytkowaniu przedrębnym. Powyższe skutkowało wstrzymaniem wykonania trzebieży późnych. Nie bez znaczenia są też nowe strefy ochrony ptaków, a także działalność bobrów – zalewanie terenu.

Niewykonane powierzchnie trzebieżowe dotyczą głównie drzewostanów starszych klas wieku, w których zabieg, zarówno z punktu hodowlanego jak i sanitarnego, nie jest pilny.

W planie urządzenia lasu zaplanowano intensywność użytkowania przedrębnego w wysokości 42 m^3/ha. Według prognozy na koniec 2026 intensywność w użytkowaniu przedrębnym wyniesie 51 m^3/ha.

Konsekwencją huraganowych wiatrów, które miały miejsce w roku 2022 było wystąpienie do Dyrektora Generalnego LP o zwiększenie etatu użytków przedrębnych o 63 000 m^3. Powyższe zostało zatwierdzone decyzją nr 47 z dnia 23.05.2024 r.
Typując drzewostany do zabiegów pielęgnacyjnych w pierwszej kolejności kierowano się stanem drzewostanu na gruncie, potrzebami hodowlanymi oraz pilnością zabiegu.

3.1.3 Pozyskanie na gruntach wyłączonych z zarządu Lasów Państwowych.

W ubiegłym dziesięcioleciu nie pozyskiwano drewna w obszarów leśnych objętych decyzjami zezwalającymi na realizację inwestycji drogowych, wydawanych na podstawie specustawy drogowej. Decyzja nr 2/19 z dnia 13.09.2019 r. wydana przez Starostę elbląskiego na podstawie ustawy z dnia 10.04.2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych dotyczyła gruntu bez drzewostanu (bez masy na gruncie).

3.2. Hodowla lasu.

3.2.1. Odnowienia i zalesienia.

W okresie obowiązywania planu urządzenia lasu etat odnowień na powierzchniach otwartych obejmujących zręby, halizny i płazowiny, został określony na poziomie 90,37 ha. W okresie realizacji planu odnowienia zostały zrealizowane (stan na 01.10.2026 r.) na łącznej powierzchni 113,08 ha (125%), co oznacza przekroczenie zaplanowanego etatu o 22,71 ha (25 %).

Przekroczenie etatu wynika przede wszystkim z konieczności wykonania dodatkowych prac odnowieniowych będących następstwem wystąpienia szkód w drzewostanach, spowodowanych niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi. Szczególne znaczenie miały silne wiatry, w tym zdarzenie o charakterze klęskowym, które wystąpiło w 2022 roku. W wyniku tego zdarzenia wykonano rębnie z wyróżnikiem „K" oraz „S", powierzchnia do odnowienia na tych zrębach łącznie objęła ponad 20 ha. Część drzewostanów, głównie świerkowych, została znacznie osłabiona, następstwem tego są wykonane rębnie sanitarne w kolejnych latach po klęsce.

Dodatkowe odnowienia stanowiły bezpośrednią konsekwencję wystąpienia szkód od wiatru oraz wykonania niezbędnych rębni sanitarnych, a ich realizacja była konieczna dla właściwego zagospodarowania powstałych powierzchni otwartych i zapewnienia ciągłości trwałości lasu.

Zalesienia wykonano na łącznej powierzchni 19,12 ha (stan na 01.10.2026 r.), przekraczając zadania określone w PUL o 15,23 ha (plan 3,89 ha) – zalesiano zakupione grunty.

Odnowienia przy rębniach złożonych zrealizowano w 66% (stan na 01.10.2026 r.). Niepełne wykonanie wynika z rezygnacji z wykonywania cięć rębnych w drzewostanach zakwalifikowanych do wyłączenia z gospodarki leśnej, powołania nowych stref ptaków wymagających takiej ochrony, a także z uwagi na wspieranie i inicjowanie odnowień naturalnych – nie uprzątnięto powierzchni.

Dolesienia luk i przerzedzeń zrealizowano w 349% w stosunku do wskazówek ujętych w PUL (stan na 01.10.2026 r.). Zwiększone wykonanie wynika przede wszystkim z konieczności odnowień luk powstałych w wyniku działania huraganowych wiatrów oraz czynników biotycznych.

3.2.2. Poprawki i uzupełnienia.

Poprawki i uzupełnienia na stan 01.10.2026 r. wykonano na poziomie 42% zaplanowanych w PUL. Niepełna realizacja wskazówek wynika z realnych potrzeb w tym zakresie.

3.2.3 Pielęgnowanie.

Projektowana do wykonania w PUL powierzchnia pielęgnowania lasu wynosi 11 737,02 ha (CW, CP, TW, TP). Planowane do końca 2026 roku wykonanie powierzchniowe pielęgnowania lasu będzie wynosić ok. 10 766,00 ha co stanowi 92 % wielkości planowanej. Wykonanie jest konsekwencją uprzątnięcia szkód powstałych w wyniku działania silnych wiatrów, w tym klęski z 2022 oraz wykonania w zamian rębni sanitarnych w drzewostanach dotkniętych klęską. Część powierzchni została wyłączona z użytkowania w wyniku utworzenia stref ochrony ptaków oraz zalewania przez bobry – obszary niedostępne.

1. Pielęgnowanie gleby.

Realizacja pielęgnowania gleby na stan 01.10.2026 r. wynosi 740,00 ha, czyli niemal 73% i wynika przede wszystkim z potrzeb hodowlanych.

2. Pielęgnowanie upraw (CW).

Etat powierzchniowy czyszczeń wczesnych na stan 01.10.2026 r. jest zrealizowany w 72 %. Mniejsze wykonanie wynika z niezrealizowania części odnowień w rębniach złożonych z uwagi na wyłączenia z użytkowania rębnego wydzieleń włączonych do stref całorocznych nowo powołanych strefach ochronnych, a także z potrzeb hodowlanych.

3. Pielęgnowanie młodników (CP).

Pielęgnowanie młodników na stan 01.10.2026 r. jest zrealizowane w 87%. Mniejsza realizacja wynikała przede wszystkim z potrzeb hodowlanych. Zmiana rodzaju zabiegu z CP na CW.

3.2.4. Melioracje agrotechniczne.

Melioracje agrotechniczne na stan 01.10.2026 r. zostały zrealizowane na poziomie 79 %. Niepełna realizacja wynika głównie z potrzeb hodowlanych i braku konieczności wykonania zabiegu.

Tabelaryczną realizację zadań związanych z hodowlą lasu przedstawiono w tabeli nr 6.

Tabela 6.Realizacja zadań z hodowli lasu (bez nawrotów kolejnych).

Rok kalendarzowy	Odnowienia i zalesienia					Poprawki i uzupełnienia	Wprow. podszytów	Pielęgnowanie			Melioracje	
	otwarte		pod osłoną									
	halizny, płazowiny, zręby	grunty nieleśne	przy rębniach złożonych	podsadzenia	dolesienia luk i przerzedzeń			gleby	upraw (CW)	młodników (CP)	agrotechniczne	wodne
	Powierzchnia zredukowana - ha											
1	2	3	5	6	7	9	10	11	12	13	16	17
Wykonanie za ubiegły okres wg lat												
2017	16,61		68,48		1,97	8,05		283,74	101,34	256,01	53,75	
2018	12,47	3,89	65,96		5,07	5,57		65,88	85,94	211,46	64,64	
2019	19,31		71,52			5,83		64,82	102,96	222,30	68,58	
2020	16,64		73,40			5,17		68,51	94,49	88,19	69,06	
2021	15,39		106,52		6,38	13,25		53,98	78,02	115,81	74,11	
2022	6,39		98,29		0,24	3,65		54,21	99,66	115,02	42,84	
2023	2,10	0,48	75,29		0,92	4,43		31,33	54,22	76,35	45,92	
2024	9,16		103,11		0,21	2,64		30,54	58,34	199,26	35,86	
2025	9,54	11,46	70,25		2,57	4,15		39,35	28,91	105,08	49,89	
2026	5,47	3,29	34,23	0,55	0,59	1,35		47,64	49,77	91,08	20,85	
Razem	**113,08**	**19,12**	**767,05**	**0,55**	**17,95**	**54,09**	**0**	**740,00**	**753,65**	**1480,56**	**525,50**	**0**
Orientacyjne zadania na ubiegły okres	**90,37**	**3,89**	**1 167,15**	**0,00**	**5,14**	**127,61**	**0**	**1014,57**	**1050,70**	**1704,96**	**664,61**	**0**
% wykonania na 01.10.2026	**125,13**	**491,52**	**65,72**	**-**	**349,22**	**42,39**	**0**	**72,94**	**71,72**	**86,84**	**79,07**	**0**

3.2.5.Odnowienia naturalne w Nadleśnictwie Młynary.

W okresie 2017-2025 uznano odnowienia naturalne na powierzchni 387,44 ha, co stanowi niemal 42% ogólnej powierzchni odnowień i zalesień (917,20 ha). W roku 2026 planowana powierzchnia odnowień naturalnych do uznania wynosi 17,96 ha.

Tabela 7.Realizacja uznawania odnowień naturalnych w poszczególnych latach oraz leśnictwach.

Leśnictwo	Rok kalendarzowy										Razem leśnictwo
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026 (plan)	
	Powierzchnia - ha										
Książki	x	x	0,38	3,15	0,38	x	1,74	21	1,19	2,55	**30,39**
Klasztorne	x	3,48	0,37	0,28	5,69	2,01	5,57	x	2,18	1,17	**20,75**
Słobity	x	x	17,2	10,35	14,39	4,54	x	2,32	x	x	**48,8**
Sąpy	3,38	2,61	0,76	4,85	22,12	15,05	6,09	6,56	14,69	x	**76,11**
Godkowo	1,96	x	x	2,5	5	13,17	1,81	3,44	0,3	0,54	**28,72**
Stępniewo	x	x	1,34	0,5	6,28	x	0,47	3,2	0,39	x	**12,18**
Tatary	x	0,56	x	x	0,23	2,37	6,62	6,59	5,8	11,35	**33,52**
Zwierzyniec	0,83	x	3,71	x	x	0,15	14,24	20,05	4,43	x	**43,41**
Kisielewo	7,74	1,25	x	x	x	13,75	0,35	8,38	20,18	0,25	**51,9**
Brzozówka	0,92	2,61	x	0,79	5,41	x	1,76	3,74	x	0,86	**16,09**
Strużyna	8,27	5,82	x	x	6,87	0,6	4,68	4,13	x	x	**30,37**
Srebrny Potok	x	x	0,86	0,94	5,76	x	0,52	1,89	1,95	1,24	**13,16**
Ogółem Nadleśnictwo	**23,1**	**16,33**	**24,62**	**23,36**	**72,13**	**51,64**	**43,85**	**81,3**	**51,11**	**17,96**	**405,4**

3.3.Nasiennictwo i selekcja.

Nadleśnictwo Młynary zostało wpisane do Krajowego Rejestru Dostawców Leśnego Materiału Rozmnożeniowego pod numerem RD/0153/04.

W mijającym dziesięcioleciu na podstawie Zarządzenia nr 2 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 25 stycznia 2024 roku, powierzchnia wyłączonych drzewostanów nasiennych zwiększyła się o 12,80 ha w wyniku uznania za WDN wydzieleń 168i oraz 180h w Leśnictwie Słobity. Jednocześnie, tym samym zarządzeniem Dyrektor Generalny przeznaczył do użytkowania rębnego siedem drzewostanów nasiennych o łącznej powierzchni 58,32 ha zlokalizowane w wydzieleniach 46a, 41r, s w Leśnictwie Książki, 147g, 182b w Leśnictwie Słobity, 346g, 347g w Leśnictwie Stępniewo, 546h, 573d w Leśnictwie Zwierzyniec. Na podstawie zarządzenia nr 112 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 11 grudnia 2023 r. uznano 13 nowych drzew matecznych, w tym – 10 dębów szypułkowych, 2 klony jawory oraz 1 buka zwyczajnego.

Tabela 8.Gatunki drzew wpisane do Krajowego Rejestru Materiału Podstawowego, stan na 01.10.2026 r.

Lp.	**Gatunek**	**Drzewa Mateczne**	**Drzewostan wyselekcjonowany (WDN)**		**Drzewostan ze zidentyfikowanego źródła (GDN)**		**Źródła Nasion**
		[szt.]	**[ha]**	**[szt.]**	**[ha]**	**[szt.]**	**[szt.]**
1	Brzoza brodawkowata		8,09	1	69,20	8	
2	Buk zwyczajny	4	9,10	1	426,93	34	
3	Dąb szypułkowy	13	61,04	7	418,75	56	
4	Dąb czerwony		5,35	2			
5	Lipa drobnolistna	22	46,34	2	67,27	9	
6	Modrzew europejski	12	13,81	2			
7	Sosna zwyczajna	1			71,92	13	
8	Daglezja zielona	1					
9	Klon jawor	2					1
10	Klon zwyczajny						1
11	Olcha czarna				15,10	4	
12	Jodła pospolita				1,27	1	
RAZEM		**55**	**143,73**	**15**	**1074,44**	**125**	**2**

Tabela 9. Bloki upraw pochodnych zlokalizowane w leśnictwach Nadleśnictwa Młynary.

Nr BUP	Pow. BUP [ha]		Leśnictwo	Adres leśny
	projektowana	wykonana		
Db. s. 1/1	14,25	14,25	Stępniewo	380 i, m, n, p
Db. s 1/2	4,79	4,79	Stępniewo	383 l
Db. s 1/3	22,47	22,47	Zwierzyniec	466 g, h, i, j, n, o, r
Db. s 1/4	9,20	9,20	Kisielewo	557 a
Db. s 1/5	12,08	12,08	Sąpy	212 c, h
Db. s 1/6	20,14	0,39	Klasztorne	137 a (założone)
				136 b, h, r, 137 c, d (projektowane)
Db. s 1/7	11,69	0,52	Klasztorne	142 b (założone)
				142 a, f, g, l (projektowane)
Bk 2/1	9,66	9,66	Kisielewo	556 b, c, d
Bk 2/2	13,35	13,35	Klasztorne	73 a, c, 80 d, f
Bk 2/3	20,67	1,10	Klasztorne	144 g (założone)
				144 d, j, p, s, t, w (projektowane)
Lp 3/2	3,40	3,40	Książki	13 c
Razem:	141,70	91,21		

3.4. Ocena wpływu wykonywanych zabiegów gospodarczych na stan lasu.

W trakcie analizowanego dziesięciolecia w Nadleśnictwie Młynary powierzchnia gruntów wzrosła o 246,98 ha. Analogicznie wzrosła przeciętna zasobność, która według stanu na 01.01.2027 r. osiągnęła wartość 341 m^3/ha (wzrost o 49 m^3/ha tj. o 17%).

Przeciętny wiek drzewostanów wzrósł o 3 lata i wynosi obecnie 69 lat.

Gatunki iglaste na początku kończącego się PUL panowały w drzewostanach na 15,80% powierzchni zalesionej, natomiast na koniec okresu obowiązywania PUL gatunki iglaste stanowiły 13,87% powierzchni (głównie So i Św). W wyniku prowadzonej przebudowy drzewostanów rębniami złożonymi i preferowaniu gatunków liściastych w miejsce iglastych, o 1,93% zwiększył się sumaryczny udział gatunków liściastych. Szczególnie widać to w przypadku zwiększania udziału dęba – wzrost o 1,25%. Zaobserwowano również wzrost udziału buka, olszy oraz lipy. Widoczny jest również stały trend zmniejszania się powierzchni drzewostanów świerkowych oraz brzozowych.

Tabela 10. Porównanie wielkości zasobów drzewnych dla gatunków głównych.

Stan na / źródło	PUL 2017 - 2026 / wg. Taxus UL		01.01.2027 / wg. Taxus UL	
Gatunek panujący	pow. w ha	zasobność w m^3/ha	pow. w ha	zasobność w m^3/ha
	zapas w m^3		zapas w m^3	
SO	1442,83	372	1291,6	412
	536302		532335	
MD	192,28	297	240,8	396
	57131		95275	
ŚW	1095,52	294	899,88	366
	322288		329058	
BK	6032,42	265	6107,32	333
	1601008		2032748	
DB	3614,2	311	3886,39	340
	1122565		1321680	
DB.C	28,08	338	28,49	404
	9482		11507	
KL	0	0	2,98	302
	0		900	
JW	6,15	272	10,68	367
	1675		3920	
WZ	14,15	315	32,49	177
	4455		5750	
JS	30,57	57	3,43	99
	1736		341	
GB	134,77	317	162,06	335
	42710		54348	
BRZ	1759,4	300	1359,81	332
	527594		451698	
OL	1750,07	271	2132,35	306
	474845		652687	
OL.S	2,26	367	1,32	367

	830		485	
OS	9,66	232	7,11	301
	2237		2141	
LP	1176,82	286	1354,47	351
	336102		475425	
OGÓŁEM	17289,18	292	17521,18	341
	5040960		5970298	

*w tabeli nie ujęto powierzchni oraz zasobności wszystkich gatunków np. so.c.

3.4.1.Ocena upraw i młodników do 10 lat, po rębniach zupełnych.

Ocena upraw i młodników do 10 lat przeprowadzona na powierzchniach otwartych przedstawiona została w tabeli nr 12, wykonanej przez firmę TAXUS UL.

Zainwentaryzowano 108,05 ha upraw i młodników. Skład zgodny ze składem pożądanym posiada 78,33 ha (72%) oraz częściowo zgodny 29,72 ha (28%). Nie stwierdzono upraw przepadłych. Ogólny stan zgodności upraw i młodników ze składem pożądanym należy uznać za dobry i bardzo dobry.

Tabela 11.Ocena upraw i młodników do 10 lat.

Typ siedliskowy lasu	Leśnie siedlisko przyrodnicze (LSP)	Skład gatunkowy upraw i młodników do 10 lat									Uprawy przepadłe	Razem
		zgodny ze składem pożądanym			częściowo zgodny ze składem pożądanym			niezgodny ze składem pożądanym				
		przy zadrzewianiu										
		1,0-0,9	0,8-0,7	0,6 - 0,5	1,0-0,9	0,8-0,7	0,6 - 0,5	1,0-0,9	0,8-0,7	0,6 - 0,5	0,4 i mniej	
		powierzchnia - ha										
1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*	*10*	*11*	*12*	*13*
BMŚW		2,00			1,25							3,25
BMW		7,35			8,62	1,19						17,16
BMB	91D0	2,95										2,95
LMŚW		5,38			1,06	0,65						7,09
LŚW		31,80	3,98	1,70	12,61	2,51						52,60
	9160	8,28			0,89							9,17
LW		3,85										3,85
	9160	2,06			0,94							3,00
OL		6,21										6,21
OLJ		2,77										2,77
Ogółem		72,65	3,98	1,70	25,37	4,35						108,05

3.4.2.Ocena odnowień podokapowych oraz upraw i młodników po rębniach złożonych.

Ocena odnowień podokapowych oraz upraw i młodników po rębniach złożonych przedstawiona została w tabeli 13, wykonanej przez TAXUS UL.

Łącznie zainwentaryzowano 2 448,87 ha upraw i młodników po rębniach złożonych. Z tego 1 239,47 ha w klasie odnowienia, 192,06 ha w klasie do odnowienia oraz 1 017,34 ha po zakończonych rębniach złożonych.

Ogólny stan odnowień podokapowych oraz upraw i młodników po rębniach złożonych należy uznać za dobry i bardzo dobry.

Na jakość upraw i młodników coraz większy wpływ ma presja ze strony zwierzyny płowej, szczególnie łosi. Podejmowane działania – zabezpieczanie mechaniczne i chemiczne ograniczają szkody, jednak nie są w stanie w całości wyeliminować problemu.

Ponadto na kondycję upraw i młodników rosnący wpływ mają obserwowane w ostatnich latach susze.

Tabela 12.Ocena odnowień podokapowych oraz upraw i młodników po rębniach złożonych.

Wyszczególnienie	Typ siedl. lasu (TSL)	Leśne siedlisko przyrodnicze (LSP)	Gatunek panujący młodego pokolenia	Powierzchnia manipulacyjna w ha	Przeciętny % pokrycia	Przeciętna jakość hodowlana
1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*
KO	BMW		DB	9,54	33,6	1 2
	BMW		SO	1,89	30,0	1 2
	LMŚW	9160	JW	3,07	55,7	1 2
	LMŚW		DB	16,09	32,3	1 1
	LMŚW	9110	BK	4,24	70,0	1 2
	LMŚW		GB	9,16	50,0	1 2
	LMŚW	9160	DB	1,37	30,0	1 1
	LMŚW		BRZ	1,57	50,0	1 1
	LMW		BRZ	1,73	70,0	1 1
	LŚW	9160	BK	360,83	67,8	1 2
	LŚW	9160	DB	469,14	48,7	1 2
	LŚW		BK	22,02	52,1	2 2
	LŚW	91F0	DB	2,47	80,0	1 1
	LŚW	91F0	BK	0,40	80,0	1 2
	LŚW	9160	LP	38,64	55,5	1 2
	LŚW		DB	82,87	46,6	1 2
	LŚW	9160	GB	3,02	70,0	1 2
	LŚW	9130	BK	72,53	77,3	1 1
	LŚW	9130	DB	2,14	60,0	2 2
	LW	9160	BK	17,78	39,9	1 2
	LW	9160	DB	74,48	51,4	1 2
	LW		OL	8,29	49,2	2 2
	LW	9160	OL	2,61	30,0	1 1
	LW	9160	BRZ	3,95	30,0	1 3
	LW	9160	LP	19,24	74,7	1 2
	LW		DB	10,40	30,0	1 1
Razem				1239,47	56,2	1 2
KDO	BMŚW		ŚW	3,20	20,0	2 2
	BMW			0,32		
	BMW		ŚW	0,61	20,0	1 2
	LMŚW		DB	7,44	20,0	1 1
	LMŚW		GB	1,74	20,0	1 2
	LMŚW			5,28		
	LMW		BRZ	6,97	20,0	2 2
	LMW			3,45		
	LŚW			24,36		
	LŚW	9160	BK	55,86	38,1	1 2

	LŚW	9160	DB	7,80	12,2	1 1
	LŚW		GB	4,17	10,0	1 1
	LŚW	9160	LP	1,35	10,0	2 2
	LŚW		DB	31,57	10,8	1 1
	LŚW	9130	BK	10,83	43,7	1 2
	LŚW		BK	15,71	22,3	1 2
	LŚW		MD	3,67	20,0	2 2
	LW			1,49		
	LW	9160	DB	2,02	30,0	1 2
	LW	9160	BK	2,19	50,0	1 3
	LW		OL	2,03	10,0	1 1
Razem				192,06	21,4	1 2
Uprawy i młodniki po rębniach złożonych	BMW		SO	2,42	80,0	2 1
	BMW		ŚW	1,06	100,0	2 2
	LMŚW	9160	SO	2,86	100,0	1 2
	LMŚW		ŚW	1,55	100,0	1 1
	LMŚW	9160	ŚW	0,55	80,0	2 3
	LMŚW	9130	BK	3,17	90,0	1 2
	LMŚW		BK	5,25	87,8	1 1
	LMŚW	9160	BK	8,13	80,0	2 2
	LMŚW	9160	DB	3,61	75,6	1 1
	LMŚW		DB	2,36	70,0	1 2
	LŚW		MD	2,99	100,0	1 2
	LŚW	91F0	BK	5,96	82,8	1 1
	LŚW	9130	BK	45,11	84,9	1 2
	LŚW		BK	130,66	96,2	1 2
	LŚW	9160	BK	272,80	90,7	1 2
	LŚW	9160	DB	257,59	67,9	1 2
	LŚW		DB	160,11	77,2	1 2
	LŚW	91E0	DB	2,31	70,0	1 2
	LŚW		JS	1,98	30,0	1 2
	LŚW	9160	GB	4,62	70,0	1 1
	LŚW	9160	OL	8,89	90,0	1 1
	LŚW	9160	LP	17,88	81,1	1 2
	LW		BK	3,70	98,6	1 2
	LW	9160	BK	1,69	100,0	2 2
	LW	9160	DB	28,45	82,4	1 2
	LW		DB	31,73	87,3	1 2
	LW	9160	GB	4,23	50,0	1 2
	LW	9160	OL	4,69	80,0	1 1
	Ł	91F0	DB	0,99	30,0	1 1
Razem				1017,34	82,0	1 2
Ogółem				2448,87	63,5	1 2

3.5.Ochrona lasu.

3.5.1. Uszkodzenia natury abiotycznej 2017 – 2026.

- Analizując zamieszczoną poniżej tabelę 13 widać, że największe szkody abiotyczne stanowią te spowodowane przez suszę w 2020 roku – 54,49 ha.

- Drugim z czynników abiotycznych powodujących uszkodzenia w drzewostanach są powierzchniowe szkody od wiatru, największe w roku 2022 – 23,99 ha.

- Z kolei szkody zaewidencjonowane w wyniku zmrożeń powodowane były przede wszystkim przymrozkami późnymi.

Tabela 13.Wykaz szkód spowodowanych przez czynniki abiotyczne w latach 2017-2026.

• Rok	• Szkody w ha					
	• Susza	• Huragany i trąby powietrzne	• Zmrożenia	• Okiść	• Pożar	• RAZEM
• 2017	• 0,00	• 0,00	• 2,29	• 0,00	• 0,00	• 2,29
• 2018	• 1,66	• 0,00	• 0,00	• 0,00	• 0,12	• 1,78
• 2019	• 0,00	• 0,00	• 0,00	• 0,00	• 2,82	• 2,82
• 2020	• 54,49	• 0,00	• 0,00	• 0,00	• 0,70	• 55,19
• 2021	• 0,00	• 0,00	• 0,00	• 0,00	• 0,00	• 0,00
• 2022	• 1,98	• 23,99	• 0,00	• 0,00	• 0,00	• 25,97
• 2023	• 0,35	• 0,00	• 0,00	• 0,00	• 0,00	• 0,35
• 2024	• 0,00	• 11,09	• 3,02	• 1,06	• 0,00	• 15,17
• 2025	• 0,00	• 7,47	• 14,10	• 0,00	• 1,30	• 22,87
• 2026	• 1,32	• 2,03	• 0,00	• 0,00	• 0,00	• 3,35
• **SUMA**	• **59,80**	• **44,58**	• **19,41**	• **1,06**	• **4,94**	• **129,79**

3.5.2 Pozyskanie posuszu, wywrotów oraz złomów.

Pozyskanie posuszu, wywrotów oraz złomów stanowiło 15% ogólnego pozyskania drewna w analizowanym okresie. Kumulacja pozyskania wywrotów i złomów nastąpiła w 2022 roku.

W ramach usuwania drewna poklęskowego pozyskano ponad 40 tys. m³ drewna, co odpowiadało niemal połowie średniorocznego etatu masowego. W kolejnych latach silne wiatry również powodowały znaczne szkody, jednak ich skala była mniejsza.

Zwiększone pozyskanie posuszu, złomów i wywrotów nie wynikało wyłącznie z bezpośredniego oddziaływania silnych wiatrów, ale również z ich pośrednich skutków. Drzewa stojące, głównie świerki, których systemy korzeniowe uległy uszkodzeniu, zostały znacznie osłabione i stały się bardziej podatne na działalność szkodników, w szczególności kornika drukarza.

Tak duża masa drewna, wymagająca pozyskania i zagospodarowania, w znacznym stopniu wpłynęła na realizację zadań gospodarczych przewidzianych w PUL. W związku z tym Nadleśnictwo uzyskało w 2024 roku zgodę na zwiększenie pozyskania użytków przedrębnych o 63 tys. m³.

Tabela 14. Pozyskanie posuszu, wywrotów złomów w latach 2017-2026 (stan na 01.10.2026 r.).

Rok realizacji PUL	Pozyskanie grubizny m³	Posusz m³	Wywroty i złomy m³	Razem posusz, wywroty i złomy m³	% posuszu, wywrotów i złomów do masy grubizny	Posusz Św m³	% posuszu Św
2017	75 131,68	776,66	4 546,49	5 323,15	7%	224,47	29%
2018	90 263,88	1 068,09	6 547,41	7 615,50	8%	356,71	33%
2019	88 395,63	1 804,58	6 168,52	7 973,10	9%	1041,42	58%
2020	85 700,09	3 215,77	6 469,60	9 685,37	11%	2323,62	72%
2021	92 905,21	1 393,87	5 446,10	6 839,97	7%	1075,00	77%
2022	102 485,31	321,51	40 127,63	40 449,14	39%	112,55	35%
2023	83 151,71	1 964,87	13 297,46	15 262,33	18%	1475,87	75%
2024	89 088,60	2 483,49	16 944,09	19 427,58	22%	2003,44	81%
2025	86 284,56	2 690,15	9 287,09	11 977,24	14%	2218,69	82%
2026	69 334,51	1 552,89	6 280,23	7 833,12	11%	1314,38	85%

Razem	**862 741,18**	**17 271,88**	**115 114,62**	**132 386,50**	**15%**	**12 146,15**	**70%**

3.5.3 Szkody od zwierzyny w latach 2017 - 2026.

Tabela 15. Szkody od zwierzyny w latach 2017-2026.

Rok	**Uprawy, młodniki i drzewostany [ha]**			
	Stopień uszkodzeń w %			
	21-40		**>40**	**Razem**
2017	91,14		29,93	121,07
2018	88,65		20,03	108,68
2019	89,45		14,01	103,46
2020	108,96		64,81	173,77
2021	169,17		99,63	268,80
2022	104,20		52,02	156,22
2023	127,65		63,31	190,96
Razem	**779,22**		**343,74**	**1 122,96**
*****	**11-30**	**31-60**	**>60**	**Razem**
2024	37,28	24,27	9,28	70,83
2025	59,31	64,42	24,04	147,77
2026	73,48	53,25	39,13	165,86
Razem	**170,07**	**141,94**	**72,45**	**384,46**
				1 507,42

*Nowa Instrukcja Ochrony Lasu z 2023 r. (zmiana przedziałów szkód).

Łączny areał szkód od zwierzyny wyniósł 1 507,42 ha. W celu zminimalizowania rozmiaru szkód od zwierzyny Nadleśnictwo Młynary stosuje różnego rodzaju formy zabezpieczeń, zarówno metody mechaniczne (grodzenia, osłonki, wełna owcza), jak i chemiczne (repelenty). W celu wzbogacenia bazy żerowej zwierzyny płowej, a tym samym zmniejszenia presji na uprawy w nadleśnictwie wykładane są drzewa zgryzowe pozyskiwane w trakcie cięć pielęgnacyjnych. Rozmiar powierzchniowy poszczególnych sposobów ochrony lasu przed zwierzyną przedstawia tabela 16.

Tabela 16. Stosowane sposoby ograniczania szkód od zwierzyny w latach 2017-2026 (stan na 01.10.2026 r.).

Rok	**Zabezpieczanie chemiczne**	**Powierzchnia zabezpieczona drzewami**	**Zabezpieczanie mechaniczne**

	upraw i młodników [ha]	zgryzowym [ha]	Grodzenia upraw [ha]	Zabezpieczanie upraw wełną [ha]	Zabezpieczanie młodników osłonką [ha]
2017	153,75	147,90	12,51	0,00	0,00
2018	153,33	85,25	17,17	0,00	0,00
2019	162,95	73,19	21,14	0,00	0,00
2020	0,00	82,64	16,35	0,00	0,00
2021	8,09	172,39	14,17	0,21	0,00
2022	2,16	74,00	16,30	34,17	7,35
2023	2,52	78,00	21,69	47,63	8,45
2024	45,79	206,00	12,02	89,64	13,73
2025	24,82	76,29	19,97	46,87	18,43
2026	22,83	5,50 (plan 225,50)	7,26	0,00 (plan 49,74)	4,73 (plan 24,41)
Razem	**576,24**	**1001,16 (plan 1221,16)**	**158,58**	**218,52 (plan 268,26)**	**52,69 (plan 72,37)**

W trakcie przeprowadzonej w bieżącym roku inwentaryzacji szkód wyrządzonych przez zwierzynę stwierdzono największą powierzchnię uszkodzeń spowodowanych zgryzaniem, którego głównym sprawcą była sarna. Uszkodzenia powodowane przez bobry stwierdzono na powierzchni 47,56 ha, z czego największy udział stanowiły podtopienia drzewostanów. Szczegółowe dane przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela nr 17. Szkody od zwierzyny wykazane w trakcie inwentaryzacji w 2026 roku

Rodzaj uszkodzeń	Uprawa	Młodnik	Drzewostan	Razem	Sprawcy
Ogławianie	0,00	0,50	5,28	5,78	Bóbr
Podtopienia	0,20	1,36	37,44	39,00	Bóbr
Spałowanie	1,10	24,12	6,10	31,32	Łoś – 25,57
					Jeleń 5,75
Ścinanie drzew	0,00	0,68	2,10	2,78	Bóbr
Zgryzanie	69,88	16,00	1,10	86,98	Sarna – 40,52
					Łoś – 39,53
					Jeleń – 6,93

3.5.4. Szkody powodowane przez szkodliwe owady.

1. Owady liściożerne.

Nadleśnictwo prowadzi co roku kontrolę występowania brudnicy mniszki jako głównego szkodnika pierwotnego zagrażającego części drzewostanów. W minionym

dziesięcioleciu nie stwierdzono zagrożenia ze strony tego owada, a kontrola stanu sanitarnego lasu nie wykazała żadnych uszkodzeń powodowanych przez brudnicę. Nie było też istotnego zagrożenia ze strony innych szkodników pierwotnych.

2. Szkodniki wtórne.

Stałym zagrożeniem dla osłabionych działaniem silnych wiatrów i niedoborem wody drzewostanów świerkowych w całym nadleśnictwie jest występowanie kornika drukarza oraz towarzyszących mu często korników drobnych (rytownik pospolity, czterooczak świerkowiec). Ograniczanie populacji kornika drukarza i korników towarzyszących prowadzono głównie przez wyznaczanie i usuwanie drzew trocinkowych oraz wykładanie pułapek feromonowych.

3.5.5. Koszty poniesione na zbieranie i wywóz śmieci w latach 2017 – 2026.

Tabela 18. Koszty poniesione na zbieranie i wywóz śmieci w latach 2017-2026.

Rok	Koszty dowozu ZUL [zł]	Koszty zbierania ZUL [zł]	Koszty odbioru przez PUK	Koszty razem
2017	8 632,00	9 312,60	2 939,52	20 884,12
2018	6 540,00	7 899,60	3 143,28	17 582,88
2019	11 101,65	12 700,20	3 743,28	27 545,13
2020	5 206,50	8 471,10	7 872,08	21 549,68
2021	10 062,00	15 219,00	10 532,16	35 813,16
2022	9 675,00	17 710,00	10 982,69	38 367,69
2023	13 705,15	34 378,14	12 485,39	60 568,68
2024	14 599,38	16 705,96	7 539,19	38 844,53
2025	15 780,00	16 540,00	6 937,08	39 257,08
2026	10 510,00	16 400,00	7 568,48	34 478,48
RAZEM	**105 811,68**	**155 336,60**	**73 743,15**	**334 891,43**

3.6.Ochrona przeciwpożarowa.

Lasy Nadleśnictwa Młynary zostały zakwalifikowane do III kategorii zagrożenia pożarowego. Największe natężenie występowania pożarów przypada na wczesną wiosnę – głównie z powodu wypalania traw – oraz okres letni, kiedy wysokim temperaturom powietrza towarzyszy niska wilgotność ściółki. Dopiero jesienią zagrożenie pożarowe ulega wyraźnemu zmniejszeniu.

Zgodnie z Zarządzeniem nr 3 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 19 stycznia 2021 roku, teren nadleśnictwa został przypisany do strefy prognostycznej nr 7_A. Stopień zagrożenia pożarowego określany jest codziennie na podstawie pomiarów z punktu prognostycznego zlokalizowanego w Nadleśnictwie Wichrowo.

Obszar nadleśnictwa znajduje się w zasięgu operacyjnym działania:

- Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Elblągu,
- Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Braniewie,
- Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Ostródzie.

Teren lasów jest corocznie kontrolowany przez PSP pod kątem zabezpieczenia przeciwpożarowego.

W oparciu o ustawę z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (z późniejszymi zmianami) oraz „Instrukcję ochrony przeciwpożarowej lasów", w nadleśnictwie opracowany został dokument pt. „Sposób postępowania na wypadek powstania pożaru lasu". Dokument ten jest co roku aktualizowany i uzgadniany z właściwymi komendantami PSP.

Przez tereny leśne nadleśnictwa przebiegają istotne szlaki komunikacyjne, takie jak drogi krajowe, wojewódzkie oraz linia kolejowa Elbląg – Braniewo oraz Elbląg – Olsztyn, co dodatkowo podnosi poziom zagrożenia pożarowego. Problem stanowi również bliskie sąsiedztwo wsi oraz łąk i pastwisk, które bywają wiosną wypalane przez miejscową ludność. Największe zagrożenie pożarowe wiąże się jednak z nieprzestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych przez osoby przebywające w lesie.

W latach 2017–2026 odnotowano 5 pożarów o łącznej powierzchni 4,94 ha, co daje średnią powierzchnię pożaru na poziomie 0,99 ha.

System ochrony przeciwpożarowej w Nadleśnictwie Młynary opiera się na:

- lotniczym patrolowaniu lasów,
- dyżurach pełnomocników ds. ochrony przeciwpożarowej,
- patrolach naziemnych.

Tabela 19. Zestawienie pożarów w latach 2017-2026.

Lp.	**Rok wystąpienia pożaru**	**Liczba [szt.]**	**Powierzchnia pożaru [ha]**	**Przyczyna**

1.	2017	-	-	-
2.	2018	1	0,12	nieznana
4.	2019	2	0,42	nieznana
5.			2,40	nieznana
6.	2020	1	0,70	nieznana
7.	2021	-	-	-
9.	2022	-	-	-
10.	2023	-	-	-
11.	2024	-	-	-
12.	2025	1	1,30	nieznana
13.	2026	-	-	-
Razem		**5**	**4,94**	**-**
Średnia wielkość pożaru (2016-2025)			**0,99**	**-**

Kolejnymi elementami systemu zabezpieczenia przeciwpożarowego w Nadleśnictwie Młynary jest jedna baza sprzętu przeciwpożarowego oraz 8 punktów czerpania wody, umożliwiających zaopatrzenie samochodów gaśniczych. Na terenie nadleśnictwa funkcjonuje również sieć 28 dojazdów pożarowych o łącznej długości blisko 86 km.

Bardzo istotnym elementem systemu ochrony przeciwpożarowej lasów jest stała współpraca z Ochotniczymi Strażami Pożarnymi**.** Jednostki OSP działające na terenie nadleśnictwa **są** liczne, dobrze wyposażone oraz skutecznie zorganizowane**,** co znacząco zwiększa efektywność działań ratowniczych i prewencyjnych.

3.7. Lasy nadzorowane.

Nadleśnictwo Młynary sprawuje nadzór nad gospodarką leśną w lasach niestanowiących własności Skarbu Państwa zgodnie z porozumieniami zawartymi ze Starostą braniewskim, elbląskim oraz ostródzkim.

Zadania wynikające z tych porozumień realizują właściwi terytorialnie leśniczowie w ramach swoich obowiązków służbowych.

Według stanu na wrzesień 2026 roku Nadleśnictwo Młynary sprawuje nadzór nad powierzchnią 2356,1979 ha lasów niepaństwowych (własności osób fizycznych i gmin).

Tabela 20. Powierzchnia lasów nadzorowanych według stanu na 02.10.2026 r.

Lp.	Powiat	Powierzchnia przekazana w nadzór w ha
1.	braniewski	114,8306
2.	elbląski	1530,9704
3.	ostródzki	710,3969

3.8. Użytkowanie uboczne.

W ramach ubocznego użytkowania lasu, nadleśnictwo uzyskiwało przychody z tytułu dzierżawy obwodów łowieckich oraz sprzedaży choinek. Ich udział w przychodach nadleśnictwa jest niewielki. Nadleśnictwo w minionym dziesięcioleciu nie udostępniało lasów do przemysłowego zbioru roślin runa leśnego.

3.8.1. Gospodarka łowiecka w Nadleśnictwie Młynary.

Nadleśnictwo Młynary znajduje się w zasięgu administracyjnym Rejonu Hodowlanego nr 11 „Warmińsko-Mazurskiego”, w skład którego wchodzą również Nadleśnictwa Dobrocin, Orneta oraz Zaporowo. Koordynatorem rejonu jest Nadleśniczy Nadleśnictwa Młynary.

Gospodarka łowiecka na terenie nadleśnictwa prowadzona jest w oparciu o Wieloletni Łowiecki Plan Hodowlany, który został opracowany na okres od 1 kwietnia 2023 roku do 31 marca 2033 roku. Dokument ten wyznacza cele hodowli zwierzyny, określa kategorie obwodów łowieckich, aktualny stan zagospodarowania, szacowaną liczebność zwierzyny, zadania z zakresu zagospodarowania obwodów oraz liczby docelowe i maksymalne zwierzyny grubej (np. jeleni, saren, dzików). Na terenie Nadleśnictwa Młynary znajduje się dziesięć obwodów łowieckich, dzierżawionych przez siedem kół łowieckich oraz dwa obwody tworzące Ośrodek Hodowli Zwierzyny „Strużyna” pozostający w zarządzie Nadleśnictwa Młynary. Są to obwody głównie polne, jedynie obwód numer 183 zarządzany przez Nadleśnictwo Młynary jest obwodem leśnym. W tabeli poniżej przedstawiono zestawienie danych o obwodach łowieckich:

Tabela 21. Charakterystyka obwodów łowieckich dzierżawionych przez koła łowieckie.

Nr obwodu łowieckiego	**Dzierżawca**	**Pow. obwodu [ha]**	**Obwód leśny\polny**	**Kategoria obwodu**

82	Koło Łowieckie „Leśnik” Młynary	6388,19	polny	średnia
84	Koło Łowieckie „Lis” Ostróda	3870,74	polny	słaba
114	Koło Łowieckie „Szron” Pieniężno	7596,75	polny	średnia
115 185	Koło Łowieckie „Bóbr” Pasłęk	7174,54 7414,36	polny polny	słaba słaba
147	Koło Łowieckie „Sowa” Malbork	4828,83	polny	słaba
148 149 150	Koło Łowieckie „Jenot” Pasłęk	5600,02 5943,24 4363,95	polny polny polny	słaba słaba słaba
146	Koło Łowieckie „Ryś” Morąg	6755,48	polny	słaba
183 184	Ośrodek Hodowli Zwierzyny „Strużyna”	7245,82 7065,17	leśny polny	średnia dobra

Roczne Plany Łowieckie dla obwodów dzierżawionych przez koła łowieckie zatwierdzane są przez Nadleśniczego, natomiast dla ośrodka hodowli zwierzyny przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Olsztynie. Dokumenty te stanowią podstawę realizacji zadań w danym roku gospodarczym.

Podstawowym zadaniem w zakresie hodowli zwierzyny jest zapewnienie jej odpowiednich warunków bytowania i bazy pokarmowej. W tym celu od 2023 roku wprowadzony został program: Wzbogacanie różnorodności przyrodniczej łowisk leśnych i polnych na terenie Ośrodka Hodowli Zwierzyny Lasów Państwowych „Strużyna” w Nadleśnictwie Młynary na lata 2023-2032, którego celem jest poprawa dobrostanu zwierzyny drobnej, jej racjonalne użytkowanie przy zachowaniu liczebnie stabilnej i genetycznie trwałej populacji. Aby to osiągnąć podejmowany oraz kontynuowany jest szereg działań służących poprawie bytowania zwierzyny drobnej w obwodach łowieckich wchodzących w skład OHZ LP „Strużyna” znajdujących się w zarządzie Nadleśnictwa Młynary. Oprócz kontynuacji rozpoczętej już w ostatnich latach rewitalizacji użytków zielonych, w ramach realizacji programu planujemy zakładanie dodatkowych miedz oraz kęp krzewów tworzących osłonę przed drapieżnikami skrzydlatymi. Okres intensywnej redukcji drapieżników łownych będzie

sprzyjał prowadzeniu badań m. in. nad chorobami przenoszonymi przez lisy, borsuki i jenoty oraz nad składem pożywienia drapieżników, co w warunkach introdukcji może mieć istotne znaczenie dla powodzenia programu. Nadleśnictwo planuje w tym celu rozpoczęcie współpracy z instytucjami naukowymi zajmującymi się ww. problematyką. Zasilanie łowisk zwierzyną drobną jest planowane po osiągnięciu podstawowych celów redukcji drapieżników oraz odpowiednio wysokiego poziomu zagospodarowania łąk z założonymi kępami i miedzami. Stan głównych gatunków zwierzyny grubej na dzień 10 marca 2026 roku przedstawia tabela poniżej.

Tabela. 22. Stan głównych gatunków zwierzyny.

Stan głównych gatunków zwierzyny grubej na dzień 10 marca 2026 roku ma terenie OHZ „Strużyna" przedstawia tabela nr 23.

Gatunek	**obw. 82 [szt.]**	**obw. 84 [szt.]**	**obw. 114 [szt.]**	**obw. 115 [szt.]**	**obw. 146 [szt.]**	**obw. 147 [szt.]**	**obw. 148 [szt.]**	**obw. 149 [szt.]**	**obw. 150 [szt.]**	**obw. 185 [szt.]**	**Razem [szt.]**	**Planowane docelowe liczebności na 2033 r.**
Jeleń	61	35	50	35	46	32	31	15	0	41	346	270
Daniel	0	0	0	0	0	6	0	0	0	0	6	0
Sarna	176	180	280	202	218	175	140	165	110	199	1845	2069
Dzik	10	2	7	9	11	6	10	10	5	20	90	54

Tabela 23. Stan głównych gatunków zwierzyny.

Gatunek	**obw. 183 [szt.]**	**obw.184 [szt.]**	**Razem [szt.]**	**Planowane docelowe liczebności na 2033 r.**
Jeleń	82	76	158	134
Daniel	54	0	54	70
Sarna	278	274	552	558
Dzik	20	20	40	14

Stan infrastruktury łowieckiej w Nadleśnictwie oceniany jest jako dobry. W nadchodzących latach zakładane jest jej utrzymanie w należytym stanie technicznym oraz rozbudowę w miarę bieżących potrzeb.

Działania podejmowane w celu ograniczania szkód łowieckich, zarówno w uprawach leśnych, jak i rolnych, obejmują m.in.: zakładanie i pielęgnację poletek łowieckich, zagospodarowanie łąk śródleśnych, zakładanie sadów, wprowadzanie krzewów i drzew z gatunków owocodajnych. Prace te mają na celu nie tylko ograniczenie szkód, ale również poprawę naturalnej bazy żerowej i zwiększenie atrakcyjności siedlisk dla zwierzyny.

Gospodarka łowiecka w Nadleśnictwie Młynary prowadzona jest w sposób zrównoważony i odpowiedzialny, w oparciu o aktualne dane przyrodnicze oraz obowiązujące dokumenty planistyczne. Współpraca z kołami łowieckimi umożliwia prowadzenie gospodarki w sposób zapewniający trwałość zasobów zwierzyny (populacji) oraz bezpieczeństwo ekosystemów leśnych.

3.9. Grunty rolne. Gospodarka łąkowo-rolna nadleśnictwa.

Nadleśnictwo Młynary, według stanu na dzień 2 października 2026 r., zarządza łącznie 568,30 ha gruntów rolnych. Spośród nich 98,57 ha wykorzystywane jest bezpośrednio przez nadleśnictwo w ramach prowadzonej gospodarki łąkowo-rolnej – grunty zgłoszone do dopłat w ramach PROW.

Ponadto 294,68 ha objęte jest umowami dzierżawy. Natomiast 66,20 ha deputatami.

4. Ocena zadań wynikających z Programu Ochrony Przyrody.

4.1. Formy ochrony przyrody na terenie Nadleśnictwa Młynary.

Rezerwaty przyrody.

- Na terenie Nadleśnictwa Młynary znajdują się 4 rezerwaty przyrody. Ich łączna powierzchnia wynosi 410,12 ha.

- **Rezerwat faunistyczny Ostoja Bobrów na rzece Pasłęce”.** Część rezerwatu leżąca w obrębie Nadleśnictwa Młynary o powierzchni 347,05 ha położona jest na terenie Leśnictw Książki, Godkowo i Tatary, w gminach Wilczęta oraz Godkowo, powiatach braniewskim i elbląskim. Cały rezerwat utworzony został na terenie 8 Nadleśnictw i swoim zasięgiem obejmuje tereny Rzeki Pasłęki i przyległych do niej drzewostanów o łącznej powierzchni 4 249,20 ha. Został powołany w celu ochrony bobra europejskiego. Największy obszar rezerwatu znajduje się w Leśnictwie Książki – 336,24 ha, w Leśnictwie Tatary jest to 8,83 ha, natomiast w Leśnictwie Godkowo 1,98 ha.

- Rezerwat nie posiada planu ochrony. Określono jednak dla niego zadania ochronne Zarządzeniem nr 58 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie z dnia 8 listopada 2024 r., zmienionym zarządzeniem nr 37 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie z dnia 16 czerwca 2025 r. Ustanowiono je na okres dwóch lat, w związku z czym obowiązują do dnia 8 listopada 2026 r.

- **Rezerwat torfowiskowy - „Osiek".** Rezerwat o powierzchni 43,40 ha położony jest na terenie Leśnictwa Stępniewo w miejscowości Dębień, gminie Wilczęta, powiecie braniewskim. Został powołany w celu ochrony stanowisk niezwykle rzadkiej i objętej ochroną ścisłą maliny moroszki.

- Swoją powierzchnią obejmuje fragment boru mieszanego bagiennego i lasu mieszanego bagiennego, w których drzewostan tworzą, m. in. przeszło 150 letnie sosny zwyczajne z domieszką świerka i brzozy. W runie można spotkać rośliny typowe dla tych siedlisk, m. in. mech torfowiec, bagno zwyczajne, a także związaną z torfowiskami wysokimi malinę moroszkę. Nie posiada zadań ochronnych ani planu ochrony rezerwatu.

- Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie z dnia 16 sierpnia 2017 r. w sprawie rezerwatu przyrody Osiek zmieniono nazwę rezerwatu, który powołany został pod nazwą „Osiek II".

- **Rezerwat leśny - „Lenki".** Rezerwat o powierzchni 9,90 ha położony jest na terenie Leśnictwa Sąpy w miejscowości Dawidy, gminie Młynary, powiecie elbląskim. Swoją powierzchnią obejmuje fragment drzewostanu modrzewiowego oraz fragment żyznej buczyny pomorskiej, kwaśnej buczyny pomorskiej i grądu subkontynentalnego, które porastają zbocza głębokiego jaru.

- Drzewostan modrzewiowy został założony w wyniku nasadzeń, jakie zostały tu wprowadzone w miejsce lasów bukowych zniszczonych w wyniku działania silnych wiatrów w roku 1818.

- Rezerwat przyrody „Lenki" posiadał plan ochrony ustanowiony Rozporządzeniem Nr 12 Wojewody Warmińskiego Mazurskiego z dnia 30 kwietnia 2004 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony rezerwatu (Dz. Urz. z 2004 r. Nr 62, poz. 741). Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poza 13. ze zm.) okres obowiązywania planu ochrony zakończył się 30 kwietnia 2024 r.

- **Rezerwat leśny – „Dęby w Krukach Pasłęckich”** Rezerwat o powierzchni 9,77 ha położony jest na terenie Leśnictwa Kisielewo w miejscowości Kwitajny, gminie Pasłęk, powiecie elbląskim.

- Utworzony został w celu ochrony fragmentu dwupiętrowego lasu liściastego o charakterze naturalnym z pojedynczymi dębami o wymiarach pomnikowych. Drzewostan ten rośnie na siedlisku grądu subkontynentalnego i lasu łęgowego. Drzewostan tworzy głównie lipa w wieku ok. 100 lat, z domieszką dębów i modrzewi w północno –zachodniej części rezerwatu. W rezerwacie występują prawie 300-letnie dęby.

- Rezerwat posiadał plan ochrony ustanowiony Rozporządzeniem Nr 11 Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 30 kwietnia 2004 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony rezerwatu przyrody Dęby w Krukach Pasłęckich Nr 11 Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 30 kwietnia 2004 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony rezerwatu przyrody Dęby w Krukach Pasłęckich (Dz. Urz. z 2004 r. Nr 62, poz. 740). Z zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poza 13. ze zm.) okres obowiązywania planu ochrony zakończył się 30 kwietnia 2024 r.

- **Projektowany rezerwat przyrody „Markowskie Wąwozy”.** Obiekt ten ma powstać w celu objęcia ochroną grądów i buczyn w wąwozach i na stromych zboczach będących najbardziej wartościowymi fragmentami obszaru Natura 2000 Uroczysko Markowo PLH280032. Celem ochrony ma być zachowanie wspomnianych zbiorowisk. Powierzchnia wynikająca
z przyporządkowania wydzieleń leśnych w granicach rezerwatu do działek ewidencyjnych wynosi 229,32 ha. Omawiany obiekt leży na terenie dwóch leśnictw: Zwierzyniec i Strużyna.

- **Obszary Chronionego Krajobrazu.**

W zasięgu administracyjnym Nadleśnictwa Młynary znajduje się pięć obszarów chronionego krajobrazu o łącznej powierzchni 24 216,98 ha. Są to:

- OChK Dolina Pasłęki – pow. na gruntach w zarządzie Nadleśnictwa Młynary 1614,40 ha, całkowita powierzchnia OChK to 43420,8200 ha z czego w granicach terytorialnych nadleśnictwa znalazło się 4159,21 ha;

- OChK Jeziora Drużno pow. na gruntach w zarządzie Nadleśnictwa Młynary 94,95 ha, całkowita powierzchnia OChK to 11738,9000 ha z czego w granicach terytorialnych znalazło się 102,38 ha;
- OChK Rzeki Baudy pow. na gruntach w zarządzie Nadleśnictwa Młynary 2797,97 ha, całkowita powierzchnia OChK to 16784,6700 ha z czego w granicach terytorialnych znalazło się 7001,74 ha;
- OChK Rzeki Wąskiej pow. na gruntach w zarządzie Nadleśnictwa Młynary 5228,80 ha, całkowita powierzchnia OChK to 8019,5000 ha w całości znajdująca się w granicach terytorialnych nadleśnictwa;
- OChK Słobicki pow. na gruntach w zarządzie Nadleśnictwa Młynary 2016,91 ha, całkowita powierzchnia OChK to 4934,1500 ha w całości znajdująca się w granicach terytorialnych nadleśnictwa;
- OChK Kanału Elbląskiego – całkowita powierzchnia OChK to 30 425,52 ha, z czego w granicach terytorialnych nadleśnictwa znalazło się 45,41 ha; obszar nie obejmuje gruntów w zarządzie Nadleśnictwa Młynary.

Obszary chronionego krajobrazu utworzono w celu ochrony ich naturalnego charakteru i krajobrazu przed negatywnym wpływem działalności antropogenicznej.

Obszary Natura 2000.

Na terenie Nadleśnictwa Młynary znajdują się cztery obszary Natura 2000: trzy objęte Dyrektywą Siedliskową oraz jeden objęty Dyrektywą Ptasią, o łącznej powierzchni 3 101,76,95 ha (4 389,07 ha w granicach administracyjnych Nadleśnictwa Młynary).

Dyrektywa siedliskowa:

1. **Rzeka Pasłęka PLH280006** – powierzchnia 387,34 ha (874,32 ha w granicach

administracyjnych nadleśnictwa) Celem ochrony obszaru jest zachowanie rzadkich siedlisk przyrodniczych występujących na terenie doliny rzeki Pasłęki wraz ze stopniową poprawą struktury i funkcji siedliska do właściwego stanu ochrony, m. in. poprzez eliminację gatunków obcych dla danego siedliska. Na terenie obszaru natura 2000 występują siedliska naturowe takie jak:

- 91F0
- 91D0
- 91E0

- 9170
- 9160 – wyznaczone w oparciu o operat fitosocjologiczny wykonany w 2025 roku

Zgodnie z POP dla Nadleśnictwa Młynary oraz PZO prowadzona jest gospodarka uwzględniająca indywidualne potrzeby siedlisk tzw. naturowych w zależności od potrzeb. Są to prace związane z przebudową drzewostanów na siedliska zgodne z wymogami oraz nie powodującymi ich zniekształcenia, usuwanie gatunków powodujących zniekształcenie siedliska lub pozostawienie siedlisk do naturalnej sukcesji lub do naturalnych procesów lasotwórczych.

2. **Murawy koło Pasłęka PLH280031** powierzchnia 337,82 ha (642,70 ha w granicach administracyjnych nadleśnictwa). Celem ochrony obszaru jest zachowanie we właściwym stanie muraw kserotermicznych (zlokalizowane poza gruntami w zarządzie nadleśnictwa) oraz rzadkich siedlisk przyrodniczych występujących na terenie obszaru N2000 wraz ze stopniową poprawą struktury i funkcji siedliska do właściwego stanu ochrony, m. in. poprzez eliminację gatunków obcych dla danego siedliska, a także ochrona stromych i głębokich jarów i wąwozów z uwagi na wyjątkowe walory przyrodnicze i krajobrazowe. Na terenie obszaru natura 2000 występują siedliska tzw. naturowe takie jak:

- 91F0
- 91E0
- 9160
- 9170
- 91D0 – wyznaczone w oparciu o operat fitosocjologiczny wykonany w 2025 roku

Gospodarka na terenie obszaru natura 2000 jest prowadzona zgodnie z wytycznymi zawartymi w POP i PZO dla obszaru Natura 2000. Prace obejmują przebudowę drzewostanów na siedliska zgodnie z jego wymogami, usuwanie gatunków powodujących zniekształcenie siedliska, pozostawienie siedlisk do naturalnej sukcesji lub do naturalnych procesów lasotwórczych.

3. **Uroczysko Markowo PLH280032** powierzchnia 958,19 ha (1453,64 ha w granicach administracyjnych nadleśnictwa). Celem ochrony obszaru jest zachowanie rzadkich siedlisk przyrodniczych występujących na terenie obszaru N2000 wraz ze stopniową poprawą struktury i funkcji siedliska do właściwego stanu ochrony, m. in. poprzez eliminację gatunków

obcych dla danego siedliska, a także ochrona stromych i głębokich jarów i wąwozów z uwagi na wyjątkowe walory przyrodnicze i krajobrazowe.

- 91E0
- 9160
- 9170
- 9130
- 9110
- 91F0 – wyznaczone w oparciu o operat fitosocjologiczny wykonany w 2025 roku
- 91D0 – wyznaczone w oparciu o operat fitosocjologiczny wykonany w 2025 roku

Dyrektywa Ptasia.

1. **PLB 280002 – Dolina Pasłęki** – powierzchnia 1 418,41 ha. Celem wyznaczenia obszaru jest: ochrona populacji dziko występujących ptaków, utrzymanie i zagospodarowanie ich naturalnych siedlisk zgodnie z wymogami ekologicznymi, przywracanie zniszczonych biotopów. Na terenie obszaru natura 2000 działania ochronne dotyczą takich gatunków naturowych jak:

- A075 Bielik,
- A089 Orlik krzykliwy
- A073 Kania ruda,
- A234 Dzięcioł zielonosiwy,
- A238 Dzięcioł średni,
- A320 Muchołówka mała

Nadleśnictwo rozpoznaje i monitoruje stanowiska ptaków wymagających ochrony strefowej oraz występuje do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie z wnioskami o ustanowienie, zmianę lub likwidację stref. Nadleśnictwo prowadzi działania edukacyjne skierowane do społeczeństwa oraz wyznacza trasy turystyczne w taki sposób, aby nie przebiegały one przez strefy ochrony ptaków.

Realizacja zadań z zakresu ochrony przyrody na obszarach N2000

Lokalizacja d-stanów	L.p.	Ogólna charakterystyka wymagań ochronnych w zbiorze d-stanów o jednakowych zadaniach z zakresu ochrony	Działania zawarte w PZO	Zadania obligatoryjne z zakresu ochrony przyrody oraz przewidywane metody ich realizacji	Wykonanie
287c	1	A075 Bielik	PZO PLB280002; Wyznaczenie stref ochronnych wokół znanych stanowisk lęgowych, w których na etapie opracowywania planu zlokalizowano gniazda.	Wyłączenie z użytkowania rębnego w strefie ochrony całorocznej.	strefa utworzona decyzją WOPN.6442.1.2.2017.AWK.MJ. 16 z dnia 30.05.2017 r.
287d					
287h					
16k	2	A089 Orlik krzykliwy	PZO PLB280002; Wyznaczenie stref ochronnych wokół znanych stanowisk lęgowych, w których na etapie opracowywania planu zlokalizowano gniazda.	Wyłączenie z użytkowania rębnego w strefie ochrony całorocznej.	strefa utworzona decyzją WOPN.6442.1.2.2017.AWK.MJ. 3 z dnia 30.05.2017 r., złożony został wniosek o modyfikację granic strefy
286c					strefa utworzona decyzją WOPN.6442.1.2.2017.AWK.MJ. 15 z dnia 30.05.2017 r., złożony został wniosek o modyfikację granic strefy
295a					strefa utworzona decyzją WOPN.6442.1.2.2017.AWK.MJ. 14 z dnia 30.05.2017 r.
295c					
295g					
55i	3	A089 Orlik krzykliwy	PZO PLB280002; Bieżące utrzymywanie lasów wyłączonych z użytkowania rębnego zgodnie z właściwymi przepisami przyjętymi dla RDLP w Olsztynie oraz utrzymywanie stref ochrony całorocznej wyznaczonych dla ptaków. Uwzględnienie wyłączonych z użytkowania rębnego obszarów podczas rewizji aktualnie obowiązujących PUL.	Wyłączenie z użytkowania rębnego w strefie ochrony całorocznej.	strefa utworzona decyzją WOPN.6442.1.3.2017.AWK.MJ. 4 z dnia 30.05.2017 r., złożony został wniosek o modyfikację granic strefy
55j					
55o					
290f					strefa utworzona decyzją WOPN.6442.1.3.2017.AWK.MJ. 8 z dnia 30.05.2017 r., złożony został wniosek o modyfikację granic strefy
290g					
290k					
292i					strefa utworzona decyzją WOPN.6442.1.3.2017.AWK.MJ. 9 z dnia 30.05.2017 r., złożony został wniosek o modyfikację granic strefy

1c	4	Siedlisko 9170 Zachowanie powierzchni siedliska. Dostosowanie składu gatunkowego do składu naturalnego.	PZO PLH280006; 1. Modyfikacja zasad gospodarki leśnej poprzez: pozostawienie stromych zboczy doliny rzecznej i przylegających do niej wąwozów bez użytkowania rębnego; pozostawianie do 5% drzew do naturalnego rozkładu w przypadku użytkowania rębnego na pozostałym obszarze (kępy ekologiczne); preferowanie rębni złożonych; poprawę infrastruktury gatunkowej drzewostanów: preferowanie gatunków grądowych, w ramach czyszczeń i trzebieży usuwanie gatunków obcych dla siedliska; tj. sosnę, świerk, modrzew, dąb czerwony oraz brzozę.	Wyłączenie z użytkowania rębnego. Regulacja składu gatunkowego za pomocą cięć pielęgnacyjnych. Niewprowadzanie gatunków obcych.	nie wykonywano cięć, brak wskazówek, rezerwat przyrody
15l					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna) w ramach, których usunięto gatunki obce dla siedliska (sosna, świerk, brzoza, dąb czerwony)
292a					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
430l					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna) w ramach, których usunięto gatunki obce dla siedliska (sosna, świerk, brzoza)
27c	5	Siedlisko 9170	PZO PLH280006; Stopniowa przebudowa drzewostanów na drzewostany wielowiekowe i wielogatunkowe, typowe dla grądu subkontynentalnego. Zwiększenie w drzewostanie udziału dęba szypułkowego, lipy drobnolistnej i grabu pospolitego,	Regulacja składu gatunkowego za pomocą cięć pielęgnacyjnych. Niewprowadzanie gatunków obcych.	wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna) w ramach, których usunięto gatunki obce dla siedliska (sosna, świerk, brzoza, modrzew)
27f					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna) w ramach, których usunięto gatunki obce dla siedliska (sosna, świerk, brzoza, modrzew)
52c					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna) w ramach, których usunięto gatunki obce dla siedliska (sosna, świerk, brzoza)

52d			najlepiej z odnowień naturalnych W ramach czyszczeń i trzebieży usuwanie gatunków obcych dla siedliska, tj. sosny, świerka, modrzewia, dębu czerwonego oraz brzozy.		wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna) w ramach, których usunięto gatunki obce dla siedliska (sosna, świerk, brzoza)
52f					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna) w ramach, których usunięto gatunki obce dla siedliska (sosna, świerk, brzoza)
52g					przygodna trzebież późna
52h					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
52i					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
52j					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
52k					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
413a	8	Siedlisko 91E0 Zachowanie powierzchni siedliska. Dostosowanie składu gatunkowego do składu naturalnego.	PZO PLH280006; Modyfikacja sposobu gospodarowania poprzez usunięcie gatunków obcych dla łęgu prowadzona w ciągu całego czasu realizacji PZO. Stopniowa przebudowa drzewostanu dla łęgu 91E0-3.	Regulacja składu gatunkowego za pomocą cięć pielęgnacyjnych. Niewprowadzanie gatunków obcych.	nie wykonywano cięć
406k	9	Siedlisko 9170 Zachowanie powierzchni siedliska. Dostosowanie składu gatunkowego do składu naturalnego.	PZO PLH280031; Modyfikacja metod gospodarowania poprzez usunięcie gatunków obcych dla grądu prowadzona w ciągu całego czasu realizacji PZO. Stopniowa przebudowa drzewostanu do grądu 9170-3.	Regulacja składu gatunkowego za pomocą cięć pielęgnacyjnych. Niewprowadzanie gatunków obcych.	wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)
406n					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
396g	10	Siedlisko 9160 Zachowanie powierzchni siedliska. Dostosowanie składu gatunkowe	PZO PLH280031; Modyfikacja metod gospodarowania poprzez usunięcie gatunków obcych dla grądu prowadzona w ciągu całego czasu	Regulacja składu gatunkowego za pomocą cięć pielęgnacyjnych. Niewprowadzan	nie wykonywano cięć, brak wskazówek
396h					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
396i					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)
399b					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)

399c		go do składu naturalnego.	realizacji PZO. Stopniowa przebudowa drzewostanu do grądu podtypu 9160-1.	ie gatunków obcych.	wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)
399d					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
399g					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)
399h					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
399i					nie wykonywano cięć, brak wskazówek, strefa ochronna
399j					nie wykonywano cięć, brak wskazówek, strefa ochronna
399k					wykonano cięcie pielęgnacyjne (trzebież późna)
400j					wykonano cięcie pielęgnacyjne (trzebież późna)
401a					wykonano cięcie pielęgnacyjne (trzebież późna)
401h					wykonano cięcie pielęgnacyjne (trzebież późna)
406d					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
407b					wykonano przygodne cięcia pielęgnacyjne klęskowe (przygodna trzebież późna PTPK)
407c					wykonano przygodne cięcia pielęgnacyjne klęskowe (przygodna trzebież późna PTPK)
407g					wykonano rębnię IIIA w ramach przebudowy do grądu, wprowadzono dęba szypułkowego
407i					wykonano rębnię IIA w ramach przebudowy do grądu
408c					Przygodna trzebież późna klęskowa
408g					wykonano rębnię IIIA w ramach przebudowy do grądu, wprowadzono dęba szypułkowego
409g					nie wykonywano cięć, strefa ochronna
409h					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
409l					nie wykonywano cięć, brak wskazówek, strefa ochronna
410c					wykonano cięcie pielęgnacyjne (trzebież późna)
410d					wykonano przygodne cięcia pielęgnacyjne (przygodna trzebież późna)

410f					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
411a					wykonano przygodne cięcia pielęgnacyjne (przygodna trzebież późna)
411b					nie wykonywano cięć, wskazówka CP, wykonano CW i CP
411g					wykonano cięcie pielęgnacyjne (trzebież późna)
411i					wykonano cięcie pielęgnacyjne (trzebież późna)
397c	11	Siedlisko 9160 Dostosowanie składu gatunkowego do składu naturalnego.	PZO PLH280031; Modyfikacja metod gospodarowania poprzez usunięcie brzozy prowadzona w ciągu całego czasu realizacji PZO.	Usunięcie brzozy oraz regulacja składu gatunkowego za pomocą cięć pielęgnacyjnych.	wykonano rębnię IIIA w ramach przebudowy do grądu, usunięto brzozę, wprowadzono dęba szypułkowego
399k					wykonano cięcie pielęgnacyjne (trzebież późna)
406b					wykonano cięcie pielęgnacyjne (trzebież późna)
407n					nie wykonywano cięć, planowana TPP na 2026
408c					wykonano przygodne cięcia pielęgnacyjne klęskowe (przygodna trzebież późna PTPK)
409g					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)
398b	12	Siedlisko 91E0; Siedlisko 9170; Siedlisko 9160;	PZO PLH280031; Modyfikacja sposobu gospodarowania poprzez pozostawienie drzew do naturalnego rozkładu prowadzona w ciągu całego czasu realizacji PZO.	Pozostawianie drzew zamierających i martwych. Pozostawianie do 5% drzew do naturalnego rozkładu w przypadku użytkowania.	pozostawiono bufor wzdłuż cieku oraz kępę ekologiczną do naturalnego rozkładu 0,23 ha w ramach rębni IIIB
398c					pozostawiono kępę ekologiczną do naturalnego rozkładu - pow. 0,23 ha w ramach rębni IIIB
398d					pozostawiono kępę ekologiczną do naturalnego rozkładu - pow. 0,18 ha w ramach rębni IIIB
406a					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
406c					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
406h					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
406i					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
406j					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
406k					wykonano cięcie pielęgnacyjne (trzebież późna)
406n					nie wykonywano cięć, brak wskazówek

407a					wykonano przygodne cięcia pielęgnacyjne (przygodna trzebież późna) i rębne (brak wskazówek)
407b					wykonano przygodne cięcia pielęgnacyjne klęskowe (przygodna trzebież późna PTPK) (brak wskazówek)
407c					wykonano przygodne cięcia pielęgnacyjne klęskowe (przygodna trzebież późna PTPK) (brak wskazówek)
407d					wykonano przygodne cięcia pielęgnacyjne (przygodna trzebież późna) (brak wskazówek)
407f					pozostawiono drzewa ekologiczne, kępa zostanie zaplanowana w kolejnym etapie cięć
407g					kępa zostanie zaplanowana w kolejnym etapie cięć
407h					wykonano przygodne cięcia pielęgnacyjne (przygodna trzebież późna) (brak wskazówek)
407i					wykonano rębnię IIa, strefa ochronna
407j					nie wykonywano cięć, wskazówka CP
407k					wykonano przygodne cięcia pielęgnacyjne (przygodna trzebież późna), brak wskazówek
407l					wykonano przygodne cięcia pielęgnacyjne (przygodna trzebież późna) (brak wskazówek)
407m					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
407n					nie wykonywano cięć, wskazówka TPP, strefa ochronna
407o					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
408b					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
408c					wykonano przygodne cięcia pielęgnacyjne klęskowe (PTPK)
408d					wykonano cięcie pielęgnacyjne (trzebież późna)
408f					wykonano cięcie pielęgnacyjne (trzebież późna)
408g					kępa zostanie zaplanowana w kolejnym etapie cięć

408h					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
409d					nie wykonywano cięć, brak wskazówek, strefa ochronna
409f					nie wykonywano cięć, brak wskazówek, strefa ochronna
409g					nie wykonywano cięć, wskazówka TPP, strefa ochronna
409h					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
409j					nie wykonywano cięć, brak wskazówek, strefa ochronna
409k					nie wykonywano cięć, brak wskazówek, strefa ochronna
409l					nie wykonywano cięć, brak wskazówek, strefa ochronna
409m					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
409n					nie wykonywano cięć, brak wskazówek, strefa ochronna
409o					nie wykonywano cięć, brak wskazówek, strefa ochronna
409p					nie wykonywano cięć, brak wskazówek, strefa ochronna
409r					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
409s					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
410a					nie wykonywano cięć, brak wskazówek, strefa ochronna
410b					nie wykonywano cięć, brak wskazówek, strefa ochronna
410g					pozostawiono kępę ekologiczną do naturalnego rozkładu - pow. 0,14 ha w ramach rębni IIIB
410h					wykonano przygodne cięcia pielęgnacyjne (przygodne trzebież późna), brak wskazówek
410i					wykonano cięcie pielęgnacyjne (trzebież późna)
410j					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
410k					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
410l					wykonano przygodne cięcia pielęgnacyjne (przygodna trzebież późna)
410m					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
411a					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)

411b					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
411c					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
411d					wykonano cięcie pielęgnacyjne (trzebież późna)
411f					wykonano przygodne cięcia pielęgnacyjne (przygodna trzebież późna)
411g					wykonano cięcie pielęgnacyjne (trzebież późna)
411h					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
411i					wykonano cięcie pielęgnacyjne (trzebież późna)
411j					wykonano przygodne cięcia pielęgnacyjne (przygodna trzebież późna)
411k					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
412a					wykonano przygodne cięcia pielęgnacyjne (przygodna trzebież późna)
412k					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
413a					nie wykonywano cięć, wskazówka TWP
413c					nie wykonywano cięć, brak wskazówek, powierzchnia referencyjna
413d					nie wykonywano cięć, brak wskazówek, powierzchnia referencyjna
413f					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
413g					nie wykonywano cięć, brak wskazówek, powierzchnia referencyjna
413h					nie wykonywano cięć, brak wskazówek, powierzchnia referencyjna
413o					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
413r					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
413t					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
415a					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
493k	14	Siedlisko 9130	PZO PLH280032; Przeciwdziałanie zmianom siedliska		nie wykonywano cięć, brak wskazówek, powierzchnia referencyjna

496a			w drzewostanach nasiennych i glebochronnych (wskazanych w planie urządzenia lasu) oraz w głębokich wąwozach i jarach poprzez ograniczenie zabiegów gospodarczych do minimum oraz wprowadzenie takiego zapisu w kolejnym planie urządzenia lasu.		nie wykonywano cięć, brak wskazówek, powierzchnia referencyjna
497g					wykonano rębnię IIA w ramach przebudowy do buczyny, pozostawiono kępę ekologiczną przy zboczu jaru
488a	15	Siedlisko 9130	PZO PLH280032; Przeciwdziałanie zmianom siedliska w wąwozach i jarach poprzez wyłączenie z użytkowania gospodarczego oraz wprowadzenie takiego zapisu.		wykonano rębnię IIA w ramach przebudowy do buczyny, pozostawiono kępę ekologiczną przy zboczu jaru
488c	16	Siedlisko 9130	PZO PLH280032; Poprawa struktury gatunkowej siedliska poprzez eliminację gatunków obcych dla buczyny, tj: graba, brzozy, sosny, lipy, świerka, modrzewia, dębu czerwonego.		wykonano rębnię IIA w ramach przebudowy do buczyny, pozostawiono kępy ekologiczne przy zboczu jaru
501g					wykonano cięcie pielęgnacyjne (trzebież późna)
661f					wykonano cięcia przygodne rębne
493k	17	Siedlisko 9130	PZO PLH280032; W okresie obowiązywania PZO pozostawienie wydzielających się i martwych drzew do naturalnego rozkładu - zaniechanie cięć sanitarnych i przygodnych, zapewniających min. 5% martwych drzew.		nie wykonywano cięć, brak wskazówek, powierzchnia referencyjna
468c	18	Siedlisko 9160	PZO PLH280032; Przeciwdziałanie		wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)

468g			zmianom siedliska w drzewostanach nasiennych i glebochronnych (wskazanych w planie urządzenia lasu) oraz w głębokich wąwozach i jarach ograniczenie zabiegów gospodarczych do minimum oraz wprowadzenie takiego zapisu w kolejnym planie urządzenia lasu,		wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna i późna)
477c					wykonano rębnie IIA, pozostawiono biogrupę 0,44 ha
487k					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
479h					nie wykonywano cięć, brak wskazówek, strefa ochronna
479k					nie wykonywano cięć, wskazówka rębnia IIa, strefa ochronna
501c					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
492m					wykonano cięcia przygodne pielęgnacyjne (przygodna trzebież późna)
493a					nie wykonywano cięć, brak wskazówek, powierzchnia referencyjna
493b					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
493l					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
506i					wykonano rębnię IIA
506j					wykonano rębnię IIA, pozostawiono kępę ekologiczną 0,35 ha
507d					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
495a					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
495j					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
495h					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
498h					wykonano cięcie pielęgnacyjne (trzebież późna)
509b					nie wykonywano cięć, brak wskazówek, powierzchnia referencyjna
510a					wykonano rębnię IVDS, pozostawiono kępę ekologiczną 0,20 ha
510d					wykonano cięcie pielęgnacyjne (trzebież późna)
510j					nie wykonywano cięć, brak wskazówek, powierzchnia referencyjna
511i					wykonano cięcie pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
511j					wykonano rębnię IIA, pozostawiono kępę ekologiczną 0,61 ha

511p					wykonano cięcie pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
661a					nie wykonywano cięć, brak wskazówek, powierzchnia referencyjna
667b					wykonano przygodne cięcia pielęgnacyjne klęskowe (PTPK), brak wskazówek
467b	19	Siedlisko 9160	PZO PLH280032; Przeciwdziałanie zmianom siedliska w wąwozach i jarach poprzez wyłączenie z użytkowania gospodarczego oraz wprowadzenie takiego zapisu w kolejnym planie urządzenia lasu.		wykonano cięcia przygodne pielęgnacyjne (przygodna trzebież późna)
469d					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
479f					nie wykonywano cięć, brak wskazówek, strefa ochronna
479l					wykonano rębnię IIIA, pozostawiono kępę 0,09 ha
506d					wykonano rębnię IIA, pozostawiono kępę 0,10 ha
506f					wykonano rębnię IIA, pozostawiono kępę 1,63 ha
506h					wykonano rębnię IIA, kępa zostanie zaplanowana na późniejszym etapie
510i					wykonano rębnię IIA, pozostawiono kępę 0,23 ha
512b					nie wykonywano cięć, brak wskazówek, strefa ochronna
512c					nie wykonywano cięć, brak wskazówek, strefa ochronna
512d					nie wykonywano cięć, brak wskazówek, strefa ochronna
501c	20	Siedlisko 9160	PZO PLH280032; Przeciwdziałanie zmianom siedliska poprzez wprowadzenie do następnego planu urządzenia lasu zapisów w zakresie wyłączenia rębni IIa.		nie wykonywano cięć, brak wskazówek
511r					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
469b	21	Siedlisko 9160	PZO PLH280032; W okresie obowiązywania planu zadań ochronnych stopniowa przebudowa drzewostanu do grądu (9160-1): w czasie trzebieży		wykonano cięcia przygodne pielęgnacyjne (przygodna trzebież późna)
469c					wykonano przygodne cięcia pielęgnacyjne klęskowe (przygodna trzebież późna PTPK)
469f					wykonano rębnie IIIA w ramach przebudowy do grądu oraz pozostawiono kępę 0,11 ha

469h			później oraz w wieku rębności metodą rębni gniazdowych należy postawić gatunki charakterystyczne dla grądu tj. buka, grabu, lipy, jawora i klonu.		wykonano rębnie IIIA w ramach przebudowy do grądu oraz pozostawiono kępę 0,14 ha
477d					wykonano cięcia przygodne pielęgnacyjne (przygodna trzebież późna)
486b					wykonano cięcia przygodne pielęgnacyjne (przygodna trzebież późna)
486j					wykonano cięcie pielęgnacyjne (trzebież późna)
487b					wykonano rębnie IIIA w ramach przebudowy do grądu wprowadzono dęba szypułkowego oraz pozostawiono kępę 0,08 ha
487c					wykonano rębnie IIIA w ramach przebudowy do grądu wprowadzono dęba szypułkowego oraz pozostawiono kępę 0,13 ha
495b					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
495c					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
495d					wykonano cięcia przygodne pielęgnacyjne (przygodna trzebież późna)
495f					wykonano cięcia przygodne pielęgnacyjne (przygodna trzebież późna)
496c					wykonano rębnię IIIB w ramach przebudowy do grądu wprowadzono dęba szypułkowego i pozostawiono kępę ekologiczną 0,30 ha
499d					wykonano rębnie IIIA w ramach przebudowy do grądu wprowadzono dęba szypułkowego oraz pozostawiono kępę 0,16 ha
499h					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
510f					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna) oraz rębnię sanitarną IVDS
511b					wykonano czyszczenia wczesne zgodnie ze wskazówkami
511n					wykonano cięcia przygodne pielęgnacyjne (przygodna trzebież późna)

511s					wykonano rębnię IIIB w ramach przebudowy do grądu i pozostawiono kępę ekologiczną 0,12 ha
663d					wykonano rębnię IB w ramach przebudowy do grądu i pozostawiono kępę ekologiczną 0,29 ha
668b					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
501d					wykonano rębnie IIIA w ramach przebudowy do grądu wprowadzono dęba szypułkowego oraz gatunki typowe dla grądu
516a					wykonano przygodne cięcia rębne
469h	22	Siedlisko 9160	PZO PLH280032; W okresie obowiązywania planu zadań ochronnych wprowadzenie gatunków liściastych w gniazdach (lukach) niezależnie od przyczyn ich powstania oraz nasadzenia gatunków charakterystycznyc h dla grądu bezpośrednio po powstaniu luk w drzewostanie.		wykonano rębnie IIIA w ramach przebudowy do grądu oraz pozostawiono kępę 0,14 ha
476d					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
496c					wykonano rębnię IIIB w ramach przebudowy do grądu wprowadzono dęba szypułkowego i pozostawiono kępę ekologiczną 0,30 ha
499d					wykonano rębnie IIIA w ramach przebudowy do grądu wprowadzono dęba szypułkowego oraz pozostawiono kępę 0,16 ha
499h					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
509d					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)
509f					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)
509k					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
511a					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)
511g					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
479d					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)
467a	23	Siedlisko 9160	PZO PLH280032; Poprawa struktury gatunkowej siedliska poprzez: preferowanie buka, dębu, graba, lipy, jawora i klonu w ramach		wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)
467c					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
467d					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
468a					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)

468c			czyszczeń i trzebieży; sukcesywne usuwanie gatunków obcych dla grądu subatlantyckiego, tj. należy dążyć do całkowitej eliminacji dębu czerwonego, daglezji, modrzewia oraz ograniczenia ilościowego świerka, sosny i brzozy.		wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
468g					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna i późna)
469a					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)
469b					wykonano cięcia przygodne pielęgnacyjne (przygodna trzebież późna)
469c					wykonano cięcia przygodne pielęgnacyjne klęskowe (przygodna trzebież późna PTPK)
469f					wykonano rębnie IIIA w ramach przebudowy do grądu, pozostawiono kępę ekologiczną 0,11 ha
469h					wykonano rębnie IIIA w ramach przebudowy do grądu, pozostawiono kępę ekologiczną 0,14 ha
476a					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
476b					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna negatywna klęskowa)
476c					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
477a					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)
486b					wykonano cięcia przygodne pielęgnacyjne (przygodna trzebież późna)
486d					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
486g					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
486h					wykonano cięcia przygodne pielęgnacyjne (przygodna trzebież wczesna)
486j					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)
487b					wykonano rębnię IIIA w ramach przebudowy do grądu, pozostawiono kępę ekologiczną 0,08 ha
487d					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
487j					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
479b					nie wykonywano cięć, brak wskazówek, strefa ochronna
479c					nie wykonywano cięć, brak wskazówek, strefa ochronna

479d					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)
479g					nie wykonywano cięć, brak wskazówek, strefa ochronna
479j					nie wykonywano cięć, strefa ochronna
488f					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)
501b					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)
501d					wykonano rębnie IIIA w ramach przebudowy do grądu wprowadzono dęba szypułkowego oraz gatunki typowe dla grądu
501h					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)
516b					wykonano cięcia przygodne pielęgnacyjne (przygodna trzebież późna)
516d					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)
520g					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)
492b					wykonano cięcia przygodne pielęgnacyjne (przygodna trzebież późna)
492j					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)
492k					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
493g					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)
493i					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)
506a					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)
506b					wykonano rębnię IIA w ramach przebudowy do grądu, pozostawiono kępę ekologiczną 0,49 ha
506g					wykonano cięcia przygodne pielęgnacyjne (przygodna trzebież późna)
506k					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
507a					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
495d					wykonano cięcia przygodne pielęgnacyjne (przygodna trzebież późna)
495f					wykonano cięcia przygodne pielęgnacyjne (przygodna trzebież późna)

495g					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
496b					wykonano cięcia przygodne pielęgnacyjne (przygodna trzebież późna)
498a					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
498c					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
498f					wykonano czyszczenia późne zgodnie ze wskazówkami
498g					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
498j					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
498k					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
499a					wykonano czyszczenia późne zgodnie ze wskazówkami
499d					wykonano rębnie IIIA w ramach przebudowy do grądu wprowadzono dęba szypułkowego oraz pozostawiono kępę 0,16 ha
499f					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
499g					wykonano cięcia przygodne rębne
500g					wykonano przygodne cięcia pielęgnacyjne klęskowe (przygodna trzebież późna PTPK)
497b					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
497f					wykonano cięcia przygodne pielęgnacyjne (przygodna trzebież późna)
508b					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)
508c					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)
508d					wykonano rębnię IIB w ramach przebudowy do grądu, wprowadzono dęba szypułkowego
509c					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)
509d					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)
509f					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)
509g					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)

509k					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
510a					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna negatywna klęskowa)
510d					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)
510f					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)
510g					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
510l					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
511a					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)
511b					wykonano czyszczenia wczesne zgodnie ze wskazówkami
511c					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
511d					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
511f					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
511g					nie wykonywano cięć, brak wskazówek, strefa ochronna
511h					nie wykonywano cięć, brak wskazówek, strefa ochronna
511k					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
511l					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)
512a					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
661b					wykonano przygodne cięcia pielęgnacyjne (przygodna trzebież wczesna)
661c					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
662l					wykonano przygodne cięcia pielęgnacyjne (przygodna trzebież późna)
662m					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)
663b					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)
667a					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
667c					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)
668d					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
668f					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)

467b	24	Siedlisko 9160	PZO PLH280032; Poprawa struktury gatunkowej siedliska poprzez usuwanie brzozy.		wykonano przygodne cięcia pielęgnacyjne (przygodna trzebież późna)
469b					wykonano przygodne cięcia pielęgnacyjne klęskowe (przygodna trzebież późna PTPK)
469c					wykonano przygodne cięcia pielęgnacyjne klęskowe (przygodna trzebież późna PTPK)
469f					wykonano rębnie IIIA w ramach przebudowy do grądu, pozostawiono kępę ekologiczną 0,11 ha
469h					wykonano rębnie IIIA w ramach przebudowy do grądu, pozostawiono kępę ekologiczną 0,14 ha
476d					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
476f					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)
477d					wykonano przygodne cięcia pielęgnacyjne (przygodna trzebież późna)
478d					wykonano rębnię IIA w ramach usuwania gatunków obcych, pozostawiono kępkę ekologiczną 0,12 ha
486b					wykonano przygodne cięcia pielęgnacyjne klęskowe (przygodna trzebież późna PTPK)
486h					wykonano przygodne cięcia pielęgnacyjne (przygodna trzebież wczesna)
486m					wykonano rębnię IIIA
487d					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
501h					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)
506k					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
507c					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
495c					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
495d					wykonano przygodne cięcia pielęgnacyjne (przygodna trzebież późna)
495f					wykonano przygodne cięcia pielęgnacyjne (przygodna trzebież późna)

495g					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
496c					wykonano rębnię IIIA i IIIB, w ramach przebudowy do grądu wprowadzono dęba szypułkowego, pozostawiono kępę ekologiczną 0,30 ha
498k					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
509d					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)
509f					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)
511s					wykonano rębnię IIIB w ramach przebudowy do grądu i pozostawiono kępę ekologiczną 0,12 ha
649a	25	Siedlisko 9160	PZO PLH280032; Poprawa struktury gatunkowej siedliska poprzez usuwanie dębu.		nie wykonywano cięć, wskazówki hodowlane, wydzielenie z Leśnictwa Srebrny Potok, błędnie wskazane jako leżące w obrębie N2000 Uroczysko Markowo
501a	26	Siedlisko 9160	PZO PLH280032; Poprawa struktury gatunkowej siedliska poprzez usuwanie olchy.		nie wykonywano cięć, proponowany rezerwat przyrody
467d	27	Siedlisko 9160	PZO PLH280032; Poprawa struktury gatunkowej siedliska poprzez usuwanie brzozy.		wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
468a					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)
468c					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
469a					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)
469f					wykonano rębnie IIIA w ramach przebudowy do grądu, pozostawiono kępę ekologiczną 0,11 ha
479g					nie wykonywano cięć, brak wskazówek strefa ochronna
479i					wykonano rębnię IIIA, pozostawiono kępę ekologiczną 0,48 ha
479l					wykonano rębnię IIIA, pozostawiono kępę 0,09 ha
492a	28	Siedlisko 9160	PZO PLH280032; Poprawa struktury gatunkowej siedliska poprzez		wykonano rębnię IIIB, wprowadzono dęba szypułkowego, pozostawiono kępę ekologiczną 0,26 ha

513k			eliminację gatunków obcych dla grądu, zmniejszenie udziału sosny, świerka, brzozy oraz wprowadzanie dębu, buka, lipy i klonu.		nie wykonywano cięć, brak wskazówek, proponowany rezerwat przyrody
492l	29	Siedlisko 9160	PZO PLH280032; Poprawa struktury gatunkowej siedliska poprzez uzupełnienie (dosadzenie) gatunków liściastych charakterystycznych dla grądu w lukach powstałych po trzebieży późnej lub rębni w drzewostanach naturalnych, lub porolnych oraz ewentualne grodzenie		wykonano rębnię IIB w ramach przebudowy do grądu, pozostawiono kępę ekologiczną 0,10 ha
486j					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)
487d					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
467b	30	Siedlisko 9160	PZO PLH280032; W okresie obowiązywania planu zadań ochronnych pozostawienie min. 5% grubizny i przestoi do naturalnego rozkładu zgodnie z PUL.		wykonano przygodne cięcia pielęgnacyjne (przygodna trzebież późna)
477b					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
478a					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)
478b					nie wykonywano cięć, proponowany starolas, wskazówka CP
478f					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
479f					nie wykonywano cięć, brak wskazówek, strefa ochronna
486c					wykonano rębnie IIA, pozostawiono biogrupę 0,09ha
486f					wykonano rębnie IIA, pozostawiono biogrupę 0,72ha
486k					wykonano rębnie IIA, pozostawiono biogrupę 0,42ha
487a					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
487c					wykonano rębnię IIIA, w ramach przebudowy wprowadzono dęba szypułkowego, pozostawiono kępę ekologiczną 0,13 ha

499g					wykonano cięcia przygodne rębne, pozostawiono kępę do naturalnego rozkładu 0,56 ha
500a					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
507h					nie wykonywano cięć, powierzchnia trudnodostępna, proponowany starolas
513c					nie wykonywano cięć, brak wskazówek, powierzchnia referencyjna
662g					wykonano pielęgnacje i czyszczenia wczesne zgodnie ze wskazówkami
477b	31	Siedlisko 9160	PZO PLH280032; W okresie obowiązywania planu zadań ochronnych pozostawienie wydzielających się i martwych drzew do naturalnego rozkładu - zaniechanie cięć sanitarnych i przygodnych wydzielających się i martwych drzew w ilości min. 5%.		wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
487i					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
487k					wykonano odnowienie zgodnie ze wskazówkami
492f					wykonano rębnię IIA, pozostawiono kępę ekologiczną 0,25 ha
493a					nie wykonywano cięć, brak wskazówek, proponowany rezerwat przyrody, powierzchnia referencyjna
493b					nie wykonywano cięć, brak wskazówek, proponowany rezerwat przyrody
493l					nie wykonywano cięć, brak wskazówek, proponowany rezerwat przyrody
497a					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
497h					nie wykonywano cięć, brak wskazówek, powierzchnia referencyjna
498i					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
507g					nie wykonywano cięć
507i					nie wykonywano cięć, brak wskazówek, powierzchnia referencyjna
510i					wykonano rębnię IIA, pozostawiono kępę 0,23 ha
512c					nie wykonywano cięć, brak wskazówek, strefa ochronna
662b					nie wykonywano cięć, brak wskazówek, powierzchnia referencyjna
667b					nie wykonywano cięć, brak wskazówek

467c	32	Siedlisko 9160	PZO PLH280032; W okresie obowiązywania planu zadań ochronnych pozostawienie przestoi drzew starych. Zaniechanie cięć sanitarnych i przygodnych starych drzew do naturalnej śmierci i rozkładu - pozostawienie min. 5% wydzielających się (martwych) drzew oraz wszystkich drzew dziuplastych.		wykonano przygodne cięcia pielęgnacyjne (przygodna trzebież wczesna)
478a					Wykonano rębnie IIa, cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna) oraz pozostawiono kępę 0,12 ha
478f					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
486c					Wykonano rębnie IIa oraz pozostawiono kępę 0,09 ha, wykonano cięcia przygodne pielęgnacyjne (przygodna trzebież późna) oraz przygodne rębne
487a					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
488d					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)
497b					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
497j					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)
498f					wykonano czyszczenia późne w odnowieniu
498h					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)
498k					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
499a					wykonano czyszczenia późne w odnowieniu
499d					wykonano rębnie IIIA w ramach przebudowy do grądu wprowadzono dęba szypułkowego oraz pozostawiono kępę 0,16 ha
499f					wykonano cięcia pielęgnacyjne (przygodna trzebież wczesna i trzebież wczesna)
501a					nie wykonywano cięć, proponowany rezerwat przyrody
501c					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
501h					wykonano cięcia pielęgnacyjne klęskowe (przygodna trzebież późna klęskowa)
506d					wykonano rębnię IIa oraz pozostawiono kępę 0,1 ha, wykonano cięcia przygodne pielęgnacyjne (przygodna trzebież późna) oraz cięcia przygodne rębne

506f					wykonano rębnię IIa oraz pozostawiono kępę 1,63 ha, wykonano cięcia przygodne pielęgnacyjne (przygodna trzebież późna)
506h					wykonano rębnię IIa oraz cięcia przygodne rębne klęskowe (PRK)
507h					wykonano rębnię IIa oraz pozostawiono kępę 0,43 ha
509g					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)
511a					wykonano przygodne cięcia pielęgnacyjne (przygodna trzebież późna)
511d					wykonano cięcia pielęgnacyjne (przygodna trzebież wczesna i trzebież wczesna)
511h					nie wykonywano cięć, brak wskazówek, strefa ochronna
511i					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
511j					wykonano rębnię IIA oraz pozostawiono kępę 0,61 ha, wykonano cięcia przygodne rębne
511k					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
511o					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)
511r					wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
512b					nie wykonywano cięć, brak wskazówek, strefa ochronna
512c					nie wykonywano cięć, brak wskazówek, strefa ochronna
512d					nie wykonywano cięć, brak wskazówek, strefa ochronna
516c					wykonano przygodne cięcia pielęgnacyjne (przygodna trzebież późna)
516d					wykonano przygodne cięcia pielęgnacyjne (przygodna trzebież późna)
667a					wykonano cięcia pielęgnacyjne (przygodna trzebież wczesna i trzebież wczesna)
668a					wykonano cięcia pielęgnacyjne (przygodna trzebież późna i trzebież późna)
668b					nie wykonywano cięć, brak wskazówek

513d	33	Siedlisko 9170	PZO PLH280032; Przeciwdziałanie zmianom siedliska w drzewostanach nasiennych i glebochronnych (wskazanych w planie urządzenia lasu) oraz w głębokich wąwozach i jarach poprzez ograniczenie zabiegów gospodarczych do minimum oraz wprowadzenie takiego zapisu w kolejnym planie urządzenia lasu.		nie wykonywano cięć, brak wskazówek, miejsce kulturowe - cmentarz rodziny zu Dohna
516g					nie wykonywano cięć, brak wskazówek
520c					wykonano rębnię IIa oraz cięcia przygodne rębne
513a	34	Siedlisko 9170	PZO PLH280032; Przeciwdziałanie zmianom siedliska w wąwozach i jarach poprzez wyłączenie z użytkowania gospodarczego oraz wprowadzenie takiego zapisu w kolejnym planie urządzenia lasu.		nie wykonywano cięć, brak wskazówek
668c					nie wykonywano cięć, powierzchnia referencyjna
516g	35	Siedlisko 9170	PZO PLH280032; W okresie obowiązywania planu zadań ochronnych pozostawienie min. 5% wydzielających się i martwych drzew oraz wszystkich drzew dziuplastych do naturalnego rozkładu.		nie wykonywano cięć, brak wskazówek
520a					wykonano czyszczenia późne w odnowieniu
520b					wykonano rębnię IIa oraz pozostawiono kępę 4,41 ha, wykonano cięcia przygodne rębne
520c					wykonano rębnię IIa oraz cięcia przygodne rębne
513a	36	Siedlisko 9170	PZO PLH280032; W okresie obowiązywania PZO pozostawienie przestoi drzew starych: zaniechanie cięć sanitarnych i przygodnych starych drzew - pozostawianie ich		nie wykonywano cięć, brak wskazówek

			do naturalnej śmierci i rozkładu - dotyczy wszystkich drzew w oddziale.		
500d	37	Siedlisko 91E0	PZO PLH280032; Poprawa struktury gatunkowej siedliska poprzez sukcesywną eliminację gatunków iglastych (modrzew, świerk, sosna), z preferowaniem jesionu i olchy		wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)
487g	38	Siedlisko 91E0	PZO PLH280032; Przeciwdziałanie ubytkowi martwego drewna w siedlisku poprzez pozostawienie martwych drzew do naturalnego rozkładu w ilości minimum 5%.		wykonano rębnię IVd oraz pozostawiono kępę 0,11 ha
520f	39	Siedlisko 91E0	PZP PLH280032; W okresie obowiązywania PZO pozyskanie metodą rębni jednostkowej lub gniazdowej olchy w wieku rębnym.		wykonano rębnię IVd oraz pozostawiono kępę 0,06 ha, wykonano przygodne cięcia pielęgnacyjne (przygodna trzebież późna)
500h	40	Siedlisko 91E0	PZO PLH280032; W okresie obowiązywania PZO pozostawienie wydzielających się i martwych drzew do naturalnego rozkładu - pozostawienie min, 5% wydzielających się (martwych drzew) oraz wszystkich drzew dziuplastych.		nie wykonywano cięć, brak wskazówek
662i					nie wykonywano cięć, brak wskazówek, powierzchnia referencyjna
477f	41	Siedlisko 91E0	PZO PLH280032; W okresie obowiązywania planu zadań ochronnych zaniechanie cięć sanitarnych i przygodnych starych drzew - pozostawienie ich		wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież wczesna)

			do naturalnej śmierci i rozkładu - dotyczy wszystkich drzew w oddziale.		
520b fragm. w wydz. z 1970	42	Siedlisko 91E0	PZO PLH280032; Przeciwdziałanie zmianom siedliska w drzewostanach nasiennych i glebochronnych (wskazanych w planie urządzenia lasu) oraz w głębokich wąwozach i jarach ograniczenie zabiegów gospodarczych do minimum oraz wprowadzenie takiego zapisu w kolejnym planie urządzenia lasu.		wykonano rębnię IIa oraz pozostawiono kępę 4,41 ha, wykonano cięcia przygodne rębne
507j fragm. w wydz. z 9160					nie wykonywano cięć, brak wskazówek, powierzchnia referencyjna
496f fragm. w wydz. z 9160					nie wykonywano cięć, brak wskazówek, powierzchnia referencyjna
513g fragm. w wydz. z 9160					nie wykonywano cięć, brak wskazówek, strefa ochronna
520a fragm. w wydz. z 9170	43	Siedlisko 91E0	POZ PLH280032; Przeciwdziałanie zmianom siedliska w wąwozach i jarach poprzez wyłączenie z użytkowania gospodarczego i wprowadzenie takiego zapisu w kolejnym planie urządzenia lasu.		wykonano czyszczenia późne w odnowieniu
477a fragm. w wydz. z 9160	44	Siedlisko 91E0	POZ PLH280032; Poprawa struktury gatunkowej siedliska poprzez sukcesywną eliminację gatunków iglastych.		wykonano cięcia pielęgnacyjne (trzebież późna)

Pomniki przyrody.

Na gruntach zarządzanych przez Nadleśnictwo zgodnie z Programem Ochrony Przyrody na lata 2017 – 2026 znajdowały się 42 obiekty oznaczone jako pomniki przyrody, w tym:

- 41 pojedynczych drzew – 32 dębów szypułkowych, 3 buki pospolite, 3 lipy drobnolistne, 1 jodła pospolita, 1 wiąz szypułkowy, 1 sosna zwyczajna.
- 1 głaz narzutowy.

W Programie Ochrony Przyrody na lata 2017-2026 wymienionych jest 39 obiektów oznaczonych jako pomniki przyrody, różnica wynika z uznania za pomnik przyrody w 2020 roku jodły pospolitej (Jagna) oraz ujawnienia na gruntach w zarządzie nadleśnictwa dwóch pomników przyrody – dębów szypułkowych w wydzieleniu 251 d.

W wyniku przeprowadzonej inwentaryzacji pomników przyrody w ramach prac nad Programem Ochrony Przyrody na lata 2027 – 2036 na gruntach w zarządzie Nadleśnictwa stwierdzono występowanie 69 obiektów oznaczonych jako pomniki przyrody, w tym:

- 68 pojedynczych drzew – 58 dębów szypułkowych, 3 buki pospolite, 3 lipy drobnolistne, 1 jodłę pospolitą, 1 wiąz szypułkowy, 1 sosnę zwyczajną, 1 kasztanowiec pospolity;
- 1 głaz narzutowy.

Ostoje zwierząt objętych ochroną gatunkową.

Na terenie Nadleśnictwa obowiązujących jest 45 stref ochrony stanowisk ptaków. Na dzień 01.10.2026 r. powierzchnia stref ścisłych wyniosła 268,14 ha, a stref okresowych – 996,91 ha.

- Bielik – 11 stref.
- Orlik krzykliwy – 30 stref.
- Bocian czarny – 3 strefy.
- Kania ruda – 1 strefa.

Tabela 24.Wykaz stref ochrony stanowisk ptaków.

Lp.	Strefa	Decyzja powołująca	Leśnictwo	Powierzchnia
1	Ochrona strefowa Bocian czarny	Dec. RDOŚ w Olsztynie WOPN.6442.1.42.2021.MJ.3 z dnia 4 stycznia 2022 r.	Stępniewo	9,71 ha (całoroczna) 22,13 ha (okresowa)
2	Ochrona strefowa Bocian czarny	Dec. RDOŚ w Olsztynie WOPN.6442.1.57.2020.MJ.2 z dnia 1 września 2020 r.	Tatary	1,87 ha (całoroczna) 10,38 ha (okresowa)
3	Ochrona strefowa Bocian czarny	Dec. RDOŚ w Olsztynie WOPN.6442.1.3.2017.AWK.MJ.22 z dnia 30 maja 2017	Brzozówka	2,97 ha (całoroczna) 12,26 ha (okresowa)
4	Ochrona strefowa Kania ruda	Dec. RDOŚ w Olsztynie WOPN.6442.1.37.2023.AW.10 z dnia 12 lipca 2024 r.	Sąpy	4,50 ha (całoroczna) 23,39 ha (okresowa)
5	Ochrona strefowa Bielik	Dec. RDOŚ w Olsztynie WOPN.6442.1.8.2023.AWK.2 z dnia 13 marca 2023 r.	Książki	11,86 ha (całoroczna) 22,93 ha (okresowa)
6	Ochrona strefowa Bielik	Dec. RDOŚ w Olsztynie WOPN.6442.1.64.2022.AWK z dnia 14 grudnia 2022 r.	Klasztorne	18,38 ha (całoroczna) 50,24 ha (okresowa)
7	Ochrona strefowa Bielik	Dec. RDOŚ w Olsztynie WOPN.6442.1.19.2021.MJ.3 z dnia 13 września 2021 r.	Słobity	6,73 ha (całoroczna) 29,80 ha (okresowa)
8	Ochrona strefowa Bielik	Dec. RDOŚ w Olsztynie WOPN.6442.1.2.2017.AWK.MJ.16 z dnia 30 maja 2017 r.	Godkowo	8,66 ha (całoroczna) 21,60 ha (okresowa)
9	Ochrona strefowa Bielik	Dec. RDOŚ w Olsztynie WOPN.6442.1.3.2017.AWK.MJ.16 z dnia 30 maja 2017 r.	Godkowo	8,05 ha (całoroczna) 37,71 ha (okresowa)
10	Ochrona strefowa Bielik	Dec. RDOŚ w Olsztynie WOPN.6442.1.3.2017.AWK.MJ.15 z dnia 30 maja 2017 r.	Stępniewo	15,95 ha (całoroczna) 50,84 ha (okresowa)
11	Ochrona strefowa Bielik	Dec. RDOŚ w Olsztynie WOPN.6442.1.37.2023.AW.9 z dnia 12 lipca 2024 r.	Tatary	6,52 ha (całoroczna) 11,50 ha (okresowa)
12	Ochrona strefowa Bielik	Dec. RDOŚ w Olsztynie WOPN.6442.1.3.2017.AWK.MJ.17 z dnia 30 maja 2017 r.	Strużyna	8,45 ha (całoroczna) 38,27 ha (okresowa)
13	Ochrona strefowa Bielik	Dec. RDOŚ w Olsztynie WOPN.6442.1.3.2017.AWK.MJ.18 z dnia 30 maja 2017 r.	Strużyna	4,60 ha (całoroczna) 14,48 ha (okresowa)
14	Ochrona strefowa Bielik	Dec. RDOŚ w Olsztynie WOPN.6442.1.3.2017.AWK.MJ.19 z dnia 30 maja 2017 r.	Strużyna	13,53 ha (całoroczna) 75,05 ha (okresowa)
15	Ochrona strefowa Bielik	Dec. RDOŚ w Olsztynie WOPN.6442.1.27.2023.AWK z dnia 4 maja 2023 r.	Srebrny Potok	4,56 ha (całoroczna) 33,84 ha (okresowa)
16	Ochrona strefowa Orlik krzykliwy	Dec. RDOŚ w Olsztynie WOPN.6442.1.2.2017.AWK.MJ.3 z dnia 30 maja 2017 r.	Książki	5,23 ha (całoroczna) 25,58 ha (okresowa)

17	Ochrona strefowa Orlik krzykliwy	Dec. RDOŚ w Olsztynie WOPN.6442.1.3.2017.AWK.MJ.4 z dnia 30 maja 2017 r.	Książki	4,38 ha (całoroczna) 9,27 ha (okresowa)
18	Ochrona strefowa Orlik krzykliwy	Dec. RDOŚ w Olsztynie WOPN.6442.1.2.2017.AWK.MJ.11 z dnia 30 maja 2017 r.	Słobity	4,91 ha (całoroczna) 18,27 ha (okresowa)
19	Ochrona strefowa Orlik krzykliwy	Dec. RDOŚ w Olsztynie WOPN.6442.1.3.2017.AWK.MJ.5 z dnia 30 maja 2017 r.	Sąpy	2,82 ha (całoroczna) 7,30 ha (okresowa)
20	Ochrona strefowa Orlik krzykliwy	Dec. RDOŚ w Olsztynie WOPN.6442.1.3.2017.AWK.MJ.2 z dnia 30 maja 2017 r.	Sąpy	4,89 ha (całoroczna) 22,38 ha (okresowa)
21	Ochrona strefowa Orlik krzykliwy	Dec. RDOŚ w Olsztynie WOPN.6442.1.3.2017.AWK.MJ.3 z dnia 30 maja 2017 r.	Sąpy	5,47 ha (całoroczna) 15,07 ha (okresowa)
22	Ochrona strefowa Orlik krzykliwy	Dec. RDOŚ w Olsztynie WOPN.6442.1.37.2023.AW.10 z dnia 12 lipca 2024 r.	Sąpy	5,25 ha (całoroczna) 21,54 ha (okresowa)
23	Ochrona strefowa Orlik krzykliwy	Dec. RDOŚ w Olsztynie WOPN.6442.1.3.2017.AWK.MJ.11 z dnia 30 maja 2017 r.	Godkowo	5,14 ha (całoroczna) 10,55 ha (okresowa)
24	Ochrona strefowa Orlik krzykliwy	Dec. RDOŚ w Olsztynie WOPN.6442.1.42.2018.AWK.2 z dnia 6 grudnia 2018 r.	Godkowo	6,83 ha (całoroczna) 17,03 ha (okresowa)
25	Ochrona strefowa Orlik krzykliwy	Dec. RDOŚ w Olsztynie WOPN.6442.1.2.2017.AWK.MJ.14 z dnia 30 maja 2017 r.	Godkowo	4,88 ha (całoroczna) 10,94 ha (okresowa)
26	Ochrona strefowa Orlik krzykliwy	Dec. RDOŚ w Olsztynie WOPN.6442.1.2.2017.AWK.MJ.15 z dnia 30 maja 2017 r.	Godkowo	6,06 ha (całoroczna) 17,00 ha (okresowa)
27	Ochrona strefowa Orlik krzykliwy	Dec. RDOŚ w Olsztynie WOPN.6442.1.3.2017.AWK.MJ.8 z dnia 30 maja 2017 r.	Godkowo	5,71 ha (całoroczna) 12,82 ha (okresowa)
28	Ochrona strefowa Orlik krzykliwy	Dec. RDOŚ w Olsztynie WOPN.6442.1.3.2017.AWK.MJ.9 z dnia 30 maja 2017 r.	Godkowo	4,49 ha (całoroczna) 10,65 ha (okresowa)
29	Ochrona strefowa Orlik krzykliwy	Dec. RDOŚ w Olsztynie WOPN.6442.1.47.2022.AWK.4 z dnia 15 grudnia 2022 r.	Godkowo	6,91 ha (całoroczna) 26,21 ha (okresowa)
30	Ochrona strefowa Orlik krzykliwy	Dec. RDOŚ w Olsztynie WOPN.6442.1.24.2017.MJ.2 z dnia 17 października 2017 r.	Stępniewo	1,55 ha (całoroczna) 21,47 ha (okresowa)

31	Ochrona strefowa Orlik krzykliwy	Dec. RDOŚ w Olsztynie WOPN.6442.1.2.2017.AWK.MJ.10 z dnia 30 maja 2017 r.	Stępniewo	3,53 ha (całoroczna) 26,14 ha (okresowa)
32	Ochrona strefowa Orlik krzykliwy	Dec. RDOŚ w Olsztynie WOPN.6442.1.3.2017.AWK.MJ.13 z dnia 30 maja 2017 r.	Stępniewo	4,59 ha (całoroczna) 18,65 ha (okresowa)
33	Ochrona strefowa Orlik krzykliwy	Dec. RDOŚ w Olsztynie WOPN.6442.1.3.2017.AWK.MJ.12 z dnia 30 maja 2017 r.	Stępniewo	4,57 ha (całoroczna) 21,77 ha (okresowa)
34	Ochrona strefowa Orlik krzykliwy	Dec. RDOŚ w Olsztynie WOPN.6442.1.2.2017.AWK.MJ.6 z dnia 30 maja 2017 r.	Tatary	7,26 ha (całoroczna) 23,23 ha (okresowa)
35	Ochrona strefowa Orlik krzykliwy	Dec. RDOŚ w Olsztynie WOPN.6442.1.23.2017.AWK.MJ.6 z dnia 30 maja 2017 r.	Tatary	2,57 ha (całoroczna) 5,48 ha (okresowa)
36	Ochrona strefowa Orlik krzykliwy	Dec. RDOŚ w Olsztynie WOPN.6442.1.3.2017.AWK.MJ.7 z dnia 30 maja 2017 r.	Tatary	3,84 ha (całoroczna) 14,72 ha (okresowa)
37	Ochrona strefowa Orlik krzykliwy	Dec. RDOŚ w Olsztynie WOPN.6442.1.2.2017.AWK.MJ.5 z dnia 30 maja 2017 r.	Tatary	4,86 ha (całoroczna) 37,82 ha (okresowa)
38	Ochrona strefowa Orlik krzykliwy	Dec. RDOŚ w Olsztynie WOPN.6442.1.45.2023.MJ.2 z dnia 4 sierpnia 2023 r.	Tatary	6,34 ha (całoroczna) 15,67 ha (okresowa)
39	Ochrona strefowa Orlik krzykliwy	Dec. RDOŚ w Olsztynie WOPN.6442.1.60.2023.MJ.4 z dnia 20 listopada 2023 r.	Tatary	2,50 ha (całoroczna) 15,14 ha (okresowa)
40	Ochrona strefowa Orlik krzykliwy	Dec. RDOŚ w Olsztynie WOPN.6442.1.2.2017.AWK.MJ.13 z dnia 30 maja 2017 r.	Zwierzyniec	4,91 ha (całoroczna) 31,47 ha (okresowa)
41	Ochrona strefowa Orlik krzykliwy	Dec. RDOŚ w Olsztynie WOPN.6442.1.5.2021.AWK.2 z dnia 7 maja 2021 r.	Zwierzyniec	3,28 ha (całoroczna) 7,14 ha (okresowa)
42	Ochrona strefowa Orlik krzykliwy	Dec. RDOŚ w Olsztynie WOPN.6442.1.2.2017.AWK.MJ.4 z dnia 30 maja 2017 r.	Kisielewo	2,69 ha (całoroczna) 15,18 ha (okresowa)
43	Ochrona strefowa Orlik krzykliwy	Dec. RDOŚ w Olsztynie WOPN.6442.1.74.2023.AWK.10 z dnia 29 sierpnia 2024 r.	Brzozówka	3,37 ha (całoroczna) 20,76 ha (okresowa)
44	Ochrona strefowa Orlik krzykliwy	Dec. RDOŚ w Olsztynie WOPN.6442.1.58.2024.AWK.2 z dnia 18 września 2024 r.	Brzozówka	9,39 ha (całoroczna) 28,92 ha (okresowa)

45	Ochrona strefowa Orlik krzykliwy	Dec. RDOŚ w Olsztynie WOPN.6442.1.60.2023.MJ.3 z dnia 20 listopada 2023 r.	Srebrny Potok	3,58 ha (całoroczna) 20,01 ha (okresowa)
			RAZEM	268,14 (całoroczna) 1002,60 (okresowa) 996,91 (okresowa zredukowana*)

*zgodnie z decyzją WOPN.6442.1.37.2023.AW.10 z dnia 12 lipca 2024 r. została powołana strefa dla orlika krzykliwego i kani rudej w Leśnictwie Sąpy; strefy te nakładają się – powierzchnia wspólna wynosi 5,69 ha.

Wszystkie działania realizowane w strefach ochrony ostoi miejsc rozrodu i regularnego przebywania ptaków w okresie ochronnym wykonywane były zgodnie z decyzjami wydanymi przez Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska w Olsztynie.

W ciągu ostatnich dziesięciu lat utworzono łącznie 20 nowych stref ochrony stanowisk ptaków, w tym:

- 3 strefy dla bociana czarnego – w leśnictwach Klasztorne, Stępniewo, Tatary,
- 5 stref dla bielika – w leśnictwach Książki, Słobity, Tatary i Srebrny Potok,
- 11 stref dla orlika krzykliwego – w leśnictwach Sąpy, Godkowo, Tatary, Zwierzyniec, Brzozówka i Srebrny Potok
- 1 strefę dla kani rudej – w leśnictwie Sąpy.

W minionym dziesięcioleciu zlikwidowano także łącznie 10 stref, w tym:

- 1 strefę dla kani rudej – w leśnictwie Stępniewo
- 3 strefy dla bociana czarnego – w leśnictwach Klasztorne, Słobity i Stępniewo
- 4 strefy dla orlika krzykliwego – w leśnictwach Godkowo, Stępniewo, Tatary oraz Zwierzyniec;
- 2 strefy dla bielika – w leśnictwach Slobity oraz Klasztorne.

Z powyższego wynika, że Nadleśnictwo Młynary monitoruje oraz rozpoznaje nowe stanowiska gatunków chronionych wymagających ochrony strefowej. Informacje te są wykorzystywane do składania wniosków do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w sprawie ustanawiania, zmiany granic lub likwidacji stref ochronnych. W prowadzonej gospodarce leśnej uwzględniane są ograniczenia wynikające z obowiązujących decyzji.

Wykonanie planu działań z zakresu ochrony przyrody na lata 2017-2026.

Realizacja planu działań z zakresu ochrony przyrody na lata 2017-2026	
Działania ochronne	**Sposoby wykonywania zadań ochronnych**
1. Kształtowanie stosunków wodnych	
Zachowanie w stanie zbliżonym do naturalnego i odtwarzanie śródleśnych zbiorników i cieków wodnych. Jest to warunkiem witalności ekosystemów leśnych i skuteczności ochrony przeciwpożarowej lasu. Brzegi cieków i zbiorników poza obszarami lasów i łąk powinny być zalesiane, obsadzane drzewami i krzewami w celu ograniczenia dopływu zanieczyszczeń i erozji oraz umocnienia brzegów.	Nadleśnictwo Młynary nie stosuje rębni zupełnych oraz gniazdowych w pasie szerokości 25 metrów od linii brzegu cieków i zbiorników wodnych.
Zachowanie w dolinach rzek lasów łęgowych, olsów i innych naturalnych formacji przyrodniczych jako ostoi rzadkich gatunków roślin i zwierząt oraz regulatorów wilgotności siedlisk i klimatu lokalnego (mikroklimatu).	Nadleśnictwo Młynary w stanie naturalnym lub zbliżonym do naturalnego pozostawia torfowiska i źródliska oraz śródleśne zbiorniki i cieki wodne. Pozostawianie martwego drewna w lasach celem zachowania ciągłości jego występowania dążenie do poziomu 3-5 martwych drzew na 1 ha powierzchni leśnej; dąży się do pozostawiania martwych drzew o największym potencjale biocenotycznym. W minionym dziesięcioleciu nie zostały utworzone użytki ekologiczne.
Zachowanie w stanie nienaruszonym śródleśnych nieużytków jak np.: bagna, trzęsawiska, mszary, torfowiska, remizy, wrzosowiska, wydmy, gołoborza i wychodnie skalne, wraz z ich florą i fauną w celu ochrony pełnej różnorodności przyrodniczej między innymi poprzez uznanie (decyzją wojewody) jako użytki ekologiczne.	
Wzmożenie w ramach uzgodnień miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dalszych starań o przywracanie lasów na wylesionych górnych częściach zlewni górskich i w strefach wododziałowych w celu zwiększenia retencji wodnej w lasach, zmniejszenia przemieszczania zanieczyszczeń oraz erozji gleb.	Nadleśnictwo bierze udział w uzgodnieniach dotyczących MPZP w gminach leżących w granicach nadleśnictwa.
Dostosowywanie sposobów zagospodarowania lasów wodochronnych do potrzeb	Nadleśnictwo Młynary podczas prowadzonych prac z zakresu pozyskania drewna, odnowień i zalesień uwzględnia regionalne uwarunkowania przyrodnicze, warunki siedliskowe i stan siedliska przyrodniczego.

maksymalizacji funkcji, dla których uznane zostały za ochronne.	
Kształtowanie stref ekotonowych	Nadleśnictwo Młynary podczas planowania działań gospodarczych uwzględnia potrzebę zachowania zróżnicowania faz rozwojowych drzewostanów w lesie, dla którego sporządza się plan urządzenia lasu. Podczas kształtowania stref ekotonowych stosuje stopniowe rozluźnianie zwarcia drzewostanu w pasie 10–20 m; w trakcie zabiegów pielęgnacyjnych popiera gatunki typowe dla tych stref (np. kruszyna, czeremcha pospolita , jarząb, róża, malina, jeżyna), prowadzi, w strefie brzegowej młodników, silniejszych i częstsze zabiegi, a także wprowadza podszyty przez sadzenie. Przy zalesianiu gruntów porolnych strefy ekotonowe zakładane są od podstaw.
Ochrona różnorodności biologicznej oraz techniczne i gospodarcze działania proekologiczne	Nadleśnictwo Młynary posiada dużą i różnorodną bazę genową (15 WDN, 125 GDN, 55 drzew matecznych i 2 źródła nasion), gdzie pozyskiwane są wysokiej jakości nasiona
	Podczas odnowień i zalesień Nadleśnictwo uwzględnia regionalne uwarunkowania przyrodnicze, warunki siedliskowe i stan siedliska przyrodniczego.
	Wybierany jest odpowiedni dla sposobu odnowienia na danej powierzchni rodzaj cieć
	Odnowienia naturalne stosuje się w pierwszej kolejności tam, gdzie istnieje drzewostan macierzysty o pożądanym składzie gatunkowym i jakości, są korzystne dla takiego odnowienia warunki siedliskowe, gwarantowane jest pokrycie takim odnowieniem 50% powierzchni uprawy
	Pozostawione w celu zachowania naturalnej bioróżnorodności krajobrazowej pozostawia się naturalne nieużytki, bagna, śródleśne łąki i polany
	Stosuje się sortymentową metodę pozyskania drewna, sortymenty są wyrabiane przy pniu, zrywane nasiębiernie zaplanowanymi szlakami zrywkowymi
	Terminy pozyskania drewna są dostosowane do najmniejszego zagrożenia lasu od owadów, szkodników grzybowych, wiatru, śniegu, a także przewiduje się możliwość zgryzania przez zwierzynę cienkiej kory z drzew leżących.
	Bieżąca kontrola występowania gatunków i siedlisk chronionych w miejscach, gdzie planowane są działania gospodarcze w celu uniknięcia ich zniszczenia podczas prac leśnych.

	W lasach użytkowanych rębniami zupełnymi pozostawia się do naturalnego obumarcia co najmniej 5% powierzchni drzewostanów w formie biogrup na zrębach lub większych fragmentów drzewostanów przeznaczonych do użytkowania rębnego, chyba że występują przesłanki, w szczególności nadmiernie pojawiające się i rozprzestrzeniające organizmy szkodliwe, uzasadniające odstąpienie od tego wymagania; oceny spełnienia wymagania dokonuje się w cyklu 10-letnim w przypadku drzewostanów objętych planem urządzenia lasu.
	Dąży się do tego, by pozostawiane biogrupy zawierały drzewa dziuplaste, drzewa z gniazdami wieloletnimi, itp. ochronę lasu realizuje się w oparciu o zasadę integrowania metod biologicznych, chemicznych i mechanicznych, przy czym chemiczne metody ochrony lasu mogą być stosowane w przypadku braku możliwości lub braku zasadności zastosowania innych metod; przy wyborze środków ochrony roślin należy kierować się bezpieczeństwem ludzi, zwierząt i środowiska.

5. Działalność edukacyjna.

Głównym celem prowadzonej działalności jest kształtowanie postaw proekologicznych oraz poszerzanie wiedzy na temat lasu, jego znaczenia i pełnionych przez niego funkcji wśród dzieci, młodzieży, osób dorosłych oraz seniorów.

Podejmowane działania kierowane są do szerokiego grona odbiorców, w tym przedszkolaków, uczniów szkół podstawowych i ponadpodstawowych, studentów, osób dorosłych oraz słuchaczy Uniwersytetów Trzeciego Wieku. Tematyka i forma zajęć są każdorazowo dostosowywane do wieku, poziomu wiedzy oraz możliwości uczestników. Prowadzone zajęcia łączą przekazywanie wiedzy z aktywnością terenową i bezpośrednim kontaktem z przyrodą.

Terenowe formy edukacji pozwalają uczestnikom nie tylko lepiej poznać i zrozumieć mechanizmy funkcjonowania ekosystemów leśnych, ale również budować emocjonalną więź z przyrodą oraz kształtować świadomość potrzeby jej ochrony.

Zajęcia terenowe prowadzone przez leśników oraz możliwość indywidualnego zwiedzania odbywają się na ścieżkach edukacyjnych i przyrodniczych zlokalizowanych na terenie Nadleśnictwa Młynary, a także – w zależności od tematyki zajęć – na innych terenach leśnych.

Do najważniejszych obiektów edukacyjnych należą:

- ścieżka edukacyjna w Leśnictwie Klasztorne oraz w Leśnictwie Książki,
- ścieżka edukacyjna „Leśni Zapylacze” w Leśnictwie Kisielewo.

Wszystkie wymienione trasy zlokalizowane są na terenach charakteryzujących się dużym zróżnicowaniem przyrodniczym, co stwarza dogodne warunki do prowadzenia zajęć edukacyjnych oraz bezpośredniej obserwacji środowiska przyrodniczego.

W Leśnictwie Kisielewo znajduje się drewniana wiata wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz ścieżka edukacyjna wyposażona w tablice informacyjne poświęcone tematyce owadów zapylających. Na terenie ścieżki znajdują się również elementy infrastruktury sprzyjające ochronie dzikich zapylaczy, w tym barcie dla dzikich pszczół oraz domki i hotele dla owadów.

W ramach każdorazowej działalności edukacyjnej przekazywana jest wiedza dotycząca gatunków roślin i zwierząt występujących w środowisku leśnym, budowy i funkcjonowania ekosystemów leśnych, cyklu życia drzew, a także roli leśnictwa i łowiectwa. Omawiane są również społeczne, przyrodnicze i gospodarcze funkcje lasów.

Szczególną uwagę zwraca się na znaczenie odpowiedzialnego postępowania człowieka wobec środowiska przyrodniczego oraz na konsekwencje niewłaściwej i nadmiernej ingerencji w przyrodę. Poprzez prowadzone działania kształtowane są postawy oparte na szacunku do przyrody, odpowiedzialności za środowisko oraz świadomym korzystaniu z jego zasobów.

Każdego roku Nadleśnictwo Młynary organizuje i współorganizuje liczne wydarzenia o charakterze edukacyjnym, przyrodniczym, społecznym i sportowym. Należą do nich m.in. spacery z leśnikiem, zajęcia terenowe, akcje sadzenia drzew, biegi leśne, warsztaty przyrodnicze oraz spotkania z leśnikami organizowane w szkołach i przedszkolach.

Nadleśnictwo aktywnie uczestniczy również w festynach, jarmarkach oraz innych inicjatywach lokalnych. Realizacja wielu przedsięwzięć odbywa się we współpracy z jednostkami samorządu terytorialnego, szkołami, placówkami oświatowymi oraz lokalnymi organizacjami i instytucjami.

Współpraca ta pozwala na skuteczniejsze docieranie z ofertą edukacyjną do mieszkańców regionu oraz wspólne podejmowanie działań na rzecz ochrony przyrody i budowania świadomości ekologicznej.

Nadleśnictwo Młynary aktywnie uczestniczy również w ogólnopolskich kampaniach i inicjatywach edukacyjnych poświęconych tematyce leśnej i przyrodniczej m.in. w wydarzeniach organizowanych w ramach obchodów Międzynarodowego Dnia Lasów, w tym

ogólnopolskie spacery z leśnikiem. Są one doskonałą okazją do wspólnego spędzenia czasu na łonie natury, rozmowy o lesie oraz poznania specyfiki pracy leśników.

Nadleśnictwo Młynary aktywnie angażuje się również w organizację wydarzeń społecznych

i sportowych, które promują zdrowy i aktywny styl życia oraz integrację lokalnej społeczności. Jako współorganizator „Biegu do Grubej Kaśki", odbywającego się na terenie Leśnictwa Klasztorne, wspieramy inicjatywę aktywnego spędzania Dnia Wagarowicza. Wydarzenie to łączy aktywność fizyczną z możliwością spędzania czasu w otoczeniu przyrody. Wierzymy, że las może być nie tylko miejscem wypoczynku i edukacji, lecz także przestrzenią integracji, budowania więzi społecznych i wspólnego działania na rzecz ważnych inicjatyw.

W kolejnych latach planowany jest dalszy rozwój oferty edukacyjnej Nadleśnictwa Młynary – zarówno pod względem tematyki prowadzonych zajęć, jak i infrastruktury edukacyjnej. Bezpośredni kontakt z przyrodą, rzetelna wiedza oraz nowoczesne i angażujące formy edukacji mogą wpływać na kształtowanie postaw kolejnych pokoleń.

6. Inwestycje i remonty.

W ciągu ostatnich dziesięciu lat Nadleśnictwo Młynary realizowało szereg inwestycji infrastrukturalnych. Zadania te były związane głównie z poprawą działalności w zakresie gospodarki leśnej. Poniżej przedstawiono zakres rzeczowy i finansowy inwestycji, ich strukturę tematyczną oraz stan zasobów lokalowych na koniec 2025 roku.

6.1. Inwestycje kubaturowe

Tabela. 25. Wykaz inwestycji kubaturowych.

Rok	Nazwa inwestycji	Wartość w zł netto
2023	Budowa budynku kancelarii Leśnictw Godkowo i Tatary	756 823,76
2023	Budowa budynku kancelarii Leśnictw Zwierzyniec i Kisielewo	890 367,78
2023	Budowa budynku kancelarii Leśnictw Strużyna i Srebrny Potok	783 607,58
2024	Budowa budynku gospodarczego OHZ Strużyna	311 629,57

Wartość inwestycji kubaturowych w analizowanym okresie wynosi około 2,74 mln zł netto. Celem wykonania zadań obejmujących budowę podwójnych kancelarii było zapewnienie zaplecza administracyjno – gospodarczego dla pracowników leśnictw, których siedziby znajdowały się w budynkach mieszkalnych.

6.2. Inwestycje drogowe (w tym place manewrowe i składnice).

Rok	Nazwa inwestycji	Wartość w zł netto
2018	Budowa drogi leśnej w Leśnictwie Tatary	749 764,27
2021	Budowa placu składowego w Leśnictwie Godkowo	117 448,16
	Budowa placu manewrowego w Leśnictwie Tatary	88 657,90
	Budowa placu manewrowego w Leśnictwie Książki	77 625,05
	Budowa placu manewrowego w Leśnictwie Kisielewo	86 020,70
2022	Budowa miejsca postoju w Leśnictwie Godkowo	30 615,82
	Budowa miejsca postoju w Leśnictwie Brzozówka	15 780,02
	Przebudowa dojazdu pożarowego nr 15 w Leśnictwie Stępniewo	3 895 891,40
2023	Budowa drogi leśnej w Leśnictwie Słobity oddz. 155 i 165	1 390 257,70
	Budowa kładki pieszo-rowerowej	175 544,00
	Budowa placu składowego w Leśnictwie Sąpy	362 564,29
2024	Budowa składnicy drewna w Leśnictwie Klasztorne oddz. 142	238 047,85
	Budowa drogi leśnej nr 54 w Leśnictwie Klasztorne oddz. 144	933 625,29
	Budowa składnicy drewna w Leśnictwie Słobity oddz. 166-167	281 980,06
	Budowa drogi leśnej nr 338 w Leśnictwie Słobity oddz. 166-167	927 988,79
	Budowa placu składowego w Leśnictwie Sąpy oddz. 208	516 092,05
	Budowa drogi leśnej w Leśnictwie Sąpy oddz. 208	763 634,56
	Budowa drogi leśnej w Leśnictwie Stępniewo oddz. 394,395,404,405	1 281 655,58
	Budowa drogi leśnej w Leśnictwie Srebrny Potok oddz. 660-c	294 753,60
2025	Wykonanie dojazdu do punktu czerpania wody w Leśnictwie Książki	50 387,39

	Budowa miejsca postoju w Leśnictwie Strużyna oddz. 712x	64 966,65
	Budowa miejsca postoju w Leśnictwie Zwierzyniec oddz. 516f	80 960,2
2026	Budowa drogi leśnej nr 156 w Leśnictwie Strużyna	1 301 421,02

Łączna długość wybudowanych dróg w ubiegłym dziesięcioleciu wynosi około 25 km, a wartość inwestycji drogowych w analizowanym okresie wynosi około 13,73 mln zł netto. Celem tych zadań było zwiększenie dostępności terenów leśnych oraz poprawa komunikacji oraz bezpieczeństwa użytkowników.

6.3. Inwestycje w pozostałe obiekty infrastruktury.

Rok	Nazwa inwestycji	Wartość w zł netto
2018	Chłodnia kontenerowa	34 304,4
2021	Wiata drewniana – Leśnictwo Kisielewo	12 220,80
2023	Maszty flagowe wolnostojące	9 961,78
2025	Wiata drewniana przy ul. 1 Maja 21 w Młynarach	59 290,41
2025	Zbiornik wodny przy OHZ Strużyna	152 316,04

Wartość inwestycji pozostałych w analizowanym okresie wynosi około 268 tys. zł netto.

6.4. Inwestycje wspólne.

W latach 2019-2026 Nadleśnictwo uczestniczyło w realizacji 20 inwestycji wspólnych z starostwami oraz jednostkami samorządu terytorialnego (gminami) oraz zarządami dróg powiatowych. Udzielając wsparcia finansowego w łącznej wysokości około 1,77 mln. zł. W ramach przedsięwzięć wspólnych dokonano przebudowy i remontu dróg publicznych o łącznej długości około 15 km.

Podział ww. kwoty latami przedstawia się następująco:

- 2019 - 40 tys. zł
- 2020 - 35 tys. zł
- 2021 - 100 tys. zł
- 2022 - 390 tys. zł
- 2023 - 365 tys. zł
- 2024 - 100 tys. zł
- 2025 – 50 tys. zł
- 2026 – 690 tys. zł.

6.5. Wyposażenie techniczne i środki transportu.

W omawianym okresie zakupiono również pojazdy:

- samochód terenowy dla Straży Leśnej – Toyota Hilux – 179 496,63 zł netto;
- samochód typu bus – Volkswagen Caravelle – 170 107,19 zł netto.

6.6. Zasoby lokalowe.

Nadleśnictwo dysponuje następującymi zasobami lokalowymi:

- 5 budynków biurowych:

- budynek biurowy Nadleśnictwa Młynary,
- budynek administracyjno – gospodarczy, w którym znajduje się 6 kancelarii leśnictw,
- 3 budynki podwójnych kancelarii leśnictw;

- 1 budynek leśniczówki łowieckiej wraz z kancelarią;
- 5 budynków mieszkalnych;
- 3 lokale mieszkalne.

7. Podsumowanie i wnioski.

Na podstawie przedstawionego powyżej sprawozdania z realizacji planu urządzenia lasu w latach 2017-2026, a także w odniesieniu do danych przekazanych przez wykonawcę planu sp. z o.o. Taxus UL, można sformułować następujące ogólne wnioski:

- w stosunku do roku 2016 powierzchnia ogólna Nadleśnictwa Młynary zwiększyła się o ponad 246 ha; w tym powierzchnia leśna zwiększyła się o ponad 235 ha;
- zasoby miąższości ogółem zwiększyły się o 936 tys. m3;
- przeciętna zasobność na 1 hektarze wzrosła o 49 m3;
- wzrósł średni wiek drzewostanów i wynosi obecnie 69 lat.

Porównanie powierzchni leśnej i zasobów drzewnych w kolejnych planach urządzenia lasu i w prognozie zasobów drzewnych przedstawiają poniższe tabele.

Tabela 26. Porównanie wskaźników zasobów drzewnych w kolejnych planach urządzenia lasu.

Lp.	Wskaźnik	Jedn.	II rewizja	III rewizja	IV rewizja	V rewizja
1	2	3	4	5	6	7
1	Powierzchnia leśna	ha	15505	16223	16810	17294
2	Zasoby miąższości	tys. m^3	2972	3404	4850	5043
3	Przeciętna zasobność drzewostanów na 1 ha w klasach wieku					
	IIa	m^3	98	85	98	88
	IIb	m^3	176	153	223	171
	IIIa	m^3	250	220	275	273
	IIIb	m^3	274	266	338	332
	IVa	m^3	294	312	386	369
	IVb	m^3	323	326	421	417
	Va	m^3	332	354	440	451
	Vb	m^3	327	362	455	469
	VI	m^3	315	350	468	472
	VII i starsze	m^3	313	335	453	485
	KO	m^3	217	260	294	288
	KDO	m^3	280	298	356	317
	BP					
4	Przeciętna zasobność na 1 ha	m^3	192	210	289	292
5	Przeciętny wiek drzewostanów	lat	60	59	64	66
6	Spodziewany bieżący roczny przyrost drzewostanów na 1 ha tablicowy	m^3	5,47	6,39	8,00	7,01
7	Przeciętna miąższość użytków rębnych na 1 ha (za okres ubiegły)	m^3	1,97	1,95	3,34	2,46
8	Przeciętna miąższość użytków przedrębnych na 1 ha (za okres ubiegły)	m^3	1,44	1,54	2,98	3,10
9	Uzyskany w ubiegłym okresie bieżący użyteczny roczny przyrost drzewostanów na 1 ha	m^3	5,21	11,39	5,41	6,68

Tabela 27. Porównanie powierzchni leśnej i zasobów drzewnych według stanu na 01.01.2027 r. i w prognozie zasobów drzewnych.

Lp.	Wskaźnik	Jedn.	Stan na 01.01.2027
1	2	3	4
1	Powierzchnia leśna	ha	17 544,43
2	Zasoby miąższości	tys. m^3	5979
3	Przeciętna zasobność drzewostanów na 1 ha w klasach wieku		
	IIa	m^3	156
	IIb	m^3	213
	IIIa	m^3	284
	IIIb	m^3	377
	IVa	m^3	404
	IVb	m^3	418
	Va	m^3	489
	Vb	m^3	507
	VI	m^3	534
	VII i starsze	m^3	529
	KO	m^3	308
	KDO	m^3	374
	BP		
4	Przeciętna zasobność na 1 ha	m^3	341
5	Przeciętny wiek drzewostanów	lat	69
6	Przeciętny wiek drzewostanów z udziałem młodego pokolenia w KO	lat	72
7	Spodziewany bieżący roczny przyrost drzewostanów na 1 ha tablicowy	m^3	10,55
8	Przeciętna miąższość użytków rębnych na 1 ha (za okres ubiegły)	m^3	3,51
9	Przeciętna miąższość użytków przedrębnych na 1 ha (za okres ubiegły)	m^3	2,90
10	Uzyskany w ubiegłym okresie bieżący użyteczny roczny przyrost drzewostanów na 1 ha	m^3	12,27
11	Bieżący przyrost miąższości według WISL	lat	9,56
12	Przeciętny wiek rębności drzewostanów w nadleśnictwie	lat	102,00

Nadleśniczy Nadleśnictwa Młynary

Marcin Janowski
Nadleśniczy
Nadleśnictwa Młynary

Elektronicznie podpisany przez MARCIN ANDRZEJ JANOWSKI
Data: 2026.11.16 07:53:10 +01'00'