

Uchwała nr 30/04/25 Komisji Odwoławczej
z dnia 30.04.2025 r.

w sprawie rozpatrzenia protestów w ramach procedury wyłaniania kandydatów na przedstawiciela organizacji pozarządowych w Radzie Nadzorczej Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

Działając na podstawie § 14 ust. 6 Procedury postępowania konkursowego będącej Załącznikiem nr 1 do uchwały nr 45 Rady Działalności Pożytku Publicznego z dnia 28 marca 2025 roku w sprawie procedury wyłaniania kandydatów na przedstawiciela organizacji pozarządowych w Radzie Nadzorczej Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Komisja Odwoławcza stanowi, co następuje:

§ 1

1. Komisja Odwoławcza postanawia **odrzuć protest Pana Krzysztofa Masiuka jako niezasadny.**
2. Komisja Odwoławcza postanawia **odrzuć protest Pana Michała Hetmańskiego jako niezasadny.**

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Mateusz Wojcieszak

Krzysztof Balon

Członkowie Komisji Odwoławczej

UZASADNIENIE

Komisja Odwoławcza, po rozpatrzeniu protestu złożonego przez Pana Krzysztofa Masiuka postanowiła odrzucić protest jako bezzasadny. Terminy naboru zostały jasno określone w harmonogramie opublikowanym wraz z ogłoszeniem o naborze. Dokument precyzyjnie wskazywał zarówno datę rozpoczęcia, jak i zakończenia naboru, wraz z godziną, do której przyjmowane były zgłoszenia. W trakcie całej procedury naboru nie wpłynęły żadne głosy ani wnioski od potencjalnych kandydatów lub organizacji o potrzebie przedłużenia terminów. Krótki czas trwania procedury wynikał z konieczności dostosowania się do terminów narzuconych przez organ powołujący Radę Nadzorczą. Komisja, zobowiązana harmonogramem działań, musiała przeprowadzić nabór w ograniczonym czasie, co jednak nie wpłynęło na przejrzystość, równość ani dostępność procedury dla wszystkich zainteresowanych. Mając na uwadze powyższe okoliczności, Komisja Odwoławcza uznaje, że przeprowadzony nabór był zgodny z zasadami obowiązującymi w procedurach wyboru i nie naruszał praw potencjalnych kandydatów. W związku z tym zarzuty podniesione w proteście nie znajdują podstaw do ich uwzględnienia.

Komisja Odwoławcza, po przeanalizowaniu protestu złożonego przez Pana Michała Hetmańskiego, podtrzymuje decyzję o niespełnieniu przez kandydata wymogów formalnych określonych w art. 19 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym. Zwracamy uwagę, że powołany przez kandydata fragment komentarza prawnego oraz wcześniejsza wersja „Zasad” z 2017 r., na które się powołuje, zawierały dodatkowe wytyczne w zakresie reputacji uczelni, akredytacji programu czy pozycji w rankingach. Tego typu sformułowania nie zostały jednak powtórzone w aktualnie obowiązującym dokumencie z 2022 r., który stanowi obecnie podstawę do oceny spełniania przesłanek formalnych. W przypadku studiów Executive Master in Public Administration (EMPA) ukończonych przez kandydata w London School of Economics, nie można jednoznacznie stwierdzić, że program ten odpowiada zakresem i strukturą programowi MBA. Z uwagi na brak formalnej definicji programów MBA w polskim porządku prawnym, każdorazowo wymagana jest merytoryczna weryfikacja treści programu pod kątem jego zgodności z wymaganiami ustawowymi. Przedłożone informacje nie dają podstaw do jednoznacznego uznania, że studia EMPA obejmują program MBA. Obowiązek udowodnienia tej zgodności spoczywa na kandydacie, który mógł zawrzeć te informacje zarówno na etapie składania kandydatury a później w treści protestu. Jednak nie zostało to jasno wskazane a sama Komisja Odwoławcza nie ma możliwości dopytywania o dodatkowe dane lub analizy. Ze względu na brak jednoznaczności oraz potencjalne ryzyko podważenia zgodności decyzji o powołaniu członka Rady Nadzorczej z przepisami prawa, Komisja, kierując się zasadą ostrożności, nie uznaje, aby przedstawiony dokument potwierdzał spełnienie wymogu ukończenia studiów podyplomowych MBA lub równoważnych obejmujących program MBA, o którym mowa w ustawie.