

Teza

Zdaniem WKDSC termin „powzięcie przez dyrektora generalnego urzędu wiadomości o naruszeniu obowiązków przez członka korpusu służby cywilnej” należy interpretować jako powzięcie informacji o określonym zdarzeniu w ujęciu zarówno podmiotowym, jak i przedmiotowym. Informacja ta powinna być na tyle skonkretyzowana, aby możliwe było sformułowanie podejrzenia, iż konkretny członek korpusu służby cywilnej, dopuścił się w określonym czasie naruszenia swoich obowiązków służbowych, poprzez zaniechanie wykonania czynności, do których był zobowiązany bądź też poprzez dokonanie czynności, do których nie był uprawniony.

Naruszenie obowiązku

przestrzegania Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i innych przepisów prawa.

Naruszenie zasady sc lub zasady etyki ksc

legalizmu, praworządności i pogłębiania zaufania obywateli do organów administracji publicznej.

Sygn. akt DSC.WK.6402.9.2024

ORZECZENIE

Wyższej Komisji Dyscyplinarnej Służby Cywilnej

Warszawa, 3 października 2024 r.

Wyższa Komisja Dyscyplinarna Służby Cywilnej w składzie:

Dawid Pluta (przewodniczący składu orzekającego)

Piotr Orzech

Maciej Tomczak

Filip Wojciech Woźniak

Izabela Żarczyńska

Bogusława Baprawska (protokolant)

przy udziale:

G. . – Obwinionej;

adw. B. M. – obrońcy Obwinionej oraz

D. G. – Rzecznika Dyscyplinarnego urzędu w K.

po rozpoznaniu na rozprawie w siedzibie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w Warszawie sprawy G. L. w urzędzie w K. na (...) w Dziale (...) urzędu (...) w K.

obwinionej o:

naruszenie obowiązków członka korpusu służby cywilnej określonych w art. 76 ust. 1 pkt 1 ustawy o służbie cywilnej oraz naruszenie § 14 ust. 1 Polityki Ochrony Danych Osobowych stanowiącej załącznik do zarządzenia (...) z dnia 29 grudnia 2020 r. w sprawie wprowadzenia Polityki Ochrony Danych Osobowych, § 8 Regulaminu Pracy w (...) K. stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 69/2019 Dyrektora urzędu (...) w K. z dnia 3 października 2019 r.; art.100 § 2 pkt 2 Kodeksu pracy oraz o naruszenie zasady legalizmu, praworządności i pogłębiania zaufania obywateli do organów administracji publicznej, określonej w § 2 Zarządzenia nr 70 Prezesa Rady Ministrów z dnia 6 października 2011 r. w sprawie wytycznych w zakresie przestrzegania zasad służby cywilnej oraz w sprawie zasad etyki korpusu służby cywilnej,

polegającego na tym, że:

- 1) w dniu 27.05.2022 r. w K. pozyskała z systemów informatycznych urzędu tj. z bazy (...) dane o A. Ł., pesel (...), dla celów niezwiązanych z obowiązkami służbowymi;
- 2) w dniu 17.04.2023 r. w K. pozyskała z systemów informatycznych urzędu tj. z bazy (...) dane o G. Ł., pesel (...), dla celów niezwiązanych z obowiązkami służbowymi;
- 3) w dniu 14.02.2022 r. w K. pozyskała z systemów informatycznych urzędu tj. z bazy (...) dane o J. W., pesel (...), dla celów niezwiązanych z obowiązkami służbowymi;
- 4) w dniu 14.02.2022 r. w K. pozyskała z systemów informatycznych urzędu tj. z bazy (...) dane o B. W., pesel (...), dla celów niezwiązanych z obowiązkami służbowymi;
- 5) w dniu 05.05.2022 r. w K. pozyskała z systemów informatycznych urzędu tj. z bazy (...) dane o M. W., pesel (...), dla celów niezwiązanych z obowiązkami służbowymi;
- 6) w dniu 05.05.2022 r. w K. pozyskała z systemów informatycznych urzędu tj. z bazy (...) dane o D. W., pesel (...), dla celów niezwiązanych z obowiązkami służbowymi;
- 7) w dniu 14.02.2022 r. w K. pozyskała z systemów informatycznych urzędu tj. z bazy (...) dane o G. K., pesel (...), dla celów niezwiązanych z obowiązkami służbowymi;

na skutek odwołania wniesionego przez Rzecznika Dyscyplinarnego urzędu w K. pismem z 28 lutego 2024 r. od orzeczenia Komisji Dyscyplinarnej urzędu w K. z 22 lutego 2024 r. sygn.KD.000-0009/2023, umarzającego postępowanie dyscyplinarne prowadzone przeciwko G. L.

na podstawie art. 126 ust. 3 w związku z art. 127 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz. U. z 2022 r. poz. 1691 z późn. zm.) oraz § 36 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 kwietnia 2009 r. w sprawie postępowania wyjaśniającego i postępowania dyscyplinarnego w służbie cywilnej (Dz. U. z 2009 r. poz. 493)

orzeka o

uchyleniu orzeczenia komisji dyscyplinarnej I instancji i przekazaniu sprawy do ponownego rozpoznania.

Dawid Pluta

Piotr Orzech

Maciej Tomczak

Filip Wojciech Woźniak

Izabela Żarczyńska

Uzasadnienie

Powzięcie informacji o naruszeniu obowiązków członka korpusu służby cywilnej

Na podstawie pisma z 24 października 2023 r. Biura (...) urzędu, dotyczącego skargi osoby trzeciej z 18 maja 2023 r. (adresowanej do Biura (...) urzędu a skierowanej do wiadomości Dyrektora urzędu w K. – dalej: „Dyrektor ...”) na nieuprawnione działania pracownika, Dyrektor urzędu powziął informację o prawdopodobnym popełnieniu deliktu dyscyplinarnego przez G. L., polegającego na przeglądaniu w systemie (...) danych osób fizycznych, dla celów niezwiązanych z wykonywanymi zadaniami.

Na tej podstawie Dyrektor (...) pismem z 10 listopada 2023 r. wydał polecenie wszczęcia postępowania wyjaśniającego wobec G. L.

Przebieg postępowania wyjaśniającego

W toku postępowania wyjaśniającego Rzecznik Dyscyplinarny zgromadził materiał dowodowy w postaci: skargi osoby trzeciej z 18 maja 2023 r.; pisma Biura (...) urzędu z 24 października 2023 r. oraz wyjaśnień Obwinionej z 7 i 8 grudnia 2023 r.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, Rzecznik Dyscyplinarny wystosował do Obwinionej pismo z 7 grudnia 2023 r. zawierające zawiadomienie o zakończeniu postępowania wyjaśniającego oraz zawierające informację o możliwości złożenia wyjaśnień oraz zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym.

Postępowanie dyscyplinarne

Pismem z 15 grudnia 2023 r. Rzecznik Dyscyplinarny skierował do Komisji Dyscyplinarnej urzędu w K. [dalej: Komisja Dyscyplinarna] wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, w którym sformułował wobec Obwinionej zarzut naruszenia obowiązków członka korpusu służby cywilnej określonych w art. 76 ust. 1 pkt 1 ustawy o służbie cywilnej (obowiązek przestrzegania Konstytucji RP oraz innych ustaw) poprzez przeglądanie w okresie pomiędzy 14 lutego 2022 r. a 17 kwietnia 2023 r. danych siedmiu osób fizycznych w systemie informatycznym urzędu tj. tzw. Bazie „...” (...), dla celów niezwiązanych z realizowanymi zadaniami służbowymi.

We wniosku sformułowano żądanie wymierzenia kary upomnienia.

Orzeczenie Komisji Dyscyplinarnej I instancji

Po przeprowadzeniu rozprawy w dniu 22 lutego 2024 r. - Komisja Dyscyplinarna umorzyła postępowanie dyscyplinarne w sprawie przeciwko G. L.

Komisja Dyscyplinarna uznała, że w sprawie zaistniała negatywna przesłanka prowadzenia postępowania dyscyplinarnego to jest postępowanie dyscyplinarne zostało wszczęte z naruszeniem 3-miesięcznego terminu, o którym mowa w art. 113 ust. 2 ustawy o służbie cywilnej.

Komisja dyscyplinarna uznała, że zapoznając się ze skargą osoby trzeciej z 18 maja 2023 r., Dyrektor (...) powziął w dacie 31 maja 2023 r. wiedzę o potencjalnym czynie oraz o osobie, która mogła się go dopuścić. Miał zatem – zdaniem Komisji Dyscyplinarnej – wystarczające podstawy aby polecić Rzecznikowi Dyscyplinarnemu wyjaśnienie czy Obwiniona rzeczywiście dopuściła się nieuprawnionego działania, polegającego na pozyskiwaniu w sposób nieuprawniony danych z systemów informatycznych urzędu i w tym celu wszcząć postępowanie wyjaśniające.

W ocenie Komisji Dyscyplinarnej, nie było konieczne oczekiwanie przez Dyrektora urzędu (...) na wyniki czynności prowadzonych przez Biuro (...) urzędu, bowiem minimalne przesłanki do wszczęcia postępowania wyjaśniającego przez Rzecznika Dyscyplinarnego tj. wiadomość o potencjalnym czynie i osobie, która się go dopuściła, były w dyspozycji Dyrektora Urzędu (...) już od momentu zapoznania się z treścią skargi osoby trzeciej czyli od 31 maja 2023 r.

Od tego też momentu - zdaniem Komisji Dyscyplinarnej – należy liczyć 3-miesięczny termin do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego, określony w art. 113 ust. 2 ustawy o służbie cywilnej, zatem wniosek z 15 grudnia 2023 r. skierowany do Komisji Dyscyplinarnej o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, naruszał termin określony w tym przepisie, co uzasadniało umorzenie postępowania dyscyplinarnego prowadzonego wobec Obwinionej.

Odwołanie

Od powyższego orzeczenia Komisji Dyscyplinarnej, Rzecznik Dyscyplinarny wniósł odwołanie, żądając uchylecia zaskarżonego orzeczenia i skierowania sprawy do ponownego rozpoznania przez Komisję Dyscyplinarną I instancji.

Zaskarżonemu orzeczeniu Rzecznik Dyscyplinarny zarzucił naruszenie art. 113 ust. 2 ustawy o służbie cywilnej, poprzez przyjęcie, że data zapoznania się dyrektora generalnego urzędu ze skargą osoby trzeciej, co miało miejsce w dniu 31 maja 2023 r., stanowi powzięcie

wiadomości o naruszeniu obowiązków członka korpusu służby cywilnej, od którego to momentu należy liczyć 3-miesięczny termin do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego. Rzecznik Dyscyplinarny uzasadniał, że nie każda informacja, z którą zapozna się dyrektor generalny urzędu, daje podstawę do zainicjowania postępowania wyjaśniającego. Zdaniem odwołującego, powinna to być informacja pewna i konkretna podczas gdy skarga z 18 maja 2023 r. stanowiła dokument zewnętrzny, zawierający informacje o nieustalonej wiarygodności o charakterze jedynie przypuszczeń oraz domniemań, w części bardzo ogólnikowych.

Zdaniem Rzecznika Dyscyplinarnego, zapoznania się z treścią skargi z 18 maja 2023 r., pochodzącą od osoby trzeciej, nie można utożsamiać z powzięciem wiadomości przez dyrektora generalnego urzędu o naruszeniu obowiązków członka korpusu służby cywilnej a takim dokumentem o charakterze konkretnym i pewnym, było dopiero pismo Biura (...) urzędu z 24 października 2023 r.

Pismem z 10 lipca 2024 r. Obwiniona, poprzez swojego obrońcę złożyła odpowiedź na wniesione przez Rzecznika Dyscyplinarnego odwołanie, wnosząc o jego oddalenie.

Wyższa Komisja Dyscyplinarna Służby Cywilnej [dalej: WKDSC], po zapoznaniu się z materiałem dowodowym oraz po przeprowadzeniu rozprawy zważyła, co następuje:

Zgodnie z § 34 rozporządzenia w sprawie postępowania wyjaśniającego i postępowania dyscyplinarnego w służbie cywilnej, WKDSC rozpatruje odwołanie od orzeczenia Komisji Dyscyplinarnej wydanego w I instancji, w granicach zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Po analizie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego a także po wysłuchaniu argumentacji stron w trakcie rozprawy, WKDSC uznała, że zaskarżone orzeczenie Komisji Dyscyplinarnej I instancji zostało wydane z naruszeniem określonego przez § 22 ust. 1 rozporządzenia w sprawie postępowania wyjaśniającego i postępowania dyscyplinarnego w służbie cywilnej, obowiązku wyczerpującego zebrania i wszechstronnego rozpatrzenia materiału dowodowego

Istotą sporu w rozpatrywanej sprawie jest ocena czy skarga osoby trzeciej z 18 maja 2023 r., z którą Dyrektor urzędu (...) zapoznał się informacje pozwalające na przyjęcie, że doszło w tym dniu do powzięcia przez dyrektora generalnego urzędu wiadomości o naruszeniu obowiązków członka korpusu służby cywilnej w rozumieniu art. 113 ust. 2 ustawy o służbie cywilnej.

Termin „powzięcie przez dyrektora generalnego urzędu wiadomości o naruszeniu obowiązków przez członka korpusu służby cywilnej” – zdaniem WKDSC – należy

interpretować jako powzięcie informacji o określonym zdarzeniu w ujęciu zarówno podmiotowym jak i przedmiotowym. Informacja ta powinna być na tyle skonkretyzowana aby możliwe było sformułowanie podejrzenia, iż konkretny członek korpusu służby cywilnej, dopuścił się w określonym czasie naruszenia swoich obowiązków służbowych, poprzez zaniechanie wykonania czynności, do których był zobowiązany bądź też poprzez dokonanie czynności, do których nie był uprawniony.

Informacja taka musi zatem pozwalać na dokonanie wstępnej oceny czy ujawnione zachowanie określonego członka korpusu służby cywilnej w korelacji np. z jego zakresem obowiązków, uprawdopodobnia podejrzenie popełnienia deliktu dyscyplinarnego przez tegoż członka korpusu służby cywilnej.

Dopiero uprawdopodobnienie takiego podejrzenia popełnienia deliktu dyscyplinarnego, uzasadnia wydanie przez dyrektora generalnego urzędu polecenia wszczęcia postępowania wyjaśniającego przez rzecznika dyscyplinarnego, a tym samym wypełnia przesłanki do uznania takiej informacji za wiadomość o naruszeniu obowiązków przez członka korpusu służby cywilnej w rozumieniu art. 113 ust. 2 ustawy o służbie cywilnej.

Z drugiej strony, nie można zakładać, że na etapie powzięcia informacji przez dyrektora generalnego, wiadomość o naruszeniu obowiązków członka korpusu służby cywilnej, będzie już wyczerpująco potwierdzała fakt popełnienia deliktu dyscyplinarnego.

Treść art. 113 ust. 2 ustawy o służbie cywilnej odczytywać należy bowiem w kontekście § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie postępowania wyjaśniającego i postępowania dyscyplinarnego w służbie cywilnej, który precyzuje co jest istotą postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez rzecznika dyscyplinarnego, tj. dążenie do szczegółowego wyjaśnienia sprawy, ustalenia czy został popełniony czyn stanowiący naruszenie obowiązków członka korpusu służby cywilnej.

Skoro zatem co do zasady postępowanie wyjaśniające ma doprowadzić do wyjaśnienia sprawy i ustalenia czy został popełniony czyn stanowiący delikt dyscyplinarny, to w pełni zasadnym jest przyjęcie, że musi ono korelować z uprawdopodobnieniem (podejrzeniem) popełnienia deliktu dyscyplinarnego na etapie powzięcia wiadomości przez dyrektora generalnego. A contrario, powzięcie wiadomości, która nie pozwala na sformułowanie podejrzenia popełnienia deliktu dyscyplinarnego, nie może być uznane za powzięcie wiadomości o naruszeniu obowiązków przez członka korpusu służby cywilnej.

Prowadzi to do wniosku, iż specyfika i autonomiczny charakter każdej ze spraw, nakazuje każdorazowo dokonywać zindywidualizowanego badania czy konkretna informacja, może być uznana za wiadomość w rozumieniu art. 113 ust. 2 ustawy o służbie cywilnej.

Przenosząc powyższe na grunt rozpatrywanej sprawy, w ocenie WKDSC, sporna skarga z 18 maja 2023 r. nie zawierała skonkretyzowanych i jednoznacznych informacji, uzasadniających przyjęcie, że Dyrektor urzędu (...), zapoznając się z tym pismem, powziął kompleksową i jednoznaczną wiadomość o naruszeniu obowiązków przez Obwinioną, pozwalającą na sformułowanie podejrzenia popełnienia deliktu dyscyplinarnego.

Zdaniem WKDSC zakres danych zawartych w skardze, a także okoliczności w jakich została ona sformułowana nie dawały podstaw do tego, aby bezkrytycznie przyjąć, że wszystkie informacje w niej zawarte są informacjami wiarygodnymi i pewnymi, w konsekwencji czego, pozwalałyby na wydanie przez Dyrektora urzędu (...) polecenia wszczęcia postępowania wyjaśniającego przez rzecznika dyscyplinarnego.

Zauważyć należy, że bezpośrednią genezą sporządzenia skargi – jak wynika z jej treści – był konflikt o charakterze rodzinnym, co już samo w sobie powinno uzasadniać ostrożność i daleko posuniętą wstrzeźliwość w ocenie wiarygodności danych zawartych w tego typu piśmie oraz w ocenie motywacji autora skargi.

Należy także mieć na uwadze aspekty techniczne strony przedmiotowej, której dotyczyła skarga. Obejmowała ona bowiem informacje o nieuprawnionym pozyskiwaniu danych z systemów informatycznych, których administratorem jest urząd (...). Oznacza to, że rzecznik dyscyplinarny potencjalnie wszczynając postępowanie wyjaśniające i tak nie mógłby skonfrontować twierdzeń zawartych w skardze ze stanem rzeczywistym, bez aktywnego udziału administratora systemu informatycznego w procesie tejże weryfikacji.

Z kolei analizując zakres podmiotowy skargi z 18 maja 2023 r., nie można tracić z pola widzenia faktu, iż w skardze zostały wymienione z nazwiska osoby z kręgu bliskiej rodziny Obwinionej. Tymczasem zawiadomienie Biura (...) urzędu z 24 października 2023 r. ujawniło, że oprócz osób wymienionych w skardze, czynności polegające na pozyskiwaniu przez Obwinioną danych z systemów informatycznych dotyczą również kilkunastu innych osób.

Bezspornie zatem Dyrektor urzędu (...), zapoznając się 31 maja 2023 r. z treścią skargi z 18 maja 2023 r., nie mógł powziąć wiadomości o naruszeniu przez Obwinioną obowiązków członka korpusu służby cywilnej w zakresie nieuprawnionego pozyskiwania danych innych osób aniżeli wymienione w treści skargi.

W tym zakresie Dyrektor urzędu (...) powziął wiadomość o potencjalnym delikcie dyscyplinarnym, dopiero w wyniku zapoznania się z pismem Biura (...) urzędu z 24 października 2023 r.

Komisja Dyscyplinarna I instancji, wbrew dyrektywie wynikającej z § 22 ust. 1 rozporządzenia w sprawie postępowania wyjaśniającego i postępowania dyscyplinarnego w służbie cywilnej nie zbadała ani nie ustosunkowała się do powyższej kwestii, w związku

z czym – zdaniem WKDSC – naruszyła obowiązek wyczerpującego zebrania i wszechstronnego rozpatrzenia materiału dowodowego sprawy.

Tym samym, zastosowanie przez Komisję Dyscyplinarną dyspozycji art. 113 ust. 2 ustawy o służbie cywilnej i uznanie, iż doszło do przekroczenia określonego tym przepisem 3 - miesięcznego terminu do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego, uznać należy co najmniej za przedwczesne w warunkach niekompletnie zgromadzonego i niezupełnie ocenionego materiału dowodowego.

Rozpoznając ponownie sprawę, Komisja Dyscyplinarna uwzględni powyższą ocenę prawną i oceni, czy informacje o charakterze przedmiotowym i podmiotowym, zawarte w skardze osoby trzeciej z 18 maja 2023 r. pozwalały Dyrektorowi urzędu (...) na uprawdopodobnienie podejrzenia popełnienia deliktu dyscyplinarnego a jeśli tak, to w jakim zakresie mogły być objęte ewentualnym postępowaniem wyjaśniającym przez rzecznika już w momencie zapoznania się z tą skargą Dyrektora urzędu (...), w jakim zaś zakresie czyny zarzucane Obwinionej zostały ujawnione dopiero w piśmie Biura (...) urzędu z 24 października 2023 r. Stan faktyczny ustalony w wyniku powyższej analizy, Komisja Dyscyplinarna podda ponownie ocenie przez pryzmat art. 113 ust. 2 ustawy o służbie cywilnej, w szczególności przez pryzmat 3-miesięcznego terminu do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego, osobno w odniesieniu do każdego z przypadków pozyskiwania danych osób, wymienionych w zarzutach formułowanych wobec Obwinionej.

W ścisłym związku z powyższą kwestią pozostaje prawidłowe ustalenie przez Komisję Dyscyplinarną daty wszczęcia postępowania dyscyplinarnego w sprawie.

Jak bowiem wynika z treści zaskarżonego rozstrzygnięcia, Komisja przyjęła za datę wszczęcia postępowania dyscyplinarnego, datę sporządzenia wniosku przez Rzecznika Dyscyplinarnego o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, tj. 15 grudnia 2023 r. Tymczasem data sporządzenia wniosku jest prawnie irrelevantna dla oceny dochowania terminu o jakim mowa w art. 113 ust. 2 ustawy o służbie cywilnej.

Z utrwalonego orzecznictwa WKDSC a także poglądów doktryny i judykatury wynika bowiem, że datą wszczęcia postępowania dyscyplinarnego jest wpływ wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego do właściwej komisji dyscyplinarnej a nie data jego sporządzenia czy też data złożenia w kancelarii urzędu obsługującego komisję dyscyplinarną (tak m.in. WKDSC w orzeczeniach: DSC.WK.6402.15.2023 z 15 listopada 2023 r.; DSC.WK.3602.19.2022.BB z 9 czerwca 2022 r.; DSC.WK.6402.13.2022.BB z 13 kwietnia 2022 r. – źródło: <https://www.gov.pl/web/sluzbacywilna/centralna-baza->

[orzeczen-dyscyplinarnych-w-sluzbie-cywilnej](#) ; wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 30 września 2021 r. III APo 1/21 – źródło: <https://orzeczenia.ms.gov.pl/search/advanced>)

Materiał dowodowy sprawy w tym zakresie nie zawiera żadnej prezentaty wpływu tegoż wniosku do Komisji Dyscyplinarnej, co ma o tyle istotne znaczenie, że pierwsza czynność podjęta w ramach postępowania dyscyplinarnego, przez Przewodniczącego Komisji Dyscyplinarnej datowana jest na 1 lutego 2024 r.

W toku rozprawy odwoławczej, WKDSC pozyskała od Rzecznika Dyscyplinarnego kopię potwierdzenia doręczenia wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego w niniejszej sprawie, opatrzone prezentatą kancelarii urzędu w K. z datą 18 grudnia 2023 r.

Jest to zatem data inna aniżeli przyjęta przez Komisję Dyscyplinarną i wskazywana w treści orzeczenia.

Jakkolwiek wadliwość ta nie miała wpływu na treść wydanego a następnie zaskarżonego orzeczenia, niemniej w toku ponownie prowadzonego postępowania przez Komisję Dyscyplinarną I instancji, może mieć istotne znaczenie przy ocenie dochowania terminu o jakim mowa w art. 113 ust. 2 ustawy o służbie cywilnej.

W tym też zakresie Komisja Dyscyplinarna zweryfikuje i potwierdzi faktyczną datę wpływu do Komisji Dyscyplinarnej wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, która może (lecz nie musi) być tożsama z datą zamieszczoną w prezentacie, którą opatrzone zostało potwierdzenie doręczenia, którym dysponuje Rzecznik Dyscyplinarny. Jak bowiem zostało już wskazane powyżej, daty wpływu wniosku do kancelarii urzędu obsługującego Komisję Dyscyplinarną, nie można automatycznie utożsamiać z wpływem wniosku do Komisji Dyscyplinarnej.

W toku ponownego rozpatrywania sprawy, w zakresie badania dochowania 3-miesięcznego terminu do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego o jakim mowa w art. 113 ust. 2 ustawy o służbie cywilnej, Komisja Dyscyplinarna uzupełni również materiał o wykaz ewentualnych nieobecności Obwinionej, uniemożliwiających jej złożenie wyjaśnień w postępowaniu wyjaśniającym, potencjalnie wpływających na zawieszenie biegu 3-miesięcznego terminu na podstawie art. 113 ust. 3 ustawy o służbie cywilnej.

W ocenie WKDSC prawidłowa realizacja dyspozycji § 22 ust. 1 rozporządzenia w sprawie postępowania wyjaśniającego i postępowania dyscyplinarnego w służbie cywilnej tj. obowiązku wyczerpującego zebrania i wszechstronnego rozpatrzenia materiału dowodowego przedmiotowej sprawy, wymaga uzupełnienia materiału dowodowego

o uwierzytelnione kopie bądź wyciągi aktów prawa wewnętrznego, w zakresie przepisów, których naruszenie zarzucono Obwinionej.

Realizując dyspozycję przywołanego już § 22 ust. 1 rozporządzenia, Komisja Dyscyplinarna przeprowadzi również ponownie postępowanie dowodowe w sprawie, wobec stwierdzonej w treści protokołu z rozprawy przed Komisją Dyscyplinarną I instancji wykluczającej się niespójności, polegającej na tym, że najpierw „*w poczet materiału dowodowego został włączony materiał postępowania wyjaśniającego*” (str. 2 protokołu) a następnie Komisja uznała, że „*nie przystępuje do merytorycznego rozpatrywania sprawy i przeprowadzenia dowodów*” (str. 3 protokołu).

W kontekście tego, że żadna ze stron nie formułowała dodatkowych wniosków dowodowych, nie wiadomo czy Komisja uchyliła w ten sposób swoje wcześniejsze postanowienie dowodowe ani też jaki finalnie materiał dowodowy stanowił podstawę orzekania przez Komisję.

W tym stanie faktycznym i prawnym, Wyższa Komisja Dyscyplinarna Służby Cywilnej postanowiła jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszego orzeczenia, jako nie kończącego postępowania w sprawie, odwołanie nie przysługuje.

Dawid Pluta

Piotr Orzech

Maciej Tomczak

Filip Wojciech Woźniak

Izabela Żarczyńska