

Sygn. akt: KIO 1611/26

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 18 maja 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 18 maja 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu w dniu 8 kwietnia 2026 roku przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Budowlane KZB spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grudziądzu**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Spółeczna Inicjatywa Mieszkaniowa KZN-Północ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Przedsiębiorstwo Budowlane KZB spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grudziądzu** kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

## UZASADNIENIE

Zamawiający **Spółeczna Inicjatywa Mieszkańcowa KZN-Północ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. **„Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z usługami w parterze wraz z zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą techniczną, zlokalizowanego w Tczewie przy ul. Bałdowskiej, na działkach nr: 8/6, 8/19, 8/20, 8/22, 8/23, 8/53, 18, obręb 14 m. Tczew, powiat tczewski, woj. pomorskie”** Znak postępowania: **SIM-P-2/2026**

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00152703 w dniu 12 marca 2026 roku.

**W dniu 8 kwietnia 2026 roku** Odwołujący wniósł zaskarżając czynność Zamawiającego polegającą na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez NEL-BUD Alicja Tomaszewska, ul. Droga Graniczna 44, 86-300 Grudziądz (dalej: „Nel Bud”), dokonany zawiadomieniem z dnia 3 kwietnia 2026 r., przy jednoczesnym zaniechaniu odrzucenia tej oferty, pomimo że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, a przedłożone przez niego dokumenty potwierdzające doświadczenie są dotknięte wadami formalnymi i merytorycznymi uniemożliwiającymi uznanie ich za miarodajne dowody należytego wykonania robót budowlanych

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp – przez zaniechanie odrzucenia oferty Nel Bud, pomimo że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, tj. nie przedstawił wymaganych dowodów potwierdzających należyte wykonanie co najmniej jednej roboty budowlanej spełniającej wymagania pkt 9.1.4 SWZ;
2. Art. 274 ust. 1 w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp – przez przeprowadzenie pozornej jedynie weryfikacji podmiotowych środków dowodowych złożonych przez Nel Bud, bez należytego zbadania kompletności, autentyczności i zgodności z wymaganiami SWZ dokumentów referencyjnych, w tym brak reakcji na ujawnione sprzeczności między

złożonymi dokumentami, czego rezultatem było wadliwe zakwalifikowanie Nel Bud jako wykonawcy spełniającego warunki udziału;

3. Art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w szczególności poprzez dopuszczenie do oceny oferty Nel Bud mimo niespełnienia przez tego wykonawcę warunków kwalifikacji, przy jednoczesnym stosowaniu rygorystycznych kryteriów

oceny wobec pozostałych uczestników postępowania;

4. Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez wybór oferty Nel Bud jako najkorzystniejszej, podczas gdy oferta ta powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Nel Bud jako najkorzystniejszej;
3. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zasad wynikających z ustawy Pzp oraz dokumentów zamówienia, w szczególności dokonania odrzucenia oferty Nel Bud na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp z uwagi na niewykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu;
4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa, według norm przepisanych

**Izba ustaliła:**

Pismem z **dnia 13 kwietnia 2026 roku**, a następnie pismem z dnia 23 kwietnia 2026 roku zamawiający złożył odpowiedź Zamawiającego na odwołanie „**Uwzględnienie w części odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej**” podając:

*Zamawiający przed otwarciem rozprawy, zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.) (dalej Pzp), uwzględniła w części zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 8 kwietnia 2026 r. przez Odwołującego Wykonawcę – Przedsiębiorstwo Budowlane KZB Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grudziądzu.*

Zamawiający uwzględnia odwołanie w części:

- 1) Unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy Nel Bud Alicja Tomaszewska, ul. Droga Graniczna 44, 86-300 Grudziądz jako najkorzystniejszej.
- 2) Powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem przepisów ustawy Pzp.

Jednocześnie Zamawiający oświadcza, że nie uwzględnia odwołania w zakresie żądania odrzucenia oferty Wykonawcy Nel Bud na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, z uwagi na brak jednoznacznych podstaw do uznania, iż Wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Podniesione w odwołaniu okoliczności, w szczególności dotyczące przedstawionych referencji, mogą wskazywać na potencjalne wątpliwości co do prawidłowości wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, mimo to wymagają one dokładniejszej analizy oraz ewentualnego wyjaśnienia w trybie przewidzianym przepisami ustawy Pzp.

Zamawiający podkreśla, że na obecnym etapie nie można wykluczyć konieczności dalszej weryfikacji informacji przedstawionych przez Wykonawcę Nel Bud, w tym pod kątem ich rzetelności i zgodności ze stanem faktycznym, niemniej jednak przedwcześnie byłoby uznanie zaistnienia przesłanek odrzucenia oferty, o których mowa w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp.

Wobec powyższego, Zamawiający podnosi, że zasadnym jest powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w ramach którego dokonana zostanie ponowna, szczegółowa weryfikacja oferty Wykonawcy Nel Bud, w tym w zakresie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Wskazać również należy, że nakazanie odrzucenia oferty, o co wnosi Odwołujący nie mieści się w katalogu z art. 554 ust. 3 pkt 1 Pzp. Z tego powodu dalsze prowadzenie postępowania stanie się niedopuszczalne, gdyż jego przedmiotem byłby jedynie wniosek, który a priori nie może zostać uwzględniony.

W zakresie żądania zasądzenia kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa, według norm przepisanych, Zamawiający również nie uwzględnia odwołania.

Uwzględniając powyższe, Zamawiający wnosi o umorzenie postępowania przez Krajową Izbę Odwoławczą w części, w której uwzględnia odwołanie na podstawie art. 522 ust. 3 Pzp, zaś w pozostałej części na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

Informację o odwołaniu wraz z treścią odwołania oraz wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego Zamawiający w dniu 9 kwietnia 2026 r. wystosował do każdego z Wykonawców biorących udział w postępowaniu oraz zamieścił na portalu [ezamowienia.gov.pl](http://ezamowienia.gov.pl), na którym prowadzi niniejsze postępowanie.

Informacja o częściowym uwzględnieniu zarzutów została przekazana Odwołującemu.

**Odwołujący pismem z dnia 13 maja 2026 roku „Oświadczenie Odwołującego o wycofaniu zarzutów nieuwzględnionych przez Zamawiającego wraz z wnioskiem o umorzenie postępowania odwoławczego oraz zwrotu wpisu** złożył następujące oświadczenie:

*Działając w imieniu Odwołującego, w związku z odwołaniem wniesionym w dniu 8 kwietnia 2026 r., oświadczeniem Zamawiającego z dnia 23 kwietnia 2026 r. o częściowym uwzględnieniu odwołania oraz pismem Odwołującego z dnia 5 maja 2026 r. obejmującym podtrzymanie odwołania w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego, Odwołujący niniejszym cofa oświadczenie o podtrzymaniu odwołania zawarte w piśmie z dnia 5 maja 2026 r. i jednocześnie wycofuje zarzuty odwołania nieuwzględnione przez Zamawiającego. Odwołujący wskazuje, że Zamawiający w piśmie z dnia 23 kwietnia 2026 r. uwzględnił odwołanie w części dotyczącej:*

- 1. unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy NEL-BUD Alicja Tomaszewska jako najkorzystniejszej;*
- 2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych.*

*W pozostałym zakresie, tj. w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego i uprzednio podtrzymanym przez Odwołującego pismem z dnia 5 maja 2026 r., Odwołujący niniejszym wycofuje zarzuty odwołania.*

*W konsekwencji, wobec częściowego uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego oraz wycofania przez Odwołującego pozostałych zarzutów, zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w całości.*

*W związku z powyższym Odwołujący wnosi o:*

- 1. umorzenie postępowania odwoławczego w całości na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych;*
- 2. zniesienie terminu rozprawy wyznaczonego w sprawie na 18 maja 2026 r.;*
- 3. orzeczenie o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania w całości, tj. kwoty 10.000,00 zł, na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania;*
- 4. wzajemne zniesienie uzasadnionych kosztów stron postępowania odwoławczego, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia.*

*Uzasadnienie*

W dniu 8 kwietnia 2026 r. Odwołujący wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy NEL-BUD Alicja Tomaszewska, ul. Droga Graniczna 44, 86-300 Grudziądz, przy jednoczesnym zaniechaniu odrzucenia tej oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w szczególności naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 274 ust. 1 w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W odwołaniu Odwołujący wniósł między innymi o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty NEL-BUD Alicja Tomaszewska jako najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz dokonania odrzucenia oferty tego wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pismem z dnia 23 kwietnia 2026 r. Zamawiający uwzględnił odwołanie w części, tj. w zakresie żądania unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert. Zamawiający nie uwzględnił natomiast odwołania w zakresie żądania nakazania odrzucenia oferty wykonawcy NEL-BUD Alicja Tomaszewska.

Pismem z dnia 5 maja 2026 r. Odwołujący podtrzymał odwołanie w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego, w szczególności w zakresie żądania nakazania Zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy NEL-BUD Alicja Tomaszewska oraz w zakresie żądania zasądzenia kosztów postępowania odwoławczego. Po ponownej analizie, mając na uwadze częściowe uwzględnienie odwołania przez Zamawiającego oraz wynikające z tego zobowiązanie Zamawiającego do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzenia czynności badania oraz oceny ofert, **Odwołujący cofa pismo z dnia 5 maja 2026 r. i wycofuje zarzuty odwołania nieuwzględnione przez Zamawiającego.**

W konsekwencji dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się bezprzedmiotowe. Część żądań Odwołującego została bowiem uwzględniona przez Zamawiającego, a pozostałe zarzuty, których Zamawiający nie uwzględnił, zostają niniejszym wycofane przez Odwołującego.

Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden

*wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.*

*W niniejszej sprawie zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.*

*W konsekwencji do rozliczenia kosztów postępowania odwoławczego zastosowanie znajduje § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. Zgodnie z tym przepisem, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 tego rozporządzenia, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.*

*Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego oraz o zwrot całości uiszczanego wpisu od odwołania, tj. kwoty 10.000,00 zł.*

*Jednocześnie Odwołujący wskazuje, że Zamawiający pozostaje zobowiązany do wykonania czynności wskazanych w oświadczeniu z dnia 23 kwietnia 2026 r., tj. do unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy NEL-BUD Alicja Tomaszewska jako najkorzystniejszej oraz do powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.*

*Odpis niniejszego pisma został przekazany Zamawiającemu.*

#### **Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła:**

Izba ustaliła, na podstawie akt postępowania odwoławczego, że do postępowania odwoławczego skutecznie nie przystąpił żaden wykonawca. Do dnia wydania postanowienia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, co wynika z akt postępowania odwoławczego.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu – co w sposób jednoznaczny wynika z treści pisma z dnia 13 i 23 kwietnia br. – jak również uwzględniając oświadczenie odwołującego o cofnięciu pozostałych nieuwzględnionych zarzutów wskazane w piśmie z dnia 13 maja 2026 roku (oraz cofnięcie

wcześniejszego oświadczenia o poczynaniu zarzutów odwołania), Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / ustawa Pzp / Pzp)

Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W myśl § 36 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) ze zmianą z dnia 12 marca 2026 roku rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 roku zmieniające *rozporządzenie w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. z 2026r. poz. 329) w przypadku postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu jego ogłoszenie następuje przez zamieszczenie sentencji postanowienia na stronie internetowej Urzędu.

Zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Izba umorzyła postępowanie w formie postanowienia.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania*, w oparciu o który to przepis Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....