



Znak: GK-1.431.1.4.2025.AMo
Szczecin, 16 czerwca 2025 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE
(kontrola planowa w trybie zwykłym)

Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą:

kontrola spraw należących, zgodnie z art. 7d *ustawy Pgik* [1] do zadań Starosty Drawskiego, w zakresie prawidłowości prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej zwanego PZGiK), a w szczególności ocena działania w zakresach:

I. formalno-organizacyjnych,

II. tematów priorytetowych:

1. jakość danych ewidencji gruntów i budynków, jako podstawa do udostępniania danych - (art. 21 i 24 ust. 3 pkt 4 i 5 *ustawy Pgik* [1]);
2. proces cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacji jego funkcjonowania:
 1. stanu usług danych przestrzennych (art. 24 ust. 3 pkt 5 *ustawy Pgik* [1]),
 2. stanu cyfryzacji materiałów kartograficznych (art. 53b ust. 1 i 2 *ustawy Pgik* [1]),
 3. stanu cyfryzacji operatów technicznych (§ 19 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [4]),
 4. stan systemu informatycznego przeznaczonego do prowadzenia zasobu (§ 8 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [4]),
 5. stanu e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych (§ 12 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [4]),
 6. stanu e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli (§ 12 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [4]),
 7. stanu informatyzacji obsługi porad koordynacyjnych (art. 28b ust. 5a i 10 *ustawy Pgik* [1]),
 8. struktura i dostosowanie baz danych (§ 16 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie GESUT* [7], § 11 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie BDOT500* [8]),
 9. format wymiany danych (§42 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie standardów* [10]);
3. stanu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH (§ 24 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie odniesień* [11]);

w następujących okresach:

- w zakresie punktu I na dzień rozpoczęcia kontroli,
- w zakresie punktów: II.1 od 01.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce,
- w zakresie punktów: II.2 i II.3 od 1.01.2024 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce;

III. sposobu realizacji zaleceń pokontrolnych skierowanych do Starosty Drawskiego w wystąpieniu pokontrolnym¹
w okresie od 1.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce.

Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli:
Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej :
Starostwo Powiatowe w Drawsku Pomorskim, Plac Elizy Orzeszkowej 3, 78-500 Drawsko Pomorskie – Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru, Plac Elizy Orzeszkowej 3a

Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych:
05.03.2025 r. – 31.05.2025 r. przy czym czynności kontrolne były wykonywane w trybie zdalnym.

Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:

- główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 25.02.2025 r. znak: GK-1.0030.9.2025.AMo - kierownik zespołu kontrolującego,
 - starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 25.02.2025 r. znak: GK-1.0030.10.2025.AMo,
 - inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 25.02.2025 r. znak: GK-1.0030.11.2025.AMo,
 - starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 25.02.2025 r. znak: GK-1.0030.12.2025.AMo.
- (dowody akta kontroli str. 62-69).

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust.1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt. 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 ustawy PgiK [1] oraz art. 16 i 17 ustawy o kontroli w administracji rządowej [9].

Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli:

na spotkaniu poprzedzającym przeprowadzenie czynności kontrolnych, które odbyło się 5.03.2025 r. w formie wideokonferencji (poprzez platformę Zoom Meeting) kontrolujący ustalili z kierownikiem jednostki kontrolowanej panem Jackiem Kozłowskim Starostą Drawskim, iż osobami wyznaczonymi do udostępniania dokumentów, ich poświadczania oraz udzielania informacji i wyjaśnień z upoważnienia kierownika jednostki kontrolowanej w zakresach objętych kontrolą będą następujące osoby:

- 1) Geodeta Powiatowy, Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru,
 - 2) Zastępca Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru.
- (dowód akta kontroli str. 94)

USTALENIA KONTROLI:

I. USTALENIA FORMALNO-ORGANIZACYJNE

I.1. Kierownik jednostki kontrolowanej

Pan Jacek Jerzy Kozłowski - Starosta Drawski, na stanowisku od 7.05.2024 r. do chwili obecnej.
(dowody akta kontroli: str. 79-80).

I.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej:

¹ wystąpienie pokontrolne z 28.04.2022 r. znak: GK-1.431.1.2.2022.BW

Ustalenia w niniejszym zakresie oparto o zapisy:

- Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Drawsku Pomorskim, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 96/2024 Zarządu Powiatu Drawskiego z 19.11.2024 r. (z późn. zm.) – zwanego w dalszej części wystąpienia *regulaminem Starostwa*;
- akt osobowych Geodety Powiatowego, (dowody akta kontroli: str. 110-111).

a) Czy zadania objęte kontrolą są realizowane w całości przez jednostkę kontrolowaną, czy też część zadań powierzonych jest jednostce pomocniczej np. utworzonej do tych celów jednostce budżetowej?

Zadania objęte kontrolą w całości realizowane są przez jednostkę kontrolowaną.

b) Usytuowanie w strukturze organizacyjnej urzędu komórek wewnętrznych realizujących zadania objęte kontrolą:

Strukturę organizacyjną Starostwa w myśl *regulaminu* i zgodnie ze schematem organizacyjnym Urzędu (załącznik nr 1 do *regulaminu Starostwa*) stanowią kierownictwo Starostwa, wydziały – w tym m.in. **Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru (GK)**, wyodrębnione komórki organizacyjne i samodzielne stanowiska. (§ 2 pkt 3 pp. 2 lit.c *regulaminu Starostwa*). Wydziałem (GK) kieruje **Geodeta Powiatowy**, pełniący funkcję Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru (§ 2 ust. 4 *regulaminu Starostwa*).

c) Usytuowanie w strukturze organizacyjnej urzędu stanowiska Geodety Powiatowego oraz jego faktycznej podległości w zakresie merytorycznego wykonywania zadań Służby Geodezyjnej i Kartograficznej:

Starosta organizuje pracę Starostwa i kieruje Starostwem na zasadzie jednoosobowego kierownictwa oraz ponosi odpowiedzialność za wyniki jego pracy i zgodne z prawem funkcjonowanie (§ 3 ust. 1 *regulaminu Starostwa*).

Starosta sprawuje m.in. bezpośredni nadzór nad Wydziałem Geodezji, Kartografii i Katastru (§ 3 ust. 4 pkt 17 *regulaminu Starostwa*). Wydziałem GK kieruje Geodeta Powiatowy, który realizuje zadania z zakresu administracji rządowej wynikające z ustawy Pgik w imieniu Starosty Drawskiego jako organu administracji geodezyjnej i kartograficznej (§ 10 *regulaminu Starostwa*).

d) Forma zatrudnienia (powołania) Geodety Powiatowego, spełnienie wymogów formalnych przez Geodetę Powiatowego:

Starosta Drawski od dnia 30.07.2013 r. zatrudnił na stanowisku Geodety Powiatowego panią

Kontrolujący ustalili, że funkcję Geodety Powiatowego pełni osoba spełniająca wymogi prawne określone § 4 rozporządzenia w sprawie wymagań [14] posiadająca:

- dyplom ukończenia studiów wyższych na kierunku geodezyjnym,
- uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresie 1 i 2,
- staż pracy w organach jednostek samorządu terytorialnego,
- w pełni korzystająca z praw cywilnych i obywatelskich.

e) Forma zatrudnienia Kierownika Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej spełnienie wymogów formalnych przez Kierownika

Nie badano. Brak osoby zatrudnionej na takim stanowisku.

**f) Zakres zadań przypisanych do realizacji Geodecie Powiatowemu i kierownikom komórek wewnętrznych starostwa realizujących zadania objęte kontrolą:
Geodeta Powiatowy – Naczelnik Wydziału (GK)**

Zakres zadań Geodety Powiatowego został określony w § 10 *regulaminu Starostwa*. Realizacja zadań z zakresu organu administracji geodezyjnej i kartograficznej określonych w ustawie Pgik przy pomocy Wydziału (§36 *regulaminu Urzędu*).
W szczególności do zadań Geodety Powiatowego należy:

1. Kierowanie bieżącą działalnością Wydziału GK.
2. Prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym:
 - 1) prowadzenie dla obszaru powiatu:
 - a) ewidencji gruntów i budynków, w tym bazy danych EGİB,
 - b) geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, w tym bazy GESUT,
 - c) gleboznawczej klasyfikacji gruntów.
 - 2) tworzenie, prowadzenie i udostępnianie dla obszaru powiatu bazy danych Rejestru Cen Nieruchomości (RCN), (...),
 - 3) tworzenie i udostępnianie standardowych opracowań kartograficznych (...).
3. Koordynacja usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu ,
4. Zakładanie osnów szczegółowych.
5. Ochrona znaków geodezyjnych.
(...).

Ponadto zadania Geodety Powiatowego, wynikają z zadań wspólnych dla Wydziałów ujętych w § 7 *regulaminu Starostwa*, a także bezpośrednio z upoważnienia Starosty Drawskiego z 30.09.2024 r. wydanego dla Geodety Powiatowego pełniącego funkcję Naczelnika Wydziału (GK).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

I.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii

Ustalenia poczyniono na podstawie przedłożonych kontrolującym:

- zakresów czynności pracownika,
 - upoważnień organu do działania w jego imieniu,
 - upoważnień do przetwarzania danych osobowych,
- wypełnionych przez Geodetę Powiatowego wierszy 1-3 i 8 oraz informacji o faktycznie realizowanych zadaniach przez pracowników Wydziału GK zawartych w tabeli OBSADA KADROWA (dowody akta kontroli: str. 79-80),

Informacje w powyższym zakresie zebrano w tabeli zał. Nr 1 OBSADA KADROWA (str. 171-172) akt kontroli).

a) Stan kadrowy w odniesieniu do posiadanych uprawnień zawodowych, doświadczenia oraz możliwości rozwoju zawodowego pracowników realizujących kontrolowane zadania:

Stan zatrudnienia w Wydziale (GK) - osób realizujących zadania objęte kontrolą (na dzień rozpoczęcia kontroli), oraz jego charakterystykę zawodową przedstawia poniższa tabela:

Liczba osób zatrudnionych w Wydziale realizujących zadania objęte kontrolą (z wyłączeniem Geodety Powiatowego)	Liczba osób posiadających uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii	Wykształcenie pracowników	Staż pracy pracowników (ogólny)
--	--	---------------------------	---------------------------------

Liczba osób zatrudnionych w Wydziale realizujących zadania objęte kontrolą (z wyłączeniem Geodety Powiatowego)	Liczba osób posiadających uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii	Wykształcenie pracowników	Staż pracy pracowników (ogólny)
15	brak	8 - wyższe geodezyjne, 2 - średnie geodezyjne i wyższe innym zakresie, 2 - wyższe w innym zakresie 3 – średnie w innym zakresie	9 - powyżej 10 lat 5 - od 5 do 10 lat 1 - do 5 lat

zgodnie z zakresami czynności oraz upoważnieniami pracowników Wydziału (GK) zadania z zakresu objętego kontrolą (na dzień rozpoczęcia kontroli) realizuje 15 pracowników.

Czynności, zadania polegające na:

- prowadzeniu baz danych, w tym ich aktualizacji oraz udostępniania - realizuje 11 pracowników (z czego: EGİB, GESUT, BDOT500 i BDOSG – 2 pracowników, GESUT – 1 pracownik; RCN, EGİB, GESUT i BDOT500 – 2 pracowników; EGİB i RCN – 6 pracowników),
- prowadzenie postępowań administracyjnych z zakresu egib, w tym wydawania decyzji administracyjnych w zakresie bieżącej aktualizacji - dokonywane jest przez Geodetę Powiatowego oraz Zastępcę Naczelnika Wydziału GK.

Powyższe ustalenia kontrolujących są zgodne z faktycznie realizowanymi zadaniami (wskazanymi przez Geodetę Powiatowego w załączniku nr 1 OBSADA KADROWA).

b) Czy ustalony stan kadrowy może być przyczyną ewentualnych nieprawidłowości w realizacji kontrolowanych zadań?

Na podstawie informacji w ww. tabeli oraz oświadczenia Geodety Powiatowego (pismo z 26.03.2025 r.), że ustalony stan kadrowy może być przyczyną ewentualnych nieprawidłowości w realizacji kontrolowanych zadań, w szczególności w zakresie „weryfikacji operatów technicznych.”, kontrolujący ocenili, iż stan kadrowy Wydziału (GK) może być przyczyną nieprawidłowości w realizacji kontrolowanych zadań.

c) Czy pracownicy mają możliwości rozwoju zawodowego w zakresie realizacji zadań Starosty wynikających z ustawy Pgik i rozporządzeń wykonawczych?

Kontrolujący ustalili na podstawie informacji podanych w załączniku nr 1, że w kontrolowanym okresie wszyscy pracownicy Wydziału brali udział w szkoleniach z zakresu realizowanych zadań lub przydatnych do ich realizacji. Pracownicy nie poszerzali wiedzy na studiach podyplomowych oraz nie posiadali pozwoleń na udział w praktykach zawodowych w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0.

I.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu:

Ustalenia poczyniono na podstawie przedłożonych kontrolującym:

- zakresów czynności i upoważnień organu do działania w jego imieniu oraz upoważnień do przetwarzania danych osobowych (dowody akta kontroli: str. 79-80).
- wypełnionego przez Geodetę Powiatowego wiersza 4 w części dotyczącej informacji o faktycznie realizowanych zadaniach przez Geodetę Powiatowego i pracowników

Wydziału zawartych w tabeli załącznik nr 1 OBSADA KADROWA (dowody kontroli: str. 79-80 akt kontroli),

a) Osoby upoważnione do wykonywania zadań wynikających z ustawy Pgik [1], ograniczone do kontrolowanych obszarów:

informacje w powyższym zakresie zebrano w załączniku nr 1 OBSADA KADROWA, kontrolujący ustalili, że upoważnienia do działania w imieniu organu do wykonywania zadań wynikających z ustawy Pgik posiadają: Geodeta Powiatowy, Zastępca Naczelnika Wydziału oraz 14 pracowników Wydziału.

Ponadto kontrolujący ustalili, że wszyscy pracownicy Wydziału realizujący zadania z zakresu geodezji i kartografii posiadają upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w zakresie niezbędnym do wykonywania powierzonych im zadań.

b) Podstawa prawna wydania upoważnień:

podstawy prawne zawarte w upoważnieniach dla poszczególnych pracowników w tym Geodety Powiatowego wykazano w zał. nr 1 OBSADA KADROWA, kontrolujący ustalili, że na dzień rozpoczęcia kontroli:

- 1) wszystkie upoważnienia do wykonywania zadań wynikających z ustawy Pgik, ograniczone do kontrolowanych obszarów, zawierały poprawną podstawę prawną ich wydania
- 2) wszystkie upoważnienia do przetwarzania danych osobowych wydane pracownikom Wydziału realizującym zadania z zakresu geodezji i kartografii, zawierały poprawną podstawę prawną ich wydania.

c) Zgodność z przepisami prawa i adekwatność zakresów upoważnień, w stosunku do zapisów w zakresach czynności pracownika (opisach stanowisk pracy), mając na uwadze faktycznie realizowane zadania dotyczące:

- prowadzenia baz danych, w tym ich aktualizacji oraz udostępniania,
- prowadzenia postępowań administracyjnych z zakresu EGIB, w tym wydawania decyzji administracyjnych w zakresie bieżącej aktualizacji,
- przetwarzania danych osobowych,

Badanie przez osoby kontrolujące zakresów wydanych upoważnień wszystkich pracowników Wydziału, mając na uwadze zapisy zakresów czynności pracowników i faktycznie realizowane przez nich zadania nie wykazało niezgodności.

d) Aktualny stan upoważnień do dostępu do portalu ZSIN

Na podstawie informacji przekazanej przez Geodetę Powiatowego, zawierającej listę osób upoważnionych do przetwarzania danych w portalu ZSIN (pismo z 6.03.2025 r.), Kontrolujący ustalili, że dostęp do portalu ZSIN posiada tylko Geodeta Powiatowy (dowody kontroli: str. 91 akt kontroli).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0.

I.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia PZGiK

Ustalenia poczyniono na podstawie przedłożonych kontrolującym:

- informacji opisowej przekazanej przy piśmie z 6.03.2025 r. uzupełnionej pismem z 20.05.2025 r. (str. 79-84 akt kontroli),
- informacji umieszczonych na BIP Starostwa Powiatowego w Drawsku Pomorskim.

1) Obieg dokumentów i procedury.

Na podstawie informacji i dokumentów przekazanych przez Geodetę Powiatowego kontrolujący ustalili, że w jednostce nie wprowadzono wewnętrznych regulaminów i zarządzeń dotyczących sposobu prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia PZGiK oraz aktualizacji baz danych. Czynności biurowe i kancelaryjne w Urzędzie (w tym m.in. w Wydziale GK) określa instrukcja kancelaryjna (§ 44 ust. 1 *regulaminu Starostwa*), przy czym korespondencja dotycząca Wydziału GK rejestrowana jest bezpośrednio w tym Wydziale, w systemie teleinformatycznym EWID 2007 stosownie do zapisów § 10 ust. 11 i 12 oraz § 44 ust. 2 *regulaminu Starostwa*.

W piśmie z 20.05.2025 r. Geodeta Powiatowy przedstawiła informacje dotyczące przyjętego w jednostce obiegu dokumentów i sposobu przechowywania dokumentacji w zakresie: przyjmowania zgłoszeń prac geodezyjnych, przekazywania przez wykonawców wyników zrealizowanych prac geodezyjnych, świadczenia usług udostępniania materiałów PZGiK, wydawania wypisów, wypisów i wyrysów oraz zaświadczeń, obsługi narad koordynacyjnych, pobierania opłat.

Kontrolujący ustalili, że wpływające do jednostki wnioski o udostępnienie kopii materiałów z pzgiK, wnioski o wypisy i wyrisy, informacje z RCN i inne (w zależności od ich formy – papierowa lub elektroniczna) mogą być składane osobiście w siedzibie Wydziału, elektronicznie przez Portal Interesanta lub przez elektroniczną skrzynkę podawczą za pośrednictwem platformy ePUAP, eDoręczenia lub poczty poprzez wysłanie wniosku na adres urzędu.

Obsługa zgłoszeń prac geodezyjnych oraz przekazywanie wyników tych prac odbywa się poprzez Portal Geodety.

Ponadto Kontrolujący ustalili, że na stronie BIP Starostwa Powiatowego w Drawsku Pomorskim <https://eboi.powiatdrawski.pl/karty-uslug/> zamieszczone są m.in. następujące karty usług dla Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru:

- Instrukcja wysyłania wniosków przez ePUAP- elektroniczną skrzynkę podawczą urzędu
- Koordynacja usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu
- Nieodpłatne udostępnianie danych na podstawie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne
- Nieodpłatne udostępnianie danych i dokumentów na podstawie ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne
- Udostępnianie informacji z ewidencji gruntów i budynków
- Udostępnianie innych materiałów
- Udostępnianie map ewidencyjnych i zasadniczych
- Udostępnianie raportów tworzonych na podstawie bazy danych EGİB
- Udostępnianie rejestru cen nieruchomości
- Udostępnianie zbiorów danych bazy danych EGİB
- Udostępnianie zbioru danych BDOT500
- Udostępnianie zbioru danych GESUT
- Weryfikacja i przyjęcie opracowań geodezyjnych oraz uwierzytelnianie dokumentów na wniosek złożony w związku z przekazaniem przez wykonawcę prac geodezyjnych dokumentacji geodezyjnej
- Wydanie zaświadczenia z rejestru gruntów na wskazany dzień
- Zgłaszanie, uzgadnianie i udostępnianie materiałów zasobu wykonawcom prac geodezyjnych.

W każdej z ww. kart usług zamieszczone są informacje dot. sposobu dostarczenia oraz sposobu odbioru dokumentów, udostępnione są do pobrania wzory stosownych wniosków. Karta usługi zawiera m.in. opis zakresu świadczonej usługi, informacje o wymaganych dokumentach do załatwienia sprawy, sposób złożenia wniosku drogą elektroniczną, opłatach, miejscu złożenia dokumentów, wskazanie osób do kontaktu, sposobu i terminie załatwienia,

trybie odwoławczym i podstawie prawnej oraz inne informacje (np. dotyczące sposobu uzyskania dodatkowych informacji).

2) Sposób przechowywania dokumentacji, w tym organizowanie okresowych przeglądów przydatności materiałów zasobu.

Sposób przechowywania dokumentacji został przedstawiony przez Geodetę Powiatowego w piśmie z 20.05.2025 r. znak: GK.1710.1.2025.MS.

Natomiast tematyka organizowania okresowych przeglądów przydatności materiałów zasobu była przedmiotem działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru Stan systemu do prowadzenia zasobu - II.2.4.4 Archiwizacja danych.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0.

I.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej

Wg informacji Geodety Powiatowego (pismo z 26.03.2025 r. znak: Or.1710.1.2025.MS – akta kontroli str. 116-130) dane referencyjne PZGiK (w zakresie danych baz EGİB, GESUT i BDOT) są wykorzystywane do realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej przez:

– komórki Starostwa w zakresie realizacji zadań:

1. Wydział Architektoniczno-Budowlany,
2. Wydział Gospodarki Nieruchomościami,
3. Wydział Ochrony Środowiska.

Dane i usługi sieciowe danych zasobu nie są wykorzystywane w innych systemach do realizacji zadań Starosty.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

I.7. Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych – ocena zadania:

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień I.2-I.6 przyznano **ocenę pozytywną**:

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

I.	Zadanie: Ustalenia formalno-organizacyjne	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
I.2.	Struktura organizacyjna	[0/0]	5
I.3.	Zasoby pracownicze	[0/0]	3
I.4.	Upoważnienia	[0/0]	4
I.5.	Regulacje wewnętrzne	[0/0]	7
I.6.	Wykorzystywanie zasobu	[0/0]	1
I.7	Podsumowanie	0/0	20
	ocena zadania	pozytywna	

OCENA REALIZACJI TEMATÓW PRIORYTETOWYCH:

II.1. Jakość danych EGiB

II.1.1. Forma ujawnienia danych w EGiB

a) Czy organ dostosował dane EGiB do udostępniania w formie:

- plików, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy *Pgik* [1],
- usług, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy *Pgik* [1]?

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej w piśmie z 26.03.2025 r. znak: Or.1710.1.2025.MS (akta kontroli str. 116-130) wynika, że w powiecie drawskim informacje zawarte w ewidencji gruntów i budynków udostępniane są w formie usług i plików, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 i 5 ustawy *Pgik* [1].

b) Czy organ udostępnia dane EGiB w innej formie niż przewidzianej w art. 24 ust. 3 [1]?

Z informacji zawartych w piśmie z 26.03.2025 r. znak: Or.1710.1.2025.MS (akta kontroli str. 116-130) wynika, że organ nie udostępnia danych w innej formie.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.1.2. Termin ujawnienia danych w EGiB

Kontroli podlegał okres od 1.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych.

Według informacji Geodety Powiatowego zawartych w piśmie z 26.03.2025 r. znak: Or.1710.1.2025.MS (akta kontroli str. 116-130), w okresie kontrolowanym Starosta Drawski nie podejmował działań dotyczących przeprowadzenia modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

Ponadto Starosta planuje podjęcie działań związanych z przeprowadzeniem modernizacji ewidencji gruntów i budynków dla jednostki ewidencyjnej Złocieniec.

a) w jakim terminie dane zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego zostały ujawnione w bazie danych EGiB - art. 24a ust. 8 ustawy *Pgik* [1]?

Nie badano. Jednostka w okresie kontrolowanym nie przeprowadzała modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

b) jakim terminie starosta przekazał do ogłoszenia w dzienniku urzędowym województwa oraz Biuletynie Informacji Publicznej na stronie starostwa informacje, o których mowa w art. 24a ust. 8 ustawy *Pgik* [1]?

Nie badano. Jednostka w okresie kontrolowanym nie przeprowadzała modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

II.1.3. Aktualizacja EGiB

a) czy wykorzystywane są narzędzia udostępnione przez GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON i w jakim zakresie?

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej zawartych w piśmie z 26.03.2025 r. znak:

Or.1710.1.2025.MS (akta kontroli str. 116-130) wynika że, Starosta wykorzystuje narzędzia udostępniane przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii do komunikacji z rejestrami i zarządzania danymi dotyczącymi nieruchomości.

Proces ten obejmuje wykorzystanie danych pochodzących z Ewidencji Ksiąg Wieczystych (EKW), Krajowego Rejestru Urzędowego Podmiotów Gospodarki Narodowej (REGON), jak i Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (PESEL).

Aktualizacja bazy EGiB w jednostce kontrolowanej następuje z wykorzystaniem ww. rejestrów na bieżąco, poprzez szynę ZSIN.

Nie ma możliwości automatycznej aktualizacji bazy, danymi z tych rejestrów.

Aktualizacja z EKW następuje poprzez codzienne pobieranie zawiadomień o dokonanych zmianach w tym rejestrze. W zakresie danych z rejestru PESEL i REGON następuje aktualizacja i weryfikacja danych zawartych w powiatowej bazie danych EGiB dla wniosków składanych przez podmioty ewidencyjne oraz w zakresie zawiadomień generowanych do stron o dokonanych zmianach w EGiB.

Informacje przekazane z Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii w piśmie z 14.03.2025 r. znak: NK-Sk.920.24.2025 (akta kontroli str. 107-109) w zakresie statystyk wykorzystania ZSIN przez jednostkę kontrolowaną potwierdzają, że w okresie kontrolowanym Starosta Drawski korzystał z narzędzi udostępnionych przez GUGiK, dla zakresu:

EKW – 3 607

PESEL – 138 558

REGON – 1 806.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0.

b) czy poszczególne zmiany (aktualizacje) w bazie EGiB są dokonywane przez jednego operatora w całości, czy przez różne osoby, osobno w zakresie informacji opisowej i wektorowej?

Zgodnie z informacjami z kontrolowanej jednostki, w piśmie z 26.03.2025 r. znak: Or.1710.1.2025.MS (akta kontroli str. 116-130), zmiany w EGiB wynikające z prac geodezyjnych, wprowadzane są w całości przez jednego operatora.

Ocena częściowa: nie dotyczy (informacja do dalszych ustaleń kontroli).

c) jeżeli aktualizacja prowadzona jest przez dwie różne osoby, to w jakim odstępie czasu następuje „dokończenie” zmiany przez drugą osobę?

Nie badano. W kontrolowanej jednostce jeden operator wprowadza zmianę w części opisowej i graficznej.

d) terminy dokonywania zmian w EGiB, wynikające z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik [1].

Do kontroli terminowości wprowadzania zmian do bazy EGiB wytypowano cztery obręby: Dąbsko, Biały Zdrój, Bralin i Stara Korytnica gminy Kalisz Pomorski, zmodernizowane w 2019 r.

Na podstawie zestawień wygenerowanych z systemu do prowadzenia bazy danych EGiB, które jednostka kontrolowana przekazała jako załączniki do pisma z 26.03.2025 r. znak: Or.1710.1.2025.MS (akta kontroli str. 136-139) kontrolujący przeanalizowali wprowadzone zmiany od 01.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, dla zmodernizowanych obrębów: Dąbsko (71 zmian), Biały Zdrój (76 zmian), Bralin (30 zmian), Stara Korytnica (48 zmian). Do szczegółowych ustaleń wytypowano 30 pozycji wprowadzonych zmian, stosując losowanie systematyczne z pliku zawierającego 225 zmian (zastosowano losowanie systematyczne zmian w poszczególnych obrębach ułożonych rosnąco, typowanie od pozycji pierwszej co ósmą pozycję i wliczając pozycję ostatnią).

Dla wybranej próby kontrolnej 30 zmian jednostka kontrolowana przesłała przy piśmie z 11.04.2025 r. znak: GK.17.3.2025.MS (akta kontroli str. 232) informacje dotyczące daty wpływu do Starostwa dokumentów będących podstawą wprowadzenia zmian do bazy EGiB. Szczegółowe zestawienie wytypowanej próby wraz z analizą przedstawia załącznik nr 5 – TERMINOWOŚĆ WPROWADZANIA ZMIAN DO BAZY EGIB (akta kontroli str. 246).

Na podstawie przeprowadzonej analizy wytypowanej próby 30 zmian stwierdzono, że w kontrolowanej jednostce 93% zmian (28 z 30) wprowadzonych zostało z dochowaniem terminu, o którym mowa w art. 23 ust. 7 ustawy Pgik [1], tj. w terminie 30 dni od daty wpływu

dokumentu będącego podstawą wprowadzenia zmian, 3% zmian (1 z 30) wprowadzonych zostało w terminie powyżej 1 miesiąca, 3% zmian (1 z 30) w terminie powyżej 2 miesięcy. Jednostka kontrolowana wobec stwierdzonych nieprawidłowości wyjaśniła w piśmie z dnia 12.05.2025 r. znak: Or.1710.1.2025.JR (akta kontroli str. 262-269), w odniesieniu do zmiany 18/2024 Obręb Dębsko, że „zmiana polegała na ujawnieniu spadkobierców w bazie danych EGIB na podstawie wpisów w księdze wieczystej (zawiadomienia z KW). Z uwagi na to, że wpisy w księdze wieczystej były rozbieżne z zapisami w ewidencji gruntów i budynków w zakresie podmiotów i ich udziałów, sprawa wymagała wyjaśnień w Sądzie Rejonowym w Wydziale Ksiąg Wieczystych (analiza wpisów w papierowej księdze wieczystej w Sądzie Rejonowym).”

Natomiast jeśli chodzi o zmianę nr 10/2023 z obrębu Dobropole jednostka kontrolowana wyjaśniła, że powodem przekroczenia terminu było „przeoczenie pracownika”.

W związku z wyjaśnieniami jednostki kontrolowanej z próby kontrolnej wyeliminowano 1 zmianę tj. nr 18/2024, obręb Dębsko - do kontroli i oceny pozostało 29 zmian.

Z przeprowadzonej końcowej analizy wynika, że w 97% zmian (28 z 29) wprowadzonych zostało z dochowaniem terminu 30 dni od daty wpływu dokumentu będącego podstawą wprowadzenia zmian, 3% zmian (1 z 28) wprowadzonych zostało w terminie powyżej 1 miesiąca. Szczegółowe zestawienie wytypowanej próby wraz z analizą przedstawia załącznik nr 5 – TERMINOWOŚĆ WPROWADZANIA ZMIAN DO BAZY EGIB (akta kontroli str. 251).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1 (dotyczy 1 na 29 badanych wprowadzonych zmian).

Niezachowanie ustawowego terminu na wprowadzanie zmian w operacie ewidencji gruntów i budynków, tj. 30 dni od dnia otrzymania dokumentów będących podstawą zmian – co stanowi uchybienie art. 23 ust. 7 ustawy *Pgik* [1].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Nieuwzględnienie ustawowych terminów przy dokonywaniu aktualizacji. Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości zawarto w piśmie z dnia 12.05.2025 r. znak: Or.1710.1.2025.JR (akta kontroli str. 262-269) - cytowane powyżej.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Mając na uwadze, że ewidencja gruntów i budynków stanowi podstawę planowania gospodarczego, planowania przestrzennego, wymiaru podatków i świadczeń, oznaczania nieruchomości w księgach wieczystych, statystyki publicznej, gospodarki nieruchomościami oraz ewidencji gospodarstw rolnych, winna być na bieżąco aktualizowana. Nieterminowa aktualizacja ewidencji gruntów i budynków skutkuje udostępnianiem zainteresowanym nieaktualnych danych, a to z kolei ma konsekwencje w różnych dziedzinach życia gospodarczego i społecznego.

II.1.4. Modernizacja EGIB

- a) porównanie dokumentów zamówienia publicznego z okresu od 01.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia kontroli z uzgodnionym projektem modernizacji ewidencji gruntów i budynków, w szczególności w kwestii czy zakres przedmiotowy nie wykracza poza uzgodniony z WINGiK projekt modernizacji?

Nie badano. Jednostka w okresie kontrolowanym nie przeprowadzała modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

- b) czy projekty operatów opisowo-kartograficznych wykonanych w ramach modernizacji ewidencji gruntów i budynków zostały przygotowywane w postaci dokumentów elektronicznych?

Nie badano. Jednostka w okresie kontrolowanym nie przeprowadzała modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

c) czy zrealizowano obowiązek wyłożenia projektu modernizacji EGiB w sposób elektroniczny?

Nie badano. Jednostka w okresie kontrolowanym nie przeprowadzała modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

II.1.5. Automatyczna kontrola jakości EGiB

Wykorzystując raporty z systemu do prowadzenia EGiB kontrolujący ocenili jakość bazy danych EGiB. W wyniku kontroli badano:

1) Czy jest możliwość dokonania przez system do prowadzenia EGiB automatycznych kontroli w zakresach, o których mowa w punkcie 2?

Z informacji i raportów uzyskanych z jednostki kontrolowanej przestanych w dniu:

- 26.03.2025 r. (akta kontroli str. 116-130),
- 04.04.2025 r. (akta kontroli str. 179-190),
- 10.04.2025 r. (akta kontroli str. 212-224),

oraz załącznika nr 4 - AUTOMATYZACJA PROCESÓW KONTROLI DANYCH EGIB (akta kontroli str. 250) wynika, że wdrożony w Starostwie program do prowadzenia EGIB realizuje kontrole jakości danych (w zakresach **a, c – h, m**), z wyjątkiem kontroli nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek (zakres **b**), spójności danych na granicach powiatów (zakres **i**), występowania identyfikatorów działek i budynków niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą (zakres **j**), występowania luk między działkami (zakres **k**) oraz występowania nachodzenia się działek na siebie (zakres **l**).

2) Jakość bazy danych EGiB w zakresie:

a) występowania działek o obszarach niejednostopólnych (składających się z więcej niż jednego poligonu):

- nie występują działki o obszarach niejednostopólnych (składających się z więcej niż jednego poligonu);

b) nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek:

- brak możliwości automatycznej kontroli,
- nie występują przypadki nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek,

c) występowania działek lub budynków bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej:

- 1) występuje 13 działek, które ujawnione są w części opisowej i nie mają wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej,
- 2) wszystkie budynki, które występują w części opisowej mają wykazaną geometrię na mapie ewidencyjnej;

d) występowania geometrii działek lub budynków, które nie zostały wykazane w części opisowej:

- 1) wszystkie działki zostały wykazane w części opisowej;
- 2) wszystkie budynki zostały wykazane w części opisowej;

e) występowania różnic powierzchni działek ewidencyjnych pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową:

- występuje **30 081** działek o różnicach w powierzchni pomiędzy częścią geometryczną, a częścią opisową, co stanowi ok. 58% z ogólnej liczby działek w powiecie.

Z uwagi na znaczną ilość działek ewidencyjnych z różnicami powierzchni między częścią opisową, a geometryczną, kontrolujący wyszczególnili **710** działek ewidencyjnych, dla których

różnica między powierzchnią ewidencyjną i geodezyjną przekracza 50% ogólnej powierzchni działki.

Szczegółową analizę danych w tym zakresie zawierają tabele nr 2–2b stanowiące załączniki do załącznika nr 4 - AUTOMATYZACJA PROCESÓW KONTROLI DANYCH EGIB (akta kontroli – płyta CD str. 265).

Z zestawienia zawartego w ww. tabelach wynika, że działki z takimi błędami występują w całym powiecie, z wyjątkiem jednostki ewidencyjnej miasto Czaplinek. Najliczniej w gminach Drawsko i Czaplinek, czyli na obszarach wiejskich. W większości, są to drogi i grunty rolne pod rowami. Działki te mają powierzchnię ujawnioną z dokładnością do 1 ara, a geometria pochodzi z wektoryzacji mapy ewidencyjnej skali 1:5000.

Jednostka kontrolowana w ramach nadzoru prowadzonego przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego podejmowała działania zmierzające do usunięcia rozbieżności między powierzchnią ewidencyjną i powierzchnią geodezyjną przekraczającą 1 ha (214 działek) w ramach tych działań przeprowadzono analizy dla 153 działek wskazując propozycje usunięcia rozbieżności. Bez analizy nadal pozostaje 57 działek.

Natomiast w ramach realizacji poprzednich zaleceń pokontrolnych dla 568 działek z różnicą w powierzchni geometrycznej ponad 50% od wartości powierzchni ewidencyjnej, jednostka kontrolowana jedynie dla 49 działek dokonała analiz materiałów zasobu pzgik. Geodeta Powiatowy wyjaśniała, że problem zachowania wyznaczonych terminów na dokonanie analiz, wynikał głównie z braku doświadczonej kadry w tym zakresie, proponując kolejne przesunięcia terminów (dla 71 działek do 31.04.2025r., 118 działek do 30.06.2025r., 330 działek do 30.09.2025r.).

W ramach bieżącej kontroli wytypowano działki, dla których różnica między powierzchnią ewidencyjną i geodezyjną przekracza 50% ogólnej powierzchni działki (710 działek) spośród nich wyszczególniono 102 działki, dla których: powierzchnie w EGIB ujawniono błędnie lub zamiennie (10 działek), powierzchnia w EGIB została ujawniona z dokładnością do 1 m² (30 działek) oraz dla których różnica między powierzchnią ewidencyjną i geodezyjną przekracza 0,5 ha (62 działki w tym 7 działek z grupy 57 działek monitorowane w ramach działań nadzorczych).

Szczegółowy wykaz danych w tym zakresie zawiera tabela nr 2b - załącznik do załącznika nr 4 - AUTOMATYZACJA PROCESÓW KONTROLI DANYCH EGIB (akta kontroli str. 259).

f) braku atrybutów punktów granicznych: ISD,SPD,STB, numer operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do ewidencji:

ilość punktów granicznych w powiecie – 255 236

- 1) dla wszystkich punktów granicznych uzupełniono wartości atrybutu punktu granicznego ISD,
- 2) dla wszystkich punktów granicznych uzupełniono wartości atrybutu punktu granicznego SPD,
- 3) dla wszystkich punktów granicznych uzupełniono wartości atrybutu punktu granicznego STB,
- 4) występuje 30 016 punktów granicznych, dla których **nie uzupełniono** informacji o numerze operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do ewidencji co stanowi około 12% punktów w powiecie.

g) występowania niedozwolonych oznaczeń klas i użytków:

- występują 42 przypadki niedozwolonych oznaczeń klas i użytków (OFU, OZU, OZK), które dotyczą głównie rowów (W);

h) występowanie numerów KW, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą:

- wszystkie numery KW (działka, budynek, lokal samodzielny) są zgodne z obecnie obowiązującą strukturą;

i) kontrola spójności danych na granicach powiatów:

- brak możliwości automatycznej kontroli danych na granicach powiatów, a kontrola wykonywana jest po uzyskaniu informacji o zmianach z sąsiednich powiatów;

Zgodnie z informacjami z kontrolowanej jednostki, zawartymi w piśmie z 26.03.2025 r. znak: Or.1710.1.2025.MS (akta kontroli str. 116-130), organ przy wsparciu pracownika Inspekcji GiK wykonywał kontrolę przebiegu granic powiatów w programie QGIS, a następnie analizę spójności danych na granicach powiatów z powiatem świdwińskim.

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że po ustaleniu rozbieżności na granicy z powiatem świdwińskim w ramach współpracy pozyskano operaty w postaci elektronicznej i usunięto część rozbieżności wprowadzając zmiany w zakresie nowo powstałych punktów granicznych i zmiany współrzędnych istniejących punktów granicznych (wrzesień 2024).

W zakresie zlokalizowanych rozbieżności z powiatem szczecineckim jednostka kontrolowana wystąpiła o przekazanie pliku danych na granice działek w których wykazano rozbieżności w programie QGIS celem dalszych analiz (01-03.2025r.).

Powiat Wałecki w miesiącu październiku i listopadzie 2024 r. przekazał dla jednostki kontrolowanej operaty techniczne do wprowadzenia zmian na granicy powiatu wałeckiego, które wprowadzono w 2024 r.

j) występowania identyfikatorów działek i budynków, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą:

- 1) brak możliwości automatycznej kontroli,
 - nie występują przypadki identyfikatorów działek niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą;
- 2) brak możliwości automatycznej kontroli,
 - nie występują przypadki identyfikatorów budynków niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą.

k) występowania luk (szczelin) między działkami:

- brak możliwości automatycznej kontroli,
- nie występują luki (szczeliny) między działkami,

l) nachodzenia działek na siebie:

- brak możliwości automatycznej kontroli,
- nie występują przypadki nachodzenia działek na siebie,

m) dublowania działek:

- nie występują przypadki dublowania się działek.

Ocena częściowa:

uchybień: 6

Brak możliwości systemowych wykonywania automatycznej kontroli:

1. nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek,
2. spójności danych na granicach powiatów,
3. występowania identyfikatorów działek, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą,
4. występowania identyfikatorów budynków niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą,
5. występowania luk (szczelin) między działkami,
6. występowania nachodzenia działek na siebie.

nieprawidłowości: 4

1. w bazie EGiB występują działki bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej – 13 działek,

2. w bazie EGiB występują działki o różnicach w powierzchni pomiędzy częścią geometryczną, a częścią opisową – 30 081 działki, z czego dla 710 działek różnica w powierzchni pomiędzy częścią geometryczną, a częścią opisową przekracza 50% ogólnej powierzchni działki, spośród nich wyszczególniono **102** działki, dla których: powierzchnie w EGiB ujawniono błędnie lub zamiennie (10 działek), powierzchnia w EGiB została ujawniona z dokładnością do 1 m² (30 działek) oraz dla których różnica między powierzchnią ewidencyjną i geodezyjną przekracza 0,5 ha (62 działki w tym 7 działek z grupy 57 działek monitorowane w ramach działań nadzorczych).
3. w bazie EGiB występują punkty graniczne, dla których nie uzupełniono numeru operatu technicznego, z którego wprowadzono informacje o punkcie – 30 016 punktów.
4. w bazie egib występują niedozwolone oznaczenia klas i użytków (OFU, OZU, OZK) – 42 przypadki.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Jednostka kontrolowana wobec stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości złożyła wyjaśnienia w piśmie z dnia 12.05.2025 r. znak: Or.1710.1.2025.JR (akta kontroli str. 262-269).

Wobec stwierdzonych uchybień dla braku możliwości wykonywania automatycznych kontroli, wyjaśniono, że „autorzy oprogramowania nie stworzyli możliwości wykonania takich raportów”. Dodatkowo w odniesieniu do kontroli spójności danych na granicach powiatów wyjaśniono, że *”Starosta w powiatowej bazie gromadzi swoje dane a nad ich poprawnością czuwa system. Nie posiadamy danych w bazie danych EGiB z powiatów ościennych, zatem system nie ma możliwości automatycznej kontroli styków na granicach powiatu. Kopie baz oraz dane dotyczące bazy danych PRG są przekazywane do stosowanych organów, w gestii których leży kontrola takich danych.”*

Natomiast wobec stwierdzonych nieprawidłowości, jednostka kontrolowana wyjaśniła, że:

1. występowanie działek bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które ujawniono w części opisowej, te *„nieprawidłowości dotyczą działek, które już w latach 90 nie istniały na mapach ewidencyjnych, a były przekazywane przez Wojewodę dla Gmin w procesie komunalizacji”*. Jednostka kontrolowana oświadczyła także, że prowadzi działania naprawcze w celu usunięcia rozbieżności pomiędzy częścią opisową a graficzną bazy danych EGiB, w tym dla 2 działek usunięto rozbieżność, a dla jednej zlecono wykonanie pracy geodezyjnej (działka nr 368 w obr. Ziemska, umowa nr 114/GK/2025 z dnia 25.04.2025 r.) Wobec powyższego z 15 działek stwierdzonych na początku w kontroli pozostało ostatecznie 13.
2. Występowanie działek z różnicą w powierzchni pomiędzy częścią geometryczną, a częścią opisową, te *„nieprawidłowości, dla większości działek, wynikają z niedokładności kartowania granic i punktów granicznych na analogowych mapach ewidencyjnych w skali 1:5000 oraz nie kartometryczności wynikającej z wpasowania rastrów map ewidencyjnych i ich digitalizacji”*.
3. *Dla punktów granicznych z jednostki ewidencyjnej Złocieniec obszar wiejski, w roku 2024 zlecono wykonanie uzupełnienia i aktualizacji atrybutów. Po tej aktualizacji okazało się, że dla części punktów granicznych brak w zasobie dokumentacji źródłowej do określenia prawidłowego nr operatu technicznego. W pozostałych jednostkach ewidencyjnych punkty graniczne mają dane rozbieżne z operatami technicznymi. W tym roku zlecono wykonanie uzupełnienia i aktualizacji atrybutów dla punktów granicznych z jednostki ewidencyjnej Złocieniec obszar wiejski.*
4. *Nieprawidłowe oznaczenie klas i użytków W i Wsr wynika ze zmiany przepisów w tym zakresie w maju 2023 r. Wobec braku czasu na wykonanie jeszcze dodatkowych postępowań administracyjnych w tym zakresie nie wszystkie zapisy w bazie danych EGiB zostały dotychczas zaktualizowane, są usuwane na bieżąco w ramach aktualizacji.*

Niektóre z użytków gruntowych W, faktycznie stanowią ciek naturalny. Brak podstaw zmiany użytku gruntowego W na Wp, nie posiadamy w zasobie niezbędnych dokumentów, ponadto Wody Polskie nie utworzyły Katastru Wodnego.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Występują w bazie dane EGIB, które nie spełniają obowiązujących standardów i przepisów rozporządzenia w sprawie EGIB [5].

3) Czy podejmowano działania zmierzające do poprawy błędów wykazanych w poprzedniej kontroli?

Zgodnie z informacją jaką przekazała jednostka kontrolowana w piśmie z 26.03.2025 r. znak: Or.1710.1.2025.MS (akta kontroli str. 116-130) oraz monitoringiem realizacji zaleceń pokontrolnych prowadzonym przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego wynika, że jednostka w ramach działań naprawczych:

- dla działek o obszarach niejednostajnych, działek i budynków bez danych opisowych oraz budynków bez geometrii, zleciła wykonanie szczegółowej analizy materiałów pzgik, na podstawie której usunęła z bazy EGIB powiatu drawskiego znaczącą część błędów lub zleciła prace geodezyjne w celu usunięcia tych błędów;
- dla działek bez geometrii, znacząca grupa została już wyeliminowana. Pozostałe przypadki posiadają przeprowadzoną analizę materiałów pzgik, która wykazała, że działki nie istniały na mapach ewidencyjnych w dniu wydania decyzji komunalizacyjnych, a gmina nie ujawniła swoich praw w KW. Jednostka kontrolowana oświadczyła, że wystąpiła do Urzędu Wojewódzkiego o uchylenie decyzji komunalizacyjnej, Wojewoda Zachodniopomorski wznowił postępowanie administracyjne, wydając postanowienie nr K-GN-4.7532.25.2024.AS z dn. 13.09.2024 r. Zakończenie działań zmierzających do wykreślenia z EGIB przedmiotowych działek w ramach postępowań administracyjnych, planowane jest do końca roku 2025;
- dla działek z różnicą w powierzchni geometrycznej ponad 50% od wartości powierzchni ewidencyjnej Geodeta Powiatowy wyjaśniała, że problem zachowania terminów wyznaczonych na dokonanie analiz materiałów zasobu pzgik wynika, z braków doświadczonej w tym zakresie kadry.

Podsumowując działania naprawcze dla błędów stwierdzonych w poprzedniej kontroli, w powiecie wyeliminowano błędy dla zakresów:

- 1) działek o obszarach niejednostajnych (5 przypadków),
- 2) część działek bez geometrii (29 przypadków poprawiono z 44 stwierdzonych przypadków),
- 3) budynków bez geometrii (10 przypadków),
- 4) działek dla których brak danych opisowych (13 przypadków),
- 5) budynku dla którego brak danych opisowych (1 przypadek),
- 6) niedozwolonych oznaczeń klas i użytków (OFU,OZU,OZK) (16 przypadków),
- 7) atrybutów punktów granicznych z brakiem wartości rzeczywistej ZRD/SPD i BPP/ISD,
- 8) niewielką ilość działek z różnicą w powierzchni geometrycznej ponad 50% od wartości powierzchni ewidencyjnej (11 przypadków poprawiono, 49 posiada analizę z 568 przypadków).

Powyższe potwierdza monitoring realizacji zaleceń pokontrolnych, prowadzony przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, z którego wynika, że jednostka kontrolowana podejmowała skuteczne działania i wyeliminowała większość błędów wykazanych w poprzedniej kontroli oraz nadal podejmuje działania w celu usuwania niezgodności w bazie EGIB.

II.1.6. Kontrola jakości danych EGiB w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN

a) Czy jednostka kontrolowana zasiłała lub podejmowała próby zasilenia CR ZSIN danymi EGiB z obszaru całego powiatu?

Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie ZSIN [17] pierwsze przekazanie kopii zbiorów danych EGiB w danym roku następuje do 31 stycznia.

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej zawartych w piśmie z 26.03.2025 r. znak:

Or.1710.1.2025.MS (akta kontroli str. 116-130) oraz w piśmie Głównego Geodety Kraju z 14.03.2025 r. znak: NK-Sk.920.24.2025 (akta kontroli str. 107-109) wynika, że dane w celu zasilenia Centralnego Repozytorium ZSIN zostały przekazane przez jednostkę kontrolowaną na dysk GUGiK dnia 30.01.2024 r. oraz 29.01.2025 r.

Zgodnie z informacją GGK ze względu na trwające prace w zakresie rozbudowy ZSIN Repozytorium zostanie zasilone danymi w późniejszym terminie.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0.

b) Analiza raportu z ostatniego zasilenia, pod kątem wykazanych w nim błędów.

Nie badano. Brak raportów z zasilenia.

c) Porównanie raportów z zasilenia CR ZSIN z okresu objętego kontrolą oraz roku poprzedniego, pod kątem liczby i rodzajów błędów.

Nie badano. Brak raportów z zasilenia.

II.1.7. Podsumowanie ustaleń jakości danych EGiB – ocena zadania

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnień II.1.1-II.1.6 przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.1	Jakość danych EGiB	Liczba uchybień /nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.1.1	Forma ujawnienia danych w EGiB	[0/0]	2
II.1.2	Termin ujawnienia danych w EGiB	[-/-]	nie badano
II.1.3	Aktualizacja EGiB	[0/1]	29
II.1.4	Modernizacja EGiB	[-/-]	nie badano
II.1.5	Automatyczna kontrola jakości EGiB	[6/4]	38
II.1.6	Kontrola jakości danych EGiB w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN	[-/-]	nie badano
II.1.7	Podsumowanie	[6/5]	69
	ocena zadania:	pozytywna z nieprawidłowościami	

II.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

Kontrola procesu cyfryzacji zasobu obejmowała zarówno stan cyfryzacji danych jak i stan usług związanych z ich udostępnianiem.

II.2.1. Stan usług danych przestrzennych

Ustaleń dokonano na podstawie:

- informacji zawartych w ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych (EZiUDP) znajdującej się pod adresem: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/> – zrzuty ekranowe zamieszczono w wystąpieniu,

- analiz dokonanych narzędziem posiadającym funkcje klienta WMS i WFS (QGIS oraz geoportal.gov.pl) – zrzuty ekranowe zamieszczono w wystąpieniu,
- raportów (akta kontroli str. 169-170) wygenerowanych za pomocą walidatora usług WMS/WFS (dostępnego pod adresem: <https://walidator.gugik.gov.pl/app/>),
- wydruków plików tekstowych w formacie GML (akta kontroli str. 191-192),
- informacji przekazanej przez jednostkę kontrolowaną przy piśmie znak: Or.1710.1.2025.MS z 26.03.2025 r. (akta kontroli str. 116-130),
- uzupełnienia informacji przy piśmie znak: Or.1710.1.2025.MS z dnia 16.04.2025 r. (akta kontroli str. 219-223) oraz zawartych w tabeli: załącznik nr 6 USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH (akta kontroli str. 238).

II.2.1.1 Stan usług przeglądania danych EGiB

a) czy dla danych EGiB istnieje usługa przeglądania (WMS), a jeżeli nie, to dlaczego oraz kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę przeglądania (WMS) dla zbioru danych EGiB (wg wpisów w EZiUDP i tabeli: załącznik nr 6 USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH; akta kontroli str. 238).

b) czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

Usługa została zgłoszona do EZiUDP (wg wpisów w tej ewidencji) pod adresem URL: <https://drawski-wms.webewid.pl/iip/ows>.

Numer porządkowy	158
Data otrzymania zgłoszenia przez Głównego Geodetę Kraju	2010-12-27
Data ujawnienia zbioru danych przestrzennych w ewidencji	2010-12-28
Identyfikator zbioru danych przestrzennych	PL.PZGIK.158
Nazwa organu administracji, który zgłosił zbiór danych przestrzennych do ewidencji	Starosta Drawski
Nazwa jednostki w której prowadzony jest zbiór	Starostwo Powiatowe w Drawsku Pomorskim
REGON jednostki w której prowadzony jest zbiór	330927299
Nazwa zbioru danych przestrzennych	Ewidencja Gruntów i Budynków (EGiB)
Kod oraz skrócona nazwa tematów danych przestrzennych, z którymi związany jest zbiór danych przestrzennych	☒ 1.6 - Działki ewidencji gruntów ☒ 3.2 - Budynki
TERYT	3203
Obszar, do którego odnosi się zbiór danych przestrzennych	powiat drawski
Dane identyfikujące przepis prawa, na podstawie którego prowadzony jest zbiór danych przestrzennych	Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2023 r. poz. 1752), art. 4 ust. 1a pkt 2
Wykaz dostępnych usług danych przestrzennych związanych ze zbiorem danych przestrzennych	wyszukiwania: nie zgłoszono usługi przeglądania: https://drawski-wms.webewid.pl/iip/ows pobierania: https://drawski-wms.webewid.pl/iip/ows
Uwagi	

Źródło: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/index.php?edycja=68022>
(stan a dzień 1.04.2025 r.)

c) czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie EGiB?

Do wstępnej weryfikacji działania usługi wykorzystano „Walidator zgodności usług WMS/WFS”. Raport z walidacji z 31.03.2025 r. (akta kontroli str. 169) informuje, że dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne i prezentują atrybuty wyszczególnione w Załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie egib [5] z wyjątkiem atrybutów ‘POLE-EWIDENCYJNE’ i ‘KLAOSUZYTKI_EGIB’, których wartości nie są widoczne w usłudze.

Weryfikację usługi przeprowadzono również poprzez wgląd w publikowane dane (za pomocą programu QGIS oraz serwisu geoportal.gov.pl). Pozyskano następujące informacje:

- Usługa jest usługą zbiorczą i publikuje dane z baz EGiB, GESUT, BDOT500 i BDSOG oraz z Rejestru Cen Nieruchomości,
- W programie QGIS z usługą połączono się z sukcesem dnia 1.04.2025 r. i pozyskano informację o warstwach informacyjnych zawartych w usłudze (warstwy zawierające dane ze zbioru EGiB podkreślono):

- Budowle,
 - Budynki,
 - Budynki i obiekty towarzyszące,
 - Działki,
 - Etykiety osnowy poziomej,
 - Etykiety osnowy wysokościowej,
 - Granice jednostek administracyjnych,
 - grupowanie:
 - Grupy transakcji,
 - Grupy transakcji dla gmin,
 - Grupy transakcji dla powiatu,
 - Komunikacja,
 - Kontury klasyfikacyjne,
 - Numery działek,
 - Ogrodzenia,
 - Opisy budynków,
 - Osnowa pozioma,
 - Osnowa wysokościowa,
 - Oznaczenie jednostek administracyjnych,
 - Oznaczenie konturu,
 - Oznaczenie użytków,
 - Rzeźba terenu,
 - Sieć ciepłownicza,
 - Sieć elektroenergetyczna,
 - Sieć gazowa,
 - Sieć kanalizacyjna,
 - Sieć niezidentyfikowana,
 - Sieć specjalna,
 - Sieć telekomunikacyjna,
 - Sieć wodociągowa,
 - Sport i rekreacja,
 - Transakcje,
 - Urządzenia towarzyszące:
 - Urządzenia liniowe,
 - Urządzenia odnośniki opisów,
 - Urządzenia opisy,
 - Urządzenia punktowe,
 - Użytki gruntowe,
 - Wody,
 - Zagospodarowanie terenu.
- Warstwy w zakresie danych z bazy egib posiadają nazwy oraz tytuły zgodne z załącznikiem nr 8 rozporządzenia w sprawie egib [5].
- W ramach usługi udostępniane są warstwy nieobligatoryjne (Oznaczenie jednostek administracyjnych i Granice jednostek administracyjnych), dla których nie ma określonej szczegółowej charakterystyki.
- Usługa, w programie QGIS, za pomocą funkcji GetFeatureInfo umożliwia przeglądanie wybranych atrybutów obiektów wymienionych w tabelach nr 4 i 5 załącznika nr 8 do *rozporządzenia w sprawie egib* [5] – usługa nie udostępnia wartości atrybutów pole ewidencyjne (POLE_EWIDENCYJNE) i wykazu klasoużytków wchodzących w skład działki ewidencyjnej (KLASOUZYTKI_EGiB) oraz liczby kondygnacji nadziemnych i podziemnych budynku (KONDYGNACJE_NADZIEMNE, KONDYGNACJE_PODZIEMNE). Natomiast dla użytków gruntowych i konturów klasyfikacyjnych usługa nie udostępnia wartości atrybutu 'OZNACZENIE', co jest niezgodne z tabelą nr 6 wymienionego wyżej załącznika. Przykłady na zrzutach ekranów poniżej:

Obiekt	Wartość
▼ Kontury klasyfikacyjne	0
Format	HTML
▼ kontury_klasyfikacyjne	
Warstwa kontury_klasyfikacyjne	
OZNACZENIE	
▶ (pochodne)	
▼ Użytki gruntowe	1
Format	HTML
▼ uzytki	
Warstwa uzytki	
OZNACZENIE	

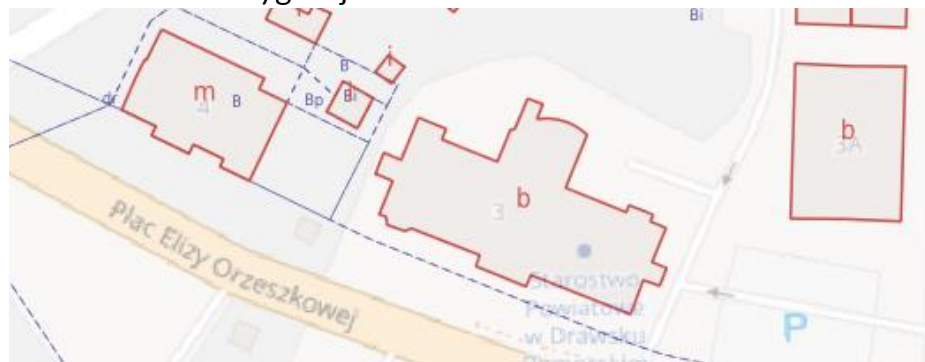
Źródło: prezentacja atrybutów warstwy użytków gruntowych i konturów klasyfikacyjnych w programie QGIS (stan na dzień 1.04.2025 r.).

Obiekt	Wartość
▼ Budynki	0
Format	HTML
▼ budynki	
Warstwa budynki	
ID_BUDYNKU	320302_4.0012.394_BUD
RODZAJ	m
KONDYGNACJE_NADZIEMNE	
KONDYGNACJE_PODZIEMNE	
DATA	2025-03-31 21:51:43
▶ (pochodne)	
▼ Działki	1
Format	HTML
▼ dzialki	
Warstwa dzialki	
ID_DZIALKI	320302_4.0012.17
NUMER_DZIALKI	17
NUMER_ARKUSZA	069
NUMER_OBREBU	0012
NUMER_JEDNOSTKI	02_4
NAZWA_OBREBU	0012
NAZWA_GMINY	Drawsko Pomorskie miasto
POLE_EWIDENCYJNE	
KLASOUZYTOKI_EGIB	
GRUPA_REJESTROWA	7
DATA	2025-03-31 21:51:51

Źródło: prezentacja atrybutów warstwy działek i budynków w programie QGIS (stan na dzień 1.04.2025 r.).

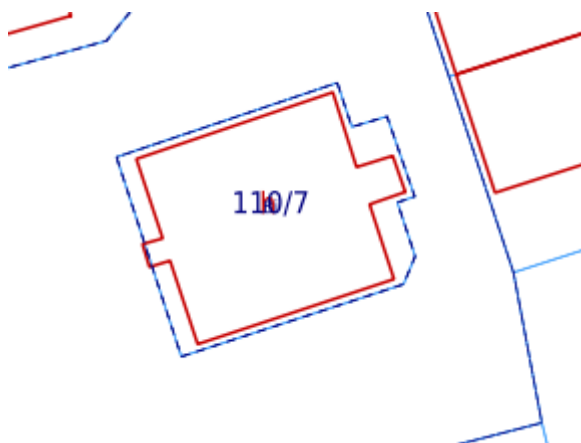
- Prezentacja graficzna budynków jest niezgodna z rozporządzeniem w sprawie egib [5]. Opis budynku w usłudze jest niezgodny z Tabelą nr 1

załącznika nr 8, ponieważ składa się na niego jedynie funkcja, a powinna również liczba kondygnacji.



*Źródło: prezentacja warstwy budynków i opisów budynków
w programie QGIS (stan na dzień 1.04.2025 r.).*

- Usługa nie publikuje informacji o punktach granicznych.
- Kolory bazowe warstw są zgodne z tabelą nr 1 załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib [5].
- W przypadkach, gdy geometryczny środek dwóch obiektów z warstw: Budynki, Działki, Kontury klasyfikacyjne lub Użytki gruntowe położony jest w tej samej lokalizacji oznaczenia tych obiektów generują się przystaniając siebie nawzajem. W skutek czego odczytanie z grafiki tych oznaczeń jest utrudnione lub niemożliwe. Przykład takiej sytuacji znajduje się na działce o ID 320302_4.0011.110/7.



*Źródło: przykład przestaniania oznaczenia użytku i opisu budynku przez numer działki
(stan na dzień 01.04.2025 r.)*

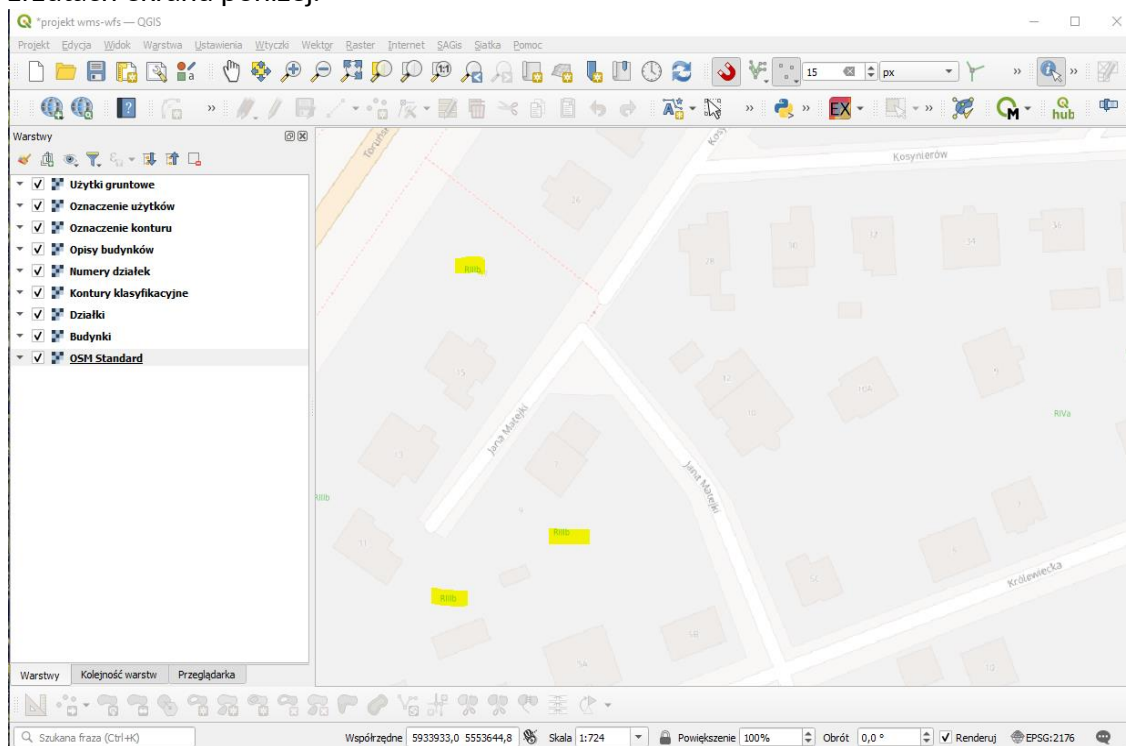
d) czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy EGiB (czy pierwotnym źródłem danych w usłudze jest produkcyjna baza danych EGiB oraz częstotliwość aktualizacji usługi)?

Dnia 1.04.2025 r. dokonano weryfikacji aktualności danych na podstawie daty publikacji obiektów udostępnianych w usłudze, zamieszczanej w atrybucie „DATA”. W wyniku kontroli stwierdzono, że ostatnia aktualizacja odbyła się 31.03.2025 r. ok. godziny 21:50, czyli odbywa się codziennie. Dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy EGiB.

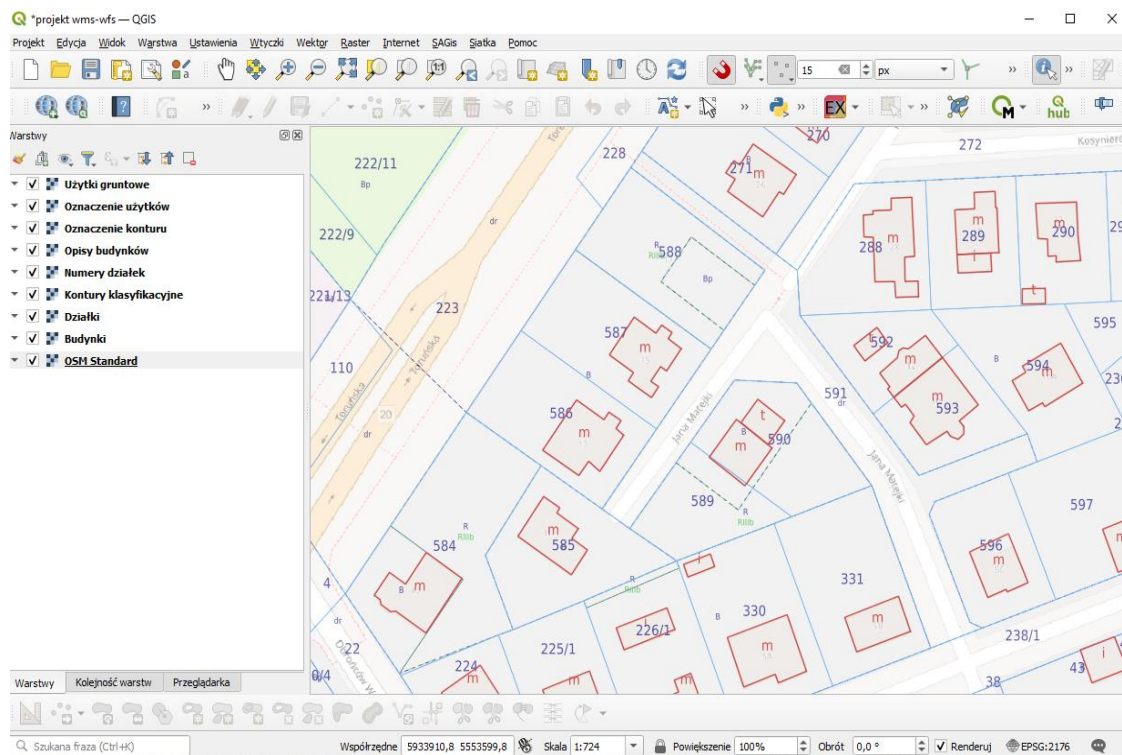
Zgodnie z informacją przekazaną przez kontrolowaną jednostkę, pierwotnym źródłem usługi jest produkcyjna baza EGIB (pismo z 26.03.2025 r. znak: Or.1710.1.2025.MS – akta kontroli str. 116-130).

e) czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS)?

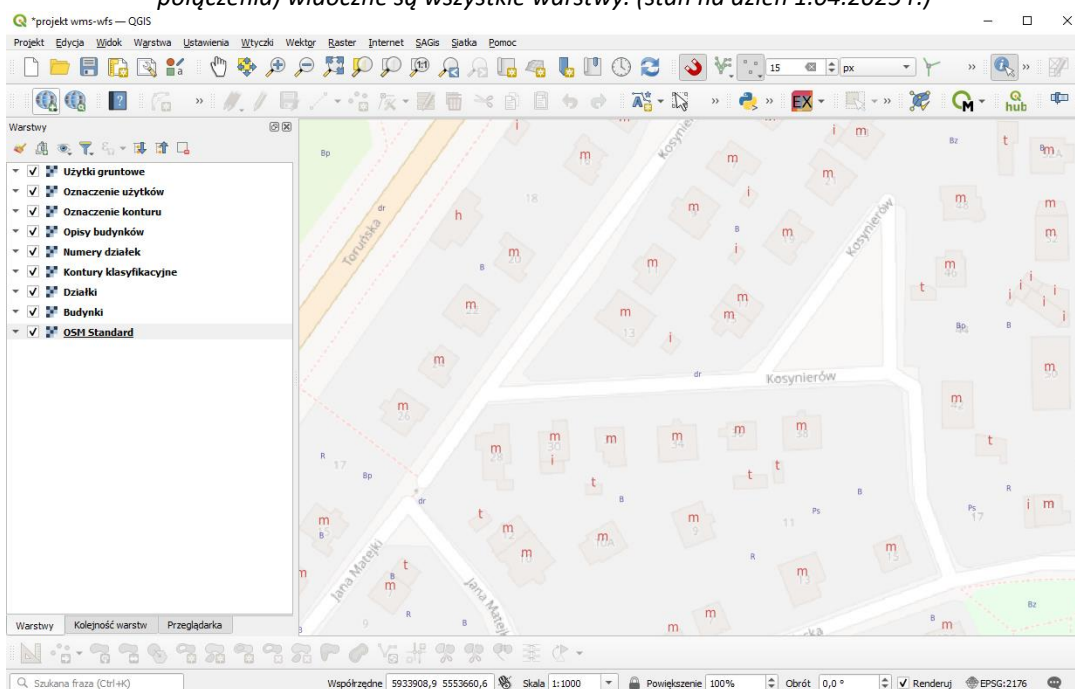
Usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. QGIS, www.geoportal.gov.pl), ale nie działa prawidłowo. W programie QGIS występują problemy z prezentacją graficzną warstw tj. z odświeżaniem widoku mapy. Mimo, że ustanowione zostało połączenie i włączono widoczność wszystkich dostępnych warstw ze zbioru EGİB przeglądanie danych nie jest płynne, ponieważ przesuwanie oraz oddalanie i przybliżanie widoku mapy powoduje, że część treści znika, a po zmianie widoku ponownie się pojawia. Opisaną sytuację przedstawiono na zrzutach ekranu poniżej.



Źródło: prezentacja usługi w programie QGIS – mimo włączenia widoczności wszystkich warstw widoczne na mapie są wyłącznie oznaczenia konturów klasyfikacyjnych. (stan na dzień 1.04.2025 r.)

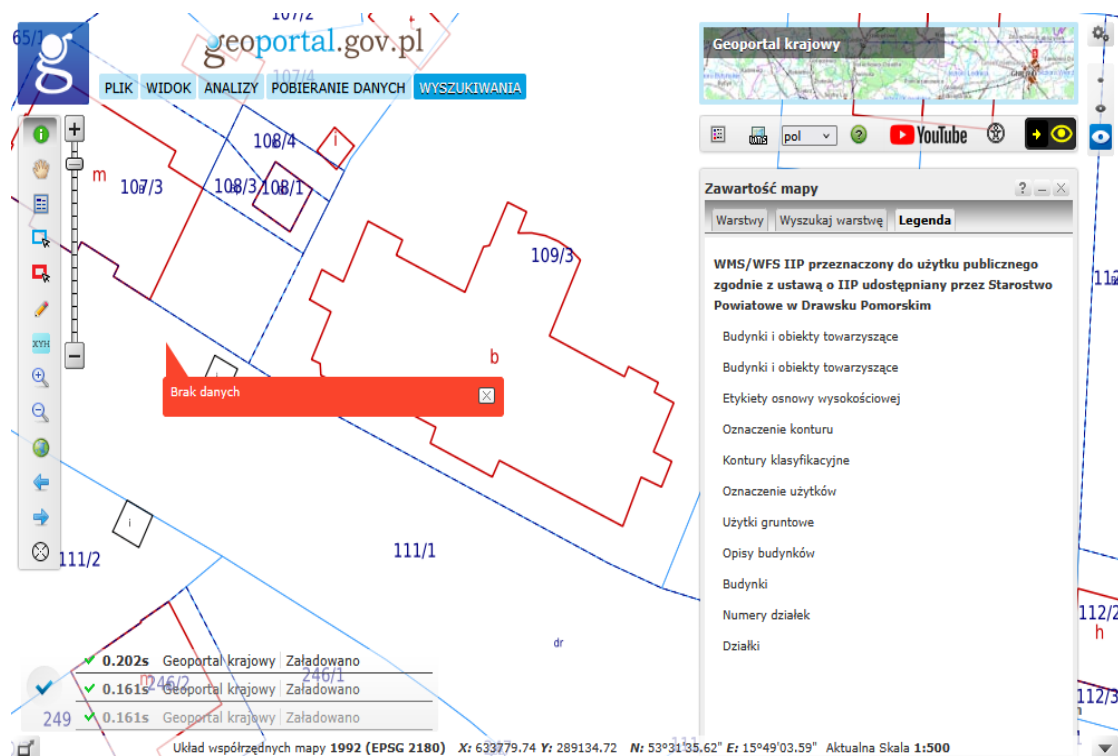


Źródło: prezentacja usługi w programie QGIS – po przesunięciu widoku mapy (tym samym odświeżeniu połączenia) widoczne są wszystkie warstwy. (stan na dzień 1.04.2025 r.)



Źródło: prezentacja usługi w programie QGIS – po przesunięciu widoku mapy i zmianie skali (tym samym odświeżeniu połączenia) ponownie część warstw nie zostaje wyświetlona. (stan na dzień 1.04.2025 r.)

Z usługą połączono się za pomocą serwisu geoportal.gov.pl. Operacja nawiązywania połączenia powiodła się, jednak próba identyfikacji obiektów narzędziem GetFeatureInfo ujawniła informację o treści „Brak danych”.



Źródło: podgląd usługi w serwisie geoportal.gov.pl. Usługa umożliwia przeglądanie części graficznej, ale atrybuty obiektów nie są publikowane (stan na dzień 2.04.2025 r.).

f) czy zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WMS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGİB?

Zgodnie z informacją przekazaną przez kontrolowaną jednostkę zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WMS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGİB (pismo z 26.03.2025 r. znak: Or.1710.1.2025.MS – akta kontroli str. 116-130).

Kontrola przeprowadzona w aplikacji QGIS potwierdza pokrycie danymi na obszarze całego powiatu drawskiego (stan na 2.04.2025 r.).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 2

1. Część oznaczeń użytków generowana jest pod numerami działek, co utrudnia ich odczytanie.
2. Usługa nie wyświetla danych w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS poprawnie: w programie QGIS prezentacja graficzna warstw pojawia się i znika podczas zmiany widoku mapy, natomiast w serwisie geoportal.gov.pl usługa nie publikuje atrybutów.

nieprawidłowości: 2

1. **dot. c)** Usługa nie publikuje informacji o wartości atrybutów:
 - a. liczba kondygnacji nadziemnych i podziemnych budynków,
 - b. pole powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych i wykaz klasoużytków wchodzących w ich skład,
 - c. oznaczenie użytków,
 - d. oznaczenie konturów klasyfikacyjnych, co jest niezgodne z tabelami nr 4, 5 i 6 załącznika nr 8 rozporządzenia w sprawie egib [5].

2. Usługa prezentuje opisy budynków niezgodnie z tabelą nr 1 załącznika nr 8 rozporządzenia w sprawie egib [5], tzn. za pomocą informacji o atrybucie funkcji zamiast połączonej informacji o atrybucie funkcji i ilości kondygnacji.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Zgodnie z informacją przekazaną przez jednostkę kontrolowaną w piśmie 12.05.2025 r. znak: Or.1710.1.2025.JR cyt.: „Usługa WMS-IIP prezentuje publicznie dostępne informacje o budynkach tj. na podstawie załącznika do ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej rozdz. 3 Trzecia grupa tematyczna: pkt. 2) "budynki, rozumiane jako informacje o lokalizacji przestrzennej budynków"; również ustawa PGiK art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. j uwalnia z opłat TYLKO dane o budynkach w zakresie ich identyfikatorów, geometrii i rodzaju według Klasyfikacji Środków Trwałych - brak podstawy na publikację liczby kondygnacji. Pole powierzchni ewidencyjnej oraz wykaz klasoużytków: ustawa PGiK art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. uwalnia TYLKO te dane (atrybuty), co do których nie ma wątpliwości, iż zostały uwolnione ww. przepisem prawa - w stosunku do działek są to tylko następujące dane: identyfikatory oraz geometria działki. We wspomnianej podstawie prawnej brak informacji o uwolnieniu takich danych jak: klasoużytki czy pole powierzchni ewidencyjnej. Powoływanie się na załącznik do rozporządzenia jako podstawę prawną jest błędem logicznym, bowiem ust. 6 załącznika nr 8 do rozporządzenia ws. EGIB określa w jaki sposób (a nie jakie dane i w jakim przypadku) mają być publikowane za pomocą usługi GetFeatureInfo - rozporządzenie nie jest samodzielnym aktem prawnym, lecz jest aktem wykonawczym do ww. ustawy. To ww. artykuły ustawy stanowią podstawę prawną udostępniania, bowiem precyzyjnie określają, co może być udostępnione bezpłatnie, a co może być udostępnione TYLKO za odpowiednią opłatą.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Nieprzestrzeganie przepisów prawa w zakresie obowiązków wynikających z art. 40a ust. 2 pkt. 4 lit. a) ustawy PgiK [1] oraz § 39 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie EGIB [5].

Usługa przeglądania nie zapewnia dostępu do wszystkich, zwolnionych z opłat danych, określonych w załączniku nr 8 do rozporządzenia w sprawie EGIB [5]. Kontrolowana jednostka, jako organ realizujący zadania zlecone, nie realizuje wytycznych opisanych przez Głównego Geodetę Kraju w piśmie z 17.06.2024 r. znak: KN-EGIB.842.12.2023.

II.2.1.2 Stan usługi pobierania danych EGIB

- a) **czy dla danych EGIB utworzono usługę pobierania (WFS) zbiorów danych EGIB, a jeżeli nie, to dlaczego oraz kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?**

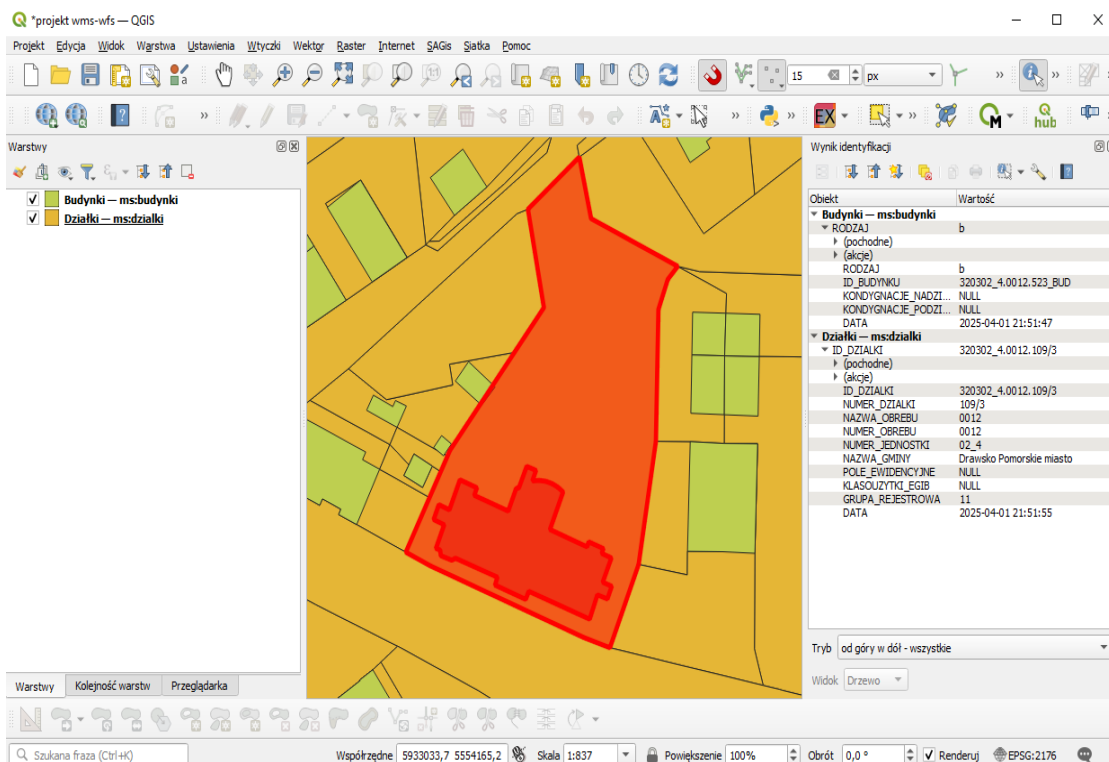
Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę pobierania (WFS) dla zbioru danych EGIB (wg wpisów w EZiUDP i tabeli: załącznik nr 6 USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH; akta kontroli str. 238).

- b) **czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?**

Usługa została zgłoszona do EZiUDP (wg wpisów w tej ewidencji) pod adresem URL: <https://drawski-wms.webewid.pl/iip/ows>. Dowód w postaci zrzutu ekranowego przedstawiono w punkcie II.2.1.1 lit. b).

- c) **czy usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS (np. QGIS)?**

Usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS. Poniżej dowód w postaci zrzutu ekranu.



Źródło: Podgląd usługi WFS w programie QGIS.
(stan na dzień 02.04.2025 r.)

d) czy usługa publikuje bezpłatne dane, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz j ustawy Pgik [1] zgodnie z wytycznymi zawartymi w Załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie EGIB [5]?

Do wstępnej weryfikacji działania usługi wykorzystano „Walidator zgodności usług WMS/WFS”. Raport z walidacji z 31.03.2025 r. (akta kontroli str. 169) nie wykazał błędów. Następnie z powodzeniem połączono się z usługą za pomocą oprogramowania QGIS. W ramach usługi publikowane są następujące warstwy informacyjne:

- Budynki,
- Działki,
- Osnowa pozioma,
- Osnowa wysokościowa,
- Transakcje.

W usłudze WFS dotyczącej danych EGIB znajdują się treści spełniające kryteria wyszczególnione w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz j ustawy Pgik [1] oraz załącznika nr 8 rozporządzenia w sprawie egib z uwzględnieniem stanowisk GKG zawartych w piśmie z 4.10.2022 r. znak: KN-IRP.82.629.2022 oraz z 17.06.2024 r. znak: KN-EGIB.842.12.2023.

Usługa jest usługą zbiorczą i publikuje dane z baz EGIB i BDSOG oraz z Rejestru Cen Nieruchomości.

Usługa nie publikuje informacji o liczbie kondygnacji nadziemnych i podziemnych budynków oraz o polu powierzchni ewidencyjnej działek i wykazie klasoużytków wchodzących w ich skład. Poniżej dowody w postaci zrzutów ekranowych.

Budynki — ms:budynki — łącznie obiektów: 29079, odfiltrowanych: 29078, wybranych: 0

RODZAJ	ID_BUDYNKU	DYGNACJE_NADZIEI	DYGNACJE_PODZIEI	DATA
g	320302_5.0005...	NULL	NULL	2025-04-01 21:51:47
i	320303_4.0006...	NULL	NULL	2025-04-01 21:51:47
t	320302_4.0007...	NULL	NULL	2025-04-01 21:51:47
g	320301_5.0083...	NULL	NULL	2025-04-01 21:51:47
m	320306_5.0057...	NULL	NULL	2025-04-01 21:51:47
g	320301_5.0027...	NULL	NULL	2025-04-01 21:51:47
g	320301_5.0025...	NULL	NULL	2025-04-01 21:51:47
g	320303_5.0069...	NULL	NULL	2025-04-01 21:51:47
g	320302_5.0038...	NULL	NULL	2025-04-01 21:51:47
g	320306_5.0019...	NULL	NULL	2025-04-01 21:51:47

Źródło: Tabela atrybutów obiektów na warstwie budynki w programie QGIS.
(stan na dzień 02.04.2025 r.)

Działki — ms:dzialki — łącznie obiektów: 51495, odfiltrowanych: 51495, wybranych: 0

ID_DZIALKI	NUMER_DZIALKI	NAZWA_OBRĘBU	NUMER_OBRĘBU	NUMER_JEDNOSTKI	NAZWA_GMINY	POLE_EWIDENCYJNE	KLASOUZYTKI_EGIB	GRUPA_REJESTROWA	DATA
1	320302_4.0011.109/2	109/2	0011	0011	02_4	Drawsko Pomorskie miasto	NULL	5	2025-04-01 21:51:55
2	320302_4.0011.265/4	265/4	0011	0011	02_4	Drawsko Pomorskie miasto	NULL	7	2025-04-01 21:51:55
3	320302_4.0011.260/13	260/13	0011	0011	02_4	Drawsko Pomorskie miasto	NULL	7	2025-04-01 21:51:55
4	320302_4.0011.127	127	0011	0011	02_4	Drawsko Pomorskie miasto	NULL	7	2025-04-01 21:51:55
5	320302_4.0011.110/13	110/13	0011	0011	02_4	Drawsko Pomorskie miasto	NULL	7	2025-04-01 21:51:55
6	320302_4.0011.114/11	114/11	0011	0011	02_4	Drawsko Pomorskie miasto	NULL	15	2025-04-01 21:51:55
7	320302_4.0011.110/12	110/12	0011	0011	02_4	Drawsko Pomorskie miasto	NULL	7	2025-04-01 21:51:55
8	320302_4.0011.110/5	110/5	0011	0011	02_4	Drawsko Pomorskie miasto	NULL	7	2025-04-01 21:51:55
9	320302_4.0011.107	107	0011	0011	02_4	Drawsko Pomorskie miasto	NULL	7	2025-04-01 21:51:55
10	320302_4.0011.121/7	121/7	0011	0011	02_4	Drawsko Pomorskie miasto	NULL	16	2025-04-01 21:51:55

Źródło: Tabela atrybutów obiektów na warstwie działki w programie QGIS.
(stan na dzień 02.04.2025 r.)

- e) czy możliwe jest pobranie zbiorów danych dotyczących działek ewidencyjnych i budynków w zakresie, o którym mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i, j ustawy Pgik [1]?

Jednostka zapewnia możliwość pobrania danych geometrycznych oraz opisowych dla obiektów działek ewidencyjnych i budynków w zakresie, o którym mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i, j ustawy Pgik [1] za pomocą usługi pobierania w standardzie WFS. Dowody w postaci pobranych do pliku w formacie tekstowym GML budynku ID 320302_4.0012.523_BUD i działki numer 320302_4.0012.109/3 (akta kontroli str. 191, 192).

- f) czy zakres danych (geometria i atrybuty) udostępnianych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS?

Zgodnie z informacją przekazaną przez kontrolowaną jednostkę zakres danych udostępniany w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych zawartym w usłudze WMS (pismo z 26.03.2025 r. znak: Or.1710.1.2025.MS – akta kontroli str. 137-142). Kontrola przeprowadzona w aplikacji QGIS potwierdza pokrycie danymi na obszarze całego powiatu drawskiego (stan na 2.04.2025 r.).

- g) Czy zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGİB?

Zgodnie z informacją przekazaną przez jednostkę kontrolowaną w piśmie z 26.03.2025 r. znak: Or.1710.1.2025.MS (akta kontroli str. 116-130) zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGiB. Kontrola przeprowadzona w aplikacji QGIS potwierdza pokrycie danymi na obszarze całego powiatu drawskiego (stan na 2.04.2025 r.).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.1.3 Stan usługi przeglądania dla danych BDSOG

a) czy dla danych BDSOG istnieje usługa przeglądania (WMS), a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę przeglądania (WMS) dla zbioru danych BDSOG (wg wpisów w EZiUDP i tabeli: załącznik nr 6 USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH; akta kontroli str. 238).

b) czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

Usługa została zgłoszona do EZiUDP (wg wpisów w tej ewidencji) pod adresem URL: <https://drawski-wms.webewid.pl/iip/ows>.

Numer porządkowy	6549
Data otrzymania zgłoszenia przez Głównego Geodetę Kraju	2020-02-11
Data ujawnienia zbioru danych przestrzennych w ewidencji	2020-02-11
Identyfikator zbioru danych przestrzennych	PL.PZGIK.6549
Nazwa organu administracji, który zgłosił zbiór danych przestrzennych do ewidencji	Starosta Drawski
Nazwa jednostki w której prowadzony jest zbiór	Starostwo Powiatowe w Drawsku Pomorskim
REGON jednostki w której prowadzony jest zbiór	330927299
Nazwa zbioru danych przestrzennych	Baza Danych Szczegółowych Osnów Geodezyjnych (BDSOG)
Kod oraz skrócona nazwa tematów danych przestrzennych, z którymi związany jest zbiór danych przestrzennych	☒ 1.1 - Systemy odniesienia za pomocą współrzędnych
TERYT	3203
Obszar, do którego odnosi się zbiór danych przestrzennych	powiat drawski
Dane identyfikujące przepis prawa, na podstawie którego prowadzony jest zbiór danych przestrzennych	Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2023 r. poz. 1752), art. 4 ust. 1a pkt 10
Wykaz dostępnych usług danych przestrzennych związanych ze zbiorem danych przestrzennych	wyszukiwania: nie zgłoszono usługi przeglądania: https://drawski-wms.webewid.pl/iip/ows pobierania: https://drawski-wms.webewid.pl/iip/ows
Uwagi	

Źródło: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/index.php?edycja=63808>
(stan na dzień 2.04.2025 r.)

c) czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie BDSOG [6]?

Do wstępnej weryfikacji działania usługi wykorzystano „Walidator zgodności usług WMS/WFS”. Raport z walidacji z 2.04.2025 r. (akta kontroli str. 193) nie wykazał błędów w zakresie nazw i tytułów warstw oraz atrybutów obiektów. Weryfikację usługi przeprowadzono również poprzez wgląd w publikowane dane (za pomocą programu QGIS). Pozyskano następujące informacje:

- Usługa jest usługą zbiorczą i publikuje dane z baz EGiB, GESUT, BDOT500 i BDSOG, a także z Rejestru Cen Nieruchomości,
- Usługa publikuje dane w podziale na warstwy informacyjne wymienione w punkcie II.2.1.1 lit. c. Dla zbioru danych BDSOG są to:
 - Etykiety osnowy poziomej,
 - Etykiety osnowy wysokościowej,
 - Osnowa pozioma,
 - Osnowa wysokościowa.

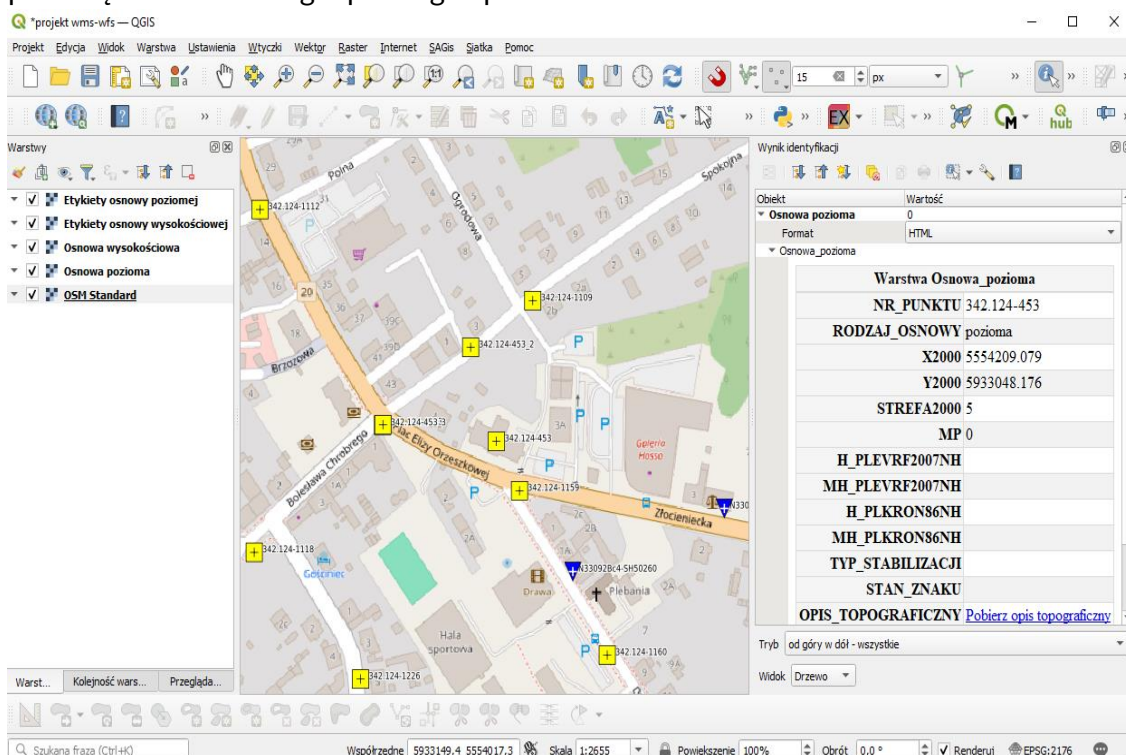
- Usługa umożliwia przeglądanie atrybutów obiektów za pomocą funkcji GetFeatureInfo z wykorzystaniem narzędzia posiadającego funkcje klienta WMS (QGIS).
- URL pozwalający pobrać i wyświetlić plik graficzny zawierający opis topograficzny prezentowany jest jako „Pobierz opis topograficzny” zamiast krócej: Pobierz opis.

d) czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy BDSOG (częstotliwość aktualizacji usługi)?

Kontrolowana jednostka oświadczyła, że usługa WMS publikuje dane raz dziennie (załącznik nr 6 pn. USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH; akta kontroli str. 238).

e) czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS)?

Usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS – z usługą można połączyć się za pomocą oprogramowania QGIS oraz za pomocą serwisu www.geoportal.gov.pl.



*Źródło: Podgląd usługi WMS w programie QGIS.
(stan na dzień 02.04.2025 r.)*

Ocena częściowa:
uchybień: 1

1. URL pozwalający pobrać i wyświetlić plik graficzny zawierający opis topograficzny prezentowany jest jako „Pobierz opis topograficzny” zamiast krócej: Pobierz opis, co jest niezgodne z załącznikiem nr 2 rozporządzenia w sprawie BDSOG [6] – rozdział 5, punkt 6 ust. 13.

nieprawidłowości: 0

II.2.1.4 Stan usługi pobierania danych BDSOG

- a) czy dla danych BDSOG utworzono usługę pobierania (WFS), a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

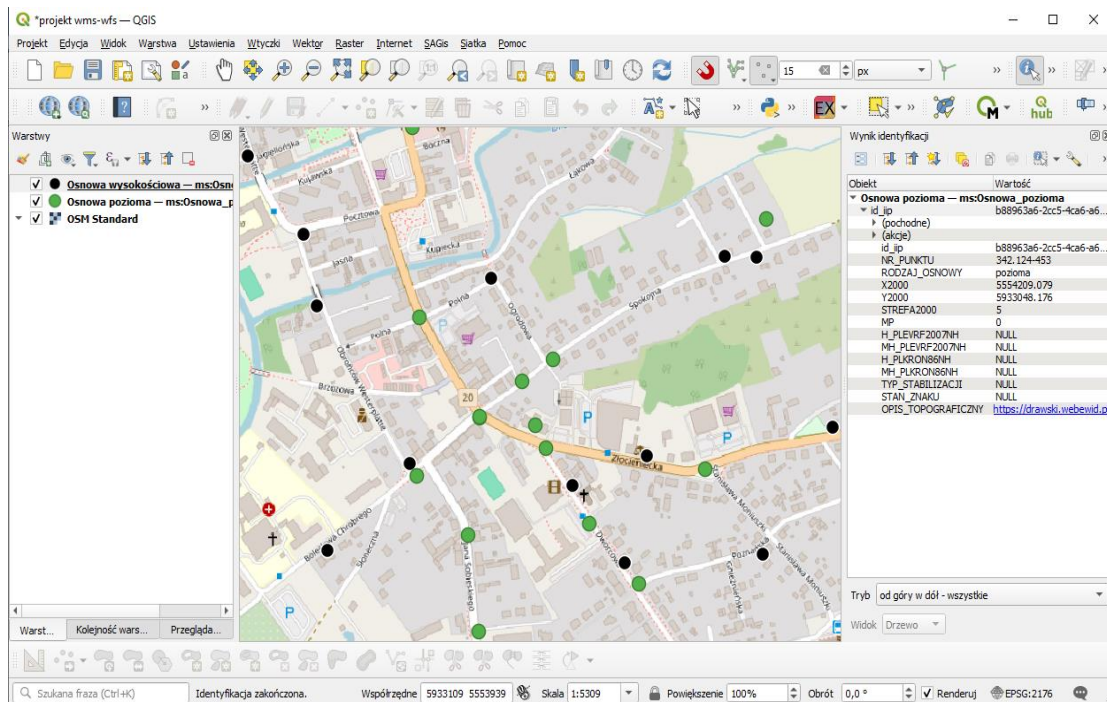
Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę pobierania (WFS) dla zbioru danych BDSOG (wg wpisów w EZiUDP i tabeli: załącznik nr 6 USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH; akta kontroli str. 238).

b) czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

Usługa została zgłoszona do EZiUDP (wg wpisów w tej ewidencji) pod adresem: <https://drawski-wms.webewid.pl/iip/ows>. Dowód w postaci zrzutu ekranowego przedstawiono w punkcie II.2.1.3 lit. b.

c) czy usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS (np. QGIS)?

Usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WFS.



Źródło: Podgląd usługi WFS w programie QGIS.
(stan na dzień 02.04.2025 r.)

d) czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie BDSOG [6]?

Do wstępnej weryfikacji działania usługi wykorzystano „Walidator zgodności usług WMS/WFS”. Raport z walidacji z 2.04.2025 r. (akta kontroli str. 193-194) nie wykazał błędów. Weryfikację usługi przeprowadzono również poprzez wgląd w publikowane dane (za pomocą programu QGIS) 15.05.2024 r. Pozyskano następujące informacje:

- Usługa jest usługą zbiorczą i publikuje dane z baz EGiB i BDSOG, a także z Rejestru Cen Nieruchomości.
- Usługa przeglądania danych bdsog publikuje dane w podziale na następujące warstwy informacyjne:
 - Budynki,
 - Działki,
 - Osnowa pozioma,
 - Osnowa wysokościowa,
 - Transakcje.
- Usługa umożliwia przeglądanie atrybutów obiektów za pomocą funkcji GetFeatureInfo z wykorzystaniem narzędzia posiadającego funkcje klienta WFS (QGIS).

- e) czy możliwe jest pobranie zbiorów danych dotyczących punktów szczegółowej osnowy geodezyjnej, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g ustawy Pgik?

Kontrolowana jednostka zapewnia możliwość pobrania danych dotyczących szczegółowej osnowy geodezyjnej, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g ustawy Pgik [1].

Dowody w postaci pobranych do pliku w formacie tekstowym GML punktu osnowy poziomej nr 342.124-453 i punktu osnowy wysokościowej nr N33092Bc4-SH50260 (akta kontroli str. 195).

- f) czy zakres danych udostępnianych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS?

Zgodnie z informacją przekazaną przez kontrolowaną jednostkę w piśmie z 26.03.2025 roku znak: Or.1710.1.2025.MS (akta kontroli str. 116-130) zakres danych udostępnianych w obu usługach jest taki sam.

3.04.2025 r. dokonano przeglądu usług i zaobserwowano różnicę w zakresie udostępnianych danych dotyczącą opisów topograficznych. W tabeli atrybutów wybrano 3 pierwsze punkty szczegółowej osnowy geodezyjnej poziomej, dla których atrybut „OPIS_TOPOGRAFICZNY” przyjmuje wartość ‘NULL’. W zbiorze punktów osnowy wysokościowej nie ma takich przypadków.

	NR_PUNKTU	RODZAJ_OSNOWY	X2000	Y2000	OPIS_TOPOGRAFICZNY ▲
1	342.214-251_4	pozioma	5566831.834	5933947.662	NULL
2	342.324-450_1	pozioma	5548642.479	5913587.103	NULL
3	343.132-1002	pozioma	5596741.6384	5930179.1647	NULL
4	332.441-701_1	pozioma	5578560.728	5946805.198	NULL
5	342.214-261_3	pozioma	5567642.424	5933408.391	NULL

Źródło: Lista wybranych do punktów osnowy poziomej, które nie zawierają opisu topograficznego.
(stan na dzień 03.04.2025 r.)

Następnie dokonano przeglądu atrybutów tych punktów publikowanych w usłudze WMS:

Warstwa Osnowa_pozioma	
NR_PUNKTU	342.214-251_4
RODZAJ_OSNOWY	pozioma
X2000	5566831.834
Y2000	5933947.662
STREFA2000	5
MP	0
H_PLEVRF2007NH	
MH_PLEVRF2007NH	
H_PLKRON86NH	
MH_PLKRON86NH	
TYP_STABILIZACJI	
STAN_ZNAKU	Dobry
OPIS_TOPOGRAFICZNY	Pobierz opis topograficzny

Źródło: Atrybuty punktu osnowy o nr 342.241-251_4 publikowane w usłudze WMS
(stan na dzień 3.04.2025 r.)

Warstwa Osnowa_pozioma	
NR_PUNKTU	342.324-450_1
RODZAJ_OSNOWY	pozioma
X2000	5548642.479
Y2000	5913587.103
STREFA2000	5
MP	0
H_PLEVRF2007NH	
MH_PLEVRF2007NH	
H_PLKRON86NH	
MH_PLKRON86NH	
TYP_STABILIZACJI	
STAN_ZNAKU	Dobry
OPIS_TOPOGRAFICZNY	Pobierz opis topograficzny

Źródło: Atrybuty punktu osnowy o nr 342.324-450_1 publikowane w usłudze WMS
(stan na dzień 3.04.2025 r.)

Warstwa Osnowa_pozioma	
NR_PUNKTU	343.132-1002
RODZAJ_OSNOWY	pozioma
X2000	5596741.6384
Y2000	5930179.1647
STREFA2000	5
MP	0.013
H_PLEVRF2007NH	
MH_PLEVRF2007NH	
H_PLKRON86NH	136.52
MH_PLKRON86NH	
TYP_STABILIZACJI	
STAN_ZNAKU	
OPIS_TOPOGRAFICZNY	Pobierz opis topograficzny

Źródło: Atrybuty punktu osnowy o nr 343.132-1002 publikowane w usłudze WMS
(stan na dzień 3.04.2025 r.)

Zaobserwowano, że te same punkty, które w usłudze WFS nie publikują opisów topograficznych, w usłudze WMS mają uzupełnioną wartość atrybutu 'OPIS_TOPOGRAFICZNY'. Jednakże próba pobrania opisu topograficznego za pośrednictwem usługi WMS powoduje błąd programu (QGIS), w którym prowadzono kontrolę (wyłącznie w przypadkach, gdy w usłudze WFS brak opisu topograficznego) i program automatycznie wyłącza się.

g) czy udostępniane dane nie zawierają danych osobowych, np. w treści opisów topograficznych?

Kontrolowana jednostka przy piśmie z 26.03.2025 r. (akta kontroli str. 116-130), deklaruje, że dane ze zbioru bazy danych SOG nie zawierają danych osobowych. 3.04.2025 r. pobrano przykładowy opis topograficzny, w którym dokonano anonimizacji danych osobowych.

OPIS TOPOGRAFICZNY PUNKTU GEODEZYJNEGO

Oznaczenie sekcji 342.411	Nazwa punktu III		Nr katalogowy 1007
Nazwa punktu triangulacyjnego klasa		Oznaczenie słupa	
Miejscowość Koszalińskie Kalisz Pomorski Stara Studnica			
Woj.	Gm.	Miejscowość	Użytkownik
Typ zabudowy		Wysokość stolika	Wysokość hellotropu
Wys. szczytu daszka		Wysokość krzyżaka	Stan
		St. bet. (15x15) (20x20) 70 Pł. bet. 20x20x10 Typ znaku 	
DN-8 2100/83 90.500 Wykr. U. Papis Spr. M. Baraniska WA Kr. 48/84 GUGIK 4-I-230		WYKONAWCA PPGK Warszawa Instytucja M. Bogusz Sporządził 1995. 08. Data	

Źródło: przykład opisu topograficznego, na którym dokonano anonimizacji danych osobowych (stan na dzień 3.04.2024 r.)

Ocena częściowa:

uchybień: 1

1. Zakres danych udostępnianych w usłudze WFS nie jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS – część punktów poziomej osnowy szczegółowej nie zawiera opisu topograficznego w usłudze WFS, podczas gdy te same punkty w usłudze WMS mają wypełniony atrybut 'OPIS_TOPOGRAFICZNY'. Przykłady takich punktów to 342.241-251_4, 342.324-450_1 i 343.132-1002.

nieprawidłowości: 0

II.2.1.5 Stan usługi przeglądania dla danych GESUT

- a) czy dla danych GESUT istnieje usługa przeglądania (WMS), a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę przeglądania (WMS) dla zbioru danych GESUT (wg wpisów w EZiUDP i tabeli: załącznik nr 6 USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH; akta kontroli str. 238).

- b) czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

Usługa została zgłoszona do EZiUDP (wg wpisów w tej ewidencji) pod adresem:
<https://drawski-wms.webewid.pl/iip/ows>.

Numer porządkowy	5320
Data otrzymania zgłoszenia przez Głównego Geodetę Kraju	2017-09-15
Data ujawnienia zbioru danych przestrzennych w ewidencji	2017-09-18
Identyfikator zbioru danych przestrzennych	PL.PZGIK.5320
Nazwa organu administracji, który zgłosił zbiór danych przestrzennych do ewidencji	Starosta Drawski
Nazwa jednostki w której prowadzony jest zbiór	Starostwo Powiatowe w Drawsku Pomorskim
REGON jednostki w której prowadzony jest zbiór	330927299
Nazwa zbioru danych przestrzennych	Geodezyjna Ewidencja Sieci Uzbrojenia Terenu (GESUT)
Kod oraz skrócona nazwa tematów danych przestrzennych, z którymi związany jest zbiór danych przestrzennych	☒ 3.6 - Usługi użyteczności publicznej i służby państwowe
TERYT	3203
Obszar, do którego odnosi się zbiór danych przestrzennych	powiat drawski
Dane identyfikujące przepis prawa, na podstawie którego prowadzony jest zbiór danych przestrzennych	Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2023 r. poz. 1752), art. 4 ust. 1a pkt 3
Wykaz dostępnych usług danych przestrzennych związanych ze zbiorem danych przestrzennych	wyszukiwania: nie zgłoszono usługi przeglądania: https://drawski-wms.webewid.pl/iip/ows pobierania: nie zgłoszono usługi
Uwagi	

Źródło: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/index.php?edycja=63847>
(stan na dzień 03.04.2025 r.)

c) czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie GESUT[7]?

Do wstępnej weryfikacji działania usługi wykorzystano „Walidator zgodności usług WMS/WFS”. Raport z walidacji z 03.04.2025 r. (akta kontroli str. 197) wykazał poprawność nazw i tytułów warstw oraz brak atrybutów obiektów. Weryfikację przeprowadzono również poprzez wgląd w prezentowane w usłudze dane (z wykorzystaniem programu QGIS). Pozyskano następujące informacje:

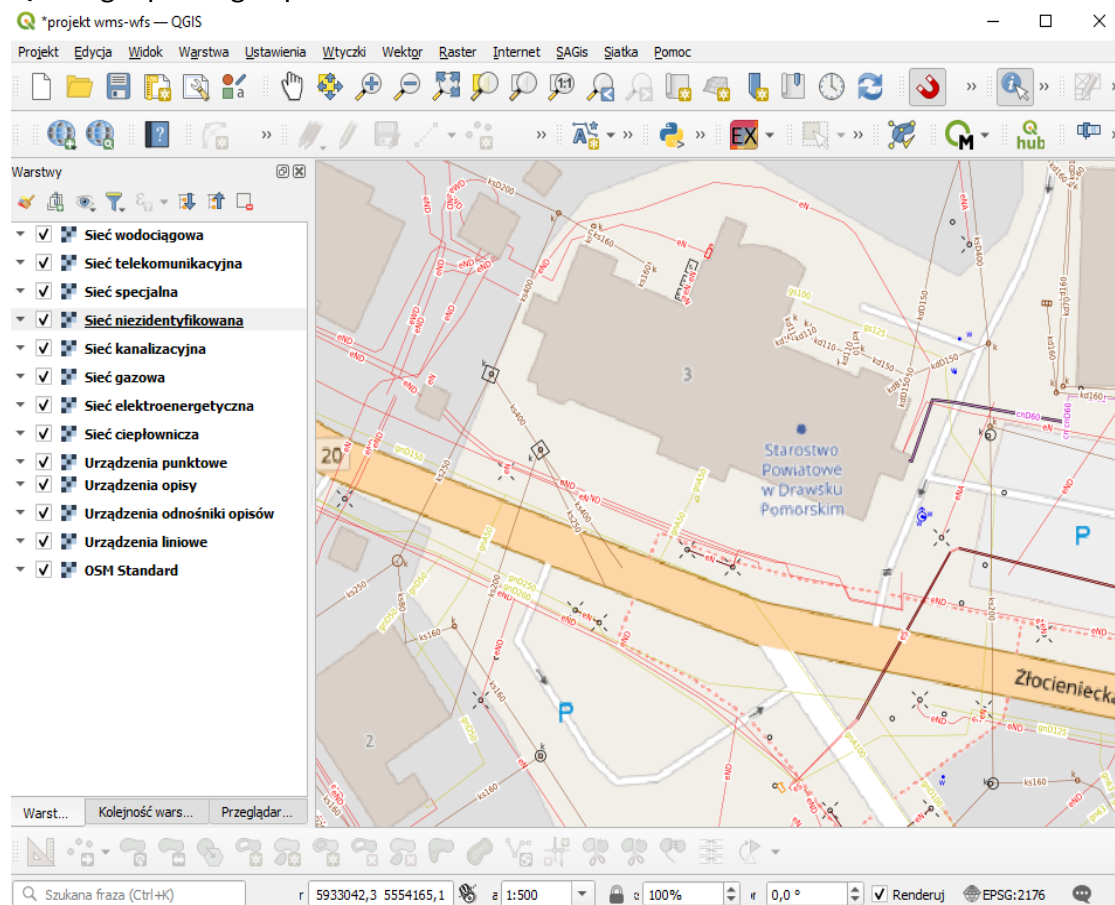
- Usługa publikuje dane w podziale na warstwy informacyjne wymienione w punkcie II.2.1.1 lit. c. Dla zbioru danych GESUT są to:
 - Sieć ciepłownicza,
 - Sieć elektroenergetyczna,
 - Sieć gazowa,
 - Sieć kanalizacyjna,
 - Sieć niezidentyfikowana,
 - Sieć specjalna,
 - Sieć telekomunikacyjna,
 - Sieć wodociągowa,
 - Urządzenia towarzyszące:
 - Urządzenia liniowe,
 - Urządzenia odnośniki opisów,
 - Urządzenia opisy,
 - Urządzenia punktowe,
 - Usługa nie publikuje atrybutów obiektów.
 - Usługa nie publikuje sieci projektowanych (przykład działka ID 320302_4.0011.416/3).
 - W przypadku usługi przeglądania danych GESUT występuje problem opisany w punkcie II.2.1.1 Stan usługi przeglądania dla danych EGİB lit. e) – warstwy, po zmianie widoku w oknie mapowym, pojawiają się i znikają.

d) czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy GESUT (częstotliwość aktualizacji usługi)?

Według informacji przekazanej przez kontrolowaną jednostkę w tabeli: załącznik nr 6 USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH (akta kontroli str. 238), dane publikowane przez usługę są aktualizowane raz dziennie. Wgląd w dane, przeprowadzony 03.04.2025 r. nie umożliwia potwierdzenia częstotliwości aktualizacji usługi, ponieważ atrybuty zawierające tę informację nie są publikowane.

e) czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS)?

Serwowana usługa WMS umożliwia wyświetlenie danych w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS. Usługę podłączono w programie QGIS i geoportal.gov.pl:



Źródło: Wizualizacji danych bazy GESUT w usłudze WMS
(stan na dzień 03.04.2025 r.)

Ocena częściowa:

uhybienia: 1

1. Usługa nie wyświetla danych w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS poprawnie: w programie QGIS prezentacja graficzna warstw pojawia się i znika podczas zmiany widoku mapy.

nieprawidłowości: 1

1. **dot. c)** Usługa przeglądania zbioru danych GESUT nie spełnia standardów określonych w załączniku nr 3 *rozporządzenia w sprawie GESUT* [7]. W szczególności nie zapewnia możliwości przeglądania obiektów sieci projektowanych bazy GESUT, rzędnych obiektów oraz atrybutów określonych w przywołanym załączniku.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Zgodnie z informacją przekazaną przez jednostkę kontrolowaną w piśmie z 12.05.2025 r. znak: Or.1710.1.2025.JR, cyt. „Dane GESUT publikowane w publicznej usłudze WMS-IIP dotyczą obiektów odpowiadających tematowi danych przestrzennych w ustawie o infrastrukturze informacji przestrzennej - nie ma tam mowy o przewodach projektowanych; rozporządzenie w sprawie GESUT również nie rozróżnia warstw mających na celu publikację przewodów projektowanych - nie ma podstawy prawnej do pobierania danych GESUT a rozszerzona funkcja usługi WMS GetFeatureInfo jest traktowana jako pobieranie danych.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Nieprzestrzeganie przepisów prawa w zakresie obowiązków wynikających z art. 40a ust. 2 pkt. 4 lit. a) ustawy Pgik [1] oraz § 15 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [8].

Usługa przeglądania nie zapewnia dostępu do wszystkich zwolnionych z opłat danych określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie GESUT [7]. Kontrolowana

jednostka, jako organ realizujący zadania zlecone, nie realizuje wytycznych opisanych przez Głównego Geodetę Kraju w piśmie z 27.11.2023 r. znak: KN-EGIB.81.5.2023.

II.2.1.6 Stan usługi pobierania dla danych GESUT

- a) czy dla danych GESUT istnieje usługa pobierania (WFS), a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Kontrolowana jednostka nie uruchomiła usługi pobierania (WFS) dla danych GESUT (wg EZiUDP i tabeli: załącznik nr 6 USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH; akta kontroli str. 238).

Dodatkowo w piśmie z 26.03.2025 r. znak: Or.1710.1.2025.MS kontrolowana jednostka wskazuje, że „Nie uruchomiono usługi pobierania z uwagi na braki techniczne rozliczania udostępniania danych odpłatnych.”

W sprawie terminu uruchomienia usługi kontrolowana jednostka w piśmie z 16.04.2025 r. (akta kontroli str. 235-236) informuje „Usługa sieciowa pobierania WFS dla zbiorów danych GESUT zostanie uruchomiona po jej przygotowaniu przez autorów systemu informatycznego EWID2007, w którym Powiat Drawski prowadzi powiatową część państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Brak możliwości określenia konkretnej daty uruchomienia powyższej usługi.”

Nie prowadzono dalszych badań w zakresie usługi pobierania danych GESUT z uwagi na brak przedmiotu kontroli.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

W kontrolowanej jednostce nie utworzono usługi pobierania danych GESUT (WFS), o której mowa w § 15 ust. 1 rozporządzenia w sprawie GESUT [7], i której specyfikacja została określona w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez kontrolowaną jednostkę w piśmie z 16.04.2025 r. znak: Or.1710.1.2025.MS, cyt.: „Usługa pobierania (WFS) dla zbioru danych GESUT nie została uruchomiona, ponieważ udostępnianie danych ze zbioru danych GESUT nie zostało zwolnione z opłat. Obecne standardy dotyczące wdrożenia usług sieciowych WMS i WFS, nie przewidują rozliczalności, ani nie przewidują opłat elektronicznych, ani nie mają zabezpieczenia przed bezpłatnym pobraniem, zatem wdrożenie ich w obecnych standardach WMS i WFS jest sprzeczne z art. 40a ust.1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Nieprzestrzeganie przepisów prawa w zakresie obowiązków wynikających z art. 13 ust. 3 ustawy IIP [10] oraz § 14 i § 15 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [7]. Brak możliwości aktualizacji Krajowej bazy GESUT.

II.2.1.7 Stan usługi przeglądania dla danych BDOT500

- a) czy dla danych BDOT500 istnieje usługa przeglądania (WMS), a jeżeli nie to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę przeglądania (WMS) dla zbioru danych BDOT500 (wg wpisów w EZiUDP i tabeli: załącznik nr 6 USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH, akta kontroli str. 238).

- b) czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

Usługa została zgłoszona do EZiUDP (wg wpisów w tej ewidencji) pod adresem: <https://drawski-wms.webewid.pl/iip/ows>.

Numer porządkowy	5319
Data otrzymania zgłoszenia przez Głównego Geodetę Kraju	2017-09-15
Data ujawnienia zbioru danych przestrzennych w ewidencji	2017-09-18
Identyfikator zbioru danych przestrzennych	PL.PZGIK.5319
Nazwa organu administracji, który zgłosił zbiór danych przestrzennych do ewidencji	Starosta Drawski
Nazwa jednostki w której prowadzony jest zbiór	Starostwo Powiatowe w Drawsku Pomorskim
REGON jednostki w której prowadzony jest zbiór	330927299
Nazwa zbioru danych przestrzennych	Baza Danych Obiektów Topograficznych (BDOT500)
Kod oraz skrócona nazwa tematów danych przestrzennych, z którymi związany jest zbiór danych przestrzennych	☒ 1.7 - Sieci transportowe
TERYT	3203
Obszar, do którego odnosi się zbiór danych przestrzennych	powiat drawski
Dane identyfikujące przepis prawa, na podstawie którego prowadzony jest zbiór danych przestrzennych	Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2023 r. poz. 1752), art. 4 ust. 1a pkt 12
Wykaz dostępnych usług danych przestrzennych związanych ze zbiorem danych przestrzennych	wyszukiwania: nie zgłoszono usługi przeglądania: https://drawski-wms.webewid.pl/iip/ows pobierania: nie zgłoszono usługi
Uwagi	

Źródło: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/index.php?edycja=63806>
(stan na dzień 03.04.2025 r.)

c) czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie BDOT500[8]?

Do wstępnej weryfikacji działania usługi wykorzystano „Walidator zgodności usług WMS/WFS”. Raport z walidacji z 3.04.2025 r. (akta kontroli str. 198) wykazał, że dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne wyszczególnione w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [8], natomiast atrybuty obiektów nie są publikowane.

Weryfikację przeprowadzono również za pomocą wglądu w prezentowane w usłudze dane (z wykorzystaniem programu QGIS). Pozyskano następujące informacje:

- Usługa jest usługą zbiorczą i publikuje dane z baz EGiB, GESUT, BDOT500 i BDSOG, a także z Rejestru Cen Nieruchomości,
- Usługa publikuje dane w podziale na warstwy informacyjne wymienione w punkcie II.2.1.1 lit. c. Dla zbioru danych BDOT500 są to:
 - Budowle,
 - Budynki i obiekty towarzyszące,
 - Ogrodzenia,
 - Komunikacja,
 - Zagospodarowanie terenu,
 - Sport i rekreacja,
 - Wody,
 - Rzeźba terenu.
- Wymienione warstwy nie spełniają kryteriów przywołanego załącznika, ponieważ umożliwiają przeglądanie jedynie wybranych obiektów bazy BDOT500. Obiekty zaobserwowane przez wgląd do usługi to:
 - Jezdnie,
 - Chodniki,
 - Pikiety sztuczne i naturalne,
 - Obszary utwardzone,
 - Wody stojące i płynące,
- Usługa nie zapewnia możliwości przeglądania atrybutów obiektów.
- W przypadku usługi przeglądania danych BDOT500 występuje problem opisany w punkcie II.2.1.1 Stan usługi przeglądania dla danych EGiB lit. e) – warstwy, po zmianie widoku w oknie mapowym, pojawiają się i znikają.

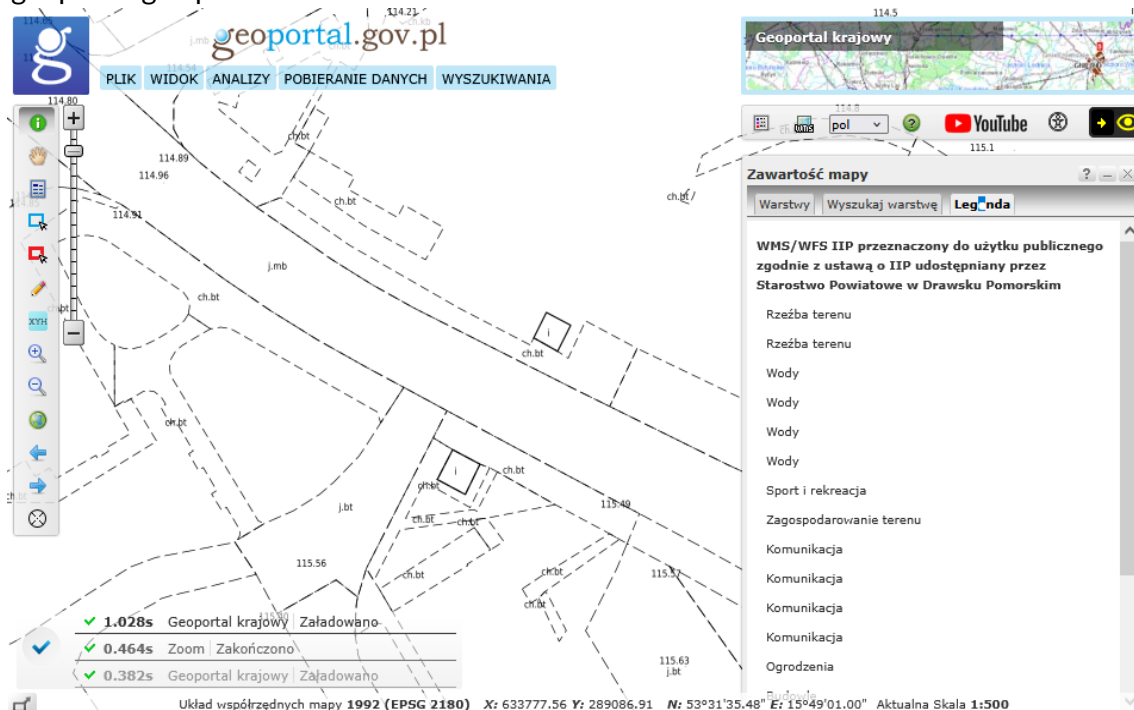
d) czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy BDOT500 (częstotliwość aktualizacji usługi)?

Usługa nie zawiera informacji o dacie publikacji – na tej podstawie nie można ustalić czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy BDOT500.

Zgodnie z informacją pozyskaną z kontrolowanej jednostki dane w usłudze aktualizowane są raz dziennie (załącznik nr 6 USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH, akta kontroli str. 238).

- e) czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS)?

Usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS – z usługą można połączyć się za pomocą oprogramowania QGIS i serwisu geoportal.gov.pl.



Źródło: Podgląd usługi w serwisie geoportal.gov.pl
(stan na dzień 07.04.2025 r.)

Ocena częściowa:

uchybień: 1

1. Usługa nie wyświetla danych w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS poprawnie: w programie QGIS prezentacja graficzna warstw pojawia się i znika podczas zmiany widoku mapy.

nieprawidłowości: 1

1. **dot. c)** Usługa przeglądania zbioru danych BDOT500 nie spełnia standardów określonych w załączniku nr 3 *rozporządzenia w sprawie BDOT500* [8]. W szczególności nie zapewnia możliwości przeglądania wszystkich obiektów bazy BDOT500 oraz ich atrybutów określonych w przywołanym załączniku.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez kontrolowaną jednostkę w piśmie z 12.05.2025 r. znak: Or.1710.1.2025.JR, cyt. „w usłudze przeglądania pojawiają się TYLKO te warstwy zbioru BDOT500 które można przyporządkować do tematów danych przestrzennych zawartych w załączniku do ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Nieprzestrzeganie przepisów prawa w zakresie obowiązków wynikających z art. 40a ust. 2 pkt. 4 lit. a) *ustawy PgiK* [1] oraz § 9 ust. 1 i 2 *rozporządzenia w sprawie BDOT500* [8].

Usługa przeglądania nie zapewnia dostępu do wszystkich zwolnionych z opłat danych określonych w załączniku nr 3 do *rozporządzenia w sprawie BDOT500* [8]. Kontrolowana jednostka, jako organ realizujący zadania zlecone, nie realizuje wytycznych opisanych przez Głównego Geodetę Kraju w piśmie z 4.10.2022 r. znak: KN-IRP.82.629.2022.

II.2.1.8. Podsumowanie usług danych przestrzennych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnień II.2.1.1 - II.2.1.7 przyznano ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.1	Stan usług danych przestrzennych	Liczba uchybień / nieprawidłowości [...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.2.1.1	Stan usługi przeglądania dla danych EGiB	[2/2]	6
II.2.1.2	Stan usługi pobierania danych EGiB	[0/0]	7
II.2.1.3	Stan usługi przeglądania dla danych BDOSG	[1/0]	5
II.2.1.4	Stan usługi pobierania danych BDOSG	[1/0]	7
II.2.1.5	Stan usługi przeglądania dla danych GESUT	[1/1]	5
II.2.1.6	Stan usługi pobierania dla danych GESUT	[0/1]	1
II.2.1.7	Stan usługi przeglądania dla danych BDOT500	[1/1]	5
II.2.1.8	Podsumowanie	[6/5]	36
	ocena zadania	pozytywna z nieprawidłowościami	

II.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map)

Ustalenia poczyniono na podstawie tabeli nr 7 STAN CYFRYZACJI MATERIAŁÓW KARTOGRAFICZNYCH (akta kontroli str. 85)

II.2.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map zasadniczych

Nie dotyczy kontrolowanej jednostki, ponieważ na podstawie pozyskanych informacji z jednostki (załącznik tabela nr 7) kontrolujący ustalili, że w kontrolowanej jednostce nie jest prowadzona mapa zasadnicza w postaci analogowej..

II.2.2.2. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map ewidencyjnych

Nie dotyczy kontrolowanej jednostki.

II.2.2.3. Stopień wykorzystywania map rastrowych

Nie dotyczy kontrolowanej jednostki, ponieważ na podstawie pozyskanych informacji z jednostki (załącznik tabela nr 7) kontrolujący ustalili, że w kontrolowanej jednostce nie jest prowadzona mapa ewidencyjna w postaci analogowej.

II.2.2.4. Podsumowanie ustaleń stanu cyfryzacji – ocena podzadania

Nie badano.

II.2.3. Stan cyfryzacji operatów

Ustaleń dokonano na podstawie informacji zawartych w piśmie z 26.03.2025 r. znak: Or.1710.1.2025.MS oraz załączonej do ww. pisma: tabeli załącznik nr 8 STAN CYFRYZACJI OPERATÓW (akta kontroli str. 116-130, 133).

II.2.3.1. Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych

Wg przekazanych kontrolującym informacji w tabeli załącznik nr 8 STAN CYFRYZACJI OPERATÓW, udział procentowy stopnia cyfryzacji tych dokumentów w postaci

nieelektronicznej przed wejściem w życie obowiązującego do 30.05.2021 r. rozporządzenia w sprawie zasobu [4] na dzień rozpoczęcia kontroli wynosi 96%.

W okresie objętym niniejszą kontrolą jednostka podejmowała działania mające na celu przetworzenie operatów technicznych przyjętych przed wejściem w życie obowiązującego do 30.05.2021 r. rozporządzenia w sprawie zasobu [5], w piśmie z 26.03.2025 wskazano jakie podjęto działania w okresie kontrolowanym, cyt.:

We wskazanym okresie m.in. zawarto:

- w miesiącu lutym i wrześniu 2023 r. umowy zlecenie z pracownikami Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru na wykonanie prac polegających na cyfryzacji materiałów zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz zasileniu pzgiK w systemie EWID2007, wprowadzeniu brakujących zakresów obszarowych do systemu PZGiK oraz dostosowaniu istniejącej dokumentacji cyfrowej operatów technicznych do obowiązujących przepisów (jeden plik w formacie PDF) w ilości 11051 operatów technicznych w tym zeskanowano 307 operatów,
- w miesiącu październiku 2024 r. umowę zlecenie z pracownikiem Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru na wykonanie prac polegających na cyfryzacji materiałów zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz zasileniu pzgiK w systemie EWID2007, (...) w ilości 1330 operatów technicznych,
- w miesiącu czerwcu 2024 r. umowę z zewnętrzną firmą na wykonanie prac (w tym m.in. przetworzenia do dokumentu elektronicznego zapisanego w formacie PDF) dla:
 - 1) 257 operatów technicznych (...), stanowiących ogółem **2,79 mb** dokumentacji (...),
 - 2) **2,80 mb** dokumentacji stanowiących około 458 operatów technicznych w postaci nieelektronicznej (...)
- w miesiącu sierpniu 2024 r. umowę z zewnętrzną firmą na wykonanie prac (w tym m.in. przetworzenia do dokumentu elektronicznego zapisanego w formacie PDF) dla:
 - 1) **282** operatów technicznych (...) stanowiących ogółem **4,95 mb** dokumentacji (...),
 - 2) **4,23 mb** dokumentacji stanowiącej **381** operatów technicznych (...).

Jednocześnie wskazano planowany termin zakończenia cyfryzacji operatów na 2025 r.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Jednostka kontrolowana nie dotrzymała określonego w § 19 rozporządzenia w sprawie zasobu [4] terminu na przekształcenie materiałów zasobu w postaci elektronicznej przyjętych do PZGiK przed wejściem w życie ww. rozporządzenia, tj. do dnia 31.12.2022 r.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Nieprzestrzeganie przez kontrolowaną jednostkę obowiązujących w dziedzinie geodezji i kartografii przepisów prawa. Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości zawarte w piśmie z 12.05.2025 r. znak: Or.1710.1.2025.JR (akta kontroli str. 262-269), cyt.:

W związku z negatywnym doświadczeniem z wykonawcami, którzy w poprzednich latach wykonywali skanowanie operatów technicznych, podjęto decyzję, że prace te wykonamy we własnym zakresie poprzez pracowników Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru. W tym roku planujemy zakończyć cyfryzację operatów technicznych.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Możliwość niedotrzymania terminu udostępniania materiałów zasobu.

II.2.3.2. Podsumowanie stanu cyfryzacji operatów archiwalnych – ocena podzadania.

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnienia II.2.3.1. przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.**

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.3.	Zadanie: Stan cyfryzacji w zakresie operatów archiwalnych	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.2.3.1	Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych [%]	[0/1] 96%	1
II.2.3.2	Podsumowanie	[0/1] 96%	1
	ocena zadania	Pozytywna z nieprawidłowościami	

II.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu:

Ustalenia dokonano na podstawie:

- informacji przekazanej przy piśmie znak: Or.1710.1.2025.MS (akta kontroli str. 116-130) zawartej w tabelach:
 - załącznik nr 9 SYSTEM PZGiK (str. 148 akt kontroli),
 - załącznik nr 10 PORTAL PZGiK (str. 150 akt kontroli),
 - załącznik nr 14 KOPIE BEZPIECZEŃSTWA BAZ DANYCH (str. 152 akt kontroli),
- informacji przekazanych przez jednostkę kontrolowaną (w wiadomości z 6.03.2025 r. stanowiącej odpowiedź na zawiadomienie o kontroli (str. 81-83 akt kontroli), w postaci wyciągów z rejestrów i ewidencji, na podstawie których wytypowano próby do badania tj.
 - rejestru prac geodezyjnych (str. 79-80 akt kontroli),
 - ewidencji materiałów zasobu (str. 79-80 akt kontroli),
 - rejestru wniosków o udostępnienie zasobu (str. 79-80 akt kontroli).
- informacji własnych dot. przekazanych do ZWINGiK kopii bezpieczeństwa baz danych (kopia protokołu przekazania kopii bezpieczeństwa baz danych PZGiK z 08.01.2025 r. (akta kontroli 201-202) - w ramach ustaleń dot. punktu II.2.4.3.
- portalu mapowego <https://drawski.webewid.pl/e-uslugi/portal-mapowy> (wgląd do portalu udokumentowany zrzutami ekranowymi).
- informacji uzyskanych przez usługę udostępnioną w serwisie <http://www.geoportal.gov.pl> (https://mapy.geoportal.gov.pl/wss/ext/PortaleMapowe?&REQUEST=GetMap&TRANSPARENT=TRUE&FORMAT=image/png&VERSION=1.1.1&LAYERS=powiatowe&STYLES=&BBOX=94239.07158580967,497041.74075014814,602240.0875878417,744956.8199136398&SRS=EPSG:2180&EXCEPTIONS=application/vnd.ogc.se_xml&WIDTH=1920&HEIGHT=937&SERVICE=WMS) w zakresie danych o powiatowych portalach mapowych, dot. punktu II.2.4.2.
- protokołów weryfikacji wyników zgłoszonych prac dla wytypowanej próby przekazanych przez jednostkę kontrolowaną 03.04.2025 r. (akta kontroli 171-175).
- informacji uzupełniających przedstawionych w piśmie Or.1710.1.2025.MS z 16.04.2025 r. (akta kontroli 235-237).
- odpowiedzi zawartych w piśmie Or.1710.1.2025.JR z 12.05.2025 r. (akta kontroli 262-269).

II.2.4.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu

a) Czy wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia PZGiK w pełnej funkcjonalności?

Ustaleń dokonano na podstawie informacji przekazanej przez jednostkę kontrolowaną w piśmie znak: Or.1710.1.2025.MS (akta kontroli str. 116-130) oraz tabeli: załącznik nr 9 SYSTEM PZGiK (akta kontroli str. 148). W powiecie drawskim do prowadzenia PZGiK

wykorzystywany jest system informatyczny EWID2007 w tym program TurboEWID w wersji 10.0.

Wdrożony w Starostwie Powiatowym w Drawsku Pomorskim system do prowadzenia PZGiK odpowiada systemowi teleinformatycznemu, o którym mowa w art. 3 pkt 3 *ustawy o informatyzacji* [11] oraz spełnia minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych określone w art. 3 pkt 9 *przywołanej ustawy*.

b) Czy organ prowadzący zasób prowadzi w postaci elektronicznej w systemie teleinformatycznym:

- *rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych,*
- *ewidencję materiałów zasobu,*
- *rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu?*

Zgodnie z informacjami zawartymi w tabeli: załącznik nr 9 SYSTEM PZGiK (akta kontroli str. 148) oraz na podstawie przekazanych danych z rejestrów/ewidencji stwierdzono, że organ prowadzi w postaci elektronicznej w systemie teleinformatycznym ewidencję i rejestry wyszczególnione w § 8 ust.1 pkt 1-3 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [4]. System zapewnia możliwość eksportu informacji z tych rejestrów co dokumentuje zrzut ekranowy z systemu akta kontroli str. 148).

c) Czy rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych zawiera dane, o których mowa w § 8 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [4], w tym czy rejestr umożliwia wprowadzenie prac niepodlegających zgłoszeniu?

Jednostka kontrolowana przekazała raport z rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych, który zawierał 1987 pozycji. W celu dokonania oceny wytypowano 10 pozycji z wykorzystaniem losowania systematycznego o interwale losowania $k=198$ rozpoczynając od pozycji 1.

W wytypowanej próbie - załącznik nr 11 - REJESTR ZGŁOSZEŃ (akta kontroli str. 252) stwierdzono 2 przypadki braku informacji związanej z datą doręczenia wykonawcom prac geodezyjnych protokołów weryfikacji. W wytypowanej próbie udział brakujących informacji do wszystkich wymaganych wyniósł 1%.

W toku kontroli jednostka kontrolowana w piśmie Or.1710.1.2025.JR z 12.05.2025 r. (akta kontroli 262-269), poinformowała, że przyczyną powstawania braków był mechanizm zastosowany w systemie do obsługi PZGiK, na podstawie którego uzupełniany był atrybut związany z datą doręczenia. Według oświadczenia jednostki, od 09.05.2025 r. nie będzie możliwe zapoznanie się z treścią protokołu bez wyświetlenia go w systemie, co zapewni automatyczne uzupełnienie wymaganego atrybutu.

Rejestr prac geodezyjnych i prac kartograficznych powinien obejmować również prace geodezyjne lub prace kartograficzne realizowane na podstawie umowy, o której mowa w art. 40a ust. 2 pkt 3 *ustawy Pgik* [1].

Zgodnie z oświadczeniem jednostki kontrolowanej, wdrożony system do prowadzenia PZGiK umożliwia zaewidencjonowanie tego typu prac – przekazano dodatkowy wyciąg z rejestru zgłoszeń zawierający 11 wpisów tego typu (akta kontroli str. 252) oraz dokumenty związane z realizowanymi umowami tj. treść umów oraz protokoły odbioru wyników prac (akta kontroli str. 237).

W wyniku analizy udostępnionej dokumentacji stwierdzono:

- W rejestrze zgłoszeń prace realizowane w oparciu o umowę są błędnie rejestrowane pod identyfikatorem zgłoszenia zamiast pod oryginalnym oznaczeniem umowy. Dotyczy wszystkich 11 analizowanych przypadków.
- W rejestrze zgłoszeń przekazany w dn. 06.03.2025 r. (akta kontroli str. 79-80) 10 z 11 prac realizowanych w oparciu o umowę posiada nieprawidłowo określony przedmiot umowy jako: *wykonanie innych czynn. lub dok. geod. W postaci map, rej. lub*

wyk., skutkujących zmianą w bazach danych, z **wyj. prac wyk. na zam. organu SGiK-** Powyższy opis zawiera wykluczenie realizacji prac w oparciu u umowę. Rejestr przekazany przy piśmie Or.1710.1.2025.MS (akta kontroli str. 116-130) zawiera zmienione cele na odpowiednio w 9 przypadkach - *aktualizacja ewidencji gruntów i budynków (EGiB)* i w jednym na *aktualizacja bazy danych szczegółowych osnów geodezyjnych (BDSOG)*.

- Wyniki prac wykonane w ramach 2 umów tj.: 096/GK/2024 z 24.04.2024 oraz 097/GK/2024 z 04.04.2024 r. były weryfikowane jak prace realizowane w oparciu o zgłoszenie prac geodezyjnych - sporządzono dla nich protokoły weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych zamiast stosownych protokołów odbiorów, co potwierdził Organ w piśmie znak: Or.1710.1.2025.MS z 16.04.2025 r. (akta kontroli str. 235-236).
- We wszystkich 11 analizowanych przypadkach rejestr nie zawiera informacji o dacie sporządzenia dokumentu potwierdzającego odbiór przedmiotu umowy.
- Prace wykonane w oparciu o umowę nr 029/GK/2025 związaną z przeliczeniem wysokości w powiatowych bazach danych GESUT i BDOT500 **powiatu drawskiego** do układu PL-EVRF2007-NH, mają błędnie określone położenie przestrzenne prac określonych umową jako 0001, dz.:1
- We wszystkich przypadkach prac realizowanych w oparciu o podpisaną umowę rejestr zawiera informacje nadmiarowe, nie przeznaczone dla tego typu prac tj. powierzchnia obszaru objętego zgłoszeniem, data wpływu zgłoszenia prac, id. materiałów udostępnionych zgłaszającemu. Dodatkowo dla 2 umów: 096/GK/2024 z 24.04.2024 oraz 097/GK/2024 z 04.04.2024 r. – opłata za udostępnione materiały (0 zł), data otrzymania opłaty, daty wpływu zawiadomień o przekazaniu wyników zgłoszonych prac, daty sporządzenia protokołów oraz daty doręczenia protokołów weryfikacji.

d) Czy ewidencja materiałów zasobu zawiera dane, o których mowa w § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu [4]?

Jednostka kontrolowana przekazała raport z ewidencji materiałów zasobu zawierający wykaz dokumentacji przyjętej do tej ewidencji zawierający 2343 pozycje. Ponieważ zakres czasowy wykazu wykraczał poza ramy określone programem kontroli ograniczono go do okresu objętego kontrolą, w wyniku czego uzyskano 1790 rekordów.

W celu dokonania oceny wytypowano 10 rekordów z wykorzystaniem losowania systematycznego o interwale losowania $k=179$ rozpoczynając od pozycji 1. Ponieważ we wskazanej pozycji zarejestrowano pracę z 2010 r. przejętą z powiatu sąsiedniego (świdwińskiego) dla ujednolicenia badanej próby analizie poddano wpis z kolejnego wiersza zestawienia tj. nr 2.

W wytypowanej próbie - Załącznik nr 12 - EWIDENCJA MATERIAŁÓW ZASOBU (akta kontroli str. 253) nie stwierdzono braków.

e) Czy rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu zawiera dane, o których mowa w § 8 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu [4]?

W przekazanym przez kontrolowaną jednostkę rejestrze wniosków o udostępnienie materiałów zasobu znajdowały się łącznie 1804 pozycje, które podzielono na dwa pliki – rok 2024 – 1412 oraz 2025 – 392 wpisów. W celu dokonania oceny wytypowano 10 pozycji z wykorzystaniem losowania systematycznego o interwale losowania $k=180$ rozpoczynając od pozycji 1.

W wytypowanej próbie - załącznik nr 13 - REJESTR WNIOSKÓW (akta kontroli str. 254) nie stwierdzono przypadków braków wymaganych informacji.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

dot. c) Na podstawie analizy przeprowadzonej na wytypowanej próbie ustalono, że rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych nie zawiera wszystkich informacji wymaganych przepisami § 8 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [4]. Braki stanowią 1% wszystkich wymaganych danych.

nieprawidłowości: 1

dot. c) Rejestr prac geodezyjnych nie zawiera wszystkich wymaganych lub zawiera nadmiarowe oraz błędne wartości atrybutów dla prac realizowanych w oparciu o podpisane umowy. Dotyczy to w szczególności: oznaczenia umowy, przedmiotu umowy, położenia przestrzennego, daty sporządzenia dokumentu potwierdzającego odbiór przedmiotu umowy - czym narusza przepisy § 8 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [4].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych uchybień zawarte w piśmie OR.1710.1.2025.JR z 12.05.2025 r. Jednostka wyjaśniła, że rejestrowanie umów pod numerem zgłoszenia zamiast pod numerem umowy, stwierdzone braki określonej daty zawarcia umowy oraz brak daty sporządzenia dokumentu potwierdzającego odbiór przedmiotu umowy wynikają z przeoczenia pracownika.

Zaznaczono, że w rejestrze zgłoszeń prac geodezyjnych jako informacje dodatkowe widnieje wpis nr umowy.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Brak możliwości pozyskania z prowadzonego rejestru wszystkich informacji dotyczących prac objętych umową. Niejednolitość prowadzenia rejestrów w skali kraju.

II.2.4.2. Portal do udostępnienia danych

a) Czy jednostka kontrolowana posiada swój własny portal, który wykorzystuje do udostępniania materiałów zasobu w postaci e-usług?

Kontrolowana jednostka posiada własny portal internetowy pod adresem:

<https://drawski.webewid.pl>, który wykorzystuje m.in. do udostępniania danych dotyczących materiałów zasobu w postaci e-usług.



Źródło: <https://drawski.webewid.pl/e-uslugi/office-departments-portal/office-departments-portal/department/GEO>

b) Czy portal zapewnia wymianę i udostępnianie danych ewidencji gruntów i budynków w postaci elektronicznej?

Na podstawie informacji przekazanych przez jednostkę kontrolowaną w tabeli: załącznik nr 10 PORTAL PZGiK (str. 150 akt kontroli) ustalono, że posiadany przez Starostwo Powiatowe w Drawsku Pomorskim portal umożliwia udostępnianie danych ewidencji gruntów i budynków w postaci elektronicznej zarówno dla odbiorców branżowych (np. Portal Geodety) jak również dla obywateli (Portal Interesanta). Dostęp do portali branżowych możliwy jest po złożeniu wniosku i założeniu odpowiedniego konta, natomiast logowanie do portalu interesanta realizowane jest z wykorzystaniem serwisu [Login.gov.pl](https://login.gov.pl) i autoryzację w wybranej formie spośród dostępnych kilku wariantów.

Poprzez portal mapowy Starostwa możliwe jest m.in. przeglądanie danych dotyczących działek ewidencyjnych, budynków, konturów klasyfikacyjnych czy użytków. Nie można przez niego pozyskać bezpłatnych danych EGIB, dotyczących działek ewidencyjnych (w zakresie ich identyfikatorów i geometrii) oraz budynków (w zakresie ich identyfikatorów, geometrii i rodzaju według Klasyfikacji Środków Trwałych), o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz lit. j ustawy PgiK [1].

Próba pobrania bezpłatnych danych za pomocą portalu interesanta kończy się informacją o ustaleniu należnej opłaty:

Podsumowanie zamówienia

Zakres uprawnień do przetwarzania materiałów

dla potrzeb własnych niezwiązanych z działalnością gospodarczą, bez prawa publikacji w si...

Przedmiot wniosku	Ilość jedn.	Jednostka rozliczeniowa	Cena [zł]
Zbiór danych bazy danych EGIB - geometrycz...	1	działka ewidencyjna	8.98
Zbiór danych bazy danych EGIB - geometrycz...	1	budynek	8.98

Podstawa prawna wyceny:
❶ [Ustawa z dnia 17 maja 1989r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne.](#)
❷ [Kalkulator opłat za dane geodezyjne](#)

? Należna opłata: **18.00 zł**

Wyślij zamówienie Anuluj

Źródło: <https://drawski.webewid.pl/e-uslugi/portal-interesanta>

c) Czy portal zapewnia udostępnianie informacji lub danych z BDSOG?

Na podstawie informacji przekazanych przez jednostkę kontrolowaną w tabeli: załącznik nr 10 PORTAL PZGiK (str. 150 akt kontroli), posiadany przez Starostwo Powiatowe w Drawsku Pomorskim portal umożliwia udostępnianie danych lub informacji z BDSOG za pomocą Portalu Mapowego.

Wykonano próbę pobrania udostępnionych danych z wykorzystaniem Portalu Mapowego:



Punkty osnowy

Reporty

Zapis punktów do pliku TXT

Nr X Y H do pliku TXT

Nr punktu	Stary nr punktu	Nazwa	Os. poz.	isp. Y	Wysokość	Dok. pow.	Stan
N33092B44-SH..	342.214-1059	Drawsko Pom.	SZCZEGÓŁOWA..	5933385.46	5565597.75	132.767	Tak
N33092B44-SH..	342.214-1061	Drawsko Pom.	SZCZEGÓŁOWA..	5933544.58	5565934.48	137.753	Tak
N33092B44-SH..	342.214-1063	Drawsko Pom.	SZCZEGÓŁOWA..	5933365.19	5565962.16	142.597	Tak
N33092B44-SH..	342.214-1067	Drawsko Pom.	SZCZEGÓŁOWA..	5933385.46	5565597.75	132.767	Tak
N33092B44-SH..	342.214-1051	Drawsko Pom.	SZCZEGÓŁOWA..	5933781.35	5565863.05	132.496	Tak
N33092B44-SH..	342.214-1051	Drawsko Pom.	SZCZEGÓŁOWA..	5933016.56	5566823.00	147.184	Tak
N33092B44-SH..	342.214-1051	Drawsko Pom.	SZCZEGÓŁOWA..	5933853.97	5567097.78	125.158	Tak
N33092B44-SH..	342.214-1051	Drawsko Pom.	SZCZEGÓŁOWA..	5933114.99	5567091.28	141.12	Tak
N33092B44-SH..	342.214-1051	Drawsko Pom.	SZCZEGÓŁOWA..	5932810.33	5567082.82	150.646	Tak
N33092B44-SH..	342.214-1051	Drawsko Pom.	SZCZEGÓŁOWA..	5934472.05	5566490.56	124.033	Tak
N33092B44-SH..	342.214-1014	Drawsko Pom.	SZCZEGÓŁOWA..	5934247.86	5567263.86	135.169	Tak
N33092B44-SH..	342.214-1010	Drawsko Pom.	SZCZEGÓŁOWA..	5934213.36	556639.77	123.1103	Tak
N33092B44-SH..	342.214-1010	Drawsko Pom.	SZCZEGÓŁOWA..	5934165.27	5566565.81	121.6412	Tak
N33092B44-SH..	342.214-1019	Drawsko Pom.	SZCZEGÓŁOWA..	5933963.34	5566820.51	122.7996	Tak
N33092B44-SH..	342.214-1019	Drawsko Pom.	SZCZEGÓŁOWA..	5934135.67	5566841.79	135.095	Tak
N33092B44-SH..	342.214-1011	Drawsko Pom.	SZCZEGÓŁOWA..	5934127.80	5566906.93	134.8349	Tak
N33092B44-SH..	342.214-1011	Drawsko Pom.	SZCZEGÓŁOWA..	5934159.63	5567060.01	132.6755	Tak
N33092B44-SH..	342.214-1012	Drawsko Pom.	SZCZEGÓŁOWA..	5934341.72	5567039.66	123.5427	Tak
N33092B44-SH..	342.214-1026	Drawsko Pom.	SZCZEGÓŁOWA..	5934105.95	5567695.04	135.8435	Tak
N33092B44-SH..	342.214-1029	Drawsko Pom.	SZCZEGÓŁOWA..	5933781.72	5567629.07	134.2665	Tak
N33092B44-SH..	342.214-1028	Drawsko Pom.	SZCZEGÓŁOWA..	5933790.26	5568020.85	136.3825	Tak
N33092B44-SH..	342.214-1050	Drawsko Pom.	SZCZEGÓŁOWA..	5933027.84	5568145.12	135.7005	Tak
N33092B44-SH..	342.214-1069	Drawsko Pom.	SZCZEGÓŁOWA..	5933234.88	5567063.99	136.7056	Tak
N33092B44-SH..	342.214-1065	Drawsko Pom.	SZCZEGÓŁOWA..	5932884.70	5566594.83	158.7817	Tak
N33092B44-SH..	342.214-1064	Drawsko Pom.	SZCZEGÓŁOWA..	5933178.91	5566637.75	137.9076	Tak
N33092B44-SH..	342.214-1024	Drawsko Pom.	SZCZEGÓŁOWA..	5933575.68	5566334.33	128.1222	Tak
N33092B44-SH..	342.214-1024	Drawsko Pom.	SZCZEGÓŁOWA..	5933614.16	5566795.50	130.7254	Tak
N33092B44-SH..	342.214-1018	Drawsko Pom.	SZCZEGÓŁOWA..	5933805.66	5567000.08	130.0905	Tak
N33092B44-SH..	342.214-1034	Drawsko Pom.	SZCZEGÓŁOWA..	5933802.28	5566913.88	124.6505	Tak
N33092B44-SH..	342.214-1034	Drawsko Pom.	SZCZEGÓŁOWA..	5933989.91	5566992.08	132.7043	Tak
N33092B44-SH..	342.214-1032	Drawsko Pom.	SZCZEGÓŁOWA..	5933997.79	5567298.54	131.0587	Tak
N33092B44-SH..	342.214-1032	Drawsko Pom.	SZCZEGÓŁOWA..	5933793.89	5567116.98	130.2912	Tak
N3							

Źródło: <https://drawski.webewid.pl/e-uslugi/porta-l-mapowy>

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

dot. b) Brak możliwości pobrania poprzez portal bezpłatnych danych EGiB (§ 39 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib [5] w związku z art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz lit. j ustawy Pgik [1]).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych uchybień zawarte w piśmie OR.1710.1.2025.JR z 12.05.2025 r. Jednostka wyjaśniła:

Dane bezpłatne ze zbiorów danych EGiB udostępniane są z wykorzystaniem usługi sieciowej <https://drawski-wms.webewid.pl/iip/ows> zgłoszonej i widniejącej w EZiUDP

<https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/index.php?teryt=&rodzaj=&nazwa=drawski&zbiór=&temat=&usługa=&adres=>

Dwa akty prawne jednakowej ważności o różnym zapisie, tj.

- art. 39 ust. 1 Wymiana, w tym udostępnienie danych ewidencji, odbywa się w postaci elektronicznej z wykorzystaniem usług sieciowych i portali internetowych z uwzględnieniem przepisów wydanych na podstawie art.40 ust.8 ustawy, czyli poniższych przepisów.

Natomiast zgodnie z § 12 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. poz. 820 ze zm.) Organ prowadzący zasób udostępnia kopie materiałów zasobu w postaci elektronicznej, w szczególności z wykorzystaniem usług sieciowych tego organu **lub** jego portalu internetowego. Wobec powyższego stwierdzona nieprawidłowość jest niezasadna.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Uniemożliwienie obywatelom pozyskania przez portal bezpłatnych materiałów PZGiK.

II.2.4.3. Bezpieczeństwo danych

a) czy starosta wykonuje na nośnikach zewnętrznych, nie rzadziej niż raz na kwartał, kopie bezpieczeństwa materiałów zasobu w postaci elektronicznej?

Ustaień dokonano na podstawie informacji udzielonych przez jednostkę kontrolowaną w tabeli: załącznik nr 14 KOPIE BEZPIECZEŃSTWA BAZ DANYCH, która zawiera szczegółowy harmonogramu oraz zasady przechowywania kopii bezpieczeństwa (akta kontroli str. 152) oraz informacji zawartych w protokole przekazania kopii bezpieczeństwa baz danych PZGiK z 8.01.2025 r. (akta kontroli str. 201-202).

Przeprowadzona przez kontrolera analiza zebranych dowodów potwierdza, że kopie bezpieczeństwa materiałów zasobu w postaci elektronicznej wykonywane są na nośnikach zewnętrznych nie rzadziej niż raz na kwartał.

b) czy starosta przechowuje co najmniej dwie ostatnie kopie bezpieczeństwa, o których mowa w pkt a, w pomieszczeniach zlokalizowanych poza budynkiem, w którym są przechowywane materiały zasobu.

Na podstawie informacji udzielonych przez jednostkę kontrolowaną w piśmie znak: Or.1710.1.2025.MS z 16.04.2025 r. (akta kontroli str. 235-236) Starosta Drawski przechowuje co najmniej dwie ostatnie kopie bezpieczeństwa w pomieszczeniach zlokalizowanych poza budynkiem, w którym są przechowywane materiały zasobu.

c) procedury (np. dokumenty tj. polityka bezpieczeństwa, instrukcje) obejmujące swoim zakresem zapewnienie bezpieczeństwa prowadzonych baz danych, a w szczególności wykonywania kopii zabezpieczających dane państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

W kontrolowanej jednostce funkcjonują zasady bezpieczeństwa wynikające z Zarządzenia Starosty Drawskiego nr 2/2020 z 22.05.2020 r. w sprawie

wprowadzenia „Polityki bezpieczeństwa Ochrony danych osobowych w Starostwie Powiatowym w Drawsku Pomorskim” oraz Instrukcji zarządzania Systemem Informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych w Starostwie Powiatowym w Drawsku Pomorskim (akta kontroli str. 136-139). Załącznik nr 2 do powyższego Zarządzenia tj. Instrukcja Zarządzania Systemem Informatycznym zawiera szczegółowe zasady związane z bezpieczeństwem danych, a załącznik nr 2 do Instrukcji obejmuje plan archiwizacji i wykonywania kopii zapasowych. Załącznik uwzględnia dane procedury opisanej jako *TURBO EWID* wraz ze wskazaniem m.in. lokalizacji kopii i oryginału, nośnika, częstotliwości wykonywania kopii okresu jej przechowywania itp.

d) osoby odpowiedzialne za wykonywanie kopii zabezpieczających dane zasobu i ich upoważnienia do realizacji takich zadań.

W załączniku do pisma Or.1710.1.2025.MS (akta kontroli str. 116-130) jednostka kontrolowana przekazała upoważnienia nr 99/2021 oraz 100/2021 z 19.10.2021 r. (akta kontroli str. 136-139), w którym Starosta Drawski upoważnił wskazanych pracowników Starostwa Powiatowego w Drawsku Pomorskim m.in. do wykonywania kopii bezpieczeństwa baz danych powiatowej części PZGiK.

e) czy w jednostce są przeprowadzane testy odtworzeniowe tworzonych kopii bezpieczeństwa, weryfikujące ich poprawność i możliwość odczytu zapisanych danych na wypadek awarii lub ich utraty, w tym czy gromadzone są dokumenty potwierdzające realizację takich czynności?

Jednostka kontrolowana w piśmie Or.1710.1.2025.MS (akta kontroli str. 116-130), oświadczyła, że z uwagi na znaczną ilość danych testy odtworzeniowe przeprowadzane są sporadycznie. Jednostka nie posiada dokumentacji związanej z przeprowadzaniem takich testów.

Uzupełniając informacje w piśmie Or.1710.1.2025.JR z 12.05.2025 r. (akta kontroli str. 262-269), Jednostka wskazała, że: *Dodatkowo tworzone są kopie bezpieczeństwa wirtualnego serwera co pozwala na odtworzenie 1:1 całego serwera z systemem, oprogramowaniem i bazami danych w bardzo krótkim czasie.*

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.4.4. Archiwizacja danych

a) powołanie komisji, która przeprowadza ocenę przydatności materiałów zasobu.

Geodeta Powiatowy w piśmie Or.1710.1.2025.MS (akta kontroli str. 116-130), oświadczył, że w kontrolowanej jednostce została powołana komisja, która organizuje okresowe przeglądy przydatności materiałów zasobu. Jako dowód przekazano Zarządzenie Nr 46/2022 Starosty Drawskiego z dnia 19 października 2022 roku w sprawie powołania komisji do przeprowadzania oceny przydatności użytkowej materiałów gromadzonych w powiatowej części państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz ich wyłączenia (akta kontroli str. 136-139).

b) czy komisja przeprowadza ocenę przydatności materiałów zasobu nie rzadziej niż raz w roku?

Na podstawie protokołu oceny przydatności użytkowej materiałów zasobu z 3.12.2024 r., przekazany przy piśmie Or.1710.1.2025.MS (akta kontroli str. 116-130), ustalono, że komisja powołana Zarządzeniem Starosty Drawskiego Nr 46/2022 dokonała ostatniego przeglądu na koniec ubiegłego roku.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.4.5. Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu:

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.4.1. - II.2.4.4. przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.4.	Zadanie: Stan systemu do prowadzenia zasobu	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.2.4.1.	Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu	[1/1]	5
II.2.4.2.	Portal do udostępniania danych	[0/1]	3
II.2.4.3.	Bezpieczeństwo danych	[0/0]	2
II.2.4.4.	Archiwizacja danych	[0/0]	2
II.2.4.5.	Podsumowanie	[1/2]	12
	ocena zadania	pozytywna z nieprawidłowościami	

II.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych

Ustaleń dokonano na podstawie informacji przekazanej przez kontrolowaną jednostkę przy piśmie znak: Or.1710.1.2025.MS (akta kontroli str. 116-130) zawartych w tabeli: załącznik nr 15 STAN E-USŁUG DLA WYKONAWCÓW PRAC GEODEZYJNYCH (akta kontroli str.154-155), a także wiadomości z 03.04.2025 r. oraz przesłanych wraz z nim zgłoszeń prac, protokołów weryfikacji oraz operatów technicznych dla wytypowanej próby (akta kontroli str. 171-175) wykazanej w załączniku nr 13 REJESTR ZGŁOSZEŃ (akta kontroli str. 254).

II.2.5.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie

a) Czy możliwe jest zgłaszanie prac geodezyjnych z wykorzystaniem portalu internetowego?

Starostwo Powiatowe w Drawsku Pomorskim od 2014 roku umożliwia elektroniczne zgłaszanie prac geodezyjnych za pomocą e-usługi (Portal Geodety) dostępnej pod adresem: <https://drawski.webewid.pl/e-uslugi/portal-geodety>.

b) Czy możliwe jest automatyczne:

- dokonanie opłaty?

Dla zgłoszenia pracy geodezyjnej dokonanego za pośrednictwem e-usługi (Portal Geodety) możliwe jest automatyczne dokonanie opłaty za materiały z wykorzystaniem usług płatności online PayByNet. 74 % zgłoszeń ma opłatę wniesioną w sposób automatyczny, co może wynikać z ograniczeń co do ilości banków powiązanych z wykorzystywaną usługą.

- udostępnienie danych do zgłoszenia?

Poprzez portal internetowy Starostwa Powiatowego w Drawsku Pomorskim możliwe jest automatyczne udostępnienie niezbędnych danych do zgłoszenia pracy geodezyjnej i ok 70 % zgłoszeń obsługiwanych jest we wskazany sposób. Udział pracownika niezbędny jest w momencie konieczności udostępnienia do zgłoszenia operatu technicznego, który nie został jeszcze przetworzony do postaci elektronicznej. Taki dokument zostaje zeskanowany przez pracownika i podpisany ręcznie do zakładki dokumentów wychodzących w Portalu Geodety.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.5.2. Udział zgłoszeń elektronicznych

W kontrolowanej jednostce niemal 100% zgłoszeń prac geodezyjnych jest składanych w wykorzystaniem e-usługi Portal Geodety. W okresie kontrolowanym na 1992 zgłoszenia, przypadło 13 zgłoszonych w inny sposób.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.5.3. Przekazywanie wyników prac geodezyjnych elektronicznie

a) Czy system zapewnia przekazywanie wyników prac geodezyjnych z wykorzystaniem dedykowanego serwisu internetowego?

Na podstawie informacji zawartych w tabeli: załącznik nr 15 STAN E-USŁUG DLA WYKONAWCÓW PRAC GEODEZYJNYCH (akta kontroli str. 154-155) ustalono, że z wykorzystaniem e-usługi Portal Geodety dostępnej pod adresem <https://drawski.webewid.pl/e-uslugi/portal-geodety> możliwe jest przekazywanie wyników prac geodezyjnych. Funkcjonalność aplikacji została wdrożona w 2020 roku i w okresie objętym kontrolą 99% wszystkich wyników prac zostało przekazanych tym kanałem.

b) Czy wynik weryfikacji prac geodezyjnych jest dostępny w systemie dla wykonawcy prac?

Wynik weryfikacji wyników prac geodezyjnych jest udostępniany wykonawcy za pomocą Portalu Geodety.

c) W jakiej formie i w jakim terminie wykonawca dostaje informację o wyniku weryfikacji?

Protokół weryfikacji zgłoszonych prac geodezyjnych udostępniany jest wykonawcy po jego sporządzeniu w Portalu Geodety tego samego dnia. Wykonawca otrzymuje również automatycznie generowane przez system powiadomienie wysyłane pocztą e-mail.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.5.4. Przyjmowanie operatu do zasobu

a) Czy operat techniczny przyjęty do zasobu uzyskał pozytywny wynik weryfikacji bądź został podpisany protokół odbioru prac (w przypadku prac wykonywanych na zlecenie organu)?

Na podstawie informacji zawartych w raportach z rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych oraz ewidencji materiałów zasobu, na podstawie których wytypowano próby zestawione w załączniku nr 11 REJESTR ZGŁOSZEŃ (akta kontroli str. 252) oraz załączniku nr 12 EWIDENCJA MATERIAŁÓW ZASOBU (akta kontroli str. 253), a także protokołów weryfikacji wyników zgłoszonych prac dla wybranych w próbie zgłoszeń stwierdzono, że operaty techniczne przyjęte do zasobu uzyskały pozytywny wynik weryfikacji.

b) Czy pozytywnie zweryfikowany lub odebrany protokół przez organ operat techniczny został wpisany do ewidencji materiałów tego zasobu?

We wszystkich badanych przypadkach wyłonionej próby składającej się z 20 pozycji zestawionych kolejno w załączniku nr 11 REJESTR ZGŁOSZEŃ (akta kontroli str. 252) oraz załączniku nr 12 EWIDENCJA MATERIAŁÓW ZASOBU (akta kontroli str. 253) stwierdzono, że pozytywnie zweryfikowane operaty techniczne zostały wpisane do

ewidencji materiałów zasobu. Według zapisów rejestru, protokołów weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych oraz stosownych klauzul, którymi opatrzone operaty, kontrolerzy stwierdzili, że wpisanie operatu technicznego do ewidencji materiałów zasobu następowało w dniu sporządzenia pozytywnego protokołu weryfikacji.

c) Czy pozytywnie zweryfikowany lub odebrany protokół przez organ operat techniczny został okluzulowany?

Na podstawie analizy przekazanych przez jednostkę operatów technicznych dla wytypowanej do kontroli próby (załącznik nr 11 REJESTR ZGŁOSZEŃ (akta kontroli str. 252) oraz załącznik nr 12 EWIDENCJA MATERIAŁÓW ZASOBU (akta kontroli str. 253)) stwierdzono, że pozytywnie zweryfikowany operat został opatrzone prawidłową klauzulą.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.5.5. Podsumowanie stanu e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych:

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnień II.2.5.1. - II.2.5.5. przyznano **ocenę pozytywną**.

II.2.5.	Zadanie: Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych	Liczba uchybień / nieprawidłowości [...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.2.5.1.	Możliwość zgłaszania prac elektronicznie	[0/0]	2
II.2.5.2.	Udział zgłoszeń elektronicznych	~100%	ND
II.2.5.3.	Przekazywanie wyników prac	[0/0]	3
II.2.5.4.	Przyjmowanie operatu do zasobu	[0/0]	3
II.2.5.5.	Podsumowanie	[0/0] 100%	8
	ocena zadania	pozytywna	

II.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli

Ustaleń dokonano na podstawie informacji przekazanej przez jednostkę kontrolowaną w tabeli 16 załącznik STAN E-USŁUG DOTYCZĄCYCH UDOSTĘPNIANIA MATERIAŁÓW PZGIK DLA OBYWATELI (akta kontroli str. 156-157) oraz poprzez wgląd do usług udostępnionych poprzez portal dostępny na stronie <https://drawski.webewid.pl>

II.2.6.1. Składanie wniosków o udostępnianie danych elektronicznie

a) Czy portal internetowy umożliwia złożenie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej?

Za pośrednictwem e-usług dostępnych w oprogramowaniu WebEWID w kontrolowanej jednostce możliwe jest złożenie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej dla obywateli (Portal Interesanta). Starostwo Powiatowe w Drawsku Pomorskim udostępnia również specjalne moduły branżowe m.in. dla komorników czy rzeczoznawców majątkowych.

b) Czy obsługa wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej odbywa się w sposób automatyczny?

Rejestracja wniosków w rejestrze wniosków o udostępnienie materiałów zasobu następuje w sposób automatyczny we wszystkich portalach wskazanych w punkcie 2.6.1. lit a.

Portal Komornika oraz Portal Rzecznawcy posiada zautomatyzowany proces przygotowania wnioskowanych materiałów oraz automatyczną rejestrację daty ich udostępnienia.

c) Czy jest możliwość wniesienia opłaty drogą elektroniczną oraz automatyczne udostępniania materiałów zasobu za pomocą e-usług?

System zapewnia możliwość wniesienia stosownej opłaty drogą elektroniczną. W Portalu Komornika i Portalu Rzecznawcy automatyzowany jest także proces udostępnienia wnioskowanych materiałów. W przypadku wniosków złożonych za pośrednictwem portalu Interesanta do udostępnienia materiałów niezbędny jest udział pracownika Starostwa.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.6.2. Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku analizy zagadnienia opisanego w punkcie II.2.6.1. przyznano **ocenę pozytywną**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.6.	Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli	Liczba uchybień / nieprawidłowości [...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.2.6.1.	Składanie wniosków o udostępnianie danych elektronicznie [.../...]	[0/0]	1*
II.2.6.2.	Podsumowanie	[0/0]	1
	ocena zadania	pozytywna	

* Zgodnie z pismem GGK z 30.12.2022 r. ustalenia dotyczące pełnej automatyzacji nie podlegają ocenie (pkt b i c).

II.2.7. Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych

Ustaleń dokonano na podstawie pisemnych informacji przekazanych przy piśmie Geodety Powiatowego z 26.03.2025 r. znak: Or.1710.1.2025.MS - akta kontroli str. 116-130) w tym informacji zawartych w załączniku nr 17 STAN E-USŁUG DOTYCZĄCYCH OBSŁUGI NARAD KOORDYNACYJNYCH (akta kontroli str. 200-201) oraz wyjaśnień zawartych w pismach z 3 i 9.04.2025r. i 10.04.2025 r. (akta kontroli str. 171-178, 199-209, 225-227).

II.2.7.1. Wdrożenie obsługi narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej

a) Czy wdrożono elektroniczną obsługę prowadzenia narad koordynacyjnych?

W jednostce kontrolowanej wdrożono elektroniczną obsługę prowadzenia narad koordynacyjnych, w aplikacji WebEWID systemu EWID 2007 - moduł **Portal Narada Koordynacyjna** (<https://drawski.webewid.pl>)

b) Czy wdrożono elektroniczną obsługę wniosków przedkładanych na naradę koordynacyjną?

W jednostce kontrolowanej składanie wniosków o uzgodnienie projektowanej sieci uzbrojenia terenu wraz z załącznikami odbywa się za pomocą modułu **Portal Projektanta** (<https://drawski.webewid.pl>).

c) Jaka była data pierwszej narady przeprowadzonej z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej?

Pierwszą naradę koordynacyjną za pomocą środków komunikacji elektronicznej - modułu Portal Narada Koordynacyjna przeprowadzono 31.07.2020 r.

d) Jaka była ogólna liczba narad koordynacyjnych w okresie objętym kontrolą i ile z nich przeprowadzono w postaci elektronicznej?

W okresie kontrolowanym przeprowadzono 271 narad koordynacyjnych, wszystkie odbyły za pomocą usług elektronicznych.

e) Czy istnieje możliwość prezentowania danych dot. obiektów projektowanych i przeglądania projektu na tle danych zasobu i dokonywania niezbędnych sprawdzeń zachowania odległości pomiędzy istniejącymi i projektowanymi obiektami?

Wdrożony w jednostce **Portal Narada Koordynacyjna** umożliwia: współpracę z systemami do prowadzenia PZGiK, przeprowadzenie całego procesu narady koordynacyjnej w postaci elektronicznej, prezentowanie i przeglądanie projektu na tle aktualnych danych z pzgiK oraz mapy do celów projektowych a także dokonywanie niezbędnych sprawdzeń odległości pomiędzy istniejącymi i projektowanymi obiektami.

f) W jakich formatach danych możliwe jest wczytanie obiektów projektowanych do systemu?

Wczytanie obiektów projektowanych do systemu możliwe jest w formatach: gml, kcd.

g) Czy projektant ma wgląd w przebieg procesu uzgodnień oraz czy ma możliwość wnoszenia korekt wynikających z uwag gestorów sieci?

Wdrożona e-usługa umożliwia dokonanie wglądu wnioskodawcy w przebieg procesu koordynacji oraz wnoszenia korekt wynikających z uwag gestorów sieci.

h) Czy protokół z narady generowany jest automatycznie po jej zakończeniu?

Protokół z narady nie jest generowany automatycznie po jej zakończeniu, wymaga to udziału pracownika. Po zakończeniu narady koordynacyjnej wygenerowany odpis protokołu z uzgodnienia, podpisany elektronicznie widoczny jest w Portalu Projektanta.

i) Czy po zakończeniu narady obiekty projektowane automatycznie aktualizują zbiory danych zasobu?

Po zakończeniu narady nie następuje automatyczna aktualizacja zbiorów danych pzgiK.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.7.2. Poprawność prowadzenia narad

Szczegółowe ustalenia w powyższym zakresie poczyniono w oparciu o próbę 20 wniosków o przeprowadzenie narady koordynacyjnej - WYKAZ WYTYPOWANEJ PRÓBY (akta kontroli: str. 168), wybranych losowo spośród wniosków, dla których narady koordynacyjne zostały przeprowadzone za pomocą środków kom. elektronicznej (e-usług) wykazanych w pozyskanym od jednostki kontrolowanej pliku: *Narady koordynacyjne.xlsx* (akta kontroli: str. 79-80). Typowania dokonano spośród wniosków złożonych w okresie kontrolowanym (tj. od poz. 2 do 253). Próbę 20 narad koordynacyjnych wybrano w sposób losowy. Wykorzystano losowanie systematyczne z interwałem losowania co 12 pozycji, zaczynając od pozycji nr 13 zestawienia.

a) *Poprawność zachowania terminów (w tym jaki czas upłynął od złożenia wniosku do wyznaczenia terminu narady oraz od wyznaczenia terminu narady do jej zakończenia).*

Ustalenia w powyższym zakresie dokonano na podstawie danych zestawionych w załączniku nr 18 **TERMINOWOŚĆ PRZEPROWADZENIA NARAD KOORDYNACYJNYCH** (akta kontroli str. 254), kontrolujący ustalili, że:

- 1) w 11 przypadkach na 20 badanych przypadków dotyczących wniosków o przeprowadzenie narady koordynacyjnej (co stanowi 55%) nie dochowano minimalnego terminu jej zakończenia tj. 5 dni roboczych. Średni termin wynosi 4 dni robocze.
- 2) średni czas od dnia wpływu wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu do dnia wyznaczenia terminu narady (wysłania zawiadomienia o naradzie) wynosi 2 dni. W żadnym przypadku na 20 podlegających badaniu czas ten nie przekroczył terminu 7 dni.
- 3) we wszystkich badanych przypadkach spraw odpisy protokołów (kopii protokołów) były podpisane w dniu zakończenia narady.

b) Czy w protokołach z narady występują uwagi niezwiązane z projektowanym przebiegiem sieci i nie wynikające z przepisów, np. związane z wymaganiem dodatkowych uzgodnień warunkujących uzgodnienie projektu?

Ustalenia w powyższym zakresie dokonano na podstawie danych zestawionych w załączniku nr 19 **STANOWISKA UCZESTNIKÓW NARADY** (akta kontroli str. 255-256), kontrolujący ustalili, że:

- 1) w żadnym z badanych przypadków nie wystąpiły uwagi związane z wymaganiem dodatkowych uzgodnień warunkujących uzgodnienie projektu,
- 2) w 8 przypadkach na 20 przypadków podlegających badaniu w protokołach narady koordynacyjnej wystąpiły uwagi niezwiązane z projektowanym przebiegiem sieci i nie wynikające z przepisów, w tym m.in. przypadki informacji, które dotyczyły odwołania się do uwag (warunków) zawartych w decyzjach (lub opiniach) organów wydanych w procedurach nie dotyczących koordynacji sytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu.

c) Czy protokoły z narady zawierają, zamiast podpisów wszystkich uczestników narady, podpisy jej przewodniczącego, protokolanta oraz innych osób, które osobiście stawili się na naradzie, a także adnotację o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej?

Ustalenia w powyższym zakresie dokonano na podstawie danych zestawionych w załączniku nr 19 **STANOWISKA UCZESTNIKÓW NARADY** (akta kontroli str. 255-256), kontrolujący ustalili, że:

- 1) wszystkie analizowane protokoły narad koordynacyjnych (20 przypadków) zawierały podpis przewodniczącego oraz adnotację o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

1. w protokołach narady koordynacyjnej występują uwagi niezwiązane z projektowanym przebiegiem sieci i nie wynikające z przepisów a także uwagi odwołujące się do zapisów decyzji organów wydanych w procedurach nie dotyczących koordynacji sytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu.

nieprawidłowości: 1

1. dla 55 % badanych wniosków o przeprowadzenie narady koordynacyjnej nie dochowano minimalnego terminu jej zakończenia, tj. 5 dni roboczych, co stanowi naruszenie art. 28b 5a ustawy *Pgik*.

Przyczyny stwierdzonych uchybień:

Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości zawarte w piśmie z 12.05.2025 r. znak: Or.1710.1.2025.JR (akta kontroli str. 262-269), cyt.:

Wg. art. 28b ust. 9 pkt 6 ustawy Pgik *Rezultaty narady koordynacyjnej utrwała się w protokole zawierającym : ... 6) stanowiska uczestników narady... Wpis branży do protokołu z narady koordynacyjnej nie może być w żaden sposób redagowany, usuwany. Osoby wyznaczone do dokonywania wpisów podczas trwania narady koordynacyjnej podpisują się pod takim wpisem własnym nazwiskiem. Przewodniczący nie ma wpływu na treść zamieszczanych uwag.*

Każda uwaga wpisana przez branżę ma na celu ochronę, współistnienie i wyeliminowanie zagrożeń w stosunku do nowo projektowanej sieci, która jest przedmiotem narady. Jako właściciele (zarządzający) sieci, branżysci poprzez wpisy do protokołu chronią swoją własność, przed zniszczeniem. (...) Dokonując wpisów branża informuje, przypomina i ostrzega wszystkich uczestników narady o konieczności zachowania ostrożności. W procesie budowlanym tylko na etapie narady koordynacyjnej branże mają możliwość wypowiedzenia się w sprawie nowo projektowanej sieci uzbrojenia terenu.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości zawarte w piśmie z 12.05.2025 r. znak: Or.1710.1.2025.JR (akta kontroli str. 262-269), cyt.:

Zawiadomienie do ww. wniosków było wysłane rano w dniu otrzymania opłaty lub po skontrolowaniu opłaty, którą dokonano płatnością elektroniczną dnia poprzedniego (data i godzina wygenerowania i wysłania zawiadomienia jest zapisana na każdym zawiadomieniu w stopce).

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Nie zachowanie minimalnego ustawowego terminu trwania narady koordynacyjnej może skutkować wnoszeniem ewentualnych zastrzeżeń przez uczestników tej narady.

II.2.7.3. Podsumowanie ustaleń stanu informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego, w szczególności mając na uwadze perspektywę pełnej funkcjonalności narzędzi do przeprowadzania narad koordynacyjnych (art. 28b ust 5a i 10 ustawy Pgik [1]). W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.7.1. - II.2.7.2. przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

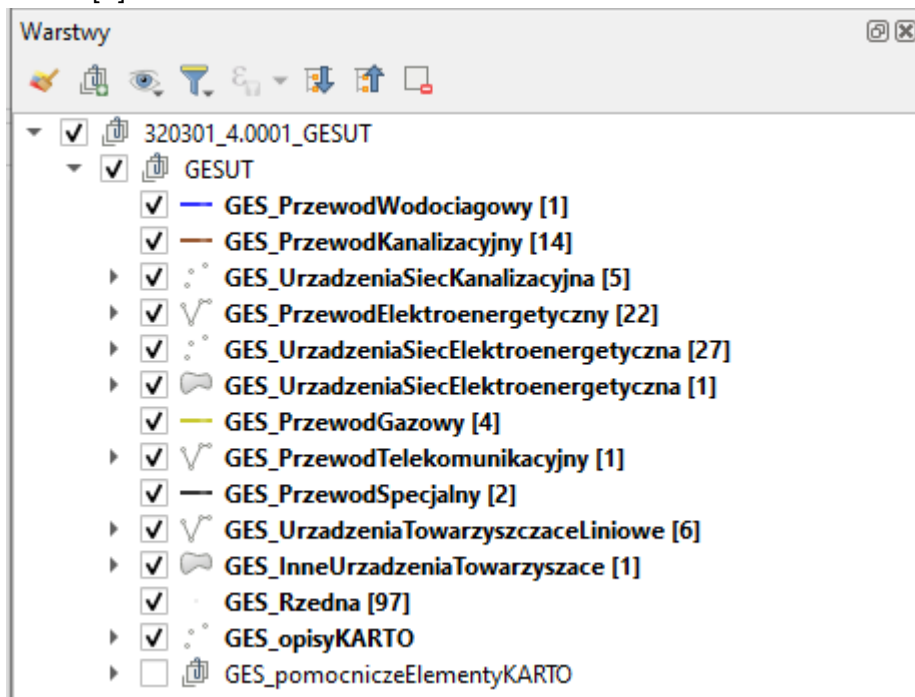
II.2.7.	Zadanie: Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.2.7.1.	Wdrożenie obsługi narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej	[0/0]	9
II.2.7.2.	Poprawność prowadzenia narad	[1/1]	3
II.2.7.3.	Podsumowanie	[1/1]	12
	ocena zadania	pozytywną z nieprawidłowościami	

II.2.8.1. Struktura i dostosowanie bazy danych GESUT

Czy powiatową bazę GESUT, prowadzoną na podstawie przepisów dotychczasowych, dostosowano do:

- przepisów rozporządzenia w sprawie GESUT [7]
- z uwzględnieniem wdrożonego układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH?

W piśmie Or.1710.1.2025.MS jednostka oświadczyła, że prace mające na celu dostosowanie bazy danych GESUT zostały zakończone w dniu 21.03.2023 r. Dowód stanowi umowa Nr 39/GK/2023 z 14.02.2023 r., (akta kontroli str. 237) której przedmiotem była *Konwersja powiatowych baz danych Systemu EWID 2007 w Powiecie Drawskim do nowego modelu określonego przepisami prawa* wraz z protokołem odbioru wyników wskazanych prac w dniu 21.03.2023 r. (akta kontroli str. 237). Dodatkowo wystąpiono do jednostki kontrolowanej o przekazanie przykładowego pliku GML dla pierwszego obrębu z pierwszej jednostki ewidencyjnej wchodzącej w skład powiatu drawskiego. W wyniku analizy udostępnionego pliku: 320301_4.0001_GESUT.gml potwierdzono, że udostępnione obiekty zbioru danych bazy GESUT są sklasyfikowane według warstw informacyjnych zgodnie z *rozporządzeniem w sprawie GESUT* [7].



Źródło: Program QGIS, wtyczka Qmapa GML 2021

Walidacja zgodności ze schematem aplikacyjnym wykonana za pomocą udostępnionej przez GUGiK wtyczki Walidator plików GML wersja 1.0.5 nie wykazała błędów w tym zakresie (akta kontroli str. 199).

Rzędne w bazie danych GESUT zostały przeliczone do układu PL-EVRF2007-NH w ramach realizacji umowy Nr 029/GK/2025 z 28.01.2025 r. co potwierdza protokół odbioru powyższych prac z 18.02.2025 r. (akta kontroli str. 237).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.8.2. Struktura i dostosowanie bazy danych BDOT500

Czy organ prowadzący bazę BDOT500 dostosował bazę BDOT500 prowadzoną na podstawie przepisów dotychczasowych:

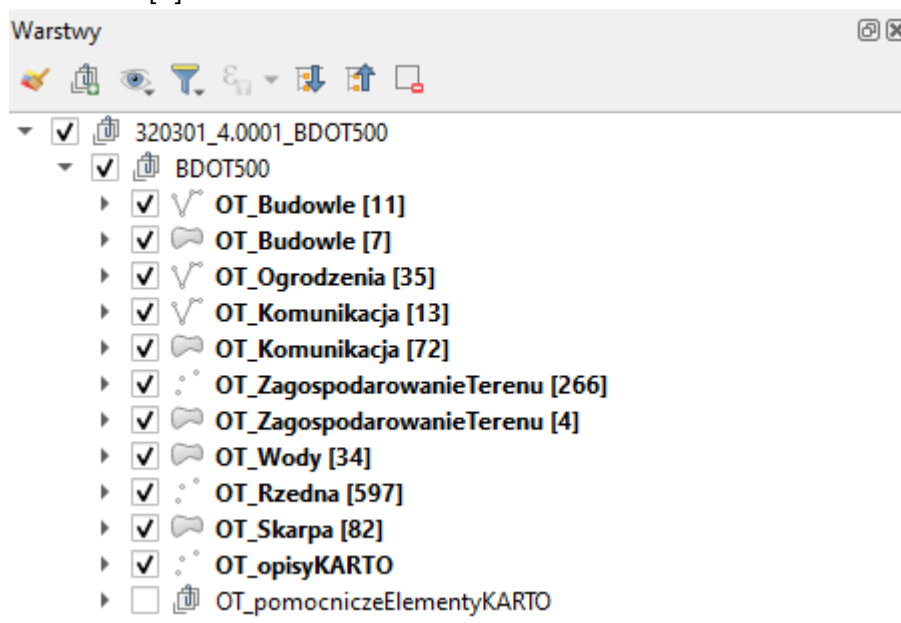
- *do przepisów rozporządzenia w sprawie BDOT500 [8],*
- *z uwzględnieniem wdrożonego układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH?*

W piśmie Or.1710.1.2025.MS jednostka oświadczyła, że prace mające na celu dostosowanie bazy danych BDOT500 zostały zakończone w dniu 21.03.2023 r. Dowód stanowi umowa Nr 39/GK/2023 z 14.02.2023 r. (akta kontroli str. 237) której przedmiotem była *Konwersja powiatowych baz danych Systemu*

EWID 2007 w Powiecie Drawskim do nowego modelu określonego przepisami prawa wraz z protokołem odbioru wyników wskazanych prac w dniu 21.03.2023 r. (akta kontroli str. 136-139).

Dodatkowo wystąpiono do jednostki kontrolowanej o przekazanie przykładowego pliku GML dla pierwszego obrębu z pierwszej jednostki ewidencyjnej wchodzącej w skład powiatu drawskiego. W wyniku analizy udostępnionego pliku:

320301_4.0001_BDOT500.gml potwierdzono, że udostępnione obiekty zbioru danych bazy GESUT są sklasyfikowane według warstw informacyjnych zgodnie z rozporządzeniem w sprawie BDOT500 [8].



Źródło: Program QGIS, wtyczka Qmapa GML 2021

Walidacja zgodności ze schematem aplikacyjnym wykonana za pomocą udostępnionej przez GUGiK wtyczki Walidator plików GML wersja 1.0.5 wskazała 2 błędy, które nie mają wpływu na ogólną ocenę wykonania ocenianego zadania (akta kontroli str. 199). Rzędne w bazie danych BDOT500 zostały przeliczone do układu PL-EVRF2007-NH w ramach realizacji umowy Nr 029/GK/2025 z 28.01.2025 r. co potwierdza protokół odbioru powyższych prac z 18.02.2025 r. (akta kontroli str. 237).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.8.3. Podsumowanie ustaleń struktury i dostosowania baz danych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnień II.2.8.1. - II.2.8.2. przyznano ocenę pozytywną.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.8.	Zadanie: Struktura i dostosowanie baz danych	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.2.8.1.	Struktura i dostosowanie bazy danych GESUT	[0/0]	1
II.2.8.2.	Struktura i dostosowanie bazy danych BDOT500	[0/0]	1
II.2.8.3.	Podsumowanie	[0/0]	2
	ocena zadania	pozytywna	

II.2.9. Format wymiany danych

Ustaień dokonano na podstawie informacji udzielonych przez jednostkę kontrolowaną w piśmie Or.1710.1.2025.MS (akta kontroli str. 116-130) oraz sprawozdań technicznych z wykonania wytypowanych do kontroli prac geodezyjnych – informacji o przekazanych plikach do aktualizacji baz danych. Próba opierała się na rejestrze zgłoszeń i obejmowała 30 pozycji rejestrowych prac geodezyjnych (ze zbioru zawierającego 1583 elementów), których daty wpływu zawiadomień o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych znajdowały się w okresie od 1.01.2024 r. do dnia rozpoczęcia kontroli. Przy doborze próby zastosowano losowanie systematyczne o interwale losowania $k=52$ rozpoczynając od pozycji 1. Wyniki zestawiono w tabeli: załącznik nr 20 FORMAT WYMIANY DANYCH (akta kontroli str. 257-258).

II.2.9.1. Format wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych

Wg informacji Geodety Powiatowego wykonawcy prac geodezyjnych przekazują pliki do aktualizacji powiatowych baz danych w formacie GML i KCD (format natywny).

W wytypowanej do analizy próbie 30 prac geodezyjnych (z rejestru zgłoszeń) stwierdzono:

- w 27 sprawozdaniach znalazła się informacja o fakcie przekazania plików do aktualizacji baz danych PZGiK z czego w 7 operatach wskazano, że pliki te miały format GML (w jednym przypadku dodatkowo przekazano plik KCD). W pozostałych przypadkach nie określono formatu przekazywanych plików.
- w 2 operatach prace zakończyły się bez konieczności przygotowania pliku do aktualizacji baz danych – prace bez zmian.
- 1 praca została zaniechana.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.9.2. Podsumowanie ustaleń formatu wymiany danych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnień II.2.9.1. przyznano **ocenę pozytywną**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.9.	Zadanie: Format wymiany danych	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.2.9.1.	Format wymiany danych (...)	[0/0]	27
II.2.9.2.	Podsumowanie	[0/0]	27
	ocena zadania	pozytywna	

II.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007- NH

Ustaień dokonano na podstawie informacji zawartych w piśmie znak: OR.1710.1.2025.MS z 16.04.2025 r. (akta kontroli str. 235-236), w tym na podstawie dostarczonych przez jednostkę kontrolowaną dokumentów – umów i stosownych protokołów odbiorów (akta kontroli str. 237), w szczególności:

- Umowa NR 186/ZP/2022 z 22.07.2022 r. której przedmiotem była modernizacja osnowy geodezyjnej w zakresie realizacji projektu technicznego modernizacji szczegółowej wysokościowej i wielofunkcyjnej osnowy geodezyjnej na obszarze powiatu drawskiego w

- celu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH oraz zagęszczenie istniejącej sieci wraz z protokołem odbioru z 05.10.2025 r. – w zakresie Etapu I.
- umowa Nr 193/ZP/2024 z 6 czerwca 2024 r. na modernizację osnowy geodezyjnej w zakresie realizacji projektu technicznego modernizacji szczegółowej osnowy geodezyjnej wysokościowej oraz dwufunkcyjnej na obszarze powiatu drawskiego Etap II, w celu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH oraz zagęszczenia istniejącej sieci wraz z protokołem odbioru prac z 4.12.2024 r.
 - umowa Nr 029/GK/2025 z 28.01.2025 r. na przeliczenie wysokości w powiatowych bazach danych GESUT i BDOT500 powiatu drawskiego do układu PL-EVRF2007-NH wraz z protokołem odbioru powyższych prac z 18.02.2025 r.

Przeliczenie osnowy szczegółowej sprawdzono również w serwisie

<http://www.geoportal.gov.pl> wykorzystując do tego celu usługę WMS serwowaną pod adresem <https://mapy.geoportal.gov.pl/wss/ext/StanWdrazaniaUkladuEVRF2007>.

Pozyskane informacje zweryfikowano w oparciu o dane posiadane przez ZWINGiK wytworzone w ramach cyklicznego monitoringu procesu wdrażania układu PL-EVRF2007-NH na obszarze województwa zachodniopomorskiego.

Do ustaleń wykorzystano również pliki GML analizowane w ramach punktów II.2.8.1 i II.2.8.2.

II.3.1. Aktualny stan prac wdrożenia układu

- Jaki jest obowiązujący układ wysokościowy w powiecie (czy osnowa szczegółowa oraz bazy danych zostały przeliczone do układu PL-EVRF2007-NH)?

W powiecie drawskim obowiązuje układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH (osnowa szczegółowa oraz bazy danych zostały przeliczone do układu PL-EVRF2007-NH).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.3.2. Termin zakończenia prac dotyczących osnowy

Ze zgromadzonych dokumentów (przede wszystkim na podstawie podpisywanych przez jednostkę umów oraz związanych z nimi protokołów odbioru) wynika, że proces dotyczące dostosowania osnowy wysokościowej przebiegał etapowo. Za ostateczny termin **wyznaczenia wysokości** w układzie PL-EVRF2007-NH dla wszystkich punktów osnowy należy zatem przyjąć datę odbioru wyników prac w ramach umowy Nr 193/ZP/2024 z 6 czerwca 2024 (akta kontroli str. 237).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.3.3. Termin zakończenia prac dotyczących baz danych

Układ PL-EVRF2007-NH został wdrożony w ramach umowy Nr 029/GK/2025 z 28.01.2025 r. na przeliczenie wysokości w powiatowych bazach danych GESUT i BDOT500 powiatu drawskiego do układu PL-EVRF2007-NH. Protokół odbioru powyższych prac został podpisany 18.02.2025 r. (akta kontroli str. 237).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.3.4. Podsumowanie ustaleń procesu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.3.1 i II.3.3 przyznano ocenę pozytywną.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.3.	Zadanie: Proces wdrożenia układu wysokościowego	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.3.1.	Aktualny stan prac wdrożenia układu	[0/0]	1
II.3.2	Termin zakończenia prac dotyczących osnowy [rok]	[0/0]2024 r.	1
II.3.3.	Termin zakończenia prac dotyczących baz danych [rok]	[0/0] 2024 r.	1
II.3.4.	Podsumowanie	[0/0] 2024 r.	3
	ocena zadania	pozytywna	

III. KONTROLA REALIZACJI ZALECEŃ POKONTROLNYCH:

1. Usługi przeglądania (WMS) i pobierania (WFS) danych z bazy egib doprowadzić do zgodności ze specyfikacją usług sieciowych - załącznikiem nr 8 do rozporządzenia w sprawie ewidencji egib [5], w szczególności w zakresie podziału danych na warstwy określone w ww. załączniku.
2. Utworzyć usługi przeglądania i pobierania danych bdsog (w standardzie WMS i WFS), o których mowa w § 18 i § 19 rozporządzenia w sprawie osnów [6], i których specyfikacja została określona w załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia.
3. Usługę przeglądania (WMS) publikującą dane z bazy gesut doprowadzić do zgodności ze specyfikacją usług sieciowych - załącznikiem nr 3 do rozporządzenia w sprawie gesut [7], w szczególności w zakresie podziału danych na warstwy i ich atrybuty oraz zgodnie z prezentacją graficzną wg zapisów ww. załącznika.
4. Utworzyć usługę przeglądania danych bdot500 (w standardzie WMS), o której mowa w § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w sprawie bdot500 i mapy zasadniczej [8], i której specyfikacja została określona w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia.

Zalecenia dotyczące punktów nr: 1 - 4 sprawdzone zostały podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru II.2.1. Stan usług danych przestrzennych.

5. Zaktualizować regulamin Starostwa oraz zakres czynności Geodety Powiatowego, tak aby dokumenty te przypisywały do realizacji Geodecie Powiatowemu zadania wynikające z art. 7d, w związku z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik [1]

Zalecenie sprawdzone zostało podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru I.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej.

6. Usuwanie rozbieżności przeprowadzić w terminach:
 - 10 błędów w zakresie budynków ujawnionych wyłącznie w części opisowej - do dnia 30 czerwca 2023 r.;
 - 13 błędów w zakresie działek, dla których brak jest danych opisowych - do dnia 30 czerwca 2023 r.;
 - 16 błędów w zakresie użytków o wartościach niestandardowych (OFU, OZU, OZK) - do 31 grudnia 2023 r..

Dla pozostałych rozbieżności, które nie podlegały ocenie (deklarowany termin usunięcia do 31 grudnia 2022 r. lub po 2022 roku) z uwagi na obecny mało zaawansowany stan poprawy bazy egib i zagrożenie gwarancji zakończenia prac, wskazuję usunięcie rozbieżności przeprowadzić w terminach:

- 1 budynek ujawniony wyłącznie w części geometrycznej bez danych opisowych – do 31 grudnia 2022 r.;
 - 5 działek o obszarach niejednostajnych – do dnia 31 grudnia 2022 r.;
 - 43 działki ujawnione wyłącznie w części opisowej bez geometrii – do dnia 31 grudnia 2023 r.
 - 568 działek o znacznych różnicach powierzchni (50%) w stosunku do powierzchni ewidencyjnej – do 31 grudnia 2023 r.;
- punkty graniczne, dla których nie uzupełniono dopuszczalną wartością rzeczywistą atrybutu ISD (BPP) oraz atrybutu SPD (ZRD) – do 31 grudnia 2022 r.

Zalecenie sprawdzone zostało podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru **II.1.5 Automatyczna kontrola jakości egib.**

7. *Zintensyfikować prace w zakresie cyfryzacji materiałów zgromadzonych w PZGiK w postaci nieelektronicznej tak, aby ostatecznie dotrzymać określony w § 19 rozporządzenia w sprawie zasobu [4] termin na dokonanie tej czynności. Przy czym za prawidłowo wykonany proces cyfryzacji uważa się przetworzenie do formy elektronicznej kompletnego operatu technicznego wraz z utworzeniem dla nich obiektów w systemie do prowadzenia zasobu*

Zalecenie to sprawdzone zostało podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru **II.2.3 Stan cyfryzacji operatów.**

8. *Dopilnować, aby bieżąca cyfryzacja operatów technicznych w każdym sporadycznym już przypadku (po nowelizacji przepisów) przekazania operatu analogowego realizowana była niezwłocznie, stosownie do § 7 rozporządzenia w sprawie zasobu [4]*

Ustaień dokonano na podstawie pozyskanych z jednostki kontrolowanej informacji w piśmie z 26.03.2025 r. znak: Or.1710.1.2025.MS uzupełnionych 3.04.2025 r. – przekazano tabelę „operaty nieelektroniczne”. Na podstawie powyższych informacji i dokumentów Kontrolujący ustalili, że w okresie od 1.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia kontroli nie były przekazywane operaty w postaci elektronicznej za wyjątkiem 14 operatów wykazanych w przekazanej tabeli „operaty nieelektroniczne” (akta kontroli str. 173), które są przekształcone do postaci elektronicznej.

Ocena częściowa

Zakres stwierdzonych uchybień: brak

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości: brak

Ocena: pozytywna

Wniosek: Jednostka kontrolowana **zrealizowała** powyższe zalecenie Wojewody Zachodniopomorskiego.

9. *Umożliwić pobranie zbiorów danych dotyczących punktów szczegółowej osnowy geodezyjnej, o których mowa w art.40a ust.2 pkt 1 lit. g ustawy Pgik [1], przez usługę pobierania (WFS), zgodnie z § 18 rozporządzenia w sprawie osnów [6].*

Zalecenie to sprawdzone zostało podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru **II.2.1. Stan usług danych przestrzennych**

IV. PODSUMOWANIE OCEN Z KONTROLI

PODSUMOWANIE ELEMENTÓW KONTROLI PODLEGAJĄCYCH OCENIE W RAMACH ZAKRESU I, II

Ogólną ocenę kontroli prowadzonych w temacie I i II sformułowano dokonując podsumowania ocen poszczególnych zadań, przyznając **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami**.

Tabela: Podsumowanie ocen poszczególnych zadań

	Zadanie	Ocena zadania
	OCENA ZADANIA I.	
I.	Ustalenia formalno-organizacyjne	pozytywna (P)
	OCENY ZADANIA II.	
II.1.	Jakość danych EGİB	pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
II.2.1	Stan usług danych przestrzennych	pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
II.2.2	Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych	nie badano
II.2.3	Stopień cyfryzacji operatów technicznych	pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
II.2.4	Stan systemu informatycznego przeznaczonego do prowadzenia zasobu	pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
II.2.5	Stan e-usług dla wykonawców prac	pozytywna (P)
II.2.6	Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli	pozytywna (P)
II.2.7	Stan informatyzacji obsługi porad koordynacyjnych	pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
II.2.8	Struktura i dostosowanie baz danych	pozytywna (P)
II.2.9	Format wymiany danych	pozytywna (P)
II.3.	Proces wdrożenia układu wysokościowego	pozytywna (P)
	Podsumowanie ocen:	6 - pozytywna
		0 - pozytywna z uchybieniami
		5 - pozytywna z nieprawidłowościami
		0 - negatywna
	Ocena ogólna kontroli:	PN [pozytywna z nieprawidłowościami]

PODSUMOWANIE REALIZACJI ZALECEŃ POKONTROLNYCH (III)

Ogólną ocenę obszaru dokonuje się na podstawie 5 ocen częściowych, przyznając: **ocenę pozytywną**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości

Zadanie: Realizacja zaleceń pokontrolnych	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...]	Liczba badanych zagadnień	ocena
1	nie dotyczy		
2	nie dotyczy		
3	nie dotyczy		
4	nie dotyczy		
5	nie dotyczy		
6	nie dotyczy		
7	nie dotyczy		
8	0/0	1	pozytywna
9	nie dotyczy		
Podsumowanie	[0/0]	1	1 – pozytywna 0 – pozytywna z uchybieniami 0 – pozytywna z nieprawidłowościami 0 – negatywna
ocena zadania	pozytywna		

OCENY Z KONTROLI w zakresach:

- formalno-organizacyjnych i tematów priorytetowych (I i II):
pozytywna z nieprawidłowościami,
- realizacji zaleceń pokontrolnych (III):
pozytywna.

ZALECENIA do zakresu nr II

II OCENA REALIZACJI TEMATÓW PRIORYTETOWYCH.

II.1. Jakość danych EGiB

II.1.3. Aktualizacja EGiB

nieprawidłowości :

Dopilnować, aby terminy wprowadzania zmian w operacie ewidencji gruntów i budynków nie przekraczały terminu wynikającego z art. 23 ust. 7 *ustawy PgiK* [1], tj. 30 dni od dnia otrzymania dokumentów będących podstawą zmian.

II.1.5. Automatyczna kontrola jakości EGiB

uchybień:

Podjąć działania w kierunku automatyzacji kontroli bazy EGiB celem zapewnienia spójności danych dla błędów dotyczących:

- 1) nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek,
- 2) występowania identyfikatorów działek niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą,
- 3) występowania identyfikatorów budynków niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą,
- 4) spójności danych na granicach powiatów,
- 5) występowania luk (szczelin) między działkami,
- 6) występowania nachodzenia działek na siebie.

nieprawidłowości:

Do dnia 31.12.2025 r.:

- 1) dla 13 działek bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej, zakończyć deklarowane działania naprawcze (w ramach postępowań administracyjnych),
- 2) przeanalizować i usunąć niezgodności występowania w bazie EGIB niedozwolonych oznaczeń klas i użytków (OFU, OZU, OZK), dla 42 przypadków niedozwolonych wyszczególnionych w tabeli nr 4, zakładka do załącznika nr 4 - AUTOMATYZACJA PROCESÓW KONTROLI DANYCH EGIB,
- 3) dla 102 działek o znacznych różnicach w powierzchni pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową, wyszczególnionych w tabeli nr 2b - zakładka do załącznika nr 4 - AUTOMATYZACJA PROCESÓW KONTROLI DANYCH EGIB, przekazać wykaz dla poszczególnych działek z wynikami analizy materiałów pzgiK, informacją o usunięciu rozbieżności ewentualnie z propozycją usunięcia i terminu usunięcia nieprawidłowości.

Podjąć działania naprawcze, opierając się na dokumentacji znajdującej się w PZGiK dla:

- 4) 30 016 punktów granicznych, dla których nie uzupełniono numeru operatu technicznego, z którego wprowadzono informacje o punkcie.

II.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

II.2.1 Stan usług danych przestrzennych

II.2.1.1 Stan usług przeglądania danych EGiB

uchybień:

- 1) Skonfigurować usługę w taki sposób, aby oznaczenia użytków i numery działek nie nakładały się na siebie.
- 2) Dokonać konfiguracji usługi, która zapewni jej płynne działanie, w zakresie prezentacji graficznej, oraz zakres informacyjny zgodny z załącznikiem nr 8 *rozporządzenia w sprawie egib* [5], niezależnie od narzędzia wykorzystywanego do połączenia z usługą.

nieprawidłowości:

- 1) **dot. c)** Doprowadzić usługę do zgodności z tabelami 4, 5 i 6 załącznika nr 8 *rozporządzenia w sprawie egib* [5] w zakresie publikowania informacji o liczbie kondygnacji nadziemnych i podziemnych budynków, polu powierzchni ewidencyjnej działek i wykazie klasoużytków wchodzących w ich skład (wartości atrybutów) oraz o oznaczeniu użytku gruntowego lub konturu klasyfikacyjnego.
- 2) **dot. c)** Doprowadzić usługę do zgodności z tabelą nr 1 załącznika nr 8 *rozporządzenia w sprawie egib* [5] w zakresie opisanym w wierszu 4, kolumnie „Parametry prezentacji” – tj. warstwa ‘Opisy budynków’ powinna prezentować połączoną informację o atrybucie funkcji i ilości kondygnacji.

II.2.1.3 Stan usługi przeglądania dla danych BDSOG

uchybień:

- 1) Dokonać korekty wartości atrybutu ‘OPIS_TOPOGRAFICZNY’ zgodnie z załącznikiem nr 2 *rozporządzenia w sprawie BDSOG* [6] – rozdział 5, punkt 6 ust. 13.

II.2.1.4 Stan usługi pobierania dla danych BDSOG

uchybień:

- 1) Doprowadzić usługę pobierania danych BDSOG do zgodności z usługą przeglądania danych BDSOG w zakresie publikacji opisów topograficznych – w obu usługach opisy topograficzne powinny być dostępne dla tych samych punktów osnowy szczegółowej.

II.2.1.5 Stan usługi przeglądania dla danych GESUT

uchybień:

- 1) Dokonać konfiguracji usługi, która zapewni jej płynne działanie w zakresie prezentacji graficznej, niezależnie od narzędzia wykorzystywanego do połączenia z usługą.

nieprawidłowości:

- 1) **dot. c)** Doprowadzić usługę przeglądania dla danych GESUT do zgodności ze standardami określonymi w załączniku nr 3 *rozporządzenia w sprawie GESUT* [7] (mając na uwadze art. 40a ust. 2 pkt 4 lit. a *ustawy Pgik* [1]). W szczególności zapewnić możliwość przeglądania wszystkich obiektów bazy gesut (w tym rzędnych i sieci projektowanych) i ich atrybutów określonych w przywołanym załączniku, włączając datę publikacji, zawierającą informację o aktualności danych.

II.2.1.6 Stan usługi pobierania dla danych GESUT

nieprawidłowości:

- 1) **dot. c)** Utworzyć usługę pobierania danych GESUT (w standardzie WFS), o której mowa w § 15 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie GESUT* [7], a której specyfikacja została określona w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia. Po utworzeniu usługi dokonać jej zgłoszenia do EZiUDP.

II.2.1.7 Stan usługi przeglądania dla danych BDOT500

uchybień:

- 1) Dokonać konfiguracji usługi, która zapewni jej płynne działanie w zakresie prezentacji graficznej, niezależnie od narzędzia wykorzystywanego do połączenia z usługą.

nieprawidłowości:

- 1) **dot. c)** Doprowadzić usługę do zgodności ze standardami określonymi w załączniku nr 3 *rozporządzenia w sprawie BDOT500* [8] (mając na uwadze art. 40a ust. 2 pkt 4 lit. a *ustawy Pgik* [1]). W szczególności zapewnić możliwość przeglądania wszystkich obiektów bazy BDOT500 i ich atrybutów określonych w przywołanym załączniku (w tym datę publikacji, zawierającą informację o aktualności danych).

II.2.3. Stan cyfryzacji operatów:

nieprawidłowości:

1. Kontynuować prace w zakresie cyfryzacji operatów technicznych w postaci nieelektronicznej w PZGiK tak, aby zakończyć je do końca 2025 roku, w szczególności, że określony w § 19 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [4] termin na dokonanie cyfryzacji już upłynął.

II.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu:

II.2.4.1 Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu

uchybień:

1. Zapewnić, aby w przypadku zgłoszonych prac geodezyjnych, w rejestrze prac geodezyjnych, wykazywane były informacje dotyczące daty doręczenia wykonawcy protokołów weryfikacji – § 8 ust. 2 pkt 9 lit. h *rozporządzenia w sprawie zasobu* [4].

nieprawidłowości:

1. Zapewnić, aby prace realizowane na podstawie umowy były prawidłowo ewidencjonowane w rejestrze prac geodezyjnych, który winien zawierać wszystkie informacje zgodnie z § 8 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [4].

II.2.4.2. Portal do udostępnienia danych

nieprawidłowości:

1. Zapewnić możliwości pozyskania poprzez portal PZGiK bezpłatnych danych bazy EGiB (§ 39 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie egib* [5] w związku z art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz lit. j ustawy *Pgik* [1]).

II.2.7. Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych:

II.2.7.2. Poprawność prowadzenia narad

uchybień:

1. Podjąć działania, w tym ustalić z gestorami, aby wykazywane przez nich uwagi w protokołach z narad koordynacyjnych dotyczyły tylko projektowanego przebiegu sieci a inne istotne z punktu widzenia gestorów wytyczne stanowiły jedynie dodatkową informację w protokole.

nieprawidłowości:

1. Dopilnować aby narady koordynacyjne przeprowadzane za pomocą środków komunikacji elektronicznej były realizowane w terminach określonych w art. 28b ust. 5a ustawy *Pgik* [1].

V PRZEPISY PRAWNE (obowiązujące w okresie objętym kontrolą):

- [1] ustawa z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz.U.2024.1151 z późn.zm.), zwana *ustawą Pgik*,
- [2] rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 października 2010 r. *w sprawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych* objętych infrastrukturą informacji przestrzennej (Dz.U.2018.2284), zwane *rozporządzeniem w sprawie ewidencji zbiorów i usług*,
- [3] ustawa z dnia 4 marca 2010 r. *o infrastrukturze informacji przestrzennej*, zwana *ustawą o IIP* (Dz.U.2021.214),
- [4] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. *w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego* (Dz.U.2021.820) - zwane *rozporządzeniem w sprawie zasobu*,
- [5] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. *w sprawie ewidencji gruntów i budynków* (Dz.U.2024.219 z późn.zm.) - zwane *rozporządzeniem w sprawie egib*,

- [6] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 6 lipca 2021 r. w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych (Dz.U.2021.1341), zwane rozporządzeniem w sprawie BDSOG,
- [7] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (Dz.U.2021.1374), zwane rozporządzeniem w sprawie GESUT,
- [8] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 23.07.2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej (Dz.U.2021.1385), zwane rozporządzeniem w sprawie BDOT500,
- [9] ustawa z 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U.2020.224),
- [10] rozporządzenie Rady Ministrów z 15.10.2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz.U.2019.2494), zwane rozporządzeniem w sprawie systemu odniesień,
- [11] ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U.2021.2070), zwana ustawą o informatyzacji
- [12] rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 28 lipca 2020 r. w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji (Dz.U.2020.1322) ze zmianami wynikającymi z Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 27 kwietnia 2023 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji (Dz.U.2023.1135) zwane rozporządzeniem w sprawie wniosków,
- [13] rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz.U.2020.1429 z późn.zm.) - zwane rozporządzeniem w sprawie standardów.
- [14] rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni (Dz.U. z 2004 r. Nr 249, poz. 2498), zwane rozporządzeniem w sprawie wymagań
- [15] rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. z 2021 r. poz.1960 z późn. zm.), zwane rozporządzeniem o wynagrodzeniach,
- [16] rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U.2011.14.67), zwane instrukcją kancelaryjną.
- [17] rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 14 października 2022 r. w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach (Dz.U.2022.2469).

ZAŁĄCZNIKI do projektu wystąpienia pokontrolnego:

1. OBSADA KADROWA (zał. nr 1),
2. AUTOMATYZACJA PROCESÓW KONTROLI DANYCH EGiB (zał. nr 4),
3. TERMINOWOŚĆ WPROWADZANIA ZMIAN DO BAZY EGiB (zał. nr 5),
4. REJESTR ZGŁOSZEŃ (zał. nr 11),
5. EWIDENCJA MATERIAŁÓW ZASOBU (zał. nr 12),
6. REJESTR WNIOSKÓW (zał. nr 13),
7. TERMINOWOŚĆ PRZEPROWADZENIA NARAD KOORDYNACYJNYCH (zał. nr 18),
8. STANOWISKA UCZESTNIKÓW NARADY (zał. nr 19),
9. FORMAT WYMIANY DANYCH (zał. nr 20),

POUCZENIE

Niniejszym Wojewoda Zachodniopomorski:

- 1) przypomina, iż zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz.U.2020.224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,

- 2) w myśl art. 46 w związku z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ww. ustawy zwraca się z prośbą o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymał kierownik jednostki kontrolowanej.

Z up. Wojewody Zachodniopomorskiego
Bartosz Brożyński
I Wicewojewoda Zachodniopomorski
(podpisy znajdują się na oryginale dokumentu)