

POSTANOWIENIE

z 30 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 30 marca 2026 r. w Warszawie wniosku z 26 marca 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Zamawiającego: Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Śląski Oddział Regionalny, ul. J.I. 7, 42-200 Częstochowa w postępowaniu w trybie podstawowym, z możliwością składania ofert częściowych (zadanie 1 i 2), którego przedmiotem jest - Usługa kompleksowego utrzymania czystości w obiektach Śląskiego Oddziału Regionalnego ARiMR wraz z usługami utrzymania terenów zewnętrznych w 2026 roku, znak sprawy: BOR12.2619.19.2026.RW (publikacja ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2026/BZP 00140202/01 z dnia 2026-03-04)

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

UZASADNIENIE

Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Śląski Oddział Regionalny, ul. J.I. 7, 42-200 Częstochowa (zwany dalej: „Zamawiającym”) działając na podstawie art. 578 ust.1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, zwanej dalej: „Pzp”), 26 marca 2026 r. złożyło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wnioski o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu prowadzonym w trybie w trybie podstawowym, z możliwością składania ofert częściowych (zadanie 1 i 2), którego przedmiotem jest - Usługa kompleksowego utrzymania czystości w obiektach Śląskiego Oddziału Regionalnego ARiMR wraz z usługami utrzymania terenów zewnętrznych w 2026 roku, znak sprawy: BOR12.2619.19.2026.RW (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2026/BZP 00140202/01 z dnia 2026-03-04.

Szacunkowa wartość zamówienia jest mniejsza od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

Wniosek został złożony w związku z wniesionym odwołaniem w dniu 24 marca 2026 r. przez Wykonawcę – KM MANAGEMENT GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, ul. Wincentego Janasa 4, 40-855 Katowice (zwany dalej: „Odwołującym”) odnośnie zadania nr 1 i 2.

Zamawiający wnosił o uchylenie przez Izbę zakazu zawarcia umowy w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W uzasadnieniu przedmiotowego wniosku Zamawiający wskazał, że: „(...) Według Zamawiającego w sprawie zachodzą obydwie podstawy, wskazane w art. 578 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych.

W zakresie przesłanki negatywnych skutków dla interesu publicznego, Zamawiający podnosi, że przedmiotem postępowania, którego dotyczy odwołanie są usługi kompleksowego utrzymania czystości w 18 obiektach położonych na terenie województwa śląskiego wraz z usługami utrzymania terenów zewnętrznych, realizowane w terminie od dnia 1 kwietnia do dnia 31 grudnia 2026 roku. W celu zachowania i zapewnienia bezpieczeństwa oraz higieny pracy niezbędne jest zawarcie umowy obowiązującej od 1 kwietnia br. niepowodującej przerwy w ciągłości świadczonej usługi.

Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR) pełni rolę akredytowanej agencji płatniczej i zajmuje się wdrażaniem instrumentów współfinansowanych z budżetu Unii Europejskiej oraz udziela pomocy ze środków krajowych. Głównymi beneficjentami działań realizowanych przez ARiMR są rolnicy, mieszkańcy wsi, przedsiębiorcy i samorządy lokalne. Szczególnym okresem wzmożonej aktywności beneficjentów jest okres od 15 marca do 15 maja każdego roku, w którym to rolnicy składają wnioski o przyznanie płatności bezpośrednich. W okresie tym we wszystkich lokalizacjach Śląskiego Oddziału Regionalnego ARiMR odbywa się wzmożony ruch osobowy a godziny pracy poszczególnych placówek często są wydłużane.

Paraliż usług sprzątanania we wszystkich obiektach Śląskiego Oddziału Regionalnego ARiMR w krótkim czasie może uniemożliwić działanie podmiotu publicznego oraz narazić mienie na szkody znacznej wartości. Siedziby Biur Powiatowych oraz Oddziału odwiedzane są przez setki osób dziennie. Brak sprzątanania węzłów sanitarnych w takich warunkach w ciągu 48-72h może doprowadzić do stanu zagrożenia epidemiologicznego, co w konsekwencji może stanowić podstawę do zamknięcia poszczególnych jednostek dla interesantów. Brak możliwości przyjmowania wniosków (np. o płatności bezpośrednie) narusza konstytucyjne prawo obywateli do załatwiania spraw bez zbędnej zwłoki. W każdym Biurze Powiatowym znajdują się komputerowe stanowiska obsługi beneficjentów, za których pośrednictwem

realizowane są wszystkie usługi. Oprócz pomieszczeń biurowych w placówkach zlokalizowane są także serwerownie i archiwa. Brak profesjonalnego odpylania i kontroli czystości w serwerowniach grozi awarią systemów IT co może stanowić szkodę o niewyobrażalnej skali.

Brak ciągłości usług sprzątnia prowadzi także do naruszenia przepisów Kodeksu pracy zgodnie, z którymi kierownik jednostki ma obowiązek zapewnić bezpieczne warunki pracy. Brak sprzątnia (np. śliskie nawierzchnie zimą, brud w pomieszczeniach socjalnych) mogą doprowadzić do odsunięcia pracowników od pracy, co wygeneruje dodatkowe koszty wynagrodzeń postojowych bez świadczenia pracy.

Ponadto Odwołujący, jeśli wygra postępowanie przed Krajową Izbą Odwoławczą, będzie mógł przejąć usługę później, natomiast skutki zamknięcia urzędu czy awarii serwerów są nieodwracalne.

Odnosząc się natomiast do przesłanki wskazanej w art. 578 ust. 2 pkt 2 pzp wskazać należy, że głównym zarzutem Wykonawcy w złożonym odwołaniu było naruszenie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawców: Ekoenergia Sp. z o.o. i DANWE GROUP Sp. z o.o., do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów ceny ofert mających wpływ na ich wysokość.

W toku badania ofert Zamawiający ustalił, że:

1. Cena oferty Wykonawcy firmy Ekoenergia Sp. z o.o. jest niższa o 6,23% od wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług oraz niższa o 12,85% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp).
2. Cena oferty Wykonawcy firmy DANWE GROUP sp. z o.o. jest niższa o 6,09% od wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług oraz niższa o 12,72% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp).
3. Cena oferty Odwołującego jest niższa o 5,50% od wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług oraz niższa o 13,55% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp).

Powyższe dane jednoznacznie wskazują, że oferta Wykonawcy najwyżej ocenionego, Wykonawcy drugiego w kolejności oraz Odwołującego są cenowo bardzo zbliżone do siebie a przedstawione wartości w żaden sposób nie budzą wątpliwości Zamawiającego oraz odpowiadają cenom rynkowym, które stanowiły podstawę szacowania wartości przedmiotu zamówienia. Ponadto różnica pomiędzy ofertą najwyżej ocenioną a piątą w kolejności wynosi poniżej 5%. W świetle powyższego, w opinii Zamawiającego, odwołanie wniesione zostało wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. (...)" Do wniosku załączono

pełnomocnictwo z 09.02.2026 r. dla Dyrektora Dyrektor Śląskiego Oddziału Regionalnego ARiMR od Prezesa ARiMR.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 578 ust. 1 Pzp *Zamawiający może złożyć do Izby wnioski o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577.*

Z kolei stosownie do treści przepisu art. 578 ust. 2 Pzp *Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:*

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;*
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.*

Zamawiający, składając wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w dniu 26 marca 2026 r., powołał się na wystąpienie obu przesłanek wskazanych w art. 578 ust. 2 ustawy Pzp. Ponadto, w sposób wyczerpujący opisał stan faktyczny, dotyczący okoliczności złożenia przedmiotowego wniosku.

Ocena powyższego wniosku doprowadziła skład orzekający do przekonania, że obie podstawy do uchylenia zakazu zawarcia umowy w niniejszej sprawie wystąpiły.

Izba zwróciła uwagę, że uchylenie zakazu zawarcia umowy jest wyjątkiem od ogólnej reguły, zgodnie z którą umowę w sprawie zamówienia publicznego zawiera się dopiero po ogłoszeniu przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze. Zamawiający powinien zatem wykazać, że istnieje potrzeba niezwłocznego zawarcia umowy, bez przewidzianego prawem oczekiwania na orzeczenie Izby w przedmiocie rozstrzygnięcia odwołania. Jeśli Zamawiający wykaże, że istnieje potrzeba niezwłocznego zawarcia umowy, bez przewidzianego prawem oczekiwania na orzeczenie Izby w przedmiocie rozstrzygnięcia odwołania - Izba w drodze postanowienia może uchylić powyższy zakaz, a Zamawiający może zawrzeć umowę.

Rozpoznając wniosek, Izba stwierdziła, że wskazane przez Zamawiającego okoliczności uzasadniają uchylenie zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp.

W odniesieniu do przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy określonej w art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp, Izba stwierdziła, że przywołany przepis wymaga ustalenia po pierwsze, czy niezawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego. Jeśli odpowiedź na to pytanie jest pozytywna, wówczas należy zbadać,

czy negatywne skutki przewyższają korzyści związane z ochroną wszystkich interesów zagrożonych uszczerbkiem skutkiem czynności podjętych przez Zamawiającego.

Składając wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, Zamawiający musi w sposób szczegółowy i za pomocą precyzyjnych twierdzeń wykazać wpływ wykonania danego zamówienia na ochronę słusznego interesu publicznego, którego niewykonanie w sposób ewidentny przekracza potrzebę ochrony praw odwołującego się wykonawcy. Ponadto, Izba stoi na stanowisku, że powody dla których Zamawiający sięga po tę wyjątkową instytucję nie mogą być wywołane działaniem Zamawiającego, lecz powinny wynikać z okoliczności od niego niezależnych, a Zamawiający powinien wyczerpać wszelkie inne dostępne mu środki aby osiągnąć cel w postaci udzielenia zamówienia w pożądanym terminie.

Izba wskazuje w tym miejscu, że Pzp nie zawiera definicji interesu publicznego. Z tego względu doktryna i orzecznictwo wskazują w tym zakresie na treść uchwały Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 marca 1997 r. (sygn. akt W 8/96), zgodnie z którą interes publiczny stanowią korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury, porządku publicznego. Interesu publicznego nie należy utożsamiać z interesem Zamawiającego. W świetle wyżej cytowanej uchwały to na Zamawiającym, składającym wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, spoczywa obowiązek wskazania, o jaki interes publiczny chodzi, i udowodnienie, że nie zawarcie umowy może spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Z przedstawionego przez Zamawiającego stanu sprawy, wynikało, że nie zawarcie umowy mogło spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zamawiający w przedmiotowym wniosku opisał i wykazał z jakich powodów brak zawarcia umowy z nowym, wyłonionym w aktualnie prowadzonym postępowaniu wykonawcą, wpłynie negatywnie na interes publiczny.

Zamawiający uzasadniając konieczność uchylenia zakazu zawarcia umowy na podstawie przesłanki określonej w art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp powoływał się na to, że w interesie publicznym jest zapewnienie usługi kompleksowego utrzymania czystości w 18 obiektach położonych na terenie województwa śląskiego wraz z usługami utrzymania terenów

zewnętrznych, realizowane w terminie od dnia 1 kwietnia do dnia 31 grudnia 2026 r. W celu zachowania i zapewnienia bezpieczeństwa oraz higieny pracy niezbędne jest zawarcie umowy obowiązującej od 1 kwietnia br. niepowodującej przerwy w ciągłości świadczonej usługi. Zamawiający pełni rolę akredytowanej agencji płatniczej i zajmuje się wdrażaniem instrumentów współfinansowanych z budżetu UE oraz udziela pomocy ze środków krajowych. Głównymi beneficjentami działań realizowanych przez ARiMR są rolnicy, mieszkańcy wsi, przedsiębiorcy i samorządy lokalne. Szczególnym okresem wzmożonej aktywności beneficjentów jest okres od 15 marca do 15 maja każdego roku, w którym to rolnicy składają wnioski o przyznanie płatności bezpośrednich. W okresie tym we wszystkich lokalizacjach Zamawiającego odbywa się wzmożony ruch osobowy a godziny pracy poszczególnych placówek często są wydłużane. Paraliż usług sprzątnia we wszystkich obiektach w krótkim czasie może uniemożliwić działanie podmiotu publicznego oraz narazić mienie na szkody znacznej wartości. Siedziby Biur Powiatowych oraz Oddziału odwiedzane są przez setki osób dziennie. Brak sprzątnia węzłów sanitarnych w takich warunkach w ciągu 48-72h może doprowadzić do stanu zagrożenia epidemiologicznego, co w konsekwencji może stanowić podstawę do zamknięcia poszczególnych jednostek dla interesantów. Brak możliwości przyjmowania wniosków (np. o płatności bezpośrednie) narusza konstytucyjne prawo obywateli do załatwiania spraw bez zbędnej zwłoki. W każdym Biurze Powiatowym znajdują się komputerowe stanowiska obsługi beneficjentów, za których pośrednictwem realizowane są wszystkie usługi. Oprócz pomieszczeń biurowych w placówkach zlokalizowane są także serwerownie i archiwa. Brak profesjonalnego odpylania i kontroli czystości w serwerowniach grozi awarią systemów IT co może stanowić szkodę o niewyobrażalnej skali. Brak ciągłości usług sprzątnia prowadzi także do naruszenia przepisów Kodeksu pracy zgodnie, z którymi kierownik jednostki ma obowiązek zapewnić bezpieczne warunki pracy. Brak sprzątnia (np. śliskie nawierzchnie zimą, brud w pomieszczeniach socjalnych) mogą doprowadzić do odsunięcia pracowników od pracy, co wygeneruje dodatkowe koszty wynagrodzeń postojowych bez świadczenia pracy.

W interesie publicznym leży przeciwdziałanie paraliżowi usług sprzątnia we wszystkich obiektach, gdyż w krótkim czasie, co wymaga podkreślenia ich brak może uniemożliwić działanie podmiotu publicznego oraz narazić mienie na szkody znacznej wartości. Brak sprzątnia węzłów sanitarnych w takich warunkach w ciągu 48-72h może doprowadzić do stanu zagrożenia epidemiologicznego, co w konsekwencji może stanowić podstawę do zamknięcia poszczególnych jednostek dla interesantów. W efekcie, brak możliwości przyjmowania wniosków (np. o płatności bezpośrednie) narusza konstytucyjne prawo obywateli do załatwiania spraw bez zbędnej zwłoki. Z kolei, Brak profesjonalnego

odpylania i kontroli czystości w serwerowniach grozi awarią systemów IT co może stanowić szkodę o niewyobrażalnej skali.

W efekcie Izba podzieliła ocenę Zamawiającego i uznała, że negatywne skutki dla interesu publicznego, w obszarze przyjmowania wniosków (np. o płatności bezpośrednie), zamknięcia urzędu czy awarii serwerów są nieodwracalne oraz budowanie zaufania i równowagi między potrzebami jednostek a korzyściami dla całej społeczności, w efekcie korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia przewyższają wyłącznie majątkowy interes wykonawcy w postaci spodziewanego zarobku w wyniku realizacji zamówienia, który – jak wskazuje sam wykonawca – realizowany jest poprzez dążenie do unieważnienia wyboru oferty w przedmiotowym postępowaniu. W interesie publicznym ważne jest budowanie zaufania poprzez unikanie konfliktów interesów i zapewnienie rzetelności i kontroli procesów decyzyjnych. Działanie w interesie społecznym wymaga również balansowania pomiędzy indywidualnymi potrzebami a dobrem wspólnym oraz dostosowywania się do zmieniających się okoliczności i nowych informacji. Decyzje podejmowane w tym zakresie powinny być jasno uzasadnione, obejmować analizę długoterminowych skutków oraz być komunikowane w sposób transparentny, by zyskać akceptację i wsparcie społeczne.

Jednocześnie Zamawiający wykazał, iż okoliczności uzasadniające przedmiotowy wniosek nie zostały wywołane przez Zamawiającego niestarannym działaniem lub brakiem planowania.

Zamawiający we wniosku powołał się także na drugą przesłankę, że uchylenie zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp jest możliwe w sytuacji, w której Zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Należy podkreślić, że w tym przypadku wymagane jest uprawdopodobnienie przez Zamawiającego zaistnienia tej przesłanki.

W ramach jej *de facto* uznał, iż odwołanie wnoszone przez Wykonawcę jest wnoszone wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający stwierdził bowiem, iż głównym zarzutem w złożonym odwołaniu było naruszenie art. 224 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawców: Ekoenergia Sp. z o.o. i DANWE GROUP Sp. z o.o., do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów ceny ofert mających wpływ na ich wysokość. Cena oferty Wykonawcy firmy Ekoenergia Sp. z o.o. jest niższa o 6,23% od wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług oraz niższa o 12,85% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 Pzp. Cena oferty

Wykonawcy firmy DANWE GROUP sp. z o.o. jest niższa o 6,09% od wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług oraz niższa o 12,72% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 Pzp. Cena oferty Odwołującego jest niższa o 5,50% od wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług oraz niższa o 13,55% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 Pzp. Uznał, że te dane jednoznacznie wskazują, że oferta Wykonawcy najwyżej ocenionego, Wykonawcy drugiego w kolejności oraz Odwołującego są cenowo bardzo zbliżone do siebie a przedstawione wartości w żaden sposób nie budzą wątpliwości Zamawiającego oraz odpowiadają cenom rynkowym, które stanowiły podstawę szacowania wartości przedmiotu zamówienia. Ponadto różnica pomiędzy ofertą najwyżej ocenioną a piątą w kolejności wynosi poniżej 5%.

Izba w tym kontekście stwierdziła, że celem przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp jest przeciwdziałanie nadużyciom prawa podmiotowego przez Odwołujących, którzy składają odwołania wyłącznie w celu określonym powyżej. Takie działanie zaś kwalifikuje się jako naruszenie art. 5 k.c., zgodnie z którym: *„Nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony”*.

W tym kontekście Izba stwierdziła, że przepis art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp odnosi się jedynie do przypadków oczywistych, które nie wymagają szczegółowej analizy odwołania. Na etapie rozpatrywania wniosku Zamawiającego o uchylenie zakazu zawarcia umowy, Izba nie dokonuje bowiem formalnej oceny dopuszczalności odwołania, ponieważ ocena taka ma miejsce dopiero w toku postępowania odwoławczego, jednakże w okolicznościach przedmiotowej sprawy była zmuszona dokonać analizy okoliczności wskazanych przez Zamawiającego we wniosku, w kontekście przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp, czego dokonała uznając że na tym etapie Zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Mając na uwadze wskazane okoliczności, Izba postanowiła jak w sentencji, na podstawie art. 578 ust. 3 i 4 Pzp, uznając, że przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 Pzp zostały spełnione, co skutkowało uchyleniem zakazu zawarcia umowy przez Izbę.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie drugie Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: