



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DIK.50.2.2024

Warszawa, 30 sierpnia 2024 r.

**Pan
Adam Babuśka
Starosta Legnicki**

Wystąpienie pokontrolne sporządzone w wyniku kontroli sprawdzającej Starosty Legnickiego

W okresie od 20 do 24 maja 2024 r. zespół kontrolerów w składzie: Paweł Bajer – główny specjalista (kierownik zespołu), Agnieszka Budna – główny specjalista (członek zespołu), działając z upoważnienia Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, przeprowadził w trybie zwykłym kontrolę sprawdzającą Starosty Legnickiego¹. Zakresem kontroli objęto sprawdzenie stopnia realizacji zaleceń pokontrolnych skierowanych w wyniku kontroli problemowej przeprowadzonej w okresie od 13 do 24 marca 2017 r.² oraz ustalenie, czy jednostka kontrolowana wykonała działania zadeklarowane w odpowiedzi³ na zalecenia pokontrolne. Kontrolą objęto okres od 16 maja 2022 r. do 30 kwietnia 2024 r.

Funkcję Starosty Legnickiego pełnił w tym czasie Pan Adam Babuśka⁴. Zadania organu administracji architektoniczno-budowlanej Starosta Legnicki wykonywał przy pomocy Wydziału Architektury i Budownictwa⁵ (zwanego dalej WAiB). Za wyniki pracy tego wydziału, jego organizację oraz prawidłowe i sprawne wykonywanie zadań odpowiadał dyrektor wydziału⁶.

W okresie objętym kontrolą funkcję tę pełniła Pani Anna Słowińska⁷. Upoważnienie do załatwiania spraw z zakresu zadań wykonywanych przez Starostę Legnickiego, jako organ

¹ Z siedzibą przy pl. Słowiańskim 1, 59-220 Legnica.

² Znak sprawy: DIK.50.4.2017.

³ Pismo Starosty Legnickiego z 17 listopada 2017 r., znak: AS.033.67.2017.

⁴ Wyjaśnienia dyrektora WAiB z 20 maja 2024 r.

⁵ § 22 regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Legnicy (uchwała Zarządu Powiatu Legnickiego nr 171/524/2022 z 21 stycznia 2022 r. zmieniona uchwałami Zarządu Powiatu Legnickiego nr 234/720/2023 z 17 lutego 2023 r., nr 245/773/2023 z 27 kwietnia 2023 r., nr 253/805/2023 z 22 czerwca 2023 r.).

⁶ § 50 regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Legnicy (uchwała Zarządu Powiatu Legnickiego nr 171/524/2022 z 21 stycznia 2022 r. zmieniona uchwałami Zarządu Powiatu Legnickiego nr 234/720/2023 z 17 lutego 2023 r., nr 245/773/2023 z 27 kwietnia 2023 r., nr 253/805/2023 z 22 czerwca 2023 r.).

⁷ Wyjaśnienia dyrektora WAiB z 20 maja 2024 r.

administracji architektoniczno-budowlanej, w tym do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień i zaświadczeń posiadał dyrektor⁸ oraz jeden pracownik wydziału⁹.

W okresie od 16 maja 2022 r. do 30 kwietnia 2024 r. w WAiB zatrudnionych było od 10 do 12 pracowników. Zadania związane z rozpatrywaniem wniosków o pozwolenie na budowę, łącznie z dyrektorem wydziału, wykonywało od 6 do 8 z nich. Natomiast zadania związane z wprowadzaniem danych do RWDZ wykonywał jeden pracownik WAiB¹⁰. Do obowiązków pracowników WAiB należało jednocześnie m.in.: *przygotowywanie projektów decyzji pozwoleń na rozbiórkę, decyzji przenoszących pozwolenia na budowę na innego inwestora, decyzji wygaszających pozwolenia na budowę, przyjmowanie zgłoszeń o zamiarze wykonania robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę, przygotowywanie projektów decyzji wnoszących sprzeciw do ww. zgłoszeń, przyjmowanie zgłoszeń o zmianie sposobu użytkowania obiektu budowlanego, przygotowywanie zaświadczeń o samodzielności lokali*¹¹.

Według udzielonych wyjaśnień¹² w okresie od 16 maja 2022 r. do 30 kwietnia 2024 r. certyfikat użytkownika systemu RWDZ posiadało od 10 do 12 pracowników WAiB, każdemu z nich przydzielono rolę redaktora.

Zgodnie z przekazanymi informacjami¹³ w okresie objętym kontrolą wszyscy pracownicy Wydziału Architektury i Budownictwa uczestniczyli w jednym szkoleniu stacjonarnym zorganizowanym w Starostwie Powiatowym w Legnicy. Szkolenie odbyło się w dniu 24 marca 2023 r., szkolenie z zakresu prawa budowlanego. Oprócz pracowników tutejszego Wydziału Architektury i Budownictwa w szkoleniu brali udział przedstawiciele organów administracji architektoniczno-budowlanej innych starostw powiatowych z terenu województwa dolnośląskiego. W 2024 r. przewidziane jest kolejne szkolenie stacjonarne z zakresu prawa budowlanego. Planowany termin szkolenia jesień 2024 r. Ponadto pracownicy wydziału na bieżąco korzystają z bezpłatnych szkoleń za pośrednictwem m.in. platformy LEX. Po każdym szkoleniu organizuję wewnętrzne spotkanie, na którym omawiamy zagadnienia na nim poruszane, odpowiadam na pytania pracowników jakie się nasunęły podczas szkolenia oraz przeprowadzam dyskusje na nurtujące tematy. Zagadnienia ze szkoleń, po uprzednim przeanalizowaniu na spotkaniach są wdrażane na bieżąco do pracy. Niestety pracownicy nie brali udziału w szkoleniach w tematyki związanej z RWDZ ponieważ nie dostaliśmy żadnej informacji o organizowanym szkoleniu z tego zakresu.

Według udzielonych wyjaśnień¹⁴ kontrola oraz nadzór nad pracownikami realizującymi zadania związane z prowadzeniem postępowań w sprawie pozwolenia na budowę oraz wprowadzaniem danych do RWDZ jest wykonywana na bieżąco.

Ponadto wyjaśniono¹⁵, że w okresie od 16 maja 2022 r. do 30 kwietnia 2024 r. Starosta Legnicki nie był kontrolowany w badanym obszarze.

⁸ Upoważnienie Starosty Legnickiego z 1 października 2019 r., znak: RA.077.181.2019 dla Pani Anny Konrad (później Słowińskiej).

⁹ Upoważnienie Starosty Legnickiego z 4 kwietnia 2022 r., znak: RA.077.47.2022 dla Pani Kamili Głowińskiej.

¹⁰ Wyjaśnienia dyrektora WAiB z 20 maja 2024 r.

¹¹ Zakresy czynności pracowników WAiB.

¹² Wyjaśnienia dyrektora WAiB z 20 maja 2024 r.

¹³ Wyjaśnienia dyrektora WAiB z 20 maja 2024 r.

¹⁴ Wyjaśnienia dyrektora WAiB z 20 maja 2024 r.

¹⁵ Wyjaśnienia dyrektora WAiB z 20 maja 2024 r.

Według udzielonych wyjaśnień¹⁶ w okresie objętym kontrolą do Starosty Legnickiego wpłynęły ogółem 934 wnioski o pozwolenie na budowę, spośród których 787 zostało załatwionych przez wydanie decyzji, 20 zostało pozostawionych bez rozpoznania, a 127 do dnia rozpoczęcia kontroli pozostawało w trakcie rozpoznawania. Do jednostki kontrolowanej wpłynęło również 271 zgłoszeń zamiaru rozpoczęcia budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1 – 3 Prawa budowlanego¹⁷. Z RWDZ wynika natomiast, że we wspomnianym okresie do Starosty Legnickiego wpłynęło: 1025 wniosków o pozwolenie na budowę i 194 zgłoszeń.

Wyjaśniając rozbieżności w liczbie spraw jednostka kontrolowana wskazała¹⁸, że po ponownym przeanalizowaniu danych przekazanych przy piśmie z dnia 20 maja 2024 r. stwierdzono, że dane dotyczące liczby wniosków pozwoleń na budowę z podziałem na decyzje, bez rozpoznania, w toku, zostały błędnie zliczone przez pracowników oraz przekazane do osoby, która przygotowywała powyższą informację zbiorczą oraz dodatkowo został pominięty jeden pracownik, tj. Agata Ogłaza, która pracowała przez krótki okres czasu w roku 2023 r. między dwoma długotrwałymi usprawiedliwionymi nieobecnościami. Po weryfikacji oraz ponownym przeliczeniu okazało się, że w okresie od 16 maja 2022 r. (włącznie) do 30 kwietnia 2024 r. (włącznie) wpłynęło 1021 wniosków pozwoleń na budowę (...). W przypadku różnic dotyczących liczby zgłoszeń w randze pozwoleń na budowę, powyższe różnice wyniknęły z dwóch podstawowych przyczyn: pierwszą przyczyną jest fakt, iż do dnia 02.11.2022 r. do systemu RWDZ były wprowadzane wnioski zgłoszeń dotyczących budowy, rozbudowy i przebudowy wewnętrznej i zewnętrznej instalacji gazowej. Po otrzymaniu (...) wytycznych od (...) DUW we Wrocławiu, od dnia 2 listopada 2022 r. powyższe wnioski nie były wprowadzane, drugą przyczyną był fakt, iż wnioski zgłoszeń były rejestrowane dopiero po zakończeniu sprawy, z uwagi na fakt, iż nie można było edytować danych w systemie RWDZ. Na dzień dzisiejszy wszystkie wnioski zgłoszeń są wprowadzane do systemu RWDZ na bieżąco, a zaległe sprawy zostaną wprowadzone w trybie pilnym. Z załączonej do wyjaśnień odpowiedzi wynika, że w okresie objętym kontrolą do Starosty Legnickiego wpłynęło ogółem 1021 wniosków o pozwolenie na budowę, spośród których 778 zostało załatwionych przez wydanie decyzji, 22 zostało pozostawionych bez rozpoznania, 218 do dnia rozpoczęcia kontroli pozostawało w trakcie rozpoznawania, a 3 przekazano do rozpoznania według właściwości.

Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami¹⁹ w okresie objętym kontrolą Wojewoda Dolnośląski nie prowadził w stosunku do Starosty Legnickiego postępowań w sprawie nałożenia kary, o której mowa w art. 35 ust. 6 Prawa budowlanego.

I. Ocena ogólna

Pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia się realizację zaleceń pokontrolnych wystosowanych do Starosty Legnickiego w wyniku kontroli problemowej przeprowadzonej w okresie od 13 do 24 marca 2017 r., jak również realizację działań zadeklarowanych w udzielonej odpowiedzi na zalecenia pokontrolne

Kontrolą sprawdzającą objęto 13 zaleceń pokontrolnych. Pozytywnie oceniono realizację 4 z nich, w stosunku do 4 sformułowano ocenę pozytywną, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i w odniesieniu do jednego ocenę negatywną. W ramach kontroli sprawdzającej odstąpiono od oceny 4 obszarów²⁰ ze względu na zbyt małą liczbę spraw, które mogłyby zostać poddane ocenie.

¹⁶ Wyjaśnienia dyrektora WAiB z 20 maja 2024 r.

¹⁷ Ustawa z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U z 2024 r., poz. 725).

¹⁸ Wyjaśnienia dyrektora WAiB z 6 czerwca 2024 r.

¹⁹ Wyjaśnienia dyrektora WAiB z 20 maja 2024 r.

²⁰ Zalecenia dotyczące: każdorazowego i niezwłocznego rozpatrywania wniosków o zawieszenie i podjęcie zawieszonego postępowania, zawieszania postępowania na wniosek, jedynie w sytuacji gdy

Na pozytywną ocenę zasłużyła działalność Starosty Legnickiego w zakresie realizacji zaleceń dotyczących:

- gromadzenia w aktach sprawy pokwitowania doręczenia postanowienia nakładającego obowiązek usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym oraz dokumentu potwierdzającego datę usunięcia nieprawidłowości w dokumentacji projektowej,
- niezwłocznego załatwiania spraw, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi organ rozporządza,
- załatwiania spraw wymagających postępowania wyjaśniającego nie później niż w ciągu miesiąca, a spraw szczególnie skomplikowanych nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania,
- odstąpienia od zamieszczania w rejestrze wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestrze zgłoszeń budowy spraw niepodlegających rejestracji.

Pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości oceniono wdrożenie zaleceń dotyczących:

- niezwłocznego wydawania decyzji o umorzeniu wszczętego na wniosek postępowania, w sytuacji gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, w tym wydania decyzji w sprawach, w których w trakcie kontroli problemowej stwierdzono brak wydania takiej decyzji,
- niezwłocznego wzywania do usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym, w tym niezwłocznego wysyłania postanowienia w tej sprawie, a także niezwłocznego podejmowania działań celem dokonania uzgodnień z konserwatorem zabytków,
- bieżącego wprowadzania danych do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy,
- wprowadzania do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy pełnych i rzetelnych danych oraz zwiększenia nadzoru nad pracownikami w tym zakresie.

Stwierdzonymi nieprawidłowościami w powyższym zakresie były m.in. wydanie decyzji umarzających w terminie przekraczającym miesiąc, wydanie postanowienia nakładającego obowiązek usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym w terminie przekraczającym miesiąc, wystąpienie do konserwatora zabytków o uzgodnienie projektu budowlanego w terminie przekraczającym miesiąc, wprowadzanie do RWDZ zgłoszeń budów ze zwłoką oraz wprowadzenie do RWDZ danych niezgodnych z aktami sprawy bądź brak wprowadzenia danych mających wpływ na obliczenie terminu wydania decyzji.

Negatywnie oceniono realizację zalecenia dotyczącego zawiadamiania stron o niezakończonym w terminie sprawie w terminie określonym w k.p.a. oraz wyznaczaniu nowego terminu jej załatwienia. W żadnej sprawie poddanej kontroli Starosta Legnicki nie poinformował stron o niezakończonym w terminie sprawie w terminie.

II. Oceny częściowe

1. Pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia się realizację zalecenia dotyczącego niezwłocznego wzywania do usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym, w tym niezwłocznego wysyłania postanowienia w tej sprawie, a także niezwłocznego podejmowania działań celem dokonania uzgodnień z konserwatorem zabytków

organ posiada informację o braku sprzeciwu przez wszystkie strony postępowania, podejmowania postępowania jedynie na wniosek w sprawach, w których postępowanie zostało zawieszone na wniosek, o ile nie minął termin przewidziany dla stron na złożenie podania w tej sprawie, każdorazowego podejmowania zawieszonego postępowania przed wydaniem decyzji administracyjnej.

W wyniku kontroli problemowej przeprowadzonej w 2017 r. ustalono, że na 19 spraw, w których wydano postanowienie²¹ nakładające obowiązek usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym w 9 z nich czynności tej dokonywano ze zwłoką, tj. w terminie: przekraczającym 14 dni, a nieprzekraczającym miesiąca od daty wpływu kompletnego wniosku w 6 sprawach oraz przekraczającym miesiąc w 3 sprawach. W jednej sprawie postanowienie zostało wysłane ze zwłoką, tj. po upływie 30 dni od daty wydania. Natomiast na 12 spraw, w których projekt budowlany przekazano celem uzgodnienia do konserwatora zabytków, w 5 z nich czynności tej dokonywano ze zwłoką, tj. w terminie: przekraczającym 14 dni, a nieprzekraczającym miesiąca od daty wpływu kompletnego wniosku w 2 sprawach oraz przekraczającym miesiąc w 3 sprawach.

W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne kierownik jednostki kontrolowanej poinformował²², że (...) *niezwłocznie po sprawdzeniu dokumentacji projektowej jest przygotowywane przez pracownika postanowienie o obowiązku usunięcia nieprawidłowości w dokumentacji projektowej oraz w razie konieczności podejmowane są działania w celu uzyskania uzgodnienia z konserwatorem zabytków.*

Kontroli sprawdzającej w zakresie objętym zaleceniem pokontrolnym poddano 10 spraw²³, w których wzywano do usunięcia braków materialnych i wystąpiono do konserwatora zabytków.

Postanowienie nakładające obowiązek usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym²⁴ wydawano w terminie:

- nieprzekraczającym 14 dni od daty wpływu kompletnego wniosku w 4 sprawach²⁵,
- przekraczającym 14 dni, a nieprzekraczającym miesiąca w 4 sprawach²⁶, co stanowi uchybienie,
- przekraczającym miesiąc w 2 sprawach²⁷, co stanowi nieprawidłowość (w skrajnym przypadku²⁸ termin ten wyniósł 59 dni).

W wyjaśnieniach²⁹ wskazano, że *podstawową przyczyną było duże obciążenie pracy wydziału – duża liczba wniosków przypadających na jednego pracownika merytorycznego, jak również konieczność telefonicznego i bezpośredniego przyjmowania interesantów oraz ograniczone zasoby ludzkie (absencje chorobowe) i konieczność zastępowania danego pracownika prowadziły do opóźnień w rozpatrywaniu sprawy, weryfikacja i analiza skomplikowanych wniosków, które zajmują więcej czasu przy ich analizie oraz (...) duża rotacja kadrowa w wydziale, powodująca destabilizację pracy pracowników merytorycznych (...).*

Skutkiem wskazanej wyżej nieprawidłowości było wydłużenie czasu załatwienia spraw.

Każde postanowienie zostało wysłane w dniu wydania lub w terminie nieprzekraczającym 2 dni od daty wydania postanowienia.

²¹ W trybie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego.

²² Pismo Starosty Legnickiego z 17 listopada 2017 r., znak: AS.033.67.2017.

²³ AB.6740.324.2022.ZK, AB.6740.455.2022.MZ, AB.6740.642.2022.MZ, AB.6740.739.2022.JZ, AB.6740.783.2022.KG, AB.6740.12.2023.AJ, AB.6740.55.2023.AJ, AB.6740.128.2023.AJ, AB.6740.173.2023.AJ, AB.6740.382.2023.ZK.

²⁴ W trybie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego.

²⁵ AB.6740.382.2023.ZK, AB.6740.324.2022.ZK, AB.6740.642.2022.MZ, AB.6740.739.2022.JZ.

²⁶ AB.6740.12.2023.AJ, AB.6740.55.2023.AJ, AB.6740.128.2023.AJ, AB.6740.173.2023.AJ.

²⁷ AB.6740.455.2022.MZ, AB.6740.783.2022.KG.

²⁸ AB.6740.455.2022.MZ.

²⁹ Wyjaśnienia dyrektora WAiB z 23 i 27 maja 2024 r.

Jednostka kontrolowana występowała do konserwatora zabytków o uzgodnienie projektu budowlanego w terminie:

- nieprzekraczającym 14 dni od daty wpływu wniosku bądź usunięcia braków materialnych w 8 sprawach³⁰,
- przekraczającym miesiąc w jednej sprawie³¹, co stanowi nieprawidłowość (termin ten wyniósł 38 dni).

Wyjaśniając przyczyny nieprawidłowości jednostka kontrolowana wskazała³², że na wysłanie dokumentów do konserwatora zabytków miały wpływ m.in.: *duże obciążenie pracy wydziału, duża liczba wniosków przypadających na jednego pracownika merytorycznego, jak również konieczność telefonicznego i bezpośredniego przyjmowania interesantów oraz ograniczone zasoby ludzkie (absencje chorobowe) i konieczność zastępowania danego pracownika prowadziły do opóźnień w rozpatrywaniu sprawy, weryfikacja i analiza skomplikowanych wniosków, które zajmują więcej czasu przy ich analizie.*

Skutkiem wskazanej wyżej nieprawidłowości było wydłużenie czasu załatwienia sprawy.

W jednej sprawie³³ do konserwatora zabytków wystąpiono po częściowym usunięciu braków materialnych, w terminie 4 dni od daty ich częściowego usunięcia. Biorąc pod uwagę zakres braków, które zostały uzupełnione po dokonaniu uzgodnień z konserwatorem zabytków (uzupełniono uzgodnienie projektu pod względem przeciwpożarowym) powyższe działania nie zostało uznane za nieprawidłowe.

Reasumując, na 10 spraw poddanych kontroli, w 3³⁴ (30%) wystąpiły nieprawidłowości, a w 4³⁵ (40%) uchybienia. Oznacza to, że Starosta Legnicki jedynie częściowo zrealizował zalecenie pokontrolne, o którym mowa w niniejszym punkcie.

2. Pozytywnie ocenia się realizację zalecenia w zakresie gromadzenia w aktach sprawy pokwitowania doręczenia postanowienia nakładającego obowiązek usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym oraz dokumentu potwierdzającego datę usunięcia nieprawidłowości w dokumentacji projektowej

W ramach kontroli problemowej przeprowadzonej w 2017 r. w 3 sprawach stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku możliwości określenia przez jednostkę kontrolowaną daty doręczenia postanowienia nakładającego obowiązek usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym³⁶. Z kolei w 4 sprawach wykazano nieprawidłowość dotyczącą braku możliwości określenia przez jednostkę kontrolowaną daty uzupełnienia dokumentacji projektowej.

W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne kierownik jednostki kontrolowanej poinformował³⁷, że (...) *w aktach sprawy gromadzone są pokwitowania doręczenia postanowienia nakładającego obowiązek usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym oraz dokumentu potwierdzającego datę usunięcia nieprawidłowości w dokumentacji projektowej.*

³⁰ AB.6740.55.2023.AJ, AB.6740.128.2023.AJ, AB.6740.173.2023.AJ, AB.6740.382.2023.ZK, AB.6740.324.2022.ZK, AB.6740.455.2022.MZ, AB.6740.739.2022.JZ, AB.6740.783.2022.KG.

³¹ AB.6740.642.2022.MZ.

³² Wyjaśnienia dyrektora WAiB z 27 maja 2024 r.

³³ AB.6740.12.2023.AJ.

³⁴ AB.6740.455.2022.MZ, AB.6740.783.2022.KG, AB.6740.642.2022.MZ.

³⁵ AB.6740.12.2023.AJ, AB.6740.55.2023.AJ, AB.6740.128.2023.AJ, AB.6740.173.2023.AJ.

³⁶ W trybie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego.

³⁷ Pismo Starosty Legnickiego z 17 listopada 2017 r., znak: AS.033.67.2017.

Kontroli sprawdzającej w zakresie objętym zaleceniem pokontrolnym poddano 10 spraw³⁸, w których Starosta Legnicki wydawał postanowienia nakładające obowiązek usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym³⁹. W aktach 9 spraw gromadzono zwrotne potwierdzenie odbioru postanowienia, a w jednej sprawie⁴⁰ na postanowieniu widnieje adnotacja o odebraniu dokumentu wraz z datą i podpisem pełnomocnika inwestora. W aktach każdej sprawy gromadzono dokument potwierdzający datę usunięcia nieprawidłowości w dokumentacji projektowej (pismo inwestora informujące o usunięciu nieprawidłowości).

Na podstawie powyższego należy stwierdzić, że zalecenie pokontrolne zostało zrealizowane.

3. Pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia się realizację zalecenia niezwłocznego wydawania decyzji o umorzeniu wszczętego na wniosek postępowania, w sytuacji gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, w tym wydania decyzji w sprawach, w których w trakcie kontroli problemowej stwierdzono brak wydania takiej decyzji

Kontrola problemowa przeprowadzona w 2017 r. wykazała, że na 4 sprawy, w których inwestor wycofał wniosek w 3⁴¹ Starosta Legnicki nie wydał decyzji umarzającej postępowanie.

W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne kierownik jednostki kontrolowanej poinformował⁴², że (...) *w sytuacjach, kiedy z jakiegokolwiek przyczyn, wszczęte postępowanie na wniosek, stało się bezprzedmiotowe, niezwłocznie wydawana jest decyzja umarzająca postępowanie administracyjne.*

Kontroli sprawdzającej w zakresie objętym zaleceniem pokontrolnym poddano 13 spraw⁴³. W 10 z nich w okresie objętym kontrolą inwestor wycofał wniosek o pozwolenie na budowę, a w 3 sprawach⁴⁴ podczas kontroli problemowej stwierdzono, że nie wydano decyzji umarzających.

W każdej z 10 ww. spraw, w których w okresie objętym kontrolą inwestor wycofał wniosek o pozwolenie na budowę Starosta Legnicki wydał decyzję umarzającą postępowanie.

Czynności tej dokonywano w terminie:

- nieprzekraczającym 7 dni od daty wycofania wniosku w 9 sprawach⁴⁵,
- przekraczającym miesiąc w jednej sprawie⁴⁶ (decyzję wydano po otrzymaniu zawiadomienia o niniejszej kontroli), co stanowi nieprawidłowość.

³⁸ AB.6740.324.2022.ZK, AB.6740.455.2022.MZ, AB.6740.642.2022.MZ, AB.6740.739.2022.JZ, AB.6740.783.2022.KG, AB.6740.12.2023.AJ, AB.6740.55.2023.AJ, AB.6740.128.2023.AJ, AB.6740.173.2023.AJ, AB.6740.382.2023.ZK.

³⁹ W trybie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego.

⁴⁰ AB.6740.173.2023.AJ.

⁴¹ Sprawy znak: AS.6740.477.2015, AS.6740.37.2015, AS.6740.33.2016.

⁴² Pismo Starosty Legnickiego z 17 listopada 2017 r., znak: AS.033.67.2017.

⁴³ AB.6740.401.2022.KK, AB.6740.495.2022.KG, AB.6740.582.2022.MZ, AB.6740.750.2022.JZ, AB.6740.771.2022.ZK, AB.6740.4.2023.JZ, AB.6740.74.2023.KG, AB.6740.132.2023.KG, AB.6740.369.2023.KK, AB.6740.497.2023.KK, AS.6740.477.2015, AS.6740.37.2015, AS.6740.33.2016.

⁴⁴ AS.6740.477.2015, AS.6740.37.2015, AS.6740.33.2016.

⁴⁵ AB.6740.4.2023.JZ, AB.6740.74.2023.KG, AB.6740.132.2023.KG, AB.6740.369.2023.KK, AB.6740.497.2023.KK, AB.6740.401.2022.KK, AB.6740.495.2022.KG, AB.6740.582.2022.MZ, AB.6740.750.2022.JZ.

⁴⁶ AB.6740.771.2022.ZK.

Wyjaśniając przyczyny nieprawidłowości jednostka kontrolowana wskazała⁴⁷ że *z uwagi na duże obciążenie pracą pracownika prowadzącego przedmiotowe postępowanie omyłkowo zostało to przekazane do wprowadzenia do RWDZ bez rozstrzygnięcia decyzją umarzającą postępowanie. Po stwierdzeniu tego faktu decyzja została wydana w trybie natychmiastowym.*

Natomiast w 3 ww. sprawach⁴⁸ objętych kontrolą problemową również wydano decyzje umarzające, jednak w każdej z nich czynności tej dokonano po otrzymaniu zawiadomienia o kontroli sprawdzającej, tj. w terminie przekraczającym 7 lat od daty skierowania zalecenia, co uznano za nieprawidłowość. Według udzielonych wyjaśnień⁴⁹ *zalecenie pokontrolne dotyczące wydawania decyzji o umorzeniu wszczętego na wniosek postępowania, w sytuacjach gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, zostało wprowadzone niezwłocznie po jego otrzymaniu. W przypadku ww. spraw decyzje wydano, niezwłocznie po fakcie zorientowania się, że w ww. nie wydano decyzji umarzających.*

Skutkiem nieprawidłowości było wydłużenie czasu załatwienia spraw.

Reasumując, na 13 spraw poddanych kontroli, w 4⁵⁰ (31%) wystąpiły nieprawidłowości. Oznacza to, że Starosta Legnicki jedynie częściowo zrealizował zalecenie pokontrolne, o którym mowa w niniejszym punkcie.

4. Odstępuje się od oceny realizacji zalecenia każdorazowego i niezwłocznego rozpatrywania wniosków o zawieszenie i podjęcie zawieszonego postępowania

W ramach kontroli problemowej przeprowadzonej w 2017 r. w jednym przypadku stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nierozpatrzeniu wniosku o zawieszenie postępowania, a w innym przypadku uchybienie polegające na zawieszeniu postępowania w terminie przekraczającym 14 dni, a nieprzekraczającym miesiąca od daty wpływu wniosku o zawieszenie. Ponadto w jednej sprawie nie rozpatrzono wniosku o podjęcie postępowania, a w innej wniosek taki rozpatrzono w terminie przekraczającym 14 dni, a nieprzekraczającym miesiąca.

W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne kierownik jednostki kontrolowanej poinformował⁵¹, że (...) *wnioski o zawieszenie bądź podjęcie zawieszonego postępowania są każdorazowo i niezwłocznie rozpatrywane.*

Podczas kontroli sprawdzającej ustalono, że w okresie objętym kontrolą tylko w jednej sprawie⁵² wpłynął wniosek o zawieszenie postępowania, a w 3 sprawach⁵³ wniosek o podjęcie postępowania. W sprawie⁵⁴, w której postępowanie zawieszono na wniosek czynności tej dokonano w terminie przekraczającym 14 dni, a nie przekraczającym miesiąca od daty wpływu wniosku, co uznano za uchybienie. Natomiast w 3 sprawach, w których postępowanie podjęto na wniosek, czynności tej dokonywano w terminie nieprzekraczającym 7 dni od daty wpływu wniosku o podjęcie.

⁴⁷ Wyjaśnienia dyrektora WAiB z 27 maja 2024 r.

⁴⁸ AS.6740.477.2015, AS.6740.37.2015, AS.6740.33.2016.

⁴⁹ Wyjaśnienia dyrektora WAiB z 27 maja 2024 r.

⁵⁰ AB.6740.771.2022.ZK, AS.6740.477.2015, AS.6740.37.2015, AS.6740.33.2016.

⁵¹ Pismo Starosty Legnickiego z 17 listopada 2017 r., znak: AS.033.67.2017.

⁵² AB.6740.21.2023.AJ.

⁵³ AB.6740.279.2023.ZK, AB.6740.21.2023.AJ, AB.6740.597.2022.MZ.

⁵⁴ AB.6740.21.2023.AJ.

W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości, lecz z uwagi na zbyt małą liczbę spraw mogących zostać poddanymi kontroli odstąpiono od oceny realizacji zalecenia pokontrolnego.

5. Odstępuje się od oceny realizacji zalecenia zawieszania postępowania na wniosek, jedynie w sytuacji gdy organ posiada informację o braku sprzeciwu przez wszystkie strony postępowania

Podczas kontroli problemowej przeprowadzonej w 2017 r. stwierdzono, że w 8 sprawach przed wydaniem postanowienia o zawieszeniu postępowania na wniosek jednostka kontrolowana nie posiadała informacji o braku sprzeciwu wszystkich stron postępowania.

W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne kierownik jednostki kontrolowanej poinformował⁵⁵, że (...) *zawieszane są postępowania na wniosek, jedynie w sytuacjach kiedy inwestor przedstawi dokument potwierdzający brak sprzeciwu złożony przez wszystkie strony postępowania.*

Podczas kontroli sprawdzającej ustalono, że w okresie objętym kontrolą tylko w jednej sprawie⁵⁶ Starosta Legnicki zawiesił postępowanie na wniosek inwestora. W sprawie tej jednostka kontrolowana posiadała informację o braku sprzeciwu pozostałych stron postępowania.

W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości, lecz z uwagi na zbyt małą liczbę spraw mogących zostać poddanymi kontroli odstąpiono od oceny realizacji zalecenia pokontrolnego.

6. Odstępuje się od oceny realizacji zalecenia podejmowania postępowania jedynie na wniosek w sprawach, w których postępowanie zostało zawieszone na wniosek, o ile nie minął termin przewidziany dla stron na złożenie podania w tej sprawie

W wyniku kontroli problemowej przeprowadzonej w 2017 r. ustalono, że w 2 sprawach podjęto postępowanie z urzędu pomimo, że zostało ono zawieszone na wniosek.

W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne kierownik jednostki kontrolowanej poinformował⁵⁷, że (...) *podjęcie zawieszonego postępowania na wniosek następuje wyłącznie na wniosek. O podjęciu zawieszonego postępowania informowane są wszystkie strony postępowania.*

Podczas kontroli sprawdzającej ustalono, że w okresie objętym kontrolą tylko w jednej sprawie⁵⁸ jednostka kontrolowana wydała postanowienie o podjęciu postępowania zawieszonego na wniosek. W sprawie tej Starosta Legnicki podjął postępowanie na skutek złożonego wniosku o jego podjęcie.

W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości, lecz z uwagi na zbyt małą liczbę spraw mogących zostać poddanymi kontroli odstąpiono od oceny realizacji zalecenia pokontrolnego.

7. Odstępuje się od oceny realizacji zalecenia każdorazowego podejmowania zawieszonego postępowania przed wydaniem decyzji administracyjnej

⁵⁵ Pismo Starosty Legnickiego z 17 listopada 2017 r., znak: AS.033.67.2017.

⁵⁶ AB.6740.21.2023.AJ.

⁵⁷ Pismo Starosty Legnickiego z 17 listopada 2017 r., znak: AS.033.67.2017.

⁵⁸ AB.6740.21.2023.AJ.

W ramach kontroli problemowej przeprowadzonej w 2017 r. w 4 sprawach stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku podjęcia zawieszonego postępowania przed wydaniem decyzji administracyjnej.

W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne kierownik jednostki kontrolowanej poinformował⁵⁹, że (...) *przed wydaniem decyzji administracyjnej, zawieszonego postępowania na wniosek, w pierwszej kolejności następuje podjęcie zawieszonego postępowania na wniosek. O podjęciu zawieszonego postępowania informowane są wszystkie strony.*

Podczas kontroli sprawdzającej ustalono, że w okresie objętym kontrolą w 4 sprawach⁶⁰ jednostka kontrolowana zawiesiła postępowanie, a następnie zakończyła je wydaniem decyzji administracyjnej, lecz w jednym przypadku⁶¹ postanowienie o zawieszeniu postępowania zostało uchylone przez Wojewodę Dolnośląskiego. Natomiast w każdej z pozostałych ww. spraw Starosta Legnicki wydał decyzję administracyjną po podjęciu postępowania.

W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości, lecz z uwagi na zbyt małą liczbę spraw mogących zostać poddanymi kontroli odstąpiono od oceny realizacji zalecenia pokontrolnego.

8. Pozytywnie ocenia się realizację zaleceń niezwłocznego załatwiania spraw, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi organ rozporządza oraz załatwiania spraw wymagających postępowania wyjaśniającego nie później niż w ciągu miesiąca, a spraw szczególnie skomplikowanych nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania

W ramach kontroli problemowej przeprowadzonej w 2017 r. w 8 sprawach stwierdzono nieprawidłowość polegającą na wydaniu decyzji w sprawie pozwolenia na budowę w terminie przekraczającym 65 dni po odliczeniu okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu (w 7 sprawach, w których wzywano do uzupełnienia braków formalnych lub materialnych i w jednej, w której nie dokonywano takich czynności).

W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne kierownik jednostki kontrolowanej poinformował⁶², że (...) *podjęto działania mające na celu wprowadzenie zalecenia pokontrolnego.*

Kontroli sprawdzającej w zakresie objętym zaleceniami pokontrolnymi poddano 10 spraw⁶³.

W każdej z ww. spraw wzywano do uzupełnienia braków formalnych lub materialnych, a decyzje w sprawie pozwolenia na budowę, po odliczeniu okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu, wydawano w terminie:

- nieprzekraczającym miesiąca w jednej sprawie⁶⁴,

⁵⁹ Pismo Starosty Legnickiego z 17 listopada 2017 r., znak: AS.033.67.2017.

⁶⁰ AB.6740.277.2023.KG, AB.6740.279.2023.ZK, AB.6740.21.2023.AJ, AB.6740.597.2022.MZ.

⁶¹ AB.6740.277.2023.KG.

⁶² Pismo Starosty Legnickiego z 17 listopada 2017 r., znak: AS.033.67.2017.

⁶³ AB.6740.324.2022.ZK, AB.6740.455.2022.MZ, AB.6740.642.2022.MZ, AB.6740.739.2022.JZ, AB.6740.783.2022.KG, AB.6740.12.2023.AJ, AB.6740.55.2023.AJ, AB.6740.128.2023.AJ, AB.6740.173.2023.AJ, AB.6740.382.2023.ZK.

⁶⁴ AB.6740.382.2023.ZK.

- przekraczającym miesiąc, a nieprzekraczającym 2 miesięcy w 8 sprawach⁶⁵,
- przekraczającym 2 miesiące, a nie przekraczającym 65 dni w jednej sprawie⁶⁶, co stanowi uchybienie.

Według udzielonych wyjaśnień⁶⁷ (...) na wydanie decyzji pozwolenia na budowę po upływie ponad 2 miesięcy od daty wpływu do urzędu miały wpływ m.in. następujące okoliczności: duże obciążenie pracy wydziału, duża liczba wniosków przypadających na jednego pracownika merytorycznego, jak również konieczność telefonicznego i bezpośredniego przyjmowania interesantów oraz ograniczone zasoby ludzkie (absencje chorobowe) i konieczność zastępowania danego pracownika prowadziły do opóźnień w rozpatrywaniu sprawy, weryfikacja i analiza skomplikowanych wniosków, które zajmują więcej czasu przy ich analizie.

Na podstawie powyższego należy stwierdzić, że zalecenie pokontrolne zostało zrealizowane.

9. Negatywnie ocenia się realizację zalecenia zawiadamiania stron o niezakończonym w terminie w sprawie w terminie określonym w k.p.a. oraz o wyznaczeniu nowego terminu jej załatwienia

W ramach kontroli problemowej przeprowadzonej w 2017 r. w 28 sprawach stwierdzono uchybienie polegające na niepoinformowaniu stron o niezakończonym w terminie w sprawie w terminie określonym w k.p.a. i braku wyznaczenia nowego terminu na jej załatwienie.

W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne kierownik jednostki kontrolowanej poinformował⁶⁸, że (...) podjęto działania w celu wprowadzenia zalecenia pokontrolnego poprzez przygotowanie druku zawiadomienia o zawiadomieniu stron w przypadkach niezakończonym w terminie w sprawie w terminie określonym w k.p.a. i o wyznaczeniu nowego terminu jej załatwienia.

Kontroli sprawdzającej w zakresie objętym zaleceniami pokontrolnymi poddano 10 spraw⁶⁹.

Każdą z ww. spraw zakończono w terminie przekraczającym miesiąc (bez odliczenia okresów, o których mowa w art. 35 § 5 k.p.a.⁷⁰), jednak w żadnej z nich Starosta Legnicki nie poinformował stron o niezakończonym w terminie w sprawie w terminie. W 4 z nich⁷¹ zaniechanie tej czynności było usprawiedliwione okolicznościami sprawy z uwagi na fakt, że w postępowaniu występowała tylko jedna strona (inwestor), która brała czynny udział w sprawie, miała świadomość uwarunkowań jej zakończenia (konieczność usunięcia nieprawidłowości w przedłożonej dokumentacji oraz uzgodnienia z konserwatorem zabytków), a Starosta Legnicki po zgromadzeniu pełnego materiału dowodowego niezwłocznie wydał decyzję w sprawie pozwolenia na budowę. Zaniechanie zawiadomienia o niezakończonym w terminie w sprawie w terminie w 6 sprawach⁷² stanowiło uchybienie. Według

⁶⁵ AB.6740.12.2023.AJ, AB.6740.55.2023.AJ, AB.6740.128.2023.AJ, AB.6740.173.2023.AJ, AB.6740.324.2022.ZK, AB.6740.642.2022.MZ, AB.6740.739.2022.JZ, AB.6740.783.2022.KG.

⁶⁶ AB.6740.455.2022.MZ.

⁶⁷ Wyjaśnienia dyrektora WAiB z 27 maja 2024 r.

⁶⁸ Pismo Starosty Legnickiego z 17 listopada 2017 r., znak: AS.033.67.2017.

⁶⁹ AB.6740.324.2022.ZK, AB.6740.455.2022.MZ, AB.6740.642.2022.MZ, AB.6740.739.2022.JZ, AB.6740.783.2022.KG, AB.6740.12.2023.AJ, AB.6740.55.2023.AJ, AB.6740.128.2023.AJ, AB.6740.173.2023.AJ, AB.6740.382.2023.ZK.

⁷⁰ Terminy przewidziane w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresy zawieszenia postępowania, okresy trwania mediacji oraz okresy opóźnień spowodowane z winy strony albo przyczyn niezależnych od organu.

⁷¹ AB.6740.128.2023.AJ, AB.6740.173.2023.AJ, AB.6740.324.2022.ZK, AB.6740.455.2022.MZ.

⁷² AB.6740.12.2023.AJ, AB.6740.55.2023.AJ, AB.6740.382.2023.ZK, AB.6740.642.2022.MZ, AB.6740.739.2022.JZ, AB.6740.783.2022.KG.

udzielonych wyjaśnień⁷³ przepis art. 35 § 4 ustawy Kpa mówi o tym, że przepisy szczególne mogą określać inne terminy niż określone w art. 35 § 3 i 3a Kpa, które są wyrażone w miesiącach. Przepis art. 35 ust 6 ustawy Prawo budowlane jednoznacznie wskazuje na to, że Organ administracji architektoniczno-budowlanej ma 65 dni na wydanie decyzji pozwolenia na budowę. Tutejszy Organ nie zawiadamiał stron postępowania o niezafatwieniu sprawy w terminie, zgodnie z wymogami określonymi w art. 36 Kpa, ponieważ sprawy prowadzone były w terminie określonym ustawą Prawo budowlane. Pozwolenia na budowę były wydawane z zachowaniem ustawowego terminu 65 dni.

W tym miejscu wskazać należy, że zgodnie z art. 35 § 3 k.p.a. załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Artykuł 35 ust. 6 ustawy Prawo budowlane wskazuje natomiast termin, po upływie którego organ wyższego stopnia obowiązany jest nałożyć sankcję finansową, nie zaś termin, w jakim powinna być wydana decyzja. Załatwienie spraw administracyjnych, w tym wydawanie pozwoleń na budowę, powinno odbywać się więc w terminach określonych w art. 35 k.p.a.

Mając na uwadze powyższe ustalenia należy stwierdzić, że Starosta Legnicki nie zrealizował zalecenia pokontrolnego.

10. Pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia się realizację zalecenia bieżącego wprowadzania danych do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy

W wyniku kontroli problemowej przeprowadzonej w 2017 r. ustalono, że na 39 spraw w każdej z nich rejestracji wniosków o pozwolenie na budowę dokonywano ze zwłoką, tj. w terminie przekraczającym 7 dni, a w 35 sprawach czynności tej dokonywano po wydaniu decyzji. Natomiast we wszystkich 10 sprawach dotyczących zgłoszeń budowy rejestracji dokonywano ze zwłoką, tj. w terminie przekraczającym 7 dni.

W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne kierownik jednostki kontrolowanej poinformował⁷⁴, że (...) wnioski wpływające do wydziału (...) są od razu wprowadzane do RWDZ oraz na bieżąco uzupełniane.

Kontroli sprawdzającej w zakresie objętym zaleceniem pokontrolnym poddano 27 spraw⁷⁵ dotyczących wniosków o pozwolenie na budowę, w tym 3 sprawy⁷⁶ jedynie w zakresie wprowadzenia do RWDZ decyzji oraz 10 spraw⁷⁷ dotyczących zgłoszeń zarejestrowanych w RWDZ.

⁷³ Wyjaśnienia dyrektora WAiB z 23 i 27 maja 2024 r.

⁷⁴ Pismo Starosty Legnickiego z 17 listopada 2017 r., znak: AS.033.67.2017.

⁷⁵ AB.6740.324.2022.ZK, AB.6740.455.2022.MZ, AB.6740.642.2022.MZ, AB.6740.739.2022.JZ, AB.6740.783.2022.KG, AB.6740.597.2022.MZ, AB.6740.21.2023.AJ, AB.6740.12.2023.AJ, AB.6740.55.2023.AJ, AB.6740.128.2023.AJ, AB.6740.173.2023.AJ, AB.6740.382.2023.ZK, AB.6740.401.2022.KK, AB.6740.495.2022.KG, AB.6740.582.2022.MZ, AB.6740.750.2022.JZ, AB.6740.771.2022.ZK, AB.6740.4.2023.JZ, AB.6740.74.2023.KG, AB.6740.132.2023.KG, AB.6740.369.2023.KK, AB.6740.497.2023.KK, AB.6740.277.2023.KG, AB.6740.279.2023.ZK, AS.6740.477.2015, AS.6740.37.2015, AS.6740.33.2016.

⁷⁶ AS.6740.477.2015, AS.6740.37.2015, AS.6740.33.2016.

⁷⁷ AB.6740.331.2022.KK, AB.6740.414.2022.MD, AB.6740.496.2022.KK, AB.6740.558.2022.MD, AB.6740.667.2022.KK, AB.6740.821.2022.MD, AB.6740.150.2023.KK, AB.6740.298.2023.MD, AB.6740.465.2023.KK, AB.6740.610.2023.MD.

Wnioski o pozwolenie na budowę rejestrowano w RWDZ w terminie nieprzekraczającym 7 dni w każdej z 24 spraw poddanych kontroli.

W 3 sprawach⁷⁸, w stosunku do których podczas kontroli problemowej stwierdzono, że nie wydano decyzji umarzających kontrola sprawdzająca wykazała, że decyzje zostały wydane, lecz w każdej z nich czynności tej dokonano po otrzymaniu zawiadomienia o kontroli sprawdzającej. Decyzje umarzające zostały wprowadzone do RWDZ w terminie nieprzekraczającym 7 dni od daty ich wydania.

Zgłoszenia budów rejestrowano w RWDZ w terminie przekraczającym 14 dni w każdej z 10 spraw poddanych kontroli, co stanowi nieprawidłowość (w skrajnym przypadku⁷⁹ termin ten wyniósł 166 dni).

W wyjaśnieniach⁸⁰ wskazano, że *z uwagi na fakt, iż system RWDZ blokował możliwość późniejszego uzupełnienia, co utrudniało pracę, dlatego dane do systemu RWDZ wprowadzano, po zakończeniu danej sprawy. Na dzień dzisiejszy wnioski zgłoszeń są wprowadzane na bieżąco.*

Skutkiem ww. nieprawidłowości było uniemożliwienie uzyskania aktualnej informacji o zdarzeniach, które powinny być wprowadzane do RWDZ na bieżąco.

Reasumując, na 37 spraw poddanych kontroli w 10⁸¹ (27%) stwierdzono nieprawidłowość, a w żadnej nie stwierdzono uchybień.

Na podstawie powyższych ustaleń można stwierdzić, że zalecenie pokontrolne zostało zrealizowane w stosunku do wniosków o pozwolenie na budowę, natomiast pozostaje niezrealizowane w odniesieniu do zgłoszeń budów.

11. Pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości ocenia się realizację zalecenia wprowadzania do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy pełnych i rzetelnych danych oraz zwiększenia nadzoru nad pracownikami w tym zakresie

W wyniku kontroli problemowej przeprowadzonej w 2017 r. ustalono, że na 39 spraw dotyczących wniosków o pozwolenie na budowę w 31 wystąpiły rozbieżności lub braki. Natomiast na 10 spraw dotyczących zgłoszeń budowy w 3 wystąpiły rozbieżności lub braki.

W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne kierownik jednostki kontrolowanej poinformował⁸², że (...) *wprowadzaniem do RWDZ zajmuje się jeden pracownik który wprowadza dane rzetelnie oraz na bieżąco. Zwiększono również nadzór nad wprowadzaniem danych. W przypadku zauważenia błędów, są one na bieżąco korygowane.*

⁷⁸ AS.6740.477.2015, AS.6740.37.2015, AS.6740.33.2016.

⁷⁹ AB.6740.298.2023.MD.

⁸⁰ Wyjaśnienia dyrektora WAiB z 27 maja 2024 r.

⁸¹ AB.6740.331.2022.KK, AB.6740.414.2022.MD, AB.6740.496.2022.KK, AB.6740.558.2022.MD, AB.6740.667.2022.KK, AB.6740.821.2022.MD, AB.6740.150.2023.KK, AB.6740.298.2023.MD, AB.6740.465.2023.KK, AB.6740.610.2023.MD.

⁸² Pismo Starosty Legnickiego z 17 listopada 2017 r., znak: AS.033.67.2017.

Kontroli sprawdzającej w zakresie objętym zaleceniem pokontrolnym poddano 27 spraw⁸³ dotyczących wniosków o pozwolenie na budowę, w tym 3 sprawy⁸⁴ jedynie w zakresie wprowadzenia do RWDZ decyzji oraz 10 spraw⁸⁵ dotyczących zgłoszeń zarejestrowanych w RWDZ.

W 3 sprawach⁸⁶, w stosunku do których podczas kontroli problemowej stwierdzono, że nie wydano decyzji umarzających kontrola sprawdzająca wykazała, że decyzje zostały wydane, lecz w każdej z nich czynności tej dokonano po otrzymaniu zawiadomienia o kontroli sprawdzającej. Dane wprowadzone do RWDZ odpowiadały danym wynikającym z decyzji umarzających.

W części skontrolowanych spraw dane wprowadzone do RWDZ, były niezgodne ze stanem faktycznym wynikającym z akt spraw. Rozbieżności polegające na: braku dokonania wpisów o zdarzeniach mających wpływ na obliczenie terminu wydania decyzji (data wydania decyzji⁸⁷, informacja, że zawieszono postępowanie⁸⁸, informacja, że zaistniały inne przyczyny wydłużenia ustawowego czasu wydania decyzji⁸⁹), wpisaniu błędnych dat takich zdarzeń (data otrzymania uzupełnienia dokumentacji/upływ terminu na uzupełnienie⁹⁰, data wycofania wniosku⁹¹) stanowią nieprawidłowości. W wyjaśnieniach⁹² jednostka kontrolowana wskazała, że rozbieżności i braki wynikały z omyłek, a w jednej sprawie⁹³, że *pracownik prowadzący sprawę nie przekazał jej do wprowadzenia z powodu długotrwałej nieobecności usprawiedliwionej w 2024 r. Sprawa zostanie w trybie pilnym wprowadzona do systemu RWDZ.*

Skutkiem nieprawidłowości było przekazanie do organu wyższego stopnia błędnych lub niekompletnych danych o zdarzeniach istotnych z punktu widzenia ewentualnej odpowiedzialności za wydanie decyzji po upływie 65 dni od daty wpływu wniosku.

Ponadto w odniesieniu do spraw dotyczących pozwolenia na budowę stwierdzono rozbieżności lub braki, które stanowią uchybienia. Dotyczyły one:

- danych projektanta⁹⁴ lub pozostałych projektantów⁹⁵;

⁸³ AB.6740.324.2022.ZK, AB.6740.455.2022.MZ, AB.6740.642.2022.MZ, AB.6740.739.2022.JZ, AB.6740.783.2022.KG, AB.6740.597.2022.MZ, AB.6740.21.2023.AJ, AB.6740.12.2023.AJ, AB.6740.55.2023.AJ, AB.6740.128.2023.AJ, AB.6740.173.2023.AJ, AB.6740.382.2023.ZK, AB.6740.401.2022.KK, AB.6740.495.2022.KG, AB.6740.582.2022.MZ, AB.6740.750.2022.JZ, AB.6740.771.2022.ZK, AB.6740.4.2023.JZ, AB.6740.74.2023.KG, AB.6740.132.2023.KG, AB.6740.369.2023.KK, AB.6740.497.2023.KK, AB.6740.277.2023.KG, AB.6740.279.2023.ZK, AS.6740.477.2015, AS.6740.37.2015, AS.6740.33.2016.

⁸⁴ AS.6740.477.2015, AS.6740.37.2015, AS.6740.33.2016.

⁸⁵ AB.6740.331.2022, AB.6740.414.2022, AB.6740.496.2022, AB.6740.558.2022, AB.6740.667.2022, AB.6740.821.2022.MD, AB.6740.150.2023.KK, AB.6740.298.2023.MD, AB.6740.465.2023.KK, AB.6740.610.2023.MD.

⁸⁶ AS.6740.477.2015, AS.6740.37.2015, AS.6740.33.2016.

⁸⁷ AB.6740.277.2023.KG, AB.6740.771.2022.ZK.

⁸⁸ AB.6740.277.2023.KG.

⁸⁹ AB.6740.12.2023.AJ, AB.6740.642.2022.MZ.

⁹⁰ AB.6740.12.2023.AJ, AB.6740.642.2022.MZ, AB.6740.21.2023.AJ.

⁹¹ AB.6740.21.2023.AJ.

⁹² Wyjaśnienia dyrektora WAiB z 23 i 27 maja 2024 r.

⁹³ AB.6740.277.2023.KG.

⁹⁴ AB.6740.277.2023.KG.

⁹⁵ AB.6740.12.2023.AJ, AB.6740.55.2023.AJ, AB.6740.128.2023.AJ, AB.6740.173.2023.AJ, AB.6740.382.2023.ZK, AB.6740.277.2023.KG, AB.6740.279.2023.ZK, AB.6740.369.2023.KK, AB.6740.324.2022.ZK, AB.6740.455.2022.MZ, AB.6740.642.2022.MZ, AB.6740.739.2022.JZ, AB.6740.597.2022.MZ, AB.6740.21.2023.AJ, AB.6740.401.2022.KK, AB.6740.750.2022.JZ, AB.6740.771.2022.ZK.

W wyjaśnieniach⁹⁶ w stosunku do jednej sprawy⁹⁷ wskazano, że *pracownik prowadzący sprawę nie przekazał jej do wprowadzenia z powodu długotrwałej nieobecności usprawiedliwionej w 2024 r. Sprawa zostanie w trybie pilnym wprowadzona do systemu RWDZ. W pozostałych sprawach wyjaśniono⁹⁸, że w pozycji D.19 wpisywany był jeden projektant odpowiadający za cały projekt, nie wpisywano pozostałych osób opracowujących poszczególne branże projektu. Pozostali projektanci zostaną niezwłocznie wpisani.*

- danych dotyczących obiektu budowlanego i zamierzenia budowlanego w zakresie rodzaju obiektu⁹⁹, kategorii obiektu¹⁰⁰, kubatury obiektu¹⁰¹, rodzaju lub nazwy zamierzenia¹⁰² lub lokalizacji zamierzenia¹⁰³.

W jednej sprawie¹⁰⁴ wyjaśniono¹⁰⁵, że *pracownik prowadzący sprawę nie przekazał jej do wprowadzenia z powodu długotrwałej nieobecności usprawiedliwionej w 2024 r. Sprawa zostanie w trybie pilnym wprowadzona do systemu RWDZ. W pozostałych sprawach kierownik jednostki kontrolowanej wskazał¹⁰⁶, że błędne zapisy były wynikiem omyłek.*

- numeru ewidencyjnego decyzji i informacji czy decyzja jest pozytywna, negatywna, czy umarzająca¹⁰⁷. Wyjaśnienia wskazano w powyższym punkcie.

Zgodnie z przekazanymi informacjami¹⁰⁸ jednostka kontrolowana zadeklarowała wystąpienie do Wojewody Dolnośląskiego o korektę lub uzupełnienie danych w RWDZ w odniesieniu do ww. nieścisłości i braków. Na dzień sporządzenia projektu wystąpienia pokontrolnego odpowiednie zmiany w rejestrze zostały wprowadzone w 4 sprawach¹⁰⁹. W 3 z nich nie zostały jednak uzupełnione braki lub usunięte błędy dotyczące informacji o pozostałych projektantach¹¹⁰ oraz kubatury obiektu¹¹¹. Natomiast żadnych korekt nie wprowadzono w 15 sprawach¹¹².

W sprawach dotyczących zgłoszeń budowy stwierdzono także uchybienia polegające na rozbieżności pomiędzy danymi wprowadzonymi do RWDZ, a stanem faktycznym wynikającym z akt spraw lub braku wymaganych wpisów. Dotyczyły one: danych dotyczących obiektu budowlanego i zamierzenia budowlanego w zakresie rodzaju

⁹⁶ Wyjaśnienia dyrektora WAiB z 27 maja 2024 r.

⁹⁷ AB.6740.277.2023.KG.

⁹⁸ Wyjaśnienia dyrektora WAiB z 23 i 27 maja 2024 r.

⁹⁹ AB.6740.277.2023.KG, AB.6740.21.2023.AJ.

¹⁰⁰ AB.6740.277.2023.KG.

¹⁰¹ AB.6740.382.2023.ZK.

¹⁰² AB.6740.277.2023.KG, AB.6740.173.2023.AJ.

¹⁰³ AB.6740.55.2023.AJ, AB.6740.128.2023.AJ, AB.6740.382.2023.ZK, AB.6740.132.2023.KG, AB.6740.597.2022.MZ, AB.6740.783.2022.KG.

¹⁰⁴ AB.6740.277.2023.KG.

¹⁰⁵ Wyjaśnienia dyrektora WAiB z 27 maja 2024 r.

¹⁰⁶ Wyjaśnienia dyrektora WAiB z 23 i 27 maja 2024 r.

¹⁰⁷ AB.6740.277.2023.KG, AB.6740.771.2022.ZK.

¹⁰⁸ Informacja przekazana w wyjaśnieniach dyrektora WAiB z 23 i 27 maja 2024 r.

¹⁰⁹ AB.6740.12.2023.AJ, AB.6740.55.2023.AJ, AB.6740.382.2023.ZK, AB.6740.771.2022.ZK.

¹¹⁰ AB.6740.12.2023.AJ, AB.6740.55.2023.AJ, AB.6740.382.2023.ZK,

¹¹¹ AB.6740.382.2023.ZK

¹¹² AB.6740.128.2023.AJ, AB.6740.173.2023.AJ, AB.6740.277.2023.KG, AB.6740.279.2023.ZK, AB.6740.132.2023.KG, AB.6740.369.2023.KK, AB.6740.324.2022.ZK, AB.6740.455.2022.MZ, AB.6740.642.2022.MZ, AB.6740.739.2022.JZ, AB.6740.783.2022.KG, AB.6740.597.2022.MZ, AB.6740.21.2023.AJ, AB.6740.401.2022.KK, AB.6740.750.2022.JZ.

obiekty¹¹³, lokalizacji zamierzenia¹¹⁴, danych projektanta¹¹⁵, danych pozostałych projektantów¹¹⁶, daty otrzymania uzupełnienia dokumentacji/upływu terminu na uzupełnienie¹¹⁷.

W wyjaśnieniach¹¹⁸ wskazywano co do zasady, że braki wpisów lub wpisy błędnych danych wynikały z omyłek. Natomiast w odniesieniu do pozostałych projektantów wyjaśniono, że w pozycji D.19 wpisywany był jeden projektant odpowiadający za cały projekt, nie wpisywano pozostałych osób opracowujących poszczególne branże projektu. Pozostali projektanci zostaną niezwłocznie wpisani.

Zgodnie z przekazanymi informacjami¹¹⁹ jednostka kontrolowana zadeklarowała wystąpienie do Wojewody Dolnośląskiego o korektę lub uzupełnienie danych w RWDZ w odniesieniu do ww. nieścisłości i braków. Na dzień sporządzenia projektu wystąpienia pokontrolnego odpowiednie zmiany w rejestrze zostały wprowadzone w 7 sprawach¹²⁰. W jednej z nich nie zostały jednak uzupełnione braki dotyczące lokalizacji zamierzenia¹²¹. Natomiast żadnych korekt nie wprowadzono w jednej sprawie¹²².

Reasumując, na 37 spraw poddanych kontroli w 6¹²³ (16%) stwierdzono nieprawidłowości, a w 26¹²⁴ (70%) uchybienia.

Na podstawie powyższego należy stwierdzić, że jednostka kontrolowana podjęła działania w celu zrealizowania zalecenia pokontrolnego, jednak w kontrolowanych sprawach nadal wystąpiły przypadki nieprawidłowości i uchybień.

12. Pozytywnie ocenia się realizację zalecenia odstąpienia od zamieszczania w rejestrze wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestrze zgłoszeń budowy spraw niepodlegających rejestracji

W wyniku kontroli problemowej przeprowadzonej w 2017 r. stwierdzono nieprawidłowość polegającą na wprowadzeniu do RWDZ danych dotyczących wniosku, który nie podlegał rejestracji w tym systemie (sprawa dotyczyła zezwolenia na realizację inwestycji drogowej).

¹¹³ AB.6740.821.2022.MD.

¹¹⁴ AB.6740.150.2023.KK, AB.6740.298.2023.MD, AB.6740.331.2022.KK, AB.6740.496.2022.KK,

¹¹⁵ AB.6740.558.2022.MD.

¹¹⁶ AB.6740.465.2023.KK, AB.6740.331.2022.KK, AB.6740.496.2022.KK.

¹¹⁷ AB.6740.298.2023.MD.

¹¹⁸ Wyjaśnienia dyrektora WAiB z 27 maja 2024 r.

¹¹⁹ Informacja przekazana w wyjaśnieniach dyrektora WAiB z 27 maja 2024 r.

¹²⁰ AB.6740.558.2022.MD, AB.6740.496.2022.KK, AB.6740.331.2022.KK, AB.6740.821.2022.MD, AB.6740.821.2022.MD, AB.6740.298.2023.MD, AB.6740.465.2023.KK.

¹²¹ AB.6740.298.2023.MD.

¹²² AB.6740.150.2023.KK.

¹²³ AB.6740.277.2023.KG, AB.6740.12.2023.AJ, AB.6740.279.2023.ZK, AB.6740.771.2022.ZK, AB.6740.642.2022.MZ, AB.6740.21.2023.AJ.

¹²⁴ AB.6740.12.2023.AJ, AB.6740.55.2023.AJ, AB.6740.128.2023.AJ, AB.6740.173.2023.AJ, AB.6740.382.2023.ZK, AB.6740.277.2023.KG, AB.6740.279.2023.ZK, AB.6740.369.2023.KK, AB.6740.324.2022.ZK, AB.6740.455.2022.MZ, AB.6740.642.2022.MZ, AB.6740.739.2022.JZ, AB.6740.597.2022.MZ, AB.6740.21.2023.AJ, AB.6740.401.2022.KK, AB.6740.750.2022.JZ, AB.6740.771.2022.ZK, AB.6740.783.2022.KG, AB.6740.132.2023.KG, AB.6740.821.2022.MD, AB.6740.150.2023.KK, AB.6740.298.2023.MD, AB.6740.331.2022.KK, AB.6740.496.2022.KK, AB.6740.558.2022.MD, AB.6740.465.2023.KK.

W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne kierownik jednostki kontrolowanej poinformował¹²⁵, że (...) *odstąpiono od zamieszczania w rejestrze wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestrze zgłoszeń budowy spraw niepodlegających rejestracji.*

Ustalenia kontroli sprawdzającej wskazują, że wśród skontrolowanych spraw nie znalazła się taka, która nie podlegała rejestracji w RWDZ. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że zalecenie pokontrolne zostało zrealizowane.

ZALECENIA POKONTROLNE

Wobec dokonanych ustaleń i ocen oraz w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, zalecam:

- 1) Niezwłoczne wzywanie do usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym, a także niezwłoczne podejmowanie działań celem dokonania uzgodnień z konserwatorem zabytków.
- 2) Niezwłoczne wydawanie decyzji o umorzeniu wszczętego na wniosek postępowania, w sytuacji gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe.
- 3) Każdorazowe i niezwłoczne rozpatrywanie wniosków o zawieszenie postępowania.
- 4) Załatwianie spraw dotyczących udzielenia pozwolenia na budowę w terminie nieprzekraczającym 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.
- 5) Zawiadamianie stron o każdym przypadku niezakończono sprawy w terminie (w tym również, jeśli zwłoka powstała z przyczyn niezależnych od organu) oraz dokonywanie tej czynności niezwłocznie po stwierdzeniu, że organ nie będzie mógł rozpatrzyć sprawy w terminie wskazanym w przepisach prawa.
- 6) Wprowadzanie danych do RWDZ na bieżąco.
- 7) Wprowadzanie do RWDZ danych kompletnych i zgodnych ze stanem faktycznym wynikającym z akt spraw.
- 8) Podjęcie działań zmierzających do wprowadzenia korekt lub uzupełnień w RWDZ, w szczególności w sprawach, w których niniejsza kontrola wykazała rozbieżności lub braki, tak aby dane znajdujące się w rejestrach były zgodne ze stanem faktycznym wynikającym z akt spraw.
- 9) Zwiększenie nadzoru nad pracownikami w zakresie wprowadzania danych do RWDZ.

Postępowanie kontrolne zostało oparte na zasadach: prawdy obiektywnej, podmiotowości, kontrydiktoryjności i pisemności. Przyjętymi kryteriami kontroli w zakresie prawidłowości są legalność, rzetelność, celowość, zaś w zakresie wykonywania zadań skuteczność i wydajność.

W terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, proszę o przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich niepodjęcia, w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Kierownik jednostki kontrolowanej nie skorzystał z uprawnienia do zgłoszenia zastrzeżeń.

¹²⁵ Pismo Starosty Legnickiego z 17 listopada 2017 r., znak: AS.033.67.2017.

Mając na uwadze powyższe, wystąpienie pokontrolne sporządzono na podstawie projektu wystąpienia pokontrolnego w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania kontrolnego.

Z poważaniem

z upoważnienia
Głównego Inspektora
Nadzoru Budowlanego

Katarzyna Wróbel

Dyrektor Departamentu Inspekcji
i Kontroli Budowlanej

*/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/*

Podstawa prawna:

- art. 88a ust. 1 pkt 2 oraz art. 84b ust. 1 i 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2024 r., poz. 725 ze zm.),
- art. 6 ust. 3 pkt 2, art. 46, art. 47 oraz art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r., poz. 224).

Otrzymują:

1. adresat (ePUAP: /14y5pk6iw2/SkrytkaESP),
2. aa.