



Znak pisma: DAB-III.053.16.2025
Warszawa, 21 lipca 2026 r.

Zawiadomienie o sposobie załatwienia petycji

Działając na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach¹ informuje, że petycja z 21 kwietnia 2026 r., dotycząca wycofania się lub zasadniczej zmiany projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej (UD60) oraz:

- 1) wprowadzenia zakazu wykonywania prac geodezyjnych w obrocie gospodarczym przez osoby zatrudnione w Służbie Geodezyjnej i Kartograficznej (zwanej dalej „SGiK”);
 - 2) zniesienia weryfikacji prac geodezyjnych i zastąpienie jej wyłącznie walidacją plików GML i wprowadzenia jasnych, jednolitych i w pełni cyfrowych procedur eliminujących uznaniowość;
 - 3) natychmiastowego wdrożenia projektu ustawy o zawodzie i samorządzie zawodowym przygotowanego przez Ogólnopolski Związek Zawodowy Geodetów (zwany dalej „OZZG”);
 - 4) zaprzestania modernizacji ewidencji gruntów i budynków;
- została rozpatrzona negatywnie, za wyjątkiem postulatu ograniczenia weryfikacji prac geodezyjnych do walidacji plików GML, który został uwzględniony w części.

Uzasadnienie

Na wstępie należy wskazać, że projekt ustawy został przekazany 6 czerwca 2025 r. do szerokich konsultacji publicznych wielu organizacjom działającym w branży geodezyjnej i kartograficznej, w tym również , oraz udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce „Rządowy Proces Legislacyjny”, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2025 r. poz. 677) oraz § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2026 r. poz. 404). Termin na zgłaszanie uwag i opinii wynosił 21 dni.

Zarówno jak i inne podmioty oraz osoby fizyczne, miały możliwość przedstawienia swoich uwag do projektu ustawy w ramach przeprowadzonych konsultacji publicznych.

¹ Dz. U. 2018 poz. 870.

nie skorzystało z otrzymanej możliwości i nie zgłosiło żadnych uwag do procedowanego projektu ustawy. Dodatkowo w toku opiniowania i konsultacji publicznych projektu ustawy nie zgłoszono uwag do przepisów projektu ustawy, które pokrywałyby się z wniesionymi w ramach niniejszej petycji postulatami legislacyjnymi.

Odnosząc się do postulatu:

1. Wprowadzenia zakazu wykonywania prac geodezyjnych w obrocie gospodarczym przez osoby zatrudnione w SGiK – należy wskazać, że zgodnie z art. 30 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1135), pracownik samorządowy zatrudniony na stanowisku urzędniczym, w tym kierowniczym stanowisku urzędniczym, nie może wykonywać zajęć pozostających w sprzeczności lub związanych z zajęciami, które wykonuje w ramach obowiązków służbowych, wywołujących uzasadnione podejrzenie o stronniczość lub interesowność oraz zajęć sprzecznych z obowiązkami wynikającymi z ustawy. W przypadku stwierdzenia naruszenia przez pracownika samorządowego któregośkolwiek z ww. zakazów, pracodawca ma obowiązek niezwłocznie rozwiązać z pracownikiem, bez wypowiedzenia, stosunek pracy w trybie art. 52 § 2 i 3 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2025 r. poz. 277, z późn. zm.) lub odwołać go ze stanowiska.

Jednocześnie w wyroku z 5 lutego 2015 r., sygn. akt III SA/Lu 532/14, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie stwierdził, że *Ocena, czy doszło do naruszenia zakazu w konkretnej sytuacji powinna opierać się na rozważeniu relacji pomiędzy obowiązkami pracownika samorządowego na stanowisku, na którym jest zatrudniony w urzędzie oraz rodzajem dodatkowych zajęć, które podjął. Najczęściej do naruszenia zakazu z art. 30 ust. 1 u.pr.sam.² będzie dochodzić w sytuacjach, w których istnieje ryzyko, że pracownik mógłby wykorzystać swoje kompetencje urzędowe w działalności, którą podejmuje dodatkowo. Jeszcze raz trzeba podkreślić, że nie chodzi o wykazanie konkretnych zdarzeń, które miały taki charakter, ile o wykazanie, że takie niebezpieczeństwo racjonalnie istnieje.*

Wojewódzki Sąd Administracyjny stwierdził również, że Użyte w art. 30 ust. 1 u.pr.sam. terminy „stronniczość i „interesowność” mają charakter pojęć niedookreślonych. Nie jest możliwe ich abstrakcyjne zdefiniowanie, można jedynie zarysować pewne ogólne kierunki ich interpretacji. Nadanie tym pojęciom konkretnej treści, czyli wyjaśnienie, czy dany rodzaj zajęcia może wzbudzać podejrzenia stronniczości lub interesowności wymaga odniesienia się do całokształtu okoliczności danego, konkretnego przypadku. Jak wskazuje się w literaturze przedmiotu, sposób sformułowania ustawowych przesłanek zakazu („wywołujących uzasadnione podejrzenie”) wskazuje, że nie jest konieczne wykazanie, że pracownik rzeczywiście działa w sposób stronniczy lub interesowny, chodzi tylko o możliwość zaistnienia takiej sytuacji (por. A. Szewc, op. cit., pkt 3, podobnie A. Rzeńska-Gil, op. cit., pkt 17). Omawiany zakaz ma przede wszystkim charakter profilaktyczny, a zatem może i powinien wyprzedzać realne wydarzenia (por. S. Płazek, op. cit., pkt 7).

Jednocześnie zgodnie z informacją przekazaną przez Głównego Geodetę Kraju (zwanego dalej „GGK”) w piśmie z 5 maja 2026 r., znak NK-NiK.920.97.2025, Główny Urząd Geodezji i Kartografii (zwany dalej „GUGiK”) pozyskuje i analizuje dane, dotyczące pracowników SGiK pełniących funkcję kierowników prac geodezyjnych lub wykonawców tych prac oraz przekazuje stosowną informację do starostów/prezydentów miast (oraz do wiadomości wojewodów).

² Ustawa z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych.

Jak wskazał GgK, w wielu przypadkach starostowie nie mieli wiedzy o podejmowaniu przez zatrudnionych pracowników dodatkowych zajęć zawodowych związanych z wykonywaniem prac geodezyjnych, a po zasygnalizowaniu problemu podjęli działania zmierzające do wyeliminowania lub ograniczenia zjawiska „dorabiania przez urzędników”.

Jednocześnie pismem z 18 maja 2026 r., znak DAB-III.0710.53.2026, przekazana została do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji prośba GgK o udzielenie stanowiska w kwestii możliwości łączenia prowadzenia działalności komercyjnej w postaci wykonywania prac geodezyjnych z jednoczesnym pełnieniem obowiązków pracownika SGiK w kontekście naruszenia przepisów art. 30 ustawy z o pracownikach samorządowych, w przypadku prac geodezyjnych wykonywanych na terenie powiatów innych niż powiat, w którym zatrudniony jest pracownik. Na obecny moment Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji nie zajął stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Mając zatem na względzie powyższe oraz wyroki sądów i działania podejmowane przez GgK oraz starostów/prezydentów miast na prawach powiatu, wniosek legislacyjny został rozpatrzony negatywnie.

2. Odnośnie wniosku o zniesienie weryfikacji prac geodezyjnych i zastąpienie jej wyłącznie walidacją plików GML, należy wskazać, że zgodnie z art. 12b ust. 1a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne³, weryfikacja powinna być dokonywana niezwłocznie, a w przypadku prac geodezyjnych zgłaszanych starostom nie później niż w terminie:
 - 1) 7 dni roboczych - dla obszaru objętego zgłoszeniem prac do 1 ha,
 - 2) 10 dni roboczych - dla obszaru objętego zgłoszeniem prac powyżej 1 ha do 10 ha,
 - 3) 20 dni roboczych - dla obszaru objętego zgłoszeniem prac powyżej 10 ha

- od dnia otrzymania przez organ SGiK zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac.

GUGiK pozyskuje systematycznie dane od organów administracji geodezyjnej i kartograficznej w zakresie terminów weryfikacji prac geodezyjnych, w ramach prowadzonych działań nadzorczych nad terminowością weryfikacji prac. Wyniki tego monitoringu publikowane są w serwisie internetowym geoportal.gov.pl.

Według danych podsumowujących II kwartał 2026 r., w całej Polsce zweryfikowano 359 119 opracowań geodezyjnych. Jedynie dla 1353 opracowań weryfikacja została przeprowadzona z naruszeniem ww. terminów, co stanowi 0,38% wszystkich zweryfikowanych prac.

Należy również zwrócić uwagę, że prace geodezyjne zgłaszane do organów SGiK i podlegające weryfikacji, mogą mieć różny charakter i dotyczyć różnych czynności geodezyjnych i skutkować sporządzeniem różnych opracowań i dokumentacji. Część prac geodezyjnych może być związanych z regulacją stanu prawnego lub stanu granic nieruchomości, m.in. w ramach rozgraniczenia nieruchomości, ustalenia granic działek ewidencyjnych, sporządzenia mapy z projektem podziału nieruchomości, sporządzenia projektu scalenia i podziału nieruchomości oraz sporządzenia innej dokumentacji na potrzeby postępowań administracyjnych lub sądowych oraz czynności cywilnoprawnych. Inna część prac geodezyjnych ma na celu wykonanie czynności geodezyjnych na potrzeby procesu

³ Dz.U. z 2024 r. poz. 1151, z późn. zm.

budowlanego, w szczególności związanych z opracowaniem mapy do celów projektowych, wytyczeniem obiektów budowlanych w terenie, geodezyjną inwentaryzacją powykonawczą obiektów budowlanych, geodezyjną obsługą budowy i montażu obiektów budowlanych oraz pomiarami przemieszczeń i odkształceń obiektów budowlanych.

Ograniczenie weryfikacji wyników prac geodezyjnych wyłącznie do walidacji plików GML dla wszystkich ww. rodzajów prac geodezyjnych bez ich rozróżnienia, jest w opinii Ministerstwa Rozwoju i Technologii nieuzasadnione. Wyniki prac geodezyjnych o charakterze prawnym, które powodują zmiany w ewidencji gruntów i budynków i mają wpływ na prawa oraz obowiązki właścicieli nieruchomości, powinny podlegać weryfikacji pod względem zgodności z obowiązującymi przepisami prawa z zakresu geodezji i kartografii. Nie można się zgodzić aby zmiany w ewidencji gruntów i budynków, na której opiera się planowanie przestrzenne, wymiar podatków i świadczeń, oznaczanie nieruchomości w księgach wieczystych, statystyka publiczna, gospodarka nieruchomościami oraz ewidencja gospodarstw rolnych – były wprowadzane do tej bazy bez ich sprawdzenia ich zgodności z obowiązującymi przepisami prawa z zakresu geodezji i kartografii.

Odnosnie natomiast możliwości wprowadzenia ograniczenia weryfikacji wyników prac geodezyjnych dla prac, których celem jest wyłącznie wykonanie czynności geodezyjnych na potrzeby procesu budowlanego – postulat ten zostanie uwzględniony w ramach prac legislacyjnych Ministerstwa Rozwoju i Technologii.

3. Odnosząc się do wniosku o natychmiastowe wdrożenie projektu ustawy o zawodzie i samorządzie zawodowym przygotowanego przez OZZG należy wskazać, że opracowana przez OZZG koncepcja ustawy o zawodzie mierniczego i samorządzie zawodowym miernictwa geodezyjnego była w przeszłości przedmiotem prac Zespołu Roboczego ds. Geodezji i Budownictwa przy Radzie Przedsiębiorców Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców⁴. Prace Zespołu nad przedmiotowymi zmianami zostały jednak w 2023 r. zawieszone ze względu na zaistniały spór i rezygnację z prac w ww. Zespole przedstawicieli: Polskiej Geodezji Komercyjnej, Geodezyjnej Izby Gospodarczej, Stowarzyszenia Kartografów Polskich i Stowarzyszenia Geodeci dla RP. Zawieszenie prac wynikało z braku możliwości wypracowania kompromisu w sprawie samorządu zawodowego geodetów i braku akceptacji ww. organizacji dla przygotowanego przez OZZG projektu zmian.

Ponadto należy wskazać, że przedstawiciele OZZG oraz innych organizacji działających w obszarze geodezji i kartografii są obecnie członkami powołanego przez GGK w listopadzie 2025 r. Zespołu do spraw utworzenia samorządu zawodowego geodetów, w ramach którego opracowane mają zostać propozycje zmian legislacyjnych mających na celu utworzenie samorządu zawodowego geodetów.

Mając na względzie powyższe przedmiotowy postulat należy zaopiniować negatywnie. Ministerstwo Rozwoju i Technologii oczekuje na przekazanie przez GGK wypracowanych przez środowisko geodezyjne propozycji zmian, celem ich analizy i rozpatrzenia.

⁴ <https://archiwalna.rzeczniemsp.gov.pl/instytucja-rzecznika/zespol-roboczy-ds-geodezji-i-budownictwa/#1563535420139-d1a71063-93fcbede-0465>.

4. Odnośnie wniosku o zaprzestanie modernizacji ewidencji gruntów i budynków – należy wskazać, że przekazane przez wnioskodawców uzasadnienie jest ogólne, nieprecyzyjne i niespójne. Wnioskodawcy nie przedstawili uzasadnienia dla zawartych twierdzeń, przez co ich analiza i odniesienie się do nich nie jest możliwe, a zawarte w uzasadnieniu argumenty są sprzeczne ze sobą. Z jednej strony Wnioskodawcy żądają zaprzestania dokonywania przez starostów modernizacji ewidencji gruntów i budynków, z drugiej natomiast wnioskują o *przygotowanie, zharmonizowanie i precyzyjne określenie stanów prawnych i zasięgów prawa własności dla gruntów Skarbu Państwa*, które dokonywane to prace dokonywane są właśnie w ramach prac modernizacyjnych przez starostę, m.in. ramach czynności ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych. Mając na względzie powyższe postulat został rozpatrzony negatywnie.

Pouczenie

Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

Z upoważnienia, z wyrazami szacunku

Tomasz Gałązka

zastępca dyrektora

/ kwalifikowany podpis elektroniczny /

Informacja o przetwarzaniu danych osobowych w procesie rozpatrywania petycji

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. L 119 z 4 maja 2016 z późn. zm.), zwanego dalej „RODO”, informuję, że:

1. Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Minister Finansów i Gospodarki, którego obsługę zapewnia Ministerstwo Rozwoju i Technologii z siedzibą w Warszawie, przy Placu Trzech Krzyży 3/5, 00-507 Warszawa, e-mail: kancelaria@mrit.gov.pl, tel. +48 222 500 123, adres skrytki na ePUAP: /MRPiT/SkrytkaESP, adres do doręczeń elektronicznych: AE:PL-68477-29007-EFSHR-25. Wykonującym obowiązki Administratora jest Dyrektor Departamentu Architektury, Budownictwa i Geodezji.
2. Jeśli ma Pani/Pan pytania dotyczące przetwarzania Pani/Pana danych osobowych, a także przysługujących Pani/Panu praw, może się Pani/Pan kontaktować z Inspektorem Ochrony Danych w MRiT wysyłając informację na skrzynkę: iod@mrit.gov.pl.
3. Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane w oparciu o art. 6 ust. 1 lit. c) RODO tj. w celu wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze, na

podstawie przepisów ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r. poz. 870), w celu rozpatrzenia petycji.

4. Odbiorcami Pani/Pana danych osobowych mogą być:
 - organy władzy publicznej oraz podmioty wykonujące zadania publiczne lub działające na zlecenie organów władzy publicznej, w zakresie i w celach, które wynikają z przepisów powszechnie obowiązującego prawa (np. na żądanie sądów, urzędów skarbowych, Prokuratury lub Policji);
 - inne podmioty, które na podstawie stosownych umów podpisanych z MRiT przetwarzają dane osobowe, dla których Administratorem jest Minister Finansów i Gospodarki (np. podmioty świadczące usługi prawne, dostawcy systemów informatycznych i usług IT oraz telekomunikacyjnych, operatorzy pocztowi i kurierzy).
5. Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane przez okres niezbędny do realizacji celu ich przetwarzania tj. do chwili załatwienia sprawy, w której zostały one zebrane, a następnie – w przypadkach, w których wymagają tego przepisy ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz.U. z 2020 r. poz. 164 ze zm.) – przez czas określony w tych przepisach.
6. Pani/Pana dane osobowe nie będą podlegać zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji lub profilowaniu.
7. Pani/Pana dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego ani do organizacji międzynarodowych.
8. Podanie danych jest dobrowolne, ale niezbędne do rozpatrzenia petycji.
9. W związku z przetwarzaniem Pani/Pana danych osobowych przysługują Pani/Panu następujące prawa:
 - prawo dostępu do swoich danych oraz otrzymania ich kopii zgodnie z art. 15 RODO;
 - prawo do sprostowania (poprawiania) swoich danych jeśli są błędne lub nieaktualne, zgodnie z art. 16 RODO;
 - prawo do ograniczenia przetwarzania danych zgodnie z art. 18 RODO.
10. W przypadku powzięcia informacji o niezgodnym z prawem przetwarzaniu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Pani/Pana danych osobowych, przysługuje Pani/Panu prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego właściwego w sprawach ochrony danych osobowych, tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.