

Sygn. akt: KIO/W 127/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 27 lipca 2026 r. w Warszawie wniosku z dnia 21 lipca 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez zamawiającego Poczta Polska S.A. z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie kompleksowych usług w zakresie sprzątania i utrzymania w czystości powierzchni wewnętrznej i zewnętrznej budynków użytkowanych przez jednostki Poczty Polskiej S.A. na terenie całej Polski” (wewnętrzny identyfikator: BZ.26.649.2025)

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Przewodnicząca:

U z a s a d n i e

W dniu 21 lipca 2026 r. zamawiający Poczta Polska S.A. (dalej jako „Zamawiający”), na podstawie art. 578 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793., dalej jako „ustawa Pzp”), wystąpił z wnioskiem o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie kompleksowych usług w zakresie sprzątania i utrzymania w czystości powierzchni wewnętrznej i zewnętrznej budynków użytkowanych przez jednostki Poczty Polskiej S.A. na terenie całej Polski” (wewnętrzny identyfikator: BZ.26.649.2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 16 lutego 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 32/2026 pod numerem 108433-2026. Wniosek Zamawiającego został złożony w związku z wniesieniem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lipca 2026 r. przez wykonawcę S&A Service sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako „Odwołujący”) odwołania wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części nr 53, zaniechania odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu pełnej treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny (RNC) wraz z załącznikami, złożonych przez wybranego wykonawcę, zaniechania przekazania Odwołującemu w ustawowym terminie pełnej dokumentacji postępowania oraz zaniechania rzetelnego badania i oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez wybranego wykonawcę. Odwołanie rozpoznawane jest pod sygn. akt: KIO 3352/26.

Zamawiający we wniosku wskazał, że w sprawie zachodzą obie przesłanki określone w art. 578 ust. 2 ustawy Pzp, przedstawiając w szczególności poniższą argumentację:

„(...) Zamawiający wskazuje, że dalsze obowiązywanie zakazu zawarcia umowy skutkuje powstaniem ryzyka wystąpienia istotnych negatywnych konsekwencji organizacyjnych i gospodarczych po stronie Zamawiającego. Część nr 53 zamówienia obejmuje świadczenie usług utrzymania czystości w obiektach Zamawiającego wykorzystywanych do prowadzenia bieżącej działalności operacyjnej. Usługi te mają charakter ciągły i są niezbędne dla zapewnienia prawidłowego funkcjonowania infrastruktury Zamawiającego, wykorzystywanej do realizacji zadań związanych z prowadzeniem działalności pocztowej. Dalsze opóźnianie zawarcia umowy powoduje również ryzyko zakłócenia prawidłowego funkcjonowania obiektów Zamawiającego, w których wykonywana jest działalność pocztowa, w tym czynności związane ze świadczeniem usług powszechnych. Zamawiający jako operator wyznaczony zobowiązany jest do zapewnienia ciągłości i niezakłóconego świadczenia usług pocztowych na terenie Rzeczypospolitej Polskiej. Utrzymanie właściwego stanu sanitarnego i porządkowego obiektów

wykorzystywanych do realizacji tych zadań stanowi jeden z elementów umożliwiających prawidłowe wykonywanie obowiązków ustawowych ciążących na Zamawiającym. Należy również wskazać, że przedłużający się brak możliwości zawarcia umowy może prowadzić do konieczności wdrażania rozwiązań zastępczych, których zastosowanie nie było planowane na etapie przygotowania postępowania, a ich realizacja może wiązać się z dodatkowymi obciążeniami organizacyjnymi oraz finansowymi po stronie Zamawiającego. Część 53 obejmuje 3 strategiczne obiekty Węzła Ekspedycyjno – Rozdzielczego przy ul. Awicenny 21 we Wrocławiu o łącznej powierzchni wewnętrznej 27 158,92m², oraz 101 516,23 m² powierzchni zewnętrznej. Obiekty te są wykorzystywane przez 1053 pracowników oraz mieszczą się w nich w szczególności sortowania i rozdzielania przesyłek w celu ich dalszego przekazanie do właściwych placówek. Przedmiot zamówienia w tej części obejmuje: (...) Brak zapewnienia ciągłości usług utrzymania czystości od dnia 01.08.2026 r. spowoduje konieczność wdrożenia rozwiązań zastępczych, generujących dodatkowe koszty oraz ryzyko zakłóceń w funkcjonowaniu obiektów. W ocenie Zamawiającego niezwłoczne zawarcie umowy leży zatem nie tylko w interesie samego Zamawiającego, lecz również służy zapewnieniu ciągłości funkcjonowania infrastruktury wykorzystywanej do świadczenia usług pocztowych, w tym usług powszechnych, oraz uniknięciu negatywnych skutków wynikających z dalszego przedłużania postępowania odwoławczego

Odnosząc się do zarzutów sformułowanych przez odwołującego w części oznaczonej cyfrą I ust 1, 2 i 5 w związku zarzutem naruszenia przepisów zawartym w części II pkt 1) i 3) (oznaczenie jednostek redakcyjnych zastosowane przez odwołującego), godzi się podnieść jak niżej.

W pierwszej kolejności nie zasługuje na uwzględnienie twierdzenie Odwołującego jakoby, jak twierdzi Odwołujący, „Wykonawca zastrzegł całe paczki dokumentów. Zgodnie z wyrokiem KIO 4025/25, taka praktyka musi być oceniana jako "wyjątkowo wadliwa. Wykonawca ma obowiązek wyjaśnić i wykazać ziszczenie się poszczególnych przesłanek wobec każdej z zastrzeganych informacji”. Wedle stanowiska Zamawiającego, z treści wyjaśnień z dnia 07.05.2026 r. złożonych przez IMPEL FACILITY SERVICES Sp. z o.o. wynika, że wymieniony Wykonawca w sposób szczegółowy oraz precyzyjny wyjaśnił, które informacje lub dane, w odniesieniu do których zawarte w określonych jednostkach redakcyjnych powołanego pisma Wykonawca zastrzega, iż stanowią one tajemnice przedsiębiorstwa, co dotyczy również enumeratywnie wskazanych w piśmie Wykonawcy dowodów, oraz treści wyboldowanych do których odnosi się zastrzeżenie o którym mowa. Jak wynika z treści pisma Wykonawcy z dnia 07.05.2026 r., Wykonawca w pkt ad 1) – ad 6) pisma wyjaśnia znaczenie zastrzeżonych danych lub informacji na koszty lub sposób wykonania zamówienia. Dalszą część uzasadnienia Wykonawca zawarł w pkt II powoływanego pisma, zawierającego uzasadnienia zastrzeżenia informacji stanowiących

tajemnicę przedsiębiorstwa wraz z wyjaśnieniem opisującym istotę nieujawniania informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa zawartych w przedmiotowym piśmie, w tym w szczególności nieujawnianiu ich do domeny publicznej oraz ograniczeniu kręgu osób mających do nich dostęp. (dowód: pismo IMPEL FACILITY SERVICES Sp. z o.o. z dnia 07.05.2026 r. wraz z załącznikami, w pełnym brzmieniu przekazany przez Wykonawcę, w zakresie złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, odwołanie S&A Service sp. z o.o., z dnia 09.07.2026 r.).

Wedle stanowiska Zamawiającego, Wykonawca w sposób przekonywający, uzasadniony oraz zupełny uzasadnił swój wniosek w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa a w konsekwencji, jak należy stwierdzić, uznanie przez Zamawiającego zasadności wniosku Wykonawcy w opisanym zakresie, oraz przekazanie Odwołującemu dokumentów stanowiących wyjaśnienie rażąco niskiej ceny w formie, w jakiej dokumenty zostały przekazane przez Zamawiającego do Odwołującego w dniu 01.07.2026 r., było w pełni uzasadnione. Jak należy uznać, w zakresie dyskrecyjnego uprawnienia Izby leży dokonanie wnikliwej oceny w zakresie zasadności zastrzeżenia wykonawcy w oparciu o dokumenty znajdujące się w aktach sprawy, jak również w zakresie rozpoznania wniosku zawartego w pkt III petitum odwołania, w zakresie udostępnienia pełnej treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez IMPEL FACILITY SERVICES Sp. z o.o. Nie posiada uzasadnienia stanowisko Odwołującego, jakoby okoliczność przekazania Odwołującemu dokumentów dotyczących wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożonych przez IMPEL FACILITY SERVICES Sp. z o.o. stanowiło działanie Zamawiającego, które doprowadziło do całkowitego ukrycia przed Odwołującym faktu złożenia przedmiotowych wyjaśnień przez głównego konkurenta oraz ich treści (w tym zakresu i uzasadnienia rzekomej tajemnicy przedsiębiorstwa), jak również, aby – jak twierdzi Odwołujący - Zamawiający dopuścił się ukrywania dowodów przed Wykonawcą lub w sposób nieuprawniony i drastyczny ograniczył Odwołującemu ustawowe prawo do wniesienia skutecznych środków ochrony prawnej w pierwotnym terminie. W pierwszej kolejności Zamawiający stanowczo zaprzecza, jakoby jak wydaje się sugerować Odwołujący, przekazanie omawianej dokumentacji na adres Odwołującego miało charakter w jakimkolwiek zakresie intencjonalny. Wyjaśniam, że okoliczność, o której mowa była niezamierzona przez Zamawiającego, i wynikała wyłącznie z omyłki spowodowanej rozległością prowadzonego postępowania. Wedle stanowiska Zamawiającego, Zamawiający w ślad za treścią odwołania potwierdza okoliczność, iż przesłanie na adres poczty elektronicznej Odwołującego dokumentów, o których mowa w dniu 01.07.2026 r. o godzinie 13.44 (wiadomość odebrana przez odwołującego w dniu 01.07.2026 r. godz. 13.45.). Odnotować jednakże należy fakt, że reakcją Zamawiającego na przekazanie przez Zamawiającego dokumentów o których mowa o godzinie 13.44 w dniu 01.07.2026 r., była decyzja Odwołującego o cofnięciu odwołania Odwołującego z dnia

23.05.2026 r. sygn. akt KIO 2523/26, zakresie dotyczącym części nr 38, 43,45,53,56,57 zamówienia, co miało miejsce we wskazanej dacie 01.07.2026 r. o godzinie 14.38, na co wskazuje godzina złożenia podpisów elektronicznych przez osoby reprezentujące Odwołującego na dokumencie stanowiącym oświadczenie z dnia 01.07.2026 r. o cofnięciu odwołania. Jak należy dostrzec, Odwołujący postanowił nie kwestionować wyjaśnień rażąco niskiej ceny w ramach trwającego podówczas postępowania odwoławczego sygn. akt KIO 2523, w sytuacji powzięcia wiadomości o treści złożonych przez Wykonawcę IMPEL FACILITY SERVICES Sp. z o.o. wyjaśnień, wraz ze złożeniem wniosku w zakresie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu pełnej treści wyjaśnień RNC złożonych przez wykonawcę Impel Facility Services Sp. z o.o. (Dowód: oświadczenie z dnia 01.07.2026 r. o cofnięciu odwołania przez Odwołującego w postępowaniu sygn. akt KIO 2523/26.)

Powyższe okoliczności nie mogą być oceniane w oderwaniu od dalszych działań Odwołującego. Odwołujący po zapoznaniu się z wyjaśnieniami dotyczącymi rażąco niskiej ceny złożonymi przez IMPEL FACILITY SERVICES Sp. z o.o. cofnął uprzednio wniesione odwołanie, po czym ponownie zakwestionował zasadniczo te same czynności Zamawiającego. Jednocześnie nie przedstawił dowodów pozwalających na uprawdopodobnienie podnoszonych twierdzeń. W ocenie Zamawiającego całokształt wskazanych okoliczności przemawia za uznaniem, że rzeczywistym skutkiem, a zarazem prawdopodobnym celem wniesionego odwołania jest dalsze uniemożliwianie Zamawiającemu zawarcia umowy, co odpowiada przesłance określonej w art. 578 ust. 1 pkt 2 PZP.

W wymienionym odwołaniu, Odwołujący podnosił już zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 224 ust 1 PZP, które wedle stanowiska Odwołującego miało nastąpić poprzez „(...) zaniechanie wezwania wykonawcy IMPEL Facility Services Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów dotyczących wyliczenia ceny, mimo iż wystąpiły okoliczności wskazane w art. 224 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1) PZP a cena , rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i nie pozwalająca na pokrycie kosztów pracy oraz kosztów operacyjnych w zakresie części nr 53.”. Odwołujący S&A Service sp. z o.o. ograniczył się w uzasadnieniu zarzutu naruszenia art. 224 ust. 1 w odwołaniu z dnia 23.05.2026 r. sygn. akt KIO 2523/26 w istocie wyłącznie do jednozdaniowego twierdzenia; „Skrajne zaniżenie widoczne jest też w stawkach jednostkowych, które nie pozwalają na pokrycie fizycznych kosztów utrzymania rozległych terenów zewnętrznych (ponad 5,8 ha terenów utwardzonych i 4,2 ha terenów zielonych).”. (Dowód: odwołanie S&A Service sp. z o.o. z dnia 23.05.2026 r.). Podnieść się godzi, że również odwołanie z dnia 09.07.2026 r. wniesione przez Odwołującego, opiera się wyłącznie na nieuzasadnionych twierdzeniach popartych nieprawdziwymi założeniami, w odniesieniu do których Odwołujący nie tylko nie powołuje dowodów, ale nie wyjaśnia podstawy wyrażonych twierdzeń lub powziętych dla ich

sformułowania założeń. W szczególności wskazać należy, że Odwołujący nie wyjaśnił, jakie jest jego źródło wiedzy w zakresie przyjętego przez Odwołującego założenia w zakresie rzekomego posługiwania się przez Wykonawcę „wyeksploatowanymi maszynami” lub „ryzyku krytycznych przestojów”. Jak wynika z powyższego, Odwołujący nie podjął nawet próby uprawdopodobnienia wyrażonych w odwołaniu twierdzeń, a tym bardziej przedstawienia jakiegokolwiek ich uzasadnienia a tym bardziej ich wykazania. W opisie przedmiotu zamówienia oraz w warunkach realizacji zamówienia nie określono wymagań dotyczących sprzętu, zatem Zamawiający nie może zakwestionować realizacji zamówienia sprzętem amortyzowanym. Dostrzec należy, że Wykonawca w wyjaśnieniu rażąco niskiej ceny (pismo z dnia 07.05.2026 r.), oraz w załączniku nr 1 stanowiącym kalkulację kosztów, szczegółowo opisał sposób wyliczenia kosztów wykonania umowy, wraz ze szczegółowym wyjaśnieniem korzyści wynikających z przeznaczenia dla wykonania umowy sprawnego i amortyzowanego sprzętu. Dodatkowo w pkt 7 kalkulacji kosztów dla powierzchni wewnętrznych oraz powierzchni zewnętrznych, Wykonawca przewidział pozycję „pozostałe koszty”, wraz listą przewidywanych i prawdopodobnych kosztów, zawartych w katalogu otwartym, wskazując „w szczególności”. Dodatkowo jak należy wskazać, Wykonawca wykazał w przedłożonym wyjaśnieniu rażąco niskiej ceny kwotę zysku, stanowiącą 1,51 %.

W nawiązaniu do powyższego przywołać należy wyrok Izby z dnia 23 maja 2025 r., sygn. akt KIO 1633/25 wskazujący, iż podany przez odwołującego zysk na poziomie 0,5% może wydawać się bardzo niski, jednak występuje, a więc nie dowodzi wykonania za cenę niepokrywającą kosztów świadczenia ani tym bardziej dumpingową (czyli poniżej tych kosztów). Tym bardziej stanowisko takie znajduje uzasadnienie przy zysku kilkukrotnie wyższym.

Abstrahując od powyższego, mając na względzie treść złożonego odwołania, Zamawiający podnosi zarzut niewykazania przez Odwołującego okoliczności powołanych w odwołaniu, tak w zakresie okoliczności faktycznych jak i stanu prawnego. Jak należy dostrzec, Odwołujący nie powołał jakichkolwiek dowodów na okoliczność wykazania podnoszonych twierdzeń lub zarzutów. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu zaniechanie wezwania wykonawcy w zakresie wskazanych w odwołaniu części zamówienia, w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Stosownie do art. 534 ust 1 ustawy Pzp, Strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Jednocześnie, wedle niekwestionowanego poglądu prezentowanego przez Krajową Izbę Odwoławczą, „W przypadku zarzutu zaniechania badania ceny oferty lub istotnej części składowej oferty ciężar dowodu nie jest przenoszony na zasadach ustalonych w art. 537 p.z.p. w odniesieniu do badania ceny oferty po udzieleniu wyjaśnień, i nie obciąża wykonawcy, którego oferta miałaby być badana, ani zamawiającego, lecz w całości

spoczywa na odwołującym.” (tak KIO w wyroku z dnia 12.02.2024 r. sygn. akt KIO 159/24). Jak należy zatem uznać, na Odwołującym spoczywał ciężar wykazania zasadności twierdzeń zawartych w złożonym odwołaniu, którego to ciężaru Odwołujący nie udźwignął.

Nie można zgodzić się z twierdzeniami Odwołującego, przedstawionych w odwołaniu w próbie uzasadnienia posiadania przez Odwołującego interesu prawnego w złożeniu odwołania. Jak wskazuje Odwołujący, „(...) Wykazanie interesu prawnego przez Odwołującego – mimo zajmowania 3. pozycji – jest w pełni uzasadnione specyfiką obecnego stanu postępowania. Oferta sklasyfikowana na 2. miejscu, z uwagi na zastosowanie przez Zamawiającego tzw. procedury odwróconej (art. 139 PZP), nie była dotychczas weryfikowana podmiotowo pod kątem spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie części 53.”. Uzasadnienie przedstawione przez Odwołującego nie znajduje potwierdzenia w stanie faktycznym sprawy. Jak wynika z przywołanego fragmentu uzasadnienia, Odwołujący podnosi nieweryfikowanie kwestii podmiotowych oferty sklasyfikowanej na pozycji nr 2 - SERIS KONSALNET CLEANING Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Imieniem Zamawiającego wskazuję, że Wymieniony wykonawca był weryfikowany w zakresie podmiotowych środków dowodowych w związku z uczestnictwem Wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu w innych jego częściach, w których Wykonawca zawarł umowę (część 11 i 58 zamówienia). Dodatkowo należy wskazać, że Odwołujący brał udział w postępowaniu jako wykonawca w wymienionych częściach zamówienia, zatem okoliczności, o których mowa powinny, a co najmniej brak było przeszkód, aby mogły być Odwołującemu znane. (Dowód: podmiotowe środki dowodowe dotyczące Wykonawcy SERIS KONSALNET CLEANING Sp. z o.o.: oświadczenia JEDZ – dla SERIS KONSALNET CLEANING Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, wykazu usług wykonanych wraz z referencjami; informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w 108 ust. 1 pkt 1-6 PZP oraz 109 ust. 1 pkt. 1 i 4, PZP (...) zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 PZP (...) zaświadczenia albo innego dokumentu właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń w stosunku do SERIS KONSALNET CLEANING Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, oświadczenie SERIS KONSALNET CLEANING Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 PZP, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1714), z innym wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową, albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej niezależnie od innego Wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej, zawiadomienie o wyborze w zakresie części 11 i 58 zamówienia). Dodatkowo należy podnieść, że według stanu na

dzień złożenia niniejszego pisma, po umorzeniu postępowań odwoławczych przygotowywane są umowy na część 24 zamówienia, gdzie po odmowie podpisania przez pierwotnie wybranego wykonawcę, SERIS KONSALNET CLEANING Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wyraził zgodę na wybór po terminie związania ofertą w części 24. Ponadto, w dniu 16.07.2026 r. Wskazany wykonawca wyraził zgodę na wybór oferty w części 17 zamówienia, potwierdzając jednocześnie aktualność dokumentów podmiotowych złożonych przez Wykonawcę w części 11, 24 raz 58. (Dowód: wyrażenie zgody na wybór SERIS KONSALNET CLEANING Sp. z o.o. w zakresie części 24 zamówienia – pismo Wykonawcy z dnia 07.07.2026 r. i 17.07.2026r, wyrażenie zgody na wybór SERIS KONSALNET CLEANING Sp. z o.o. na wybór oferty w części 17 zamówienia, wraz z potwierdzeniem aktualność dokumentów podmiotowych złożonych przez Wykonawcę w części 11, 24 raz 58 - pismo Wykonawcy z dnia 16.07.2026 r.). Jak należy zatem skonstatować, Zamawiający jest w posiadaniu dokumentów stanowiących podmiotowe środki dowodowe dotyczące SERIS KONSALNET CLEANING Sp. z o.o., które potwierdzają brak przesłanek do wykluczenia oraz posiada potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu o parametrach wyższych niż wymagane w części 53. (Dowód: dokumenty wymienione w pkt 1 - 6 katalogu dowodów powyżej).

Zatem w sytuacji, jeśli wykonawca IMPEL FACILITY SERVICES Sp. z o. o. z jakiegoś powodu odstąpiłby od podpisania umowy, to w stosunku do SERIS KONSALNET CLEANING Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie niezbędne będzie jedynie wystąpienie o wyrażenie zgody na wybór oferty (art. 252 ust. 2 PZP) oraz złożenie oświadczenia o aktualności dokumentów podmiotowych (art. 127 ust. 2 PZP). W przeciwieństwie zaś do gołosłownych twierdzeń Odwołującego, okoliczności o których mowa, w tym w szczególności spełnianie przez Wykonawcę warunków o których mowa, posiadania przez Zamawiającego podmiotowych środków dowodowych, oraz w szczególności wyrażenie zgody na podpisanie umowy w zakresie części 24 zamówienia, a zatem w analogicznej do sytuacji do istniejącej niniejszym postępowaniu , nakazują uznać iż brak jest podstaw dla twierdzenia, jakoby SERIS KONSALNET CLEANING Sp. z o.o. nie będzie zainteresowany podtrzymaniem swojej oferty na dalszym etapie postępowania w zakresie części 53 zamówienia.

Reasumując, twierdzenia Odwołującego o rzekomym posiadaniu realnej obiektywnej szansy na uzyskanie przedmiotowego zamówienia są gołosłowne oraz wbrew stanowisku Odwołującego, niczego nie dowodzą w zakresie wykazania interesu prawnego Odwołującego do złożenia odwołania. Wedle stanowiska Zamawiającego, wyżej powołane dowody potwierdzają sytuację dokładnie przeciwną niż twierdzi Odwołujący.

Podkreślić należy, iż z zasad doświadczenia życiowego i logiki wynika, że przedsiębiorca, który realizował podobne zamówienia, posiada doświadczenie na danym rynku będzie umiał wybrać bardziej optymalny sposób realizacji zamówienia, lepiej przewidzi

ryzyka i nie będzie doliczał nadmiernego buforu bezpieczeństwa, co znajdzie odzwierciedlenie w cenie oferty, co jednak nie zwalnia zamawiającego z dokładnego wyjaśnienia zaoferowanej ceny. (...) Różne podmioty, o odmiennej historii na rynku, różnej wiarygodności finansowej, różnych relacjach handlowych, właściwym dla siebie potencjale technicznym i zawodowym oraz własnym know-how są w stanie zaoferować różne ceny ofertowe, co nie świadczy o rażąco niskiej cenie, a o prawidłowym działaniu konkurencyjnej gospodarki.” (por. sygn. Akt. KIO 880/23). Odwołujący nie przedstawił dowodów potwierdzających podnoszone twierdzenia.

Po raz kolejny należy podkreślić, kalkulacje cenowe dokonywane są przez poszczególnych wykonawców w oparciu o własne koszty. Odwołujący podnosi, że zaoferowane stawki są: „rażąco zaniżone również w odniesieniu do lokalnych warunków rynkowych”, Zamawiający nie znajduje argumentów dla zastosowania w rozpatrywanej sprawie art. 224 ust. 1 PZP, ze względu na okoliczność, iż zaoferowane przez wykonawcę IMPEL FACILITY SERVICES Sp. z o.o. ceny nie budzą jego wątpliwości co wiarygodności danych oraz zapewniają wykonanie usługi. Ocena wiarygodności ceny musi być oparta na zasadach opisanych w dokumentacji przetargowej. Jak wynika z treści odwołania, Odwołujący opiera swoje twierdzenia i zarzuty dotyczące dokonanego przez Zamawiającego wyboru i rzekomego, jak podnosi Odwołujący, zaniechanych czynności, wyłącznie na podstawie, jak należy wnosić, interpretowanych subiektywnie odczuć Odwołującego. Odwołujący nie wykazał w żaden sposób, że podnoszone w odwołaniu twierdzenia posiadają uzasadnienie oparte na poddających się ocenie dowodach. W konsekwencji Odwołujący nie wykazał, aby zasadnym były twierdzenia Odwołania, jakoby czynności podjęte przez Zamawiającego były niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa, w tym w szczególności, aby postępowanie przeprowadzone zostało z naruszeniem obowiązujących zasad, w tym zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co wedle Odwołującego polegać miało na wyborze jako najkorzystniejszej oferty, która podlegała odrzuceniu z uwagi na zaoferowanie rażąco niskiej ceny.

Należy zwrócić też uwagę, iż podejmowane czynności przez Odwołującego podejmowane są w celu uniemożliwienia Zamawiającemu zawarcia korzystnej umowy. W uzasadnieniu wskazać należy na okoliczność, iż Odwołujący posiada oczywisty interes w przedłużaniu okresu, w którym Zamawiający nie będzie mógł zawrzeć umowy w sposób oraz terminie przewidziany przepisami prawa, zgodnie z wynikiem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jak należy odnotować, Odwołujący - S & A SERVICE Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, wykonywał oraz nadal wykonuje usługi w charakterze podwykonawcy w ramach umów na świadczenie usługi sprzątnięcia w zakresie objętym częścią 53 zamówienia. Zakres zamówienia, o którym mowa stanowią 3 obiekty położone przy ul. Awicenny 21 we Wrocławiu. Wykonanie usług w zakresie, o którym mowa przez

Odwołującego jako podwykonawcę, których stroną jako Wykonawca był AMLUX Sp. z o.o. miało miejsce na podstawie umowy nr N0023195 z dnia 22.08.2024 r., określającej okres świadczenia usługi na 20 miesięcy (01.09.2024 r. – 30.04.2026 r.), aneksu nr N0023195A001 z dnia 23.04.2025 r. do umowy nr N0023195 z dnia 22.08.2024 r. w przedmiocie waloryzacji stawek, aneksu nr N0023195A002 z dnia 27.04.2026 r. do umowy nr N0023195 z dnia 22.08.2024 r., przedłużającego obowiązywanie umowy o 2 miesiące, tj. do dnia 30.06.2026 r. Dowód: umowa nr N0023195 zawarta w wyniku postępowania przetargowego nr BZ.26.440.2023.DC, Informacja o zmianie podwykonawcy – pismo AMLUX Sp. z o.o. z dnia 22.08.2024 r. wskazujące Odwołującego – S&A SERVICE Sp. z o.o. jako podwykonawcę w celu świadczenia usług w ramach umowy nr N0023195 z dnia 22.08.2024 r., Protokół odbioru prac z WER Wrocław – potwierdzający, iż Odwołujący realizuje głównie usługę na obiektach objętych częścią 53, Wykaz pojazdów Odwołującego z dnia 30.08.2024 r. skierowanych do pracy na obiektach WER Wrocław w celu świadczenia usług w ramach umowy nr N0023195 z dnia 22.08.2024 r., zawartej przez Zamawiającego z AMLUX Sp. z o.o. – obecnie część 53 zamówienia; IMIENNY WYKAZ PRACOWNIKÓW FIRMY S&A SERVICE SP. Z O.O. - skierowanych do pracy na obiektach WER Wrocław – obecnie część 53. umowa nr N0023195 z dnia 22.08.2024 r., określającej okres świadczenia usługi na 20 miesięcy (01.09.2024 r. – 30.04.2026 r.), aneks nr N0023195A001 z dnia 23.04.2025 r. do umowy nr N0023195 z dnia 22.08.2024 r. w przedmiocie waloryzacji stawek, aneks nr N0023195A002 z dnia 27.04.2025 r. do umowy nr N0023195 z dnia 22.08.2024 r., przedłużający obowiązywanie umowy o 2 miesiące, tj. do dnia 30.06.2026 r.); Obecnie wyżej wskazane obiekty Zamawiającego objęte wykonaniem usługi w zakresie części 53 zamówienia świadczy firma AMLUX Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, na podstawie umowy nr N0027523 z dnia 01.07.2026 r., zawartej w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 388 pkt 2 lit c PZP w związku z pkt IV ust 18.1 SWZ, w przedmiocie wykonywania usługi w zakresie objętym umową nr N0023195 z dnia 22.08.2024 r. w okresie 1 miesiąca (01.07.2026 r. – 31.07.2026 r.). Odwołujący, S&A SERVICE Sp. z o.o. wykonuje wymienioną umowę jako podwykonawca, na podstawie § 1 ust 11 pkt 1 powołanej umowy (Dowód: umowa nr N0023195 z dnia 01.07.2026 r.).

W wyniku odwołania KIO 2523/26 Zamawiający weryfikował możliwości prawne dla zapewnienia ciągłości usługi sprzątania dla lokalizacji objętych częścią 53, tym samym obecnie zawarto wyżej wymienioną umowę w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 388 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. 2026, poz. 793), zwanej dalej: „PZP”, w związku z umową nr: N0023195 zawartą w wyniku postępowania przetargowego nr BZ.26.440.2023.DC zgodnie z przesłanką zawartą w IV.ust.18, pkt. 1 specyfikacji warunków zamówienia. Realizacja zamówienia w wyniku procedury z wolnej ręki została przedłużona do 31 lipca 2026 r. Zakres świadczonej usługi

jest ograniczony do podstawowego zakresu, nie obejmuje usług zleczanych dodatkowo (mycia okien, prania wykładzin, prania mebli tapicerowanych, czyszczenia wertykali, a przede wszystkim koszenia traw), które obejmuje świadczenie usługi w postępowaniu będącym przedmiotem odwołania.

Powyższe dowody niewątpliwie wskazują, iż Odwołujący ma interes w przedłużeniu postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie części 53 zamówienia, gdyż czerpie on korzyści wynikające ze świadczenia usługi w charakterze podwykonawcy AMLUX Sp. z o.o. Jest on głównym wykonawcą prac na obiektach objętych częścią 53, obejmującej 3 obiekty Zamawiającego znajdujące się przy ul. Awicenny 21 we Wrocławiu. Wartość umowy nr N0027523 z dnia 01.07.2026 r., zawartej z wykonawcą - AMLUX Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, który świadczy usługę za okres od 01.07.2026 r. – 31.07.2026 r. wynosi 460 400,95 zł brutto. Wskazać należy, że porównując koszt świadczenia usługi o którym mowa, w relacji do oferty wybranego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy, z uwzględnieniem usług na zlecenie, za 1 miesiąc wynosi 193 664, 84 zł brutto (łączna wartość umowy: 2323 978,04: 12 miesięcy). Zatem różnica jaką zamawiający musiał dodatkowo pokryć tylko w lipcu 2026 to aż 266 736,11 zł. Wartość zwartej umowy na zapewnienie ciągłości świadczonej usługi przez okres jednego miesiąca pozwoliłaby na pokrycie świadczenia usługi aż 2,3 miesiąca w oparciu o wartości wykonawcy wybranemu w postępowaniu, będącym przedmiotem odwołania. (Dowód: Oferta wykonawcy IMPEL FACILITY SERVICES Sp. z o. z dnia 31.03.2026 r. dotycząca obiektów Zamawiającego objętych w części 53 zamówienia, umowa nr N0027523 z dnia 01.07.2026 r., w przedmiocie wykonywania usługi w zakresie objętym umową nr N0023195 z dnia 22.08.2024 r. w okresie 1 miesiąca (01.07.2026 r. – 31.07.2026 r.).

W wyniku wniesienia pierwszego odwołania – nr KIO 2523/26 Zamawiający w celu zapewnienia ciągłości świadczenia usługi zawarł aneks przedłużający umowę o 2 miesiące, natomiast koszty wykonywania usługi w maju i czerwcu 2026 wyniosły z tego tytułu łącznie 827 216,80 zł brutto. Przy założeniu, że usługa świadczona byłaby przez wykonawcę wybranego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jej koszt wykonywania usługi w omawianym okresie wyniosłby – 387 329,70 zł. Strata Zamawiającego w związku z wniesieniem oraz cofnięciem pierwszego odwołania w sprawie sygn. akt KIO 2523/26/2026 za wskazany okres maj – czerwiec 2026 r. wynosi 439 887,20 zł. Sumując już poniesioną stratę (439 887,20zł) oraz zagrożenie kolejną w wysokości 266 736,11, daje łącznie wartość 706 623,30 zł dodatkowych kosztów, do których poniesienia zobowiązany jest Zamawiający, wynikających ze złożenia oraz cofnięcia odwołania. Powyższa kwota pozwoliłaby na sfinansowanie 3,6 miesiąca świadczenia usługi sprzątnia w części 53 po stawka wybranego wykonawcy (Dowód: Oferta wykonawcy IMPEL FACILITY SERVICES Sp. z o. z dnia 31.03.2026 r. dotycząca obiektów Zamawiającego objętych w części 53 zamówienia, 2.

aneks nr N0023195A002 z dnia 27.04.2025 r. do umowy nr N0023195 z dnia 22.08.2024 r., przedłużający obowiązywanie umowy o 2 miesiące, tj. do dnia 30.06.2026 r.).

Przedstawiona analiza jednoznacznie wskazuje na zaistnienie przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt. 1 PZP, gdyż nie zawarcie umowy powoduje negatywne skutki dla interesu publicznego oraz poniesiona strata Zamawiającego znacznie przewyższa uszczerbek odwołującego, w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego. Na podkreślenie zasługuje fakt, iż Zamawiający jest spółką skarbu Państwa, a jego działania muszą minimalizować straty. Strata dla Zamawiającego, wynikająca z potrzeby doraźnego zapewnienia realizacji usług w zakresie części 53, w oczywisty sposób godzi w interes publiczny. Brak możliwości zawarcia umowy, generuje u Zamawiającego kolejne koszty, których wielkość jest znacząca. Jak podniesiono wyżej, w aktualnej sytuacji Zamawiający ma zapewnione świadczenie usług do końca lipca 2026 r., natomiast każde kolejne przedłużenie dotychczasowej umowy to dla Zamawiającego strata w wysokości min. 266 736,11 zł. (Dowód: Oferta wykonawcy IMPEL FACILITY SERVICES Sp. z o.o. z dnia 31.03.2026 r. dotycząca obiektów Zamawiającego objętych w części 53 zamówienia, umowa nr N0027523 z dnia 01.07.2026 r., w przedmiocie wykonywania usługi w zakresie objętym umową nr N0023195 z dnia 22.08.2024 r. w okresie 1 miesiąca (01.07.2026 r. – 31.07.2026 r.). aneks nr N0023195A002 z dnia 27.04.2025 r. do umowy nr N0023195 z dnia 22.08.2024 r., przedłużający obowiązywanie umowy o 2 miesiące, tj. do dnia 30.06.2026 r.).

Jak należy uznać nie leży w interesie publicznym wydatkowanie środków przez Zamawiającego będącego jednoosobową spółkę Skarbu Państwa, w kwotach stanowiących z górą dwukrotność kwot za świadczenie usług, w relacji do ceny świadczenia adekwatnych usług na podstawie umowy zawartej w wyniku rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Ponadto, jak należy uznać, Zamawiający w sposób szczegółowy wykazał, że działanie Odwołującego, polegające na wnoszeniu kolejnych odwołań ma na celu wyłącznie uniemożliwienie zawarcia umowy przez Zamawiającego w celu spowodowania po stronie Zamawiającego konieczności dalszego zapewnienia sobie wykonywania usługi. Jak należy dostrzec niepodobieństwem jest, mając na uwadze względy zarówno ekonomiczne jak i organizacyjnego, aby realizacji usługi w wymiarze niezbędnym dla Zamawiającego podjął się inny podmiot niż wykonawca, wykonujący usługi na podstawie poprzednio, oraz w ślad za tym, obecnie obowiązujących umów w sytuacji trwania postępowania odwoławczego, zainicjowanego przez podwykonawcę dotychczasowego Wykonawcy. Zbiór zaistniałych w rozpatrywanej sprawie okoliczności stanu faktycznego oraz prawnego skutkuje osiągnięciem nieusprawiedliwionych korzyści po stronie dotychczasowego wykonawcy, a w ślad za tym po stronie Odwołującego jako podwykonawcy, z oczywistą, wymierną oraz znaczną szkodą dla Zamawiającego.

Mając na względzie powyższe, wnoszę jak w petitum pisma, to jest o uchylenie zakazu zawarcia przez Zamawiającego umowy, obowiązującego do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.”

Do wniosku załączono dowody, na które powołano się w jego treści.

Krajowa Izba Odwoławcza, mając na uwadze argumentację podniesioną we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy oraz przepisy art. 578 ust. 2-4 ustawy Prawo zamówień publicznych, uznała, że wniosek ten zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 577 ustawy Pzp, w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Stosownie do przepisu art. 578 ust. 2 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Zamawiający swój wniosek opierał na obu wskazanych w ww. przepisie przesłankach. Izba stwierdziła, że pierwsza z tych przesłanek wystąpiła w sprawie, natomiast wystąpienia drugiej z nich Zamawiający nie uprawdopodobnił.

Izba wskazuje, że wprowadzenie uchylenia zakazu zawarcia umowy jest wyjątkiem od ogólnej reguły, zgodnie z którą umowę w sprawie zamówienia publicznego zawiera się dopiero po ogłoszeniu przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze niemniej, jeśli zamawiający wykaże, że istnieje potrzeba niezwłocznego zawarcia umowy, bez przewidzianego prawem oczekiwania na orzeczenie Izby w przedmiocie rozstrzygnięcia odwołania - Izba w drodze postanowienia może uchylić powyższy zakaz a zamawiający może zawrzeć umowę (por. postanowienie z dnia 26 sierpnia 2025 r., sygn. akt: KIO/W 37/25).

Izba na podstawie argumentacji przedstawionej przez Zamawiającego oraz załączonych do wniosku dowodów doszła do przekonania, że Zamawiający wykazał okoliczność, że niezawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego może spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, które przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony innych interesów, w tym interesu wykonawcy wnoszącego odwołanie.

Art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp wymaga w pierwszej kolejności ustalenia czy brak zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego. Jeśli odpowiedź na to pytanie jest pozytywna, wówczas należy zbadać, czy negatywne skutki przewyższają korzyści związane z ochroną wszystkich interesów zagrożonych uszczerbkiem skutkiem czynności podjętych przez Zamawiającego. Aby skład orzekający mógł podjąć decyzję w tym przedmiocie, to na Zamawiającym spoczywa obowiązek wskazania i opisanie w sposób precyzyjny i szczegółowy jakie negatywne skutki dla interesu publicznego związane są z brakiem zawarcia umowy. Zamawiający w przedmiotowym wniosku opisał i wykazał z jakich powodów brak zawarcia umowy z wyłonionym w aktualnie prowadzonym postępowaniu w części 53 wykonawcą wpłynie negatywnie na interes publiczny. Argumentował w tym zakresie w szczególności, że dalsze obowiązywanie zakazu zawarcia umowy skutkuje powstaniem ryzyka wystąpienia istotnych negatywnych konsekwencji organizacyjnych i gospodarczych po stronie Zamawiającego. Podkreślił charakter ciągły usług i ich znaczenie z perspektywy zapewnienia prawidłowego funkcjonowania infrastruktury Zamawiającego, jak i ich znaczenie z perspektywy interesu publicznego – w obiektach Zamawiającego wykonywana jest działalność pocztowa, w tym czynności związane ze świadczeniem usług powszechnych. Zamawiający jako operator wyznaczony zobowiązany jest do zapewnienia ciągłości i niezakłóconego świadczenia usług pocztowych na terenie Rzeczypospolitej Polskiej. Utrzymanie właściwego stanu sanitarnego i porządkowego obiektów wykorzystywanych do realizacji tych zadań stanowi jeden z elementów umożliwiających prawidłowe wykonywanie obowiązków ustawowych ciążyących na Zamawiającym. Niezwłoczne zawarcie umowy leży zatem nie tylko w interesie samego Zamawiającego, lecz również służy zapewnieniu ciągłości funkcjonowania infrastruktury wykorzystywanej do świadczenia usług pocztowych, w tym usług powszechnych. Brak zawarcia umowy może zatem przekładać się na negatywne skutki dla interesu publicznego. Jednocześnie Zamawiający przedstawił szczegółową argumentację popartą dowodami w postaci oferty wybranego wykonawcy, a także dotychczas zawartych umów i aneksów, przedstawiającą obraz negatywnych konsekwencji finansowych, jakie wiążą się z brakiem niezwłocznego zawarcia umowy i koniecznością stosowania rozwiązań zastępczych, w tym zawieraniem umów w trybie zamówienia z wolnej ręki. Każde kolejne przedłużenie dotychczasowej umowy to dla Zamawiającego strata w wysokości min. 266 736,11 zł, przy czym już dotychczas Zamawiający poniósł koszty o 439 887,20 zł wyższe niż poniósłby, gdyby doszło do zawarcia umowy niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej, co nie było możliwe z uwagi na fakt wniesienia przez Odwołującego odwołania w sprawie 2523/26, które ostatecznie zostało wycofane. Abstrahując od przyczyn takiego działania, to jak wskazał Zamawiający, poniesione w okresie maj-lipiec dodatkowe nakłady pozwoliłyby na realizację usług sprzątnięcia w części 53 po stawce wybranego wykonawcy przez okres 3,5

miesiąca. W takiej sytuacji zgodzić należy się z Zamawiającym, że strata wynikająca z potrzeby doraźnego zapewnienia realizacji usług w zakresie części 53 godzi w interes publiczny. Brak możliwości zawarcia umowy, generuje u Zamawiającego kolejne koszty, których wielkość jest znacząca. Prawidłowo wskazał Zamawiający, że nie leży w interesie publicznym wydatkowanie środków przez jednoosobową spółkę Skarbu Państwa w kwotach stanowiących ponad dwukrotność kwot za świadczenie usług, w relacji do ceny świadczenia adekwatnych usług na podstawie umowy zawartej w wyniku rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W ocenie Izby wskazane przez Zamawiającego okoliczności przemawiają za uznaniem, że negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższają korzyści związane z ochroną interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym interesu Odwołującego.

Tym samym spełniona została przesłanka uchylenia zakazu zawarcia umowy określona w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Natomiast w ocenie Izby Zamawiający nie uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy, a zatem nie zaistniała przesłanka wskazana w art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Izba podkreśla, że na etapie rozpatrywania wniosku Zamawiającego o uchylenie zakazu zawarcia umowy, które jest postępowaniem wpadkowym, nie dokonuje merytorycznej oceny zarzutów odwołania. Przepis art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp odnosi się wyłącznie do przypadków oczywistych, które nie wymagają szczegółowej analizy odwołania pod kątem trafności zarzutów. W orzecznictwie wskazuje się, że przesłanka z art. 578 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp nie powinna być utożsamiana z samym faktem wniesienia odwołania i domagania się przez Odwołującego weryfikacji zgodności z prawem czynności Zamawiającego. Ustawodawca wskazał, że uchylenie zakazu zawarcia umowy może mieć miejsce tylko wtedy, gdy środek zaskarżenia został wniesiony wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy, czyli strona nie zmierza do uzyskania merytorycznego rozstrzygnięcia o jej prawach i obowiązkach, lecz pod pozorem skorzystania z prawa wniesienia środka ochrony prawnej chce doprowadzić do zablokowania udzielenia zamówienia. Zamawiający ma zatem obowiązek uprawdopodobnić, że wyłącznym celem złożenia odwołania jest uniemożliwienie zawarcia umowy (por. m.in. postanowienie z dnia 31 grudnia 2021 r., sygn. akt: KIO/W 109/21).

Z przedstawionej przez Zamawiającego argumentacji nie wynika, aby Odwołujący wnosząc odwołanie nie kierował się chęcią unieważnienia czynności wyboru oferty

najkorzystniejszej i doprowadzenia do ponownego badania ofert, lecz zamiarem uniemożliwienia zawarcia umowy - a tym bardziej, że był to jedyny cel przyświecający skorzystaniu z tego środka ochrony prawnej przez wykonawcę. Odwołujący składając odwołanie działał w reakcji na czynności dokonywane przez Zamawiającego w postępowaniu i w terminach do tego przewidzianych. To z przyczyn zależnych od Zamawiającego wykonawca dopiero na podstawie treści odpowiedzi na odwołanie złożonej przez Zamawiającego w sprawie 2253/26 poznał wiedzę o tym, że w części 53 wybrany wykonawca IMPEL FACILITY SERVICES Sp. z o.o. złożył wyjaśnienia dotyczące wyliczenia ceny na wezwanie Zamawiającego. Zamawiający nie przeczył, że nie udostępnił Odwołującemu tych dokumentów niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej, lecz dopiero 1 lipca 2026 r. Argumentacja zawarta we wniosku sprowadzała się głównie do polemiki z zarzutami odwołania oraz podważania faktu posiadania przez Odwołującego legitymacji czynnej z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp Tymczasem samo przekonanie Zamawiającego o bezzasadności zarzutów odwołania nie może stanowić podstawy do uwzględnienia wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy. Nawet bezzasadność zarzutów odwołania - czego Izba na etapie oceny wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy nie weryfikuje - nie jest równoznaczna z tym, że działanie Odwołującego miało na celu wyłącznie uniemożliwienie zawarcia umowy. Okoliczność taką należy uprawdopodobnić, czemu Zamawiający nie sprostał.

Mając na uwadze wszystko powyższe, Izba w oparciu o art. 578 ust. 3 i ust. 4 ustawy Pzp postanowiła jak w sentencji, uznając, że została spełniona przesłanka określona w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, co skutkowało uchyleniem zakazu zawarcia umowy.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie 2 ustawy Pzp na przedmiotowe postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodnicząca: