

POSTANOWIENIE
z dnia 25 czerwca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w 25 czerwca 2022 r. w Warszawie wniosku z dnia 24 czerwca 2024 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, zgłoszony przez zamawiającego: Gmina Perzów w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Odbiór i transport odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Perzów”, prowadzonego pod nr ROŚGPK.271.15.2024.

postanawia:

**uchyla zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub
postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.**

Uzasadnienie

W uzasadnieniu wniosku podał (...) *Podkreślenia wymaga, że w dniu 30.06.2024 roku kończy się dotychczasowa umowa, zawarta w wyniku przeprowadzonego w 2021 roku postępowania na podstawie ustawy PZP, a zawarcie umowy z Wykonawcą wyłonionym w postępowaniu stało się niemożliwe ze względu na złożone odwołanie. W związku ze specyfiką i charakterem zamówienia oraz Ustawą z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U z 2024, poz. 399), która nakłada na Gminę obowiązek zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, działając na podstawie art. 578 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) zasadny jest wniosek Zamawiającego o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577 ww. ustawy. Niezawarcie przedmiotowej umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, albowiem odpady nie byłyby odbierane od mieszkańców Gminy Perzów. Powyższe mogłoby doprowadzić do zalegania worków z odpadami przy posesjach, a brak ich wywozu do zagrożenia epidemiologicznego, zdrowia i życia ludzi oraz przenoszenia chorób przez zwierzęta, które na odpadach będą żerować, zanieczyszczeń środowiska, w tym powietrza i gleby, braku komfortu życia mieszkańców. Wynika z tego, że interes publiczny*

rozumiany w doktrynie i orzecznictwie jako korzyść, korzyści otrzymywane w efekcie realizacji przedsięwzięć służących ogółowi, potrzebę ogółu (zob. P. Wójcik [w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2024, art. 578). W drugiej kolejności Zamawiający wykazał, że ochrona ww. interesu publicznego w niniejszej sprawie daje korzyści przewyższające korzyści płynące z ochrony innych interesów, w tym interesów wykonawców. Mając na uwadze specyficzny przedmiot postępowania, tj. odbiór i transport odpadów komunalnych, w ocenie Zamawiającego nie budzi wątpliwości, że ochrona zdrowia i życia, a także bezpieczeństwa mieszkańców Gminy Perzów, przewyższa ochronę, która miałaby zostać udzielona Odwołującemu na wypadek wydania dla niego korzystnego rozstrzygnięcia. Jednocześnie wskazać należy, że Zamawiający, zachował odpowiednią czasową odległość od terminu zakończenia aktualnie obowiązującej umowy, wszczął postępowanie przetargowe, dopełniając należytej staranności w jego przeprowadzeniu. Mając na względzie powyższe, wnoszę jak na wstępie”.

Biorąc pod uwagę uzasadnienie wniosku, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba - zgodnie z art. 578 ust. 2 ustawy Pzp - może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

- 1) nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Wskazane przesłanki odpowiednio wskazane w punkcie 1 i punkcie 2 mają charakter samodzielny, nie muszą być spełnione łącznie, są od siebie niezależne.

Izba uznała, mając na uwadze okoliczności wskazane przez Zamawiającego w treści wniosku, że w niniejszej sprawie zostały spełnione przesłanki z punktu 1 wskazanego przepisu uzasadniające uchylenie zakazu zawarcia umowy w przedmiotowej sprawie.

Izba, w przypadku tej przesłanki rozpoznając wniosek zamawiającego o uchylenie zakazu zawarcia umowy, dokonuje oceny, z jednej strony – negatywnych skutków dla interesu

publicznego, które mogą zostać spowodowane nie zawarciem umowy, a z drugiej – korzyści związanych z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Przedmiotem zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy wniosek jest: „Odbiór i transport odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Perzów”. Jak podał Zamawiający we wniosku – (..) *w dniu 30.06.2024 roku – kończy się dotychczasowa umowa, zawarta w wyniku przeprowadzonego w 2021 roku postępowania na podstawie ustawy PZP, a zawarcie umowy z Wykonawcą wyłonionym w postępowaniu stało się niemożliwe ze względu na złożone odwołanie*”.

Odbiór odpadów – w konsekwencji gospodarowanie odpadami - ma niewątpliwie szczególne znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa sanitarno-epidemiologicznego. Tym samym potrzeba odbioru odpadów wskazuje na interes publiczny, jego nadrzędność nad ewentualnymi negatywnymi skutkami dla wykonawcy. Niewątpliwie brak zawarcia umowy po wskazanej dacie przez Gminę Perzów spowoduje zaleganie worków z odpadami przy posesjach, a brak ich wywozu zagrożenie epidemiologiczne zdrowia i życia ludzi m.in. skutkiem przenoszenia chorób przez zwierzęta, które na odpadach będą żerować, zanieczyszczeń środowiska, w tym powietrza i gleby, braku komfortu życia mieszkańców. Zatem mając na uwadze ten specyficzny przedmiot postępowania związany z odbiorem i transportem odpadów komunalnych ochrona zdrowia i życia, a także bezpieczeństwa mieszkańców Gminy Perzów, przewyższa ochronę, która miałaby zostać udzielona wykonawcy w związku z wniesionym odwołaniem i hipotetycznie możliwym korzystnym rozstrzygnięciem. Ochrona wskazywanych wartości ma niewątpliwie pierwszeństwo przed ochroną interesu wykonawcy, który wniósł odwołanie, szczególnie, że rozpoznanie odwołania jest możliwe dopiero po 30 czerwca 2024 r. Szkoda wywołana wskazanymi skutkami niewątpliwie może mieć wymiar (aczkolwiek trudny do skwantyfikowania na tym etapie) obiektywny, podczas gdy ochrona interesu wnoszącego odwołanie wykonawcy związana jest z realizacją jego subiektywnego interesu ekonomicznego, który miałby być naruszony – według jego argumentacji - skutkiem zaniechania z naruszeniem przepisów ustawy Pzp odrzucenia oferty konkurencyjnego wykonawcy.

Mając to na uwadze, Izba postanowiła jak w sentencji, na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1) w związku z art. 578 ust. 4 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 578 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: