



Warszawa, 6 października 2025 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOR.7110.276.2025.KKR

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r., Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572 ze zm., dalej jako k.p.a.), po rozpatrzeniu odwołań [.....],
.....], oraz odwołań [.....],
.....], od decyzji Wojewody Małopolskiego z 20 czerwca 2025 r., nr 10/BS/2025, znak: WI-II.7840.30.1.2025.MT,

- 1. utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję Wojewody Małopolskiego z 20 czerwca 2025 r., nr 10/BS/2025, znak: WI-II.7840.30.1.2025.MT, w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę oraz zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów na działkach nr ewid. 33/22, obręb 058 Nowy Sącz; nr ewid. 635, 636, 637, 638, obręb 113 Nowy Sącz; nr ewid. 19/4, 30/4, obręb 115 Nowy Sącz; nr ewid. 279/9, 279/3, obręb 110 Nowy Sącz, gmina Nowy Sącz, powiat Miasto Nowy Sącz; nr ewid. 252/13, obręb Łazy Biegonickie, gmina Stary Sącz, powiat nowosądecki,**
- 2. umarzam postępowanie odwoławcze w pozostałej części.**

UZASADNIENIE

Decyzją z 20 czerwca 2025 r. Wojewoda Małopolski zatwierdził projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił Polskiej Spółce Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie pozwolenia na budowę inwestycji pn.: Budowa gazociągu w/c DN 200 relacji Piątkowa – osiedle Zawada wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi – Zadanie 1. Budowa gazociągu w/c DN 200 relacji osiedle Zawada – osiedle Biegonice wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi – Zadanie 2, realizowanej w ramach przedsięwzięcia Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia w Nowym Sączu relacji Piątkowa – Biegonice będącej częścią inwestycji pn.: Budowa gazociągu Piątkowa - Biegonice - Podegrodzie - Chelmiec - Nowy Sącz wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa małopolskiego na nieruchomościach położonych w powiecie nowosądeckim, gmina Chelmiec, miejscowość Piątkowa; gmina Stary Sącz, miejscowość Łazy Biegonickie; powiecie Miasto Nowy Sącz, gmina Nowy Sącz, miejscowość Nowy Sącz (pkt I) oraz zezwolił na usunięcie drzew i krzewów w zakresie niezbędnym do realizacji inwestycji zlokalizowanych na nieruchomościach objętych decyzją Wojewody Małopolskiego z 5 kwietnia 2024 r., znak: WI-IV.747.1.22.2023 o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, wskazanych w Planie gospodarki zielenią, będącego w załączniku 4 pt. Tabelaryczne zestawienie

zainwentaryzowanych drzew i krzewów, będących częścią projektu zagospodarowania terenu (pkt II).

Z powyższą decyzją organu wojewódzkiego nie zgodzili się [.....]
.....
.....
.....], i w ustawowym terminie wnieśli odwołania.

Jak wyjaśnił WSA w Warszawie w wyroku z 2 lutego 2016 r., VII SA/Wa 2436/15, w przypadku inwestycji liniowych, zakres postępowania musi odpowiadać interesowi prawnemu określonego podmiotu. Decyzja wydana w postępowaniu odwoławczym, którego przedmiotem jest inwestycja liniowa, może dotyczyć kwestionowanej decyzji tylko w tej części, w której odnosi się ona do interesu prawnego odwołującego się (podobnie wyrok NSA z 4 października 2016 r., II OSK 1412/16).

Pomimo tego, że zezwolenie na realizację przedmiotowej inwestycji ze względu na swój liniowy charakter obejmuje wiele nieruchomości, a w konsekwencji stronami postępowania w jego przedmiocie może być wiele podmiotów, to interes prawny każdego z nich nie dotyczy całej decyzji. Interes prawny poszczególnych stron postępowania o wydanie tego rodzaju zezwolenia dotyczy tej części decyzji, która dotyczy nieruchomości danej osoby. Innymi słowy, każdy z właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości oraz osób mających inne prawa do nieruchomości jest stroną decyzji o pozwoleniu na budowę, ale tylko w części dotyczącej jego nieruchomości.

Mając na uwadze przywołane powyżej orzecznictwo sądowoadministracyjne wniesione odwołania zostały rozpatrzone w części w jakiej zaskarżona decyzja dotyczy interesu prawnego Skarżących tj. w części dotyczącej działek:

- nr ewid. 33/22, obręb 058 Nowy Sącz, gmina Nowy Sącz, powiat Miasto Nowy Sącz, której współwłaścicielami są [.....]
.....
.....],
- nr ewid. 635, 636, 637, 638, obręb 113 Nowy Sącz, gmina Nowy Sącz, powiat Miasto Nowy Sącz, których współwłaścicielem jest [.....],
- nr ewid. 19/4, 30/4, obręb 115 Nowy Sącz, gmina Nowy Sącz, powiat Miasto Nowy Sącz, których współwłaścicielami są [.....],
- nr ewid. 279/9, 279/3, obręb 110 Nowy Sącz, gmina Nowy Sącz, powiat Miasto Nowy Sącz, których współwłaścicielem jest [.....],
- nr ewid. 252/13, obręb Łazy Biegonickie, gmina Stary Sącz, powiat nowosądecki, której współwłaścicielem jest [.....].

W pozostałej części, tj. w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę, na działkach nie stanowiących własności [.....]
.....
.....],

postępowanie odwoławcze należało umorzyć z uwagi na fakt, iż zostało ono zainicjowane podaniem osób/podmiotów, które nie posiadają legitymacji do skutecznego wniesienia odwołania od ww. decyzji organu wojewódzkiego w części dotyczącej działek/nieruchomości, nie będących ich własnością.

Jak wynika z wyroku WSA w Warszawie z 12 marca 2019 r., I SA/Wa 1791/18, w sytuacji gdy postępowanie odwoławcze powinno zostać umorzone w części, organ powinien orzec jednocześnie, w odpowiednim zakresie, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 lub 2 oraz pkt 3 k.p.a. Takie rozstrzygnięcia, w tym umotywowane posiadaniem przez skarżącego interesu prawnego jedynie w odniesieniu do części decyzji, są powszechnie akceptowane w praktyce orzecznictwa administracyjnego i sądowni administracyjnego (zob. wyroki: WSA w Warszawie z 20 sierpnia 2020 r., IV SA/Wa 2425/19; NSA z 13 maja 2016 r., I OSK 1770/14 i I OSK 1905/14; wyrok WSA w Olsztynie z 1 kwietnia 2015 r., II SA/OI 68/15).

Po rozpatrzeniu powyższych odwołań oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Stosownie do art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r., poz. 418 ze zm.), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie Inwestor – Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. – złożył wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami inwestycyjnymi na cele budowlane, w tym m.in. działkami stanowiącymi własność odwołujących się, tj. działkami nr ewid. 33/22, obręb 058 Nowy Sącz; nr ewid. 635, 636, 637, 638, obręb 113 Nowy Sącz; nr ewid. 19/4, 30/4, obręb 115 Nowy Sącz; nr ewid. 279/9, 279/3, obręb 110 Nowy Sącz, gmina Nowy Sącz, powiat Miasto Nowy Sącz; nr ewid. 252/13, obręb Łazy Biegonickie, gmina Stary Sącz, powiat nowosądecki.

Zgodnie z art. 15 ust. 5 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2025 r., poz. 1222), ilekroć w przepisach Prawa budowlanego jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Inwestor uzyskał i do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dołączył decyzję Wojewody Małopolskiego z 5 kwietnia 2024 r., znak: WI-IV.747.1.22.2023, ustalającą lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu pn.: „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia w Nowym Sączu relacji Piątkowa – Biegonice” realizowanego w ramach inwestycji pn. „Budowa gazociągu Piątkowa – Biegonice – Podegrodzie – Chelmec – Nowy Sącz wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa małopolskiego.”

Tym samym inwestor dokonał czynności o których mowa w ww. art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 w zw. z art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1 lit. a i b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego

z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu; wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Sporne przedsięwzięcie, w części dotyczącej działek o nr ewid. 33/22, obręb 058 Nowy Sącz; nr ewid. 635, 636, 637, 638, obręb 113 Nowy Sącz; nr ewid. 19/4, 30/4, obręb 115 Nowy Sącz; nr ewid. 279/9, 279/3, obręb 110 Nowy Sącz, gmina Nowy Sącz, powiat Miasto Nowy Sącz; nr ewid. 252/13, obręb Łazy Biegonickie, gmina Stary Sącz, powiat nowosądecki, jest zgodne z ustaleniami określonymi w ww. decyzji Wojewody Małopolskiego z 5 kwietnia 2024 r., znak: WI-IV.747.1.22.2023 o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu.

Zgodnie zaś z art. 15 ust. 2 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę. Powyższe wskazuje, że organy, w toku postępowania o pozwolenie na budowę, nie mogą badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia oceny poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej oddziaływania. Ponadto organ wojewódzki oraz GINB nie są organami właściwymi do zmiany lokalizacji inwestycji ustalonej decyzją Wojewody Małopolskiego z 5 kwietnia 2024 r., znak: WI-IV.747.1.22.2023, o ustaleniu lokalizacji inwestycji, ani do oceny prawidłowości ww. decyzji w tym zakresie. Jeżeli Skarżący mają zastrzeżenia co do zasadności ustalenia przebiegu gazociągu przez należące do nich działki, to mają możliwość kwestionowania decyzji organu wojewódzkiego w postępowaniu odwoławczym przed Ministrem Rozwoju i Technologii a następnie w postępowaniu sądowo-administracyjnym. Podkreślenia wymaga, że o przebiegu inwestycji decyduje inwestor i autor projektu. Projekt zagospodarowania podlega weryfikacji tylko pod względem zgodności z przepisami prawa (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2489/18).

Należy również wskazać, że Inwestor uzyskał decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z 30 stycznia 2023 r., znak: OO.420.19.2022.ŁC.6, stwierdzającej brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia w Nowym Sączu relacji Piątkowa – Biegonice” i określającą istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia (sprostowaną postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z 17 marca 2023 r., znak: OO.420.19.2022.ŁC).

Zgodnie z brzmieniem art. 86 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.), decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzję o pozwoleniu na budowę.

Powyższe oznacza, że zarówno decyzja lokalizacyjna, jak i decyzja środowiskowa mają charakter wiążący i nie podlegają ponownej, samodzielnej ocenie merytorycznej przez organ architektoniczno-budowlany w toku postępowania o wydanie pozwolenia na budowę.

Obowiązkiem organu jest zatem zbadanie zgodności przedłożonego projektu budowlanego z ww. decyzjami. W niniejszej sprawie analiza taka została przeprowadzona. Organ I instancji stwierdził zgodność projektu budowlanego zarówno z decyzją o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, jak i z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach. Jednocześnie podkreślenia wymaga, że organ wydający pozwolenie na budowę nie jest uprawniony do powtórnego badania wpływu inwestycji na środowisko w oderwaniu od ustaleń zawartych w decyzji środowiskowej, która pozostaje w obrocie prawnym.

Reasumując, organ I instancji prawidłowo uwzględnił wiążący charakter zarówno decyzji lokalizacyjnej, jak i środowiskowej. Przedłożony projekt budowlany został oceniony pod kątem zgodności z tymi aktami, a ustalenia w tym zakresie nie budzą wątpliwości. Tym samym zarzuty dotyczące „braku przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego z zakresu oddziaływania inwestycji na środowisko” należy uznać za niezasadne.

Przechodząc do dalszej oceny, wskazać należy, że stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi.

Analiza projektu budowlanego wykazała, że przedmiotowa inwestycja w części dotyczącej działek o nr ewid. 33/22, obręb 058 Nowy Sącz; nr ewid. 635, 636, 637, 638, obręb 113 Nowy Sącz; nr ewid. 19/4, 30/4, obręb 115 Nowy Sącz; nr ewid. 279/9, 279/3, obręb 110 Nowy Sącz, gmina Nowy Sącz, powiat Miasto Nowy Sącz; nr ewid. 252/13, obręb Łazy Biegonickie, gmina Stary Sącz, powiat nowosądecki, nie narusza przepisów techniczno-budowlanych, w szczególności przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640).

Z akt sprawy wynika, że w kontrolowanej części spełnione zostały wymagania wynikające z ww. art. 35 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego. Inwestor przedstawił kompletny projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany sporządzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane wraz z wymaganymi opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i sprawdzeniami, zawierający informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b ustawy Prawo budowlane, oraz zaświadczenia o których mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego.

Wobec spełnienia przez inwestora, wymagań określonych w art. 32 ust. 4, art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, na podstawie art. 35 ust. 4 tej ustawy właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art. 16 ust. 1 zd. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, w pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie terminalu wojewoda zezwala, w zakresie niezbędnym do realizacji inwestycji, na usunięcie drzew lub krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu. W projekcie budowlanym przedmiotowej inwestycji przewidziano wycinkę drzew na działce nr ewid. 252/13 obręb Łazy Biegonickie, gmina Stary Sącz, powiat nowosądecki. Działka ta była objęta decyzją Wojewody Małopolskiego z 5 kwietnia 2024 r., znak: WI-IV.747.1.22.2023, ustalającą lokalizację przedmiotowej inwestycji. Z analizy akt sprawy wynika, że

rozstrzygnięcie organu I instancji, w zakresie pkt II zaskarżonej decyzji w części dotyczącej ww. działki nr ewid. 252/13 (zezwalającej na usunięcie drzew i krzewów kolidujących z przedmiotową inwestycją, rosnących w pasie montażowym) nie narusza prawa.

W tym miejscu odnosząc się do podnoszonych przez Skarżących kwestii utraty wartości nieruchomości i ograniczeń w przyszłym wykorzystaniu nieruchomości wskazać należy, że zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu w odniesieniu do nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, oznaczonych zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji w zakresie terminalu, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii, wojewoda w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ograniczy, za odszkodowaniem, sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń. Przepisy art. 124 ust. 4-7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami stosuje się odpowiednio, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy. Stosownie zaś do art. 24 ust. 2 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r. decyzje w zakresie odszkodowań wydaje wojewoda (powyższe ma miejsce w odrębnym postępowaniu). Tym samym kwestie związane z odszkodowaniem związanym z realizacją przedmiotowej inwestycji nie mogą stanowić przedmiotu oceny w postępowaniu dotyczącym pozwolenia na budowę.

Ponadto należy wskazać, że przepisy prawa nie przewidują przeprowadzania w trakcie postępowania dotyczącego udzielenia pozwolenia na budowę obowiązkowych konsultacji z właścicielami nieruchomości, przez które ma przebiegać inwestycja (jak już wskazano wyżej kwestia miejsca przebiegu planowanego gazociągu jest rozstrzygana na wcześniejszym etapie, w trakcie postępowania dotyczącego ustalenia lokalizacji inwestycji).

Za bezzasadne należy uznać zarzuty naruszenia art. 7, 8, 77 § 1, 78 § 1, 80, 81a § 1 k.p.a. wskazujące na brak wszechstronnego rozpatrzenia materiału dowodowego. Fakt, że strona nie zgadza się z przyjętym przez organy sposobem rozstrzygnięcia sprawy, nie oznacza, iż rozstrzygnięcie zapadło w oparciu o wadliwie ustalony stan faktyczny.

W ocenie Głównego Inspektora Nadzoru budowlanego, organ wojewódzki orzekał w oparciu o kompletny materiał dowodowy. Organ wojewódzki zebrał i rozpatrzył wszystkie dowody, a ocena materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie została w ocenie organu odwoławczego dokonana w sposób wszechstronny. Postępowanie w ww. sprawie wbrew twierdzeniom Skarżących było prowadzone w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa, zgromadzony materiał dowodowy został wnikliwie rozpatrzony, a kontrolowana decyzja organu wojewódzkiego w zaskarżonej części nie narusza przepisów postępowania administracyjnego, w tym art. 7, 8, 77 § 1, 78 § 1, 80, 81a § 1 k.p.a.

Wobec powyższego należało utrzymać w mocy ww. decyzję Wojewody Małopolskiego z 20 czerwca 2025 r., w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania

terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę oraz zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów na działkach nr ewid. 33/22, obręb 058 Nowy Sącz; nr ewid. 635, 636, 637, 638, obręb 113 Nowy Sącz; nr ewid. 19/4, 30/4, obręb 115 Nowy Sącz; nr ewid. 279/9, 279/3, obręb 110 Nowy Sącz, gmina Nowy Sącz, powiat Miasto Nowy Sącz; nr ewid. 252/13, obręb Łazy Biegonickie, gmina Stary Sącz, powiat nowosądecki, i umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę, na działkach nie stanowiących własności [.....].
.....
.....
.....].

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa). Wysokość wpisu od skargi na niniejszą decyzję wynosi 500 zł. Strona ma prawo ubiegać się w Sądzie o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
DYREKTOR DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA

Dorota Klimberzin
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. [.....] – pełnomocnik Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o.
2. [.....]
3. [.....]
4. [.....]
5. [.....]
6. [.....]
7. [.....]

Do wiadomości:

1. Małopolski Urząd Wojewódzki, ul. Basztowa 22, 31-156 Kraków z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu
2. Małopolski WINB, ul. Łobzowska 67, 30-038 Kraków
3. Urząd Gminy Chełmiec, ul. Papieska 2, 33-395 Chełmiec
4. Urząd Miasta Nowego Sącza, ul. Rynek 1, 33-300 Nowy Sącz
5. Urząd Miejski w Starym Sączu, ul. Stefana Batorego 25, 33-340 Stary Sącz
6. Sekretariat DOR
7. aa