



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W BIAŁYMSTOKU**

Białystok, dnia 29 maja 2025 roku

WPN.420.14.2025.PS

D E C Y Z J A

o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 - tj.), art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d oraz art. 84 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 – tj. ze zm.), dalej *uooś*, § 3 ust. 1, pkt 88 lit. e rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 - tj. ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Krystyny Rzepki **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku**

stwierdza

brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny, znajdującego się na działce nr ew. 216/3 obręb Kolonia Lewickie w gminie Juchnowiec Kościelny, na powierzchni 1,2 ha.

UZASADNIENIE

Krystyna Rzepka wnioskiem złożonym w dniu 27 lutego 2025 r. zwróciła się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny znajdującego się na działce nr ew. 216/3 obręb Kolonia Lewickie w gminie Juchnowiec Kościelny na powierzchni 1 ha. Doprecyzowując wniosek, w odpowiedzi na wezwanie z dnia 3 marca wnioskodawczyni stwierdziła, że powierzchnia wnioskowanego lasu wynosi ok. 1,2 ha. Obszar wnioskowany obejmuje północną część powierzchni klasoużytku LsIV na działce wnioskowanej. Obszar ten ma nieregularny kształt przebiegający po północnej granicy klasoużytków. Granica południowa nie przebiega całkowicie równolegle do południowej granicy działki wnioskowanej. W części zachodniej biegnie ona w odległości 54 m, a w części wschodniej w odległości 66 m.

Dla przedmiotowego przedsięwzięcia decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d *uooś* wydaje Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku.

Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poprzedza wydanie przez właściwy organ decyzji o zmianie lasu na użytek rolny, wydawanej na podstawie ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2025 r. poz. 567 – tj.). Treść decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże Organ wydający decyzję na zmianę lasu na użytek rolny.

Przedsięwzięcie nie kwalifikuje się do § 3 ust. 1 pkt 88 lit. a, b, c, d rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 - tj. ze zm.; dalej *rozporządzenie*). Z danych zgromadzonych podczas oględzin terenowych wynika, że na powierzchni wnioskowanej nie występuje las łęgowy, ols, las na siedliskach

bagiennych (§ 3 ust. 1, pkt 88 lit. a *rozporządzenia*). Wnioskowany las nie jest enklawą pośród użytków rolnych i nieużytków (§ 3 ust. 1, pkt 88 lit. b *rozporządzenia*). Obszar wnioskowany nie leży na formach ochrony przyrody i ich otulinach (§ 3 ust. 1, pkt 88 lit. c *rozporządzenia*). Las wnioskowany nie leży w granicach administracyjnych miasta, przez co przedsięwzięcie nie kwalifikuje się do § 3 ust. 1 pkt 88 lit. d *rozporządzenia*. Powierzchnia wnioskowana wynosi powyżej 1 ha, stąd kwalifikacja do § 3 ust. 1, pkt 88 lit. e *rozporządzenia*.

Po uzupełnieniu wniosku w dniu 13 marca 2025 r., zawiadomiono strony postępowania o wszczęciu postępowania, planowanych na dzień 9 kwietnia oględzinach terenowych i możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz możliwości składania uwag i wniosków (listownie wnioskodawcę, a pozostałe strony – w ilości powyżej 10 – pismo Starosty Powiatu Białostockiego z dnia 7 marca 2025 r., znak GKN1.6621.5.27.2025 - po przez obwieszczenie wywieszone w siedzibie Organu i umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej).

Pismem z dnia 13 marca 2025 r. Organ na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 *uooś* oraz art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2024 r., poz. 1087 - tj. ze zm.) wystąpił do Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Dyrektor w piśmie z dnia 31 marca 2025 r. znak: BI.ZZŚ.4901.120.2025.KS nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania dla wnioskowanego przedsięwzięcia.

Z mocy art. 80 ust 2 *uooś*, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z zaświadczeniem Wójta Gminy Juchnowiec Kościelny z dnia 20 lutego 2025 r., znak POR.6727.1.86.2025 dla wnioskowanego obszaru nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Pomocniczo przy rozpatrywaniu sprawy skorzystano z ogólnodostępnych materiałów portalu internetowego Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii (<http://mapy.geoportal.gov.pl>). Wykorzystano warstwy w postaci ortofotomapy.

Zgodnie z art. 59 *uooś* przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 tej ustawy.

W sprawie przeanalizowano kartę informacyjną przedsięwzięcia wraz z jej uzupełnieniem pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wymienionych w art. 63 ust 1 *uooś*. Przeanalizowano również pozostałe dokumenty dołączone do wniosku oraz wyniki oględzin terenowych.

Na obszarze wnioskowanym, w jego wschodniej, brzeżnej części, o kształcie czworoboku znajduje się grunt posiadający nachylenie w kierunku wschodnim i południowo-wschodnim, ku otwartej przestrzeni zajętej przez łąki i ziołorośla leżące przy korycie cieku naturalnego – strudze Czaplinianka. Wnioskowany las znajduje się w odległości ok. 60 m od koryta cieku. W tym fragmencie piętro drzew budowane jest przez świerk i sosnę. Pojedynczo występuje dąb szypułkowy, brzoza brodawkowata i osika. Drzewa mają umiarkowane zwarcie. Są w wieku 60 – 80 lat. W podroście występuje grab pospolity, dąb i świerk. Warstwę krzewów buduje: czeremcha zwyczajna, grab, brzoza, świerk, leszczyna pospolita. Są to krzewy wysokie. Mają od

ok. 3 m do ok. 6 m. Niskie krzewy występują pojedynczo. Są to: kruszyna pospolita, jarząb pospolity, trzmielina pospolita, świerk. Obecny jest leżący posusz brzozy. W warstwie runa stwierdzono występowanie takich gatunków jak: zawilec gajowy, jasnota plamista, szczawik zajęczy, skrzyp *Equisetum* sp., kosmatka gajowa, gwiazdnica gajowa, rokieta cyprysowaty, rokieta pospolity, przylaszczka pospolita, trzcinnik *Calamagrostis* sp., borówka czarna, orlica pospolita, fałdownik szeleszczący. Runo jest silnie zbuchtowane. W złomie brzozy znajduje się dziupla zasiedlona przez bogatkę. Obecna jest dziupla dzięcioła dużego. W sąsiedztwie tego fragmentu lasu znajduje się kilka aktywnych mrowisk.

Na pozostałej części obszaru przedsięwzięcia znajduje się las, którego piętro drzew zdominowane jest przez świerk w wieku do ok. 80 lat. Wiek drzew został ustalony na podstawie zliczeń rocznych przyrostów na pniach świeżo ściętych drzew. Kilka świerków jest ściętych w zachodniej części obszaru przedsięwzięcia. W warstwie drzew obecne są również brzozy i olsze czarne. W zachodniej części obecne są trzy lipy. Niektóre drzewa mają rozbudowane podstawy pni. Drzewa mają zwanie od umiarkowanego po przerywane. Obecne są złomy. Widoczne są pnie po wyciętych drzewach w zaawansowanym stadium rozkładu. Warstwa krzewów budowana jest przez czeremchę zwyczajną, leszczynę pospolitą, świerk, dziki bez czarny, lipę drobnolistną. W podroście występuje dąb, świerk i lipa. Warstwa krzewów nie jest bujna. Występują krzewy osiągające wysokość 4 – 6 m (czeremcha zwyczajna, leszczyna pospolita), bądź krzewy niskie o wysokości do ok. 2 m. W warstwie runa stwierdzono obecność następujących gatunków: gwiazdnica gajowa, gwiazdnica wielkokwiatowa, fiołek leśny, jasnota plamista, kopytnik pospolity, przylaszczka pospolita, zawilec gajowy, malina właściwa, rokieta cyprysowaty, fałdownik trzyczędowy, rokieta pospolity, gajnik łśniący, turzyca palczasta, trzcinnik *Calamagrostis* sp., płonnik pospolity.

Na wyżej opisanej powierzchni wnioskowanego lasu znajduje się kilka czynnych mrowisk mrówki śmawej. Na wnioskowanym obszarze lasu odnotowano obecność trzech dziupli dzięcioła dużego (w tym dwóch w trakcie budowy umiejscowionych w osice), dziuplę zajęętą przez kowalika.

W zachodniej brzeżnej części lasu wnioskowanego z powierzchni ok. 100 m² zostały usunięte drzewa i krzewy. Runo zdominowane jest przez zawilca gajowego.

Na całej powierzchni obszaru przedsięwzięcia odnotowano występowanie następujących gatunków ptaków wykazujących zachowania terytorialne (zachowania terytorialne to: śpiew, lot godowy, werblenie, nawoływanie młodych, żerowanie; ilość stwierdzeń oznaczana będzie dalej w postaci samej cyfry w nawiasie przy nazwie gatunku ptaka. Brak nawiasu przy nazwie gatunku oznacza pojedyncze stwierdzenie): zięba (6), dzięcioł duży, pierwiosnek (2), mysikrólik (2), rudzik (2), śpiewak (2), sówka (3), pełzacz leśny, kos, sosnowka (3), bogatka, grzywacz, kowalik. W odległości do ok. 10 m od granic obszaru przedsięwzięcia stwierdzono występowanie następujących gatunków ptaków o zachowaniach terytorialnych: strzyżyk, trznadel. Nad obszarem wnioskowanym zaobserwowano przelotnego czyża.

W sąsiedztwie obszaru wnioskowanego od strony południowej znajduje się drzewostan o zbliżonej charakterystyce jak na obszarze wnioskowanym. Od północy z obszarem wnioskowanym (patrząc od zachodu ku wschodowi) sąsiaduje ugór, luźne zadrzewienie zdominowane przez brzozę w wieku do ok. 20 lat (ewidencyjnie będące pastwiskiem) oraz drzewostan sosnowo – świerkowy. Od zachodu i południowego – zachodu występuje zabudowa Kolonii Lewickiej. W bezpośrednim sąsiedztwie znajdują się stare zabudowania zabudowy zagrodowej.

W trakcie realizacji przedsięwzięcia drzewa zostaną wycięte przy użyciu pilarek spalinowych. Krzewy po usunięciu będą zrębkowane. Runo leśne zostanie zniszczone w trakcie frezowania karp korzeniowych wyciętych drzew. Do realizacji przedsięwzięcia ma zostać użyty ciągnik i samochody dostawcze.

Zaobserwowane w trakcie oględzin terenowych zachowania ptaków wskazują jednoznacznie, że cała powierzchnia obszaru wnioskowanego jest dla 15 gatunków ptaków siedliskiem lęgowym. Dla części osobników tych gatunków cały obszar lasu występujący na obszarze wnioskowanym jest ich siedliskiem, a dla części jest fragmentem ich siedliska. Cała powierzchnia obszaru wnioskowanego jest siedliskiem ww. ptaków, zgodnie z definicją siedliska zwierząt zamieszczonego w art. 5 pkt 18 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r., poz. 1478 – tj. ze zm.) (siedlisko zwierząt – obszar występowania zwierząt w ciągu całego życia lub w dowolnym stadium ich rozwoju).

Śpiewak, zięba, dzięcioł duży, sójka, grzywacz, strzyżyk, pętlacz leśny, sosnówka są to typowo leśne gatunki. Zasiedlają wszystkie typy lasów (Tomiałojć L. 2007. Śpiewak *Turdus philomelos* W: Sikora A., Rohde Z., Gromadzki A., Neubauer G., Chylarecki P. (red.) Atlas rozmieszczenia ptaków lęgowych Polski 1985-2004. Bogucki Wyd. Nauk., Poznań, s. 376 - 377; Stajszczyk M., 2007. Zięba *Fringilla coelebs* W: Sikora A. i in. j.w., s. 488 - 489; Kuczyński L., Chylarecki P., 2012. Atlas pospolitych ptaków lęgowych Polski. Rozmieszczenie, wybiórczość siedliskowa, trendy. GIOŚ, Warszawa; dalej: Atlas; Osiejuk T. S., Łosak K., 2007. Dzięcioł duży *Dendrocopos major* W: Sikora A. i in. j.w., s. 302 – 303; Zieliński P., 2007. Sójka *Garrulus glandarius* W: Sikora A. i in. j.w., s. 466 – 467); Tomiałojć L. 2007 Grzywacz *Columba palumbus* W: Sikora A. i in. j.w., s. 256-257).

Pierwiosnek, rudzik, kos, kowalik, bogatka zasiedlają różne typy lasów i zadrzewień (Pierwiosnek *Phylloscopus collybita*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 414 - 415; Moskwa T., 2007. Rudzik *Erithacus rubecula*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 350 - 351; Wesołowski T., 2007; Moskwa K. 2007; Kos *Turdus merula* W: Sikora A. i in. j.w., s. 372-373; Osiejuk T. S., Łosak K., 2007 Kowalik *Sitta europaea* W: Sikora A. i in. j.w., s. 446 – 447; Bogatka *Parus major* W: Sikora A. i in. j.w., s. 444 – 445).

Mysikrólik wybiera wnętrza dużych kompleksów lasów iglastych. Ważnymi i preferowanymi elementami są wszelkie komplikacje strukturalne lasów: ekotony, skraje, polany, poręby (Atlas).

Trznadel zasiedla obrzeża lasów wszystkich typów (Kuźniak S., Dombrowski A., 2007. Trznadel *Emberiza citrinella*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 510 – 511).

Terytorium lęgowe w przypadku większości gatunków ptaków jest bronione przed innymi osobnikami i może obejmować w zależności od gatunku obszar w odległości od 50 m od gniazda (małe wróblaki) do ponad 500 m (większe gatunki np. dzięcioły). Dla przykładu muchołówka mała jest gatunkiem terytorialnym, u której samiec śpiewa w odległości do 300 m od gniazda. W grądach Puszczy Białowieskiej średnia wielkość terytorium wynosiła 0,38 ha, wahając się od 0,15 do 0,77 ha. W optymalnych warunkach średnia odległość między centrami terytoriów wynosiła ok. 200 m, natomiast gniazda znajdowały się nawet w odległości 50 m od siebie (Figarski T., 2013. Mucholówka mała *Ficedula parva*, W: Zawadzka D., Ciach M., Figarski T., Kajtoch Ł., Rejt Ł. Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000. GDOŚ, Warszawa, ss. 168–175). W przypadku lerki, większego ptaka od muchołówki, po przylocie na lęgowiska zajmuje ona stosunkowo rozległe terytoria, których wielkość może dochodzić do 10,5 ha. Natomiast w trakcie sezonu lęgowego powierzchnia terenu

zajmowana przez ptaki zmniejsza się i wynosi zwykle 2 – 5 ha. Areeły żerowiskowe obejmują większe powierzchnie i nie są bronione. W zagospodarowanych borach mieszanych Puszczy Białowieskiej odnotowano 12 par na 10 km² (Figarski T., Szymański P., Tryjanowski P. 2013. Lerka *Lullua arborea*, W: Zawadzka D., i in. j.w., s. 158 – 163). W przypadku np. dzięcioła dużego, jego terytorium lęgowe jest największe i dla przykładu w dojrzałym drzewostanie boru sosnowego opracowania zawarte w publikacji Rychlik B., *Terytorializm dzięcioła dużego, Dendrocopos major (L.) w borze sosnowym (Acta Ornithologica, Tom XVI, 1978 r. Warszawa)* podają powierzchnie terytorium lęgowego w zakresie 3,5 – 6 ha, 3 – 5 ha.

Wszystkie ptaki stwierdzone na obszarze wnioskowanym nie znalazły się na tym obszarze przypadkowo. Ich wymagania siedliskowe w okresie lęgowym są spełniane przez charakterystykę lasu obszaru wnioskowanego. Obecne są na tym obszarze gatunki ptaków wnętrza lasu, zarówno iglastego jak i mieszanego. Obecne są ptaki siedliskowo związane z ekotonami, ścianami lasów, zadrzewieniami. Dla ptaków stwierdzonych w sąsiedztwie obszaru przedsięwzięcia obszar wnioskowany jest częścią ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia, które bezpowrotnie pozbawi ten obszar roślinności leśnej, a wprowadzi na niego użytek rolny, wymaga zniszczenia ich siedlisk.

Wszystkie z wyżej stwierdzonych gatunków ptaków terytorialnych (na podstawie zachowań oraz śladów działalności), oprócz grzywacza (gatunek łowny), tj.: zięba *Fringilla coelebs*, sójka *Garrulus glandarius*, pierwiosnek *Phylloscopus collybita*, trznadel *Emberiza citrinella*, kos *Turdus merula*, bogatka *Parus major*, śpiewak *Turdus philomelos*, dzięcioł duży *Dendrocopos major*, rudzik *Erithacus rubecula*, strzyżyk *Nannus troglodytes*, pełzacz leśny *Certhia familiaris*, mysikrólik *Regulus regulus*, sosnówka *Periparus ater*, kowalik *Sitta europaea* - podlegają ochronie ścisłej - Załącznik nr 1 *Gatunki zwierząt objętych ochroną ścisłą, z wyszczególnieniem gatunków wymagających ochrony czynnej* do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 roku w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022, poz. 2380 – tj.). Niszczenie siedlisk gatunków podlegających ochronie w ramach realizacji przedsięwzięcia, jest obwarowane uzyskaniem zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom w stosunku do gatunków chronionych.

W celu zminimalizowania wpływu prac wykonywanych podczas realizacji przedsięwzięcia na ornitofaunę, należy je wykonywać poza sezonem lęgowym ptaków. Określenie konkretnego terminu trwania sezonu lęgowego i terminu minimalizującego wpływ realizacji przedsięwzięcia na ptaki zostanie wskazane w decyzji Organu na niszczenie siedlisk.

W trakcie realizacji przedsięwzięcia dojdzie również do niszczenia kilku mrowisk oraz osobników mrówki ćmawej *Formica polyctena* występujących na wnioskowanym obszarze. Mrówka ta podlega częściowej ochronie gatunkowej, co w połączeniu z potrzebą niszczenia mrowisk, obwarowane jest koniecznością uzyskania zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom w stosunku do gatunków chronionych (Załącznik nr 2 do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 roku w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt; Dz. U. z 2022 r., poz. 2380 – tj.).

Występujące na obszarze wnioskowanym mchy: rokiennik pospolity *Pleurozium schreberi*, gajnik lśniący *Hylocomium splendens*, fałdownik szeleszczący *Rhytidiadelphus triquetrus*, płonnik pospolity *Polytrichum commune* podlegają częściowej ochronie gatunkowej (Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 roku w sprawie ochrony gatunkowej roślin; Dz. U. z dnia 16

października 2014, poz. 1409). Zniszczenie osobników oraz siedliska ww. gatunków w wyniku działań zmierzających do użytkowania tego terenu jako użytek rolny wymaga uzyskania zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom w stosunku do gatunków chronionych roślin.

Nie dojdzie do kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia, lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.

Nie będą wykorzystywane zasoby naturalne, w tym gleba, woda i powierzchnia ziemi. Przedsięwzięcie nie ma wpływu na różnorodność biologiczną. Powstaną tymczasowe uciążliwości hałasowe przy pracy sprzętu mechanicznego. Nie istnieje ryzyko wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych oraz ryzyko zmiany klimatu. Przedsięwzięcie nie jest zaliczane do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 138). Nie ma zagrożenia dla zdrowia ludzi. Obszar przedsięwzięcia nie leży w obszarze wybrzeży i środowisku morskim, na obszarach górskich, obszarze wodno-błotnym, w ujściach rzek, w sąsiedztwie jezior, na siedliskach łąkowych. Realizacja przedsięwzięcia nie obejmuje obszarów o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe i archeologiczne. Położenie obszaru przedsięwzięcia w środkowej części lokalnego drzewostanu nie wpływa na sentencję decyzji.

Przedsięwzięcie ze względu na swoją charakterystykę, położenie i powierzchnię, nie będzie oddziaływać transgranicznie – oddalenie o ok. 48 km od granicy państwowej. Wnioskodawca nie będzie wykorzystywał materiałów oraz energii. Nie powstaną znaczne uciążliwości dla środowiska, w tym zanieczyszczenia ponadnormatywne.

Teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie nie jest położony na obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, obszarach gęsto zaludnionych, obszarach uzdrowiskowych.

Zgodnie z opinią Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku PGW Wody Polskie teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie znajduje się poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2024 r., poz. 1087 ze zm.). Leży on: poza obszarami głównych zbiorników wód podziemnych GZWP, w dorzeczu Wisły, w regionie wodnym Narwi, w zlewni jednolitej części wód powierzchniowych rzecznej (JCWP RW) „Czaplinianka” o kodzie RW200010261589. Wnioskowane przedsięwzięcie położone jest również w jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) o kodzie PLGW2000052. Planowane przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnego wpływu na stan wód oraz osiągnięcie celów środowiskowych określonych dla jednolitych części wód w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły. Zgodnie z opinią dla planowanego przedsięwzięcia nie stwierdzono potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Na powierzchni obszaru przedsięwzięcia nie występują pomniki przyrody. Obszar przedsięwzięcia położony jest w granicach korytarza ekologicznego Dolina Narwi Północny. Planowane przedsięwzięcie z uwagi na docelowy rodzaj zagospodarowania terenu nie wpłynie na drożność i ciągłość korytarza ekologicznego.

Wnioskowany teren położony jest w odległości ponad 10 km od granic obszarów Natura 2000. Najbliższy - obszar specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Bagienna Dolina Narwi PLB200001, wyznaczony rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 roku w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. z 2011 r., Nr 25, poz. 133 ze zm.), leży w odległości ok. 10,7 km. Z uwagi na znaczącą odległość od ww. obszaru Natura 2000 nie ma podstaw do podejrzewania wystąpienia wpływu realizacji przedsięwzięcia na przedmioty ochrony tego obszaru.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach pismem z dnia 17 kwietnia 2025 r. powiadomiono strony postępowania o zebraniu pełnego materiału dowodowego oraz możliwości i sposobie zapoznania się z nim. Nie zgłoszono uwag.

Wypełniając dyspozycję zawartą w art. 74 ust. 3aa uoos informowano Wójta Gminy Juchnowiec Kościelny o wszczęciu postępowania, oględzinach terenowych, wystąpieniu o opinię oraz o zebraniu pełnego materiału dowodowego.

Stwierdzenie, że dla planowanego przedsięwzięcia nie jest potrzebne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, nie wpływa na rozstrzygnięcie kluczowej kwestii dla sprawy, tj. dowiedzenia przez Organ wydający decyzję o zmianie lasu na użytek rolny, że planowane działania są podyktowane szczególnie uzasadnionymi potrzebami właściciela lasu (art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach).

W związku z powyższym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku stwierdził jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Zgodnie z art. 72 ust. 3 uoos decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w ust. 1. Wniosek powinien być złożony w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu 6 lat od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1 uoos, jeżeli było wydane. O zajęcie przez organ stanowiska można wystąpić po upływie 5 lat od dnia kiedy decyzja stała się ostateczna.

Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia Wnioskodawca zobowiązany jest do uzyskania zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom obowiązującym w stosunku do gatunków chronionych (niszczenie osobników i ich siedliska), stosownie do art. 56 ust 2 ustawy o ochronie przyrody.

Uzyskanie stosownej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku umożliwia przeprowadzenie postępowania o wydanie decyzji o zmianie lasu na użytek rolny. Zezwolenie wraz z ostateczną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach przedkłada się wraz z wnioskiem o zmianę lasu na użytek rolny, bądź dołącza się do wniosku jako uzupełnienie niezbędne do rozpatrzenia sprawy przez właściwego starostę powiatowego. Realizacja decyzji Organu zezwalającej na czynności podlegające zakazom obowiązujące w stosunku do gatunków objętych ochroną następuje po uzyskaniu decyzji zmiany lasu na użytek rolny.

Dane o niniejszej decyzji zostaną włączone do publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informację o środowisku i jego ochronie (art. 21 ust. 2 pkt 9 uoos).

Załącznik do decyzji:

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust 2 uoos

Otrzymują:

1. Krystyna Rzepka
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 74 ust. 3 uoos
3. aa

Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni w Białymstoku
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (BI.ZZŚ.4901.120.2025.KS)

Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Białymstoku

Adam Bohdan

Zastępca Regionalnego Dyrektora
- Regionalny Konserwator Przyrody
/podpisano elektronicznie/

W związku z Ogólnym Rozporządzeniem o Ochronie Danych (RODO) proszę o zapoznanie się z komunikatem dotyczącym przetwarzania Państwa danych: <https://www.gov.pl/web/rdos-bialystok/polityka-prywatnosci>