

POSTANOWIENIE
z dnia 5 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Kawa-Ogorzałek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 5 grudnia 2025 r. w Warszawie wniosku z dnia 3 grudnia 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez zamawiającego: Gminę Szczytina w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: „Przebudowę drogi gminnej – ul. Ludowej w Szczytnej”, numer referencyjny: RI.271.02.2025

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

UZASADNIENIE

Gmina Szczytina (dalej: „zamawiający”) działając na podstawie art. 578 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - dalej: „Pzp” w dniu 3 grudnia 2025 r. złożyła, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Przebudowę drogi gminnej – ul. Ludowej w Szczytnej”, numer referencyjny: RI.271.02.2025.

W uzasadnieniu przedmiotowego wniosku zamawiający wskazał, że *„niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, co wypełnia przesłankę zawartą w art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp uchylenia zakazu zawarcia umowy przez Krajową Izbę Odwoławczą. Uzasadniając powyższe stanowisko zamawiający wyjaśnił, że: „wszczął postępowanie w dacie 4 kwietnia 2025 roku, czyli niezwłocznie po powzięciu informacji o zaistnieniu interesu publicznego tj. zawarciu umowy Nr*

38/A/2025/G-126 w dniu 13.03.2025 roku o udzielenie dofinansowania zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej – ul. Ludowej w Szczytnej” w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg (załącznik do niniejszego wniosku) i zapewnieniu środków na sfinansowanie zadania. Ze względu na to, że Zamawiający potrzebował niezbędnego czasu na udzielanie odpowiedzi na zapytania i wprowadzanie modyfikacji w SWZ, w postępowaniu wielokrotnie przedłużany był termin składania i otwarcia ofert. W dniu 13 października 2025 roku dokonano otwarcia ofert, a w dniu 11 listopada 2025 roku dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty. W dniu 17 listopada 2025 r. Odwołujący złożył odwołanie. (...) Przedmiotowym interesem publicznym jest:

- Przebudowa przedmiotowej drogi jest inwestycją celu publicznego, która w 100% jest dofinansowana w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg w kwocie 3 669 231,00 zł (trzy miliony sześćset sześćdziesiąt dziewięć tysięcy dwieście trzydzieści jeden złotych i zero groszy) i która to droga po przebudowie będzie służyła zaspokajaniu potrzeb społeczeństwa zapewniając w ten sposób transport, poprawę bezpieczeństwa w ruchu drogowym oraz będzie zapewniać spójność komunikacyjną. Planowana do przebudowy droga jest w złym stanie technicznym, stanowi dojazd do zabudowań mieszkalnych, pól, terenów zielonych, Parku Narodowego Gór Stołowych oraz do gminnego ujęcia wody dla miasta Szczytna.

Powyższa umowa Nr 38/A/2025/G-126 w dniu 13.03.2025 roku stanowiąca załącznik do niniejszego wniosku, w paragrafie 11 ustęp 3 reguluje tryb rozwiązania umowy tj. jeżeli Gmina Szczytna do 15 grudnia 2025 roku nie zawrze umowy na jego realizację to umowa Nr 38/A/2025/G-126 w dniu 13.03.2025 roku o udzielenie dofinansowania zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej – ul. Ludowej w Szczytnej” w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg wygasa.

Brak zawarcia umowy na realizację zamówienia będzie równoznaczny z negatywnymi skutkami dla interesu publicznego, jakie powstaną ze względu na jej niezawarcie do dnia 15.12.2025 roku i jednocześnie wygaśnięcie po tym terminie umowy Nr 38/A/2025/G-126 w dniu 13.03.2025 roku, takimi jak brak poprawy bezpieczeństwa w ruchu drogowym, brak poprawy spójności komunikacyjnej, brak poprawy dojazdu do zabudowań mieszkalnych, pól, terenów zielonych, Parku Narodowego Gór Stołowych oraz do gminnego ujęcia wody dla miasta Szczytna.

Ponadto z zawarciem umowy na realizację zadania wiąże się również złożenie wniosku o wypłatę zaliczki, który to wniosek w miesiącu grudniu nie może zostać złożony później niż 5 dni roboczych przed datą 19.12.2025 rok (paragraf 7 ustęp 5 i 6 umowy Nr 38/A/2025/G-126 w dniu 13.03.2025 roku) tj. nie później niż 12 grudnia 2025 roku.

Wyżej wymienione negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi

prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.”.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 578 ust. 1 Pzp zamawiający może złożyć do Izby wnioszek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577 ustawy Pzp.

Z kolei stosownie do treści przepisu art. 578 ust. 2 Pzp Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy w dwóch przypadkach:

1. nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
2. zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy;

przy czym każdy z tych przypadków jest oceniany odrębnie i stanowi samodzielną przesłankę dla wyrażenia zgody na zawarcie umowy.

Izba rozpoznając przedmiotowy wniosek uznała że zasługuje on na uwzględnienie. Izba na podstawie powołanej wyżej argumentacji przedstawionej przez Zamawiającego wraz załączonymi dowodami, tj. umową *Nr 38/A/2025/G-126 z dnia 13.03.2025 roku* doszła do przekonania, że niezawarcie przedmiotowej umowy może spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, poprzez uniemożliwienie przebudowy drogi gminnej – ul. Ludowej w Szczytnej w warunkach wskazanych przez Zamawiającego związanych z ryzykiem wygaśnięcia umowy o udzielenie dofinansowania przedmiotowej inwestycji, jeżeli wnioskodawca w terminie do dnia 15 grudnia 2025 r. nie zawrze umowy na realizację zadania objętego wnioskiem o dofinansowanie zamówienia ze środków Wojewody Dolnośląskiego.

Zdaniem Izby – Zamawiający może nie dotrzymać powyższego terminu z uwagi na okoliczności przytoczone we wniosku i wobec tego utracić niezbędne do realizacji zamówienia środki finansowe w wysokości 100% dofinansowana w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg w kwocie 3 669 231,00 zł. Jednocześnie – w ocenie Izby – dedykowane zamówienie jest dla potrzeb społeczności lokalnej osób (mieszkańców) i jest ściśle związane z zapewnieniem tej grupie osób bezpieczeństwa komunikacyjnego. Zdaniem Izby – istnieje realna obawa, że brak realizacji inwestycji drogowej w sposób znaczący pogorszy bezpieczeństwo mieszkańców na drodze, a także utrudni transport. Jak bowiem wskazał zamawiający, droga ta jest w złym stanie technicznym, a stanowi dojazd do zabudowań mieszkalnych, pól, terenów zielonych, Parku Narodowego Gór Stołowych oraz do gminnego ujęcia wody dla miasta Szczytna.

Powyższe hipotetyczne sytuacje, możliwe do wystąpienia przewyższają – w ocenie Izby – korzyści związane z ochroną interesu Odwołującego, co do którego mógłby wystąpić uszczerbek będący następstwem bezprawnego działania lub zaniechania Zamawiającego powodującego naruszenie przepisów obowiązującego prawa.

Z tych względów Izba dokonała uchylenia w przedmiotowej sprawie zakazu zawarcia umowy przed wydaniem orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze. Podejmując powyższą decyzję Izba miała na uwadze, że uchylenie zakazu zawarcia umowy stanowi instytucję o wyjątkowym charakterze. Jednakże, w ocenie Izby, wskazane powyżej szczególne okoliczności uzasadniają jej zastosowanie w niniejszej sprawie. Mając to na uwadze, Izba postanowiła jak w sentencji, na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 578 ust. 4 Pzp.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie drugie Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodnicząca: