



Minister - Członek Rady Ministrów Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów

Jan Grabiec

DNK.WK.1741.7.2025
Warszawa, 24 lipca 2025 r.

Pani

Prezes

Stowarzyszenia Uniwersytet Trzeciego Wieku w Gliwicach

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Po rozpatrzeniu zastrzeżeń i dodatkowych informacji¹ złożonych do *Projektu wystąpienia pokontrolnego*² przedstawiam Pani Prezes *Wystąpienie pokontrolne* (dalej: *Wystąpienie*) z kontroli planowej³ przeprowadzonej przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów (dalej: KPRM) w Stowarzyszeniu Uniwersytecie Trzeciego Wieku w Gliwicach⁴ (dalej: Stowarzyszenie, Kontrolowany albo Zleceniobiorca) kontrolę planową prawidłowości wykonania zadania publicznego zleconego w ramach programu wieloletniego na rzecz Osób Starszych „Aktywni+” na lata 2021-2025 Edycja 2023 pt. Aktywny Senior (dalej: zadanie publiczne, projekt albo zadanie), w tym wydatkowania przekazanej dotacji celowej.

Kontrolą objęto okres od 1 maja 2023 r. do 26 września 2024 r.⁵. Ustalenia kontroli i oceny badanej działalności opisano w niniejszym *Wystąpieniu*.

Podstawa prawna:

§ 8 Umowy nr 4749/2023/AKTYWNI+ (dalej: umowa dotacji) o realizację zadania publicznego zleconego w ramach Programu Wieloletniego na rzecz Osób Starszych Aktywni+ na lata 2021-2025, w związku z art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie⁶ oraz art. 46 ust. 1, art. 47, 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej⁷. Na podstawie § 8 ust. 1 Umowy dotacji kontrola była realizowana zgodnie z procedurami wskazanymi w ustawie z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej⁸ (dalej: ustawa o kontroli).

Stowarzyszenie zostało wpisane do Krajowego Rejestru Sądowego (dalej: KRS) 20 listopada 2003 r. i zajmuje się: działalnością edukacyjną i szkoleniową, aktywizacją społeczną osób starszych, organizowaniem działań na rzecz środowiska osób starszych i osób w wieku emerytalnym, działalnością wspomagającą rozwój gospodarczy i rozwój wspólnot i społeczności lokalnych, a także promocją i organizacją wolontariatu⁹.

Głównym celem programu wieloletniego na rzecz Osób Starszych Aktywni+ na lata 2021-2025¹⁰, było zwiększenie uczestnictwa osób starszych we wszystkich dziedzinach życia społecznego, poprzez wspieranie aktywności organizacji pozarządowych działających na rzecz seniorów.

Stowarzyszenie na zewnątrz reprezentuje Prezes Zarządu lub jeden z Wiceprezesów. W przypadku zaciągania zobowiązań i zawierania umów powyżej 10 000 zł do reprezentowania Stowarzyszenia upoważniony jest łącznie: Prezes i inny członek Zarządu albo jeden z Wiceprezesów i członek Zarządu. W okresie realizacji zadania oraz obecnie: Prezesem jest p. [REDAKTOWANO], Wiceprezesem jest p. [REDAKTOWANO]¹¹ i p. [REDAKTOWANO] (od 18 września 2023 r.), a Vice-Prezesem Stowarzyszenia do 18 września 2023 r. była p. [REDAKTOWANO]. Funkcję Sekretarza pełniła p. [REDAKTOWANO], a Skarbnika p. [REDAKTOWANO]. Członkami Zarządu Stowarzyszenia od 18 września 2023 r. są: p. [REDAKTOWANO] i p. [REDAKTOWANO].

¹ Pismo Prezes Stowarzyszenia z dnia 16 lipca 2025 r. (brak sygnatury) wraz z załącznikami.

² Projekt wystąpienia pokontrolnego z 27 czerwca 2025 r. znak: DNK.WK.1741.7.2025.

³ Kontrolę przeprowadzili pracownicy Departamentu Nadzoru i Kontroli Kancelarii Prezesa Rady Ministrów: Katarzyna Popielska-Zdunek, główny specjalista, kierownik zespołu kontrolującego oraz Krzysztof Rasiński – główny specjalista, członek zespołu kontrolującego. Czynności kontrolne prowadzono od 6 maja do 9 czerwca 2025 r.

⁴ Z siedzibą w Gliwicach (44-100 Gliwice) przy ul. Jagiellońskiej 21, KRS: 0000179934, REGON: 278209061, NIP: 6312396560

⁵ Z możliwością zasięgania informacji z okresów wcześniejszych i późniejszych, jeśli miały wpływ na kontrolowane zagadnienia.

⁶ Dz.U. z 2024 r. poz. 1491, ze zm.

⁷ Dz.U. z 2020 r. poz. 224.

⁸ Dz.U. z 2020 r. poz. 224.

⁹ Uchwała nr 5 Walnego Zebrania Delegatów Stowarzyszenia Uniwersytet Trzeciego Wieku z 22 marca 2016 r. w sprawie przyjęcia zmienionego statutu.

¹⁰ M.P. z 2020 r. poz. 1125, ze zm.

¹¹ Do 18 września 2023 r. pełniła funkcję II Wiceprezesa Stowarzyszenia.

OCENA OGÓLNA KONTROLOWANEGO OBSZARU

Stowarzyszenie osiągnęło cel główny projektu jakim był wzrost aktywności społecznej i obywatelskiej wśród seniorów (osób 60+) z 15 śląskich miast/gmin. Jednakże tylko 2 z 3 rezultatów zostały osiągnięte na zakładanym w ofercie poziomie. Wynika to z faktu, że we wszystkich zajęciach wzięło udział 224 uczestników spełniających kryteria udziału w Senioralnych Warsztatach Aktywnego Obywatela (SWAO), zamiast 240 zadeklarowanych w ofercie.

Zadanie publiczne pt. *Aktywny Senior* rozliczono nieprawidłowo. Z przedstawionej w sprawozdaniu z wykonania zadania publicznego (dalej: sprawozdanie) kwoty dotacji 111 740 zł, niezgodnie z umową wydatkowano:

- 4 000 zł, co stanowi 3,6% wykorzystanej dotacji, na niecelowe i niegospodarne poniesienie kosztów usługi księgowej, która nie została zrealizowana przez wykonawcę, a zakres umowy na usługę księgową powielał się częściowo z zakresem obowiązków Skarbnika Stowarzyszenia;
- 3 420 zł, co stanowi 3,1% wykorzystanej dotacji, na pokrycie kosztów uczestnictwa 16 osób, które nie spełniały kryteriów kwalifikowalności udziału w zajęciach SWAO, tj. w zajęciach wzięty udział 224 osoby spełniające kryteria, zamiast 240 wymaganych w ofercie.

Stowarzyszenie spełniło warunek określony w § 3 ust. 3 pkt 2 umowy dotacji przekazując na realizację zadania wkład własny (osobowy w kwocie 22 500 zł) w formie pracy 90 wolontariuszy. Stawkę za godzinę pracy wolontariusza skalkulowano zgodnie z Regulaminem¹². Jednakże w *Porozumieniach o wykonywaniu świadczeń wolontariackich* nie zawarto wszystkich elementów określonych w załączniku nr 8 do Regulaminu, którego stosowanie było obligatoryjne. Tym samym Stowarzyszenie naruszyło § 3 ust. 5 umowy dotacji.

Wszystkie działania merytoryczne zostały zrealizowane, jednakże nieprawidłowo zorganizowano 30 skrzynek w 15 lokalizacjach na potrzeby zadania publicznego. Stowarzyszenie przeprowadziło: szkolenia Akademia Umiejętności Animatora Inicjatyw Obywatelskich (AUAIO) dla 90 wolontariuszy; Senioralne Warsztaty Aktywnego Obywatela (SWAO) dla 224 kwalifikowalnych beneficjentów z zakładanych w ofercie 240; Event na zakończenie projektu, w którym wzięło udział 150 osób.

Zleceniobiorca prawidłowo udokumentował przeprowadzenie rozeznania rynku przy wyborze wykonawców z wyjątkiem dwóch przypadków, tj. zakupu materiałów na Event (1 200 zł) oraz usługi księgowości (4 000 zł). Zastrzeżenia budzi udzielenie części zamówień podmiotowi należącemu bądź powiązanemu z Koordynatorem Projektu oraz firmie powiązanej ze Skarbnikiem Stowarzyszenia. Takie postępowanie stwarza istotne ryzyka, gdyż podmioty realizujące poszczególne działania są równocześnie podmiotami odpowiadającymi za nadzór nad ich prawidłowym wykonaniem. Łącznie firmy te otrzymały zlecenia na zamówienia o wartości 20 500 zł.

Wszystkie działania zostały zrealizowane w terminie realizacji zadania określonym w umowie (od 1 maja do 31 grudnia 2023 r.). Wszystkie dowody księgowe były wystawione w terminie realizacji zadania, a wydatki poniesione w terminie zgodnym z umową (od 1 maja do 31 grudnia 2023 r.). Dwie faktury na kwotę 2 450 zł zapłacono z innego rachunku bankowego, natomiast Stowarzyszenie dokonało ich refundacji. Zleceniobiorca przekazał komplet dokumentów finansowo-księgowych, tj. faktury, porozumienia zawarte z wolontariuszami i umowy cywilno-prawne.

Kontrolowany wyodrębnił rachunek bankowy na potrzeby projektu. Ponadto Stowarzyszenie prowadziło wyodrębnioną ewidencję księgową dla wydatków poniesionych w ramach dotacji, umożliwiającą identyfikację wydatków w ewidencji księgowej. Polityka rachunkowości nie spełniała wymogów art. 10 ust. 1 ustawy o rachunkowości¹³ i nie była aktualizowana. Stowarzyszenie nie wprowadziło również instrukcji obiegu dokumentów i kontroli finansowej.

Zleceniobiorca zrealizował prawidłowo obowiązki informacyjne, z wyjątkiem informacji o zadaniu publicznym na profilu społecznościowym Stowarzyszenia, która nie spełniała wymogu § 6 ust. 1 Umowy dotacji i Profi Competence Testów, które nie zawierały danych wynikających z § 6 ust. 1 i ust. 2 Umowy dotacji.

Stowarzyszenie przekazało beneficjentom i osobom zaangażowanym w realizację projektu informacje o zakresie przetwarzania ich danych osobowych i RODO.

¹² Część A – Zasady przyznawania dotacji, rozdział III – Zasady finansowania i realizacji zadań, pkt 5 – Wkład własny (Regulaminu otwartego konkursu ofert w ramach programu wieloletniego na rzecz Osób Starszych „Aktywni+” na lata 2021-2025 Edycja 2023).

¹³ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2023 r. poz. 120) – dalej: ustawa o rachunkowości.

OCENY I USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

[Informacje ogólne o zadaniu publicznym]

1. Stowarzyszenie przystąpiło do otwartego konkursu na realizację zadania publicznego w ramach Programu Wieloletniego na rzecz Osób Starszych Aktywni+ na lata 2021-2025 (dalej: program rządowy albo program). Ze Stowarzyszeniem Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej (dalej: MRiPS) zawarło umowę nr 4749/2023/AKTYWNI+, w ramach której Stowarzyszenie otrzymało środki w kwocie 111 740 zł (dotacja) na realizację zadania publicznego pn. Aktywny Senior (dalej: oferta) ¹⁴. Zakładany całkowity koszt zadania stanowił kwotę 134 240 zł.

2. Głównym celem zadania Aktywny Senior był wzrost aktywności społecznej i obywatelskiej wśród 240 seniorów (osób 60+), w tym 24 z niepełnosprawnością, z 15 śląskich miast/gmin dotkniętych negatywnymi skutkami społecznymi wynikającymi ze stanu epidemii poprzez podniesienie ich umiejętności. Zgodnie z § 1 ust. 3 Umowy dotacji Stowarzyszenie było zobowiązane do stosowania Regulaminu otwartego konkursu ofert w ramach programu wieloletniego na rzecz Osób Starszych „Aktywni+” na lata 2021-2025 Edycja 2023 (dalej: Regulamin).

Umowę zawarto 26 czerwca 2023 r., a pełną kwotę dotacji (111 740 zł) Stowarzyszenie otrzymało 4 lipca 2023 r. Okres realizacji zadania i poniesienia wydatków wyznaczono od 1 maja do 31 grudnia 2023 r.

Na realizację zadania przewidziano w umowie 134 240 zł¹⁵, z tego:

- 111 740 zł ze środków dotacji (83,24 % wartości zadania),
- wkład osobowy to 22 500 zł (16,76% wartości zadania).

W ofercie zaplanowano osiągnięcie celu głównego poprzez realizację 3 działań merytorycznych¹⁶, których koszty skalkulowano na łączną kwotę 119 700 zł:

1. Szkolenie Akademia Umiejętności Animatora Inicjatyw Obywatelskich (AUAIO) na kwotę 42 300 zł, z tego:
 - a) wynagrodzenie trenerów – 27 000 zł (dotacja);
 - b) ProfiCompetenceTest – bilans kompetencji z analizą raportu – 15 300 zł (dotacja).
2. Senioralne Warsztaty Aktywnego Obywatela na kwotę 64 800 zł, z tego:
 - a) wynagrodzenie trenerów – 40 500 zł (dotacja);
 - b) catering – 10 800 zł (dotacja);
 - c) koszt pracy wolontariackiej – 13 500 zł (wkład osobowy).
3. Organizacja Eventu na kwotę 12 600 zł, z tego:
 - a) Event catering – 2 400 zł (dotacja);
 - b) materiały – 1 200 zł (dotacja);
 - c) koszt pracy wolontariackiej – 9 000 zł (wkład osobowy).

Natomiast w ramach obsługi zadania (kosztów administracyjnych) zaplanowano kwotę 14 540 zł, z tego:

- a) wynagrodzenie koordynatora – 10 000 zł (dotacja);
- b) wynagrodzenie księgowości – 4 000 zł (dotacja);
- c) materiały administracyjne – 540 zł (dotacja).

[Sprawozdanie z wykonania zadania]

3. Zleceniobiorca złożył sprawozdanie z wykonania zadania publicznego (dalej: sprawozdanie) w terminie określonym w § 9 ust. 3 Umowy dotacji, tj. w formie papierowej 30 stycznia 2024 r. i elektronicznie 26 stycznia 2024 r. KPRM zaakceptowała sprawozdanie 26 września 2024 r.

W sprawozdaniu Stowarzyszenie przedstawiło do rozliczenia kwotę 134 240 zł (100% planu), w tym 111 740 zł środki dotacji (100% planu) i 22 500 zł – wkład osobowy (100% planu). Kwota wskazana w sprawozdaniu była zgodna z ofertą i składały się na nią koszty merytoryczne (119 700 zł) oraz koszty administracyjne (14 540 zł). Wszystkie kategorie wydatków i ich wysokości wykazane w Zestawieniu faktur (rachunków), których kwoty zostały ujęte w sprawozdaniu końcowym sprawozdania (dalej: Zestawienie faktur) były zgodne ze sprawozdaniem, tj. z dotacji sfinansowano kwotę 111 740 zł, a kwotę 22 500 zł pokryto z wkładu osobowego. Natomiast pozycja nr 7 i 8 Zestawienia faktur zawierała te same dane (numer faktury 1/11/P/2023 dot. m.in. kwoty i daty zapłaty).

Zleceniobiorca wyjaśnił¹⁷, że popełnił błąd pisarski, a w pozycji nr 7 Zestawienia faktur powinna znaleźć się faktura nr 2/11/P/2023. Uchybienie nie miało wpływu na rozliczenie zadania.

¹⁴ Zgodnie z wynikami otwartego Konkursu Ofert Edycja 2023 W Ramach Programu Wieloletniego Na Rzecz Osób Starszych "Aktywni +" Na Lata 2021-2025 - 2 Priorytet z 20 kwietnia 2023 r. na stronie: <https://www.gov.pl/web/rodzina/wyniki-otwartego-konkursu-ofert-w-ramach-programu-wieloletniego-na-rzecz-osob-starszych-aktywni-na-lata-2021-2025-edycja-2024> (dostęp: 5 czerwca 2025 r.).

¹⁵ Kwota zgodna z § 3 ust. 1-4 umowy dotacji.

¹⁶ Część V Kalkulacja przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego.

¹⁷ Odpowiedź Stowarzyszenia z 5 czerwca 2025 r. na pismo DNK-12/2025 (pytanie 5).

4. Kontrolowany nie uzyskał przychodów, w tym odsetek bankowych od przekazanej dotacji, ani nie pobrał opłat ani nie otrzymywał wpłat od beneficjentów zadania¹⁸.

[Okres realizacji zadania]

5. Zadanie zrealizowano w terminie wynikającym z oferty oraz § 2 ust. 1 Umowy dotacji, tj. od 1 maja do 31 grudnia 2023 r. Wydatki dokonane ze środków dotacji poniesiono w sposób umożliwiający terminową realizację zadania i w terminie realizacji zadania.

Działania odbyły się w terminach:

- *Działania Administracyjne* – realizowano przez 8 miesięcy (przy planowanym czasie realizacji od 1 maja do 31 grudnia 2023 r.);
- *Akademia Umiejętności Animatora Inicjatyw Obywatelskich* (dalej: AUAIO) realizowano od 13 czerwca do 25 sierpnia 2023 r. (przy planowanym czasie realizacji od 1 maja do 9 października 2023 r.);
- *Senioralne Warsztaty Aktywnego Obywatela* (dalej: SWAO) – realizowano od 8 września do 8 grudnia 2023 r. (przy planowanym czasie realizacji od 1 lipca do 31 grudnia 2023 r.);
- *Organizacja Eventu* – Event miał miejsce 16 grudnia 2023 r. (przy planowanym czasie realizacji od 7 listopada do 18 grudnia 2023 r.) i w tym samym dniu podpisano *Porozumienie o współpracy pomiędzy środowiskami seniorskimi województwa śląskiego*.

[Osiągnięcie celu głównego oraz rezultatów zadania]

6. [cel i rezultaty] Stowarzyszenie osiągnęło cel główny projektu jakim był wzrost aktywności społecznej i obywatelskiej seniorów (osób 60+) województwa śląskiego z 15 śląskich miast/gmin. Jednakże tylko 2 z 3 rezultatów zostały osiągnięte na zakładanym w ofercie poziomie. Wynika to z faktu, że we wszystkich zajęciach SWAO wzięło udział 224 uczestników spełniających kryteria udziału zamiast 240 zadeklarowanych w ofercie.

Pozostałe rezultaty zostały osiągnięte na zakładanym w ofercie poziomie, tj.: wzrost wiedzy i umiejętności środowisk seniorskich – udział w zajęciach AUAIO (90 osób); wzrost reprezentatywności interesów osób starszych w polityce lokalnej i regionalnej województwa (wypracowanie 15 inicjatyw i 1 porozumienia środowisk seniorskich).

Celem głównym zadania publicznego zgodnie z ofertą był wzrost aktywności społecznej i obywatelskiej wśród seniorów (osób 60+) województwa śląskiego z 15 śląskich miast/gmin dotkniętych negatywnymi skutkami społecznymi wynikającymi ze stanu epidemii poprzez podniesienie ich umiejętności. Cel ten został osiągnięty. Jednakże z uwagi na brak udziału w zajęciach SWAO zakładanej w ofercie liczby 240 beneficjentów (tj. osób które można było zakwalifikować do projektu i były niepowtarzalne) 1 z 3 rezultatów nie został osiągnięty na zakładanym w ofercie poziomie, tj.: w SWAO uczestniczyły 224 osoby spełniające kryteria udziału w projekcie zamiast 240.

Wynika to z faktu, że na 246 deklaracji¹⁹ tylko 243 zostały podpisane przez niepowtarzalnych uczestników, tj.: 3 osoby wypełniły dwukrotnie deklaracje uczestnictwa (dotyczy p. [REDAKTOWANE], p. [REDAKTOWANE] i p. [REDAKTOWANE]). W efekcie te osoby można zakwalifikować do projektu tylko raz.

Natomiast analiza pozostałych 243 deklaracji prowadzi do wniosku, że tylko 224 osób spełniało kryteria udziału w zajęciach SWAO oraz faktycznie wzięło w nich udział. Pozostałych 19 osób nie można uznać za uczestników zajęć SWAO, gdyż:

- Jedna osoba nie potwierdziła swojego uczestnictwa na zajęciach SWAO na liście obecności (p. [REDAKTOWANE]). Kontrolowany uważa²⁰, że uczestniczka wzięła udział w zajęciach SWAO tylko nie złożyła podpisu na liście obecności (*Brak ten został niestety przeoczony przez Koordynatora projektu na etapie weryfikacji dokumentacji bieżącej*). Zatem brak podpisów uczestnika uniemożliwia uznanie, że faktycznie brał udział w zajęciach SWAO.
- Stowarzyszenie wyjaśniło²¹, że p. [REDAKTOWANE]; *nie była brana pod uwagę w osiągnięciu rezultatu zadania gdyż (...) nie mogła stawić się na kolejnych zajęciach*. W efekcie nie można uznać, że osoba ta faktycznie uczestniczyła w pełnym zakresie zajęć SWAO.
- Dwie osoby nie spełniały kryterium wieku określonego w Regulaminie²², tj. miały poniżej 60 lat (p. [REDAKTOWANE] i p. [REDAKTOWANE]).
- Stowarzyszenie nie zapewniło udziału w projekcie 24 osób z niepełnosprawnością (wymóg został określony w ofercie). Co prawda Koordynator Projektu sporządziła notatkę²³, na podstawie rozmów telefonicznych, która potwierdzała udział w zadaniu 24 osób niepełnosprawnych²⁴. Jednakże Stowarzyszenie przedłożyło również 243 niepowtarzalne deklaracje uczestników, z których wynika,

¹⁸ Część II pkt 3 sprawozdania, dane z wyciągu bankowego – wskazujące na oprocentowanie rachunku w wysokości 0%, odpowiedź Stowarzyszenia z 29 maja 2025 r. na pismo DNK-5/2025 (pytanie 27).

¹⁹ Deklaracje uczestnictwa przekazane przez Stowarzyszenie jako odpowiedź na pismo DNK-2/2025 (pytanie 5) oraz jako odpowiedź na pismo DNK-9/2025 (pytanie 13c).

²⁰ Odpowiedź Stowarzyszenia z 4 czerwca 2025 r. na pismo DNK-14/2025 (pytanie 5).

²¹ Odpowiedź Stowarzyszenia z 30 maja 2025 r. na pismo DNK-9/2025 (pytanie 11 i 12).

²² Zgodnie z nim: *Beneficjentami ostatecznymi działań podejmowanych w ramach realizowanych projektów mogą być wyłącznie osoby w wieku 60 lat i więcej*.

²³ Notatka przesłana 7 maja 2025 r. jako odpowiedź na pismo DNK-1/2025 (pytanie 17).

²⁴ Dodatkowo należy zauważyć, że w treści notatki zostały wskazane dwa błędne nazwiska osób z niepełnosprawnością (poz. 1 i 23 notatki), co ustalono na podstawie wykazu sporządzonego przez Stowarzyszenie jako odpowiedź na pismo DNK-7/2025 (pytanie 1 – poz. 19 i 51).

że tylko 9 z nich zaznaczyło, że są osobami z niepełnosprawnością²⁵. Kontrolowany wyjaśnił²⁶, że (...) Weryfikacja statusu uczestników odbywała się na podstawie dobrowolnych oświadczeń (...). Niemniej jednak, z uwagi na ochronę danych osobowych oraz brak obowiązku ujawniania orzeczenia o niepełnosprawności, część uczestników mogła zdecydować się na nieujawnianie tego faktu w deklaracji. Wskazany przez koordynatora projektu wykaz 24 osób z niepełnosprawnościami opierał się na wiedzy zdobytej w trakcie rekrutacji i realizacji działań projektowych (...) Ostateczna liczba uczestników, którzy zadeklarowali posiadanie orzeczenia na piśmie (9 osób), nie odzwierciedla pełnej rzeczywistej liczby osób z niepełnosprawnościami biorących udział w projekcie.

Nie można się zgodzić się ze stanowiskiem Stowarzyszenia, gdyż zgodnie z Cz. A pkt III ppkt 6 Regulaminu potwierdzeniem kwalifikowalności wydatków jest oświadczenie złożone przez beneficjenta, a nie notatka podpisana przez Koordynatora Projektu.

Dodatkowo na listach obecności na zajęciach SWAO znajdują się trzy osoby (p. [REDAKTOWANO], p. [REDAKTOWANO] oraz p. [REDAKTOWANO]), których deklaracji uczestnictwa Stowarzyszenie nie przedłożyło. Kontrolowany wyjaśnił²⁷, że osoby te brały udział w zajęciach SWAO jako wolni słuchacze.

Pozostałe rezultaty zostały osiągnięte na poziomie zakładanym w ofercie, tj.: wzrost wiedzy i umiejętności środowisk seniorskich – potwierdzają to pre i post testy; bilanse kompetencji, listy obecności na zajęciach AUIAO oraz certyfikaty uzyskane przez 90 uczestników zajęć; wzrost reprezentatywności interesów osób starszych w polityce lokalnej i regionalnej województwa śląskiego – wypracowano 15 inicjatyw oraz zostało podpisane 1 porozumienie środowisk seniorskich.

[Wkład osobowy Stowarzyszenia]

7. Stowarzyszenie spełniło warunek określony w § 3 ust. 3 pkt 2 Umowy dotacji przekazując na realizację zadania wkład własny (osobowy) w formie pracy 90 wolontariuszy. W okresie realizacji projektu każdy z wolontariuszy zrealizował działania polegające na przygotowaniu warsztatów SWAO – 6 godzin oraz przygotowanie Eventu – 4 godziny. Działania te wyceniono na kwotę 22 500 zł (900 godzin x 25 zł).

Stowarzyszenie zawarło z wolontariuszami 90 porozumień o wykonywaniu świadczeń wolontariackich, w których ustalono czas ich pracy na 10 godzin, w tym 6 godzin przygotowanie SWAO oraz 4 godziny przygotowanie Eventu (§ 1) oraz skalkulowano jej wartość według stawki 25 zł za godzinę (§ 2 ust. 4), co było zgodne z Regulaminem (Część A. pkt II ppkt 5). Nie określono w nich natomiast sposobu wykonania czynności.

Kontrolowany wyjaśnił²⁸, że wolontariusze wykonywali swoje obowiązki w porozumieniu z Koordynatorem Projektu w sposób dostosowany do potrzeb poszczególnych środowisk. Na konkretne realizowane przez nich działania składało się m.in.: rekrutacja pozostałych uczestników zajęć SWAO, przygotowanie i realizacja planu promocji SWAO, przygotowanie i zaproszenie przedstawicieli środowiska lokalnego na SWAO, przygotowanie zaplecza technicznego warsztatów oraz pełnienie funkcji asystentów techniczno-merytorycznych, przygotowanie i realizacja planu promocji Eventu.

8. Jednakże w Porozumieniach o wykonywaniu świadczeń wolontariackich nie zawarto wszystkich elementów określonych w załączniku nr 8 do Regulaminu, którego stosowanie było obligatoryjne. Tym samym Stowarzyszenie naruszyło § 3 ust. 5 Umowy dotacji.

Kontrolowany stoi na stanowisku²⁹, że jego postępowanie było prawidłowe. W szczególności uważa, że: *Ramowy wzór porozumienia, określony w załączniku nr 8 do Regulaminu, jest właśnie ramowym dokumentem podlegającym racjonalnej modyfikacji w przypadkach uzasadnionych przepisami prawa.* Ponadto Stowarzyszenie zwróciło uwagę, że porozumienia zawarte z wolontariuszami były przesyłane wraz z sprawozdaniem do MRIPS, które nie wносиło w tym zakresie żadnych uwag.

Jednakże w zawartych Porozumieniach o wykonywaniu świadczeń wolontariackich nie uwzględniono następujących elementów załącznika nr 8 do Regulaminu:

- § 1 ust. 2 Czynności, o których mowa w ust. 1 będą wykonywane w obecnościw następujący sposób....;
- § 4 ust. 2 Korzystający na czas wykonywania świadczeń przekazuje Wolontariuszowi następujące środki ochrony indywidualnej;
- § 5 Korzystający zobowiązuje się pokrywać niezbędne koszty ponoszone przez Wolontariusza, związane z wykonywaniem świadczeń na rzecz Korzystającego w następujący sposób;
- § 6 Korzystający ma obowiązek ubezpieczyć wolontariusza od następstw nieszczęśliwych wypadków;
- § 7 Korzystający zapewnia wolontariuszowi ubezpieczenie zdrowotne, w terminie dni od dnia zawarcia Porozumienia;
- § 8 Korzystający pokrywa koszty podróży służbowych i diet Wolontariusza, na zasadach dotyczących pracowników określonych w odrębnych przepisach.

Należy wskazać, że dostosowanie wzoru do konkretnego projektu powinno polegać na zmianie treści odpowiednich zapisów, a nie na ich całkowitym usunięciu (tak jak to miało miejsce w wspomnianych przypadkach).

²⁵ Na podstawie deklaracji przesłanych jako odpowiedź na pismo DNK-2/2025 (pytanie 5), tj.: deklaracje oznaczone numerami stron: 1;8;12;35;48;51;108;170;186.

²⁶ Odpowiedź Stowarzyszenia z 2 czerwca 2025 r. na pismo DNK-10/2025 (pytanie 15).

²⁷ Odpowiedź Stowarzyszenia z 5 czerwca 2025 r. na pismo DNK-13/2025 (dotyczy pisma DNK-9/2025 – pytanie 13)

²⁸ Odpowiedź Stowarzyszenia z 19 maja 2025 r. na pismo DNK-3/2025 (pytanie 9).

²⁹ Odpowiedź Stowarzyszenia z 2 czerwca 2025 r. na pismo DNK-10/2025 (pytanie 16).

9. Ponadto 2 z 90 porozumień z wolontariuszami zawarto w sposób wadliwy, tj. w jednym przypadku Prezes podpisała je jako przedstawiciel Stowarzyszenia oraz jako wolontariusz (Stowarzyszenie skorygowało ten błąd), a w drugim tylko jeden przedstawiciel Stowarzyszenia złożył podpis na porozumieniu. Świadczy to o braku zachowania należytej staranności przy sporządzaniu porozumień.

Stowarzyszenie przedłożyło³⁰ *Porozumienie o wykonywaniu świadczeń wolontariackich nr 27/2023/Aktywni+* zawarte z wolontariuszem p. [REDAKTOWANE], która jednocześnie pełniła rolę Prezesa Stowarzyszenia. Jednocześnie p. [REDAKTOWANE] podpisała się jako osoba reprezentująca Stowarzyszenie (Korzystającego) wraz z p. [REDAKTOWANE] Wiceprezesem Stowarzyszenia. W efekcie doszło do zawarcia umowy z samym sobą. Kontrolowany wyjaśnił, że Prezes Stowarzyszenia podpisała porozumienie na skutek przeoczenia. Kontrolowany poinformował³¹, że błąd, został skorygowany tylko omyłkowo przedłożył pierwotną/błędną wersję porozumienia. Na potwierdzenie czego przedłożono³² nowe skorygowane porozumienie na którym po stronie Korzystającego podpisane są inne osoby z Zarządu, tj. p. [REDAKTOWANE] oraz p. [REDAKTOWANE].

Natomiast w przedłożonym *Porozumieniu o wykonywaniu świadczeń wolontariackich nr 76/2023/Aktywni+* po stronie Korzystającego brakuje podpisu p. [REDAKTOWANE] pomimo tego, że została ona, obok p. [REDAKTOWANE], wskazana w komparycji porozumienia. Kontrolowany wyjaśnił³³, że wynikało to z błędu ludzkiego. W efekcie porozumienie zostało podpisane ze strony Stowarzyszenia tylko przez Prezesa Stowarzyszenia p. [REDAKTOWANE]. Zgodnie z zasadami reprezentacji Stowarzyszenia, wskazanymi w KRS, do ważność zawieranych umów poniżej 10 000 zł wystarczy podpis prezesa lub jednego z wiceprezesów Stowarzyszenia.

10. Nieprawidłowości stwierdzono również w *Kartach ewidencji czasu prac wolontariuszy oraz oświadczeniach o przepracowanych godzinach*, gdyż nie zawierały: imienia i nazwiska wolontariusza; wyceny pracy; zatwierdzenia przez Koordynatora liczby przepracowanych godzin, co stanowi naruszenie Regulaminu (część B. pkt I ppkt 4) oraz § 1 ust. 3 umowy dotacji.

Odnosząc się do braku wskazania imienia i nazwiska wolontariusza, wyceny pracy oraz zatwierdzenia przez Koordynatora Projektu liczby przepracowanych godzin na *Kartach ewidencji czasu prac wolontariuszy oraz oświadczeniach o przepracowanych godzinach*, Kontrolowany wyjaśnił³⁴, że:

- w każdej karcie znajduje się odwołanie do numeru porozumienia z wolontariuszem,
- wycena pracy znajduje się w zawartych z wolontariuszami porozumieniach,
- w Jego ocenie karty powinny być zatwierdzane przez osoby, które zawarły z ramienia Stowarzyszenia porozumienia z wolontariuszami.

Interpretacja Stowarzyszenia nie jest uzasadniona, gdyż w § 1 ust. 3 Umowy dotacji zobowiązało się stosować przy jej realizacji Regulamin, w którym jednoznacznie określono elementy jakie powinna zawierać karta czasu pracy wolontariuszy, a także obowiązki Koordynatora w tym zakresie.

11. Na wszystkich kartach znajdowały się podpisy dwóch przedstawicieli Stowarzyszenia zatwierdzających pracę wolontariuszy. Jednakże o braku rzetelności w tym zakresie świadczy fakt, że jeden z nich używał pieczętki Wiceprezesa w sytuacji gdy nie pełni już tej funkcji.

Każda z 90 *Kart ewidencji czasu prac wolontariuszy oraz oświadczeń o przepracowanych godzinach*³⁵ została zatwierdzona przez dwóch przedstawicieli Stowarzyszenia, w tym p. [REDAKTOWANE] (drugim była w 89 przypadkach Prezes p. [REDAKTOWANE], a w jednym p. [REDAKTOWANE]³⁶). Na wszystkich podpisanych przez nią kartach używała ona pieczętki Vice Prezesa Stowarzyszenia. Należy zauważyć, że ostatnie czynności wolontariusze wykonywali 16 grudnia 2023 r., a p. [REDAKTOWANE], zgodnie z KRS, przestała pełnić funkcję w Vice Prezesa 18 września 2023 r. Kontrolowany wyjaśnił³⁷, że wszystkie karty zostały zatwierdzone po wykonaniu pracy przez wolontariuszy. Natomiast w kwestii używania przez p. [REDAKTOWANE] pieczętki wskazał, że pomagała ona w kończeniu spraw, które wcześniej nadzorowała, a pieczętki używała w dobrej wierze bez intencji wprowadzania w błąd. Ponadto Stowarzyszenie zwróciło uwagę, że zgodnie z KRS, do reprezentowania jednostki na zewnątrz wystarczy podpis jednej osoby (przy kwotach poniżej 10 000 zł).

[Działania merytoryczne]

12. [AUAIO – zajęcia] Stowarzyszenie zrealizowało szkolenia Akademia Umiejętności Animatora Inicjatyw Obywatelskich dla 90 wolontariuszy w wymiarze 360 godzin dydaktycznych. Wszyscy uczestnicy otrzymali certyfikaty potwierdzające ukończenie zajęć, weryfikację wiedzy i umiejętności. Ponadto Stowarzyszenie przedłożyło 90 raportów z badania *PROFI COMPETENCE FOR ADULTS*.

³⁰ Porozumienia zostały przekazane jako odpowiedź Stowarzyszenia na pismo DNK-1/2025 (pytanie 12).

³¹ Odpowiedź Stowarzyszenia z 19 maja 2025 r. na pismo DNK-3/2025 (pytanie 3).

³² Kompletne skorygowane porozumienie zostały przekazane jako uzupełnienie odpowiedzi Stowarzyszenia na pismo DNK-3/2025 (pytanie 3) w dniu 23 maja 2025 r.

³³ Odpowiedź Stowarzyszenia z 19 maja 2025 r. na pismo DNK-3/2025 (pytanie 4).

³⁴ Odpowiedź Stowarzyszenia z 19 maja 2025 r. na pismo DNK-3/2025 (pytanie 7a-c).

³⁵ Karty zostały przekazane jako odpowiedź Stowarzyszenia na pismo DNK-1/2025 (pytanie 12). Ponadto jedna karta została przedłożona jako uzupełnienie odpowiedzi Stowarzyszenia na pismo DNK-3/2025 (pytanie 3 w dniu 23 maja 2025 r.).

³⁶ Dotyczy przypadku, w którym wolontariuszem była Prezes Stowarzyszenia.

³⁷ Odpowiedź Stowarzyszenia z 2 czerwca 2025 r. na pismo DNK-10/2025 (pytanie 18).

Jednakże zastrzeżenia w tym zakresie budzi, że raporty nie zostały przyporządkowane do konkretnych osób, a także brak na nich informacji o dofinansowaniu zadania z środków publicznych.

Szkolenia dla 90 wolontariuszy w ramach AUIAO odbyły się w okresie od 13 czerwca 2023 r. do 25 sierpnia 2023 r. Potwierdzają to przedłożone przez Stowarzyszenie listy obecności (6 grup po 15 osób³⁸). W każdej grupie zrealizowano 51 godzin zegarowych zajęć, co daje 60 godzin dydaktycznych³⁹. W efekcie łącznie zrealizowano w 6 grupach 360 godzin dydaktycznych zajęć. Wszyscy uczestnicy szkoleń otrzymali certyfikaty potwierdzające ukończenie zajęć, weryfikację wiedzy i umiejętności⁴⁰.

Żaden z 90 przedłożonych raportów z badania *PROFI COMPETENCE FOR ADULTS* nie zawierał informacji o dofinansowaniu zadania z środków publicznych. Ponadto same raporty były oznaczone tylko numerami (bez danych konkretnego uczestnika). Kontrolowany wyjaśnił⁴¹, że, były one generowane przez zewnętrzny system, który uniemożliwiał ingerencję w jego treść, w tym dodanie oznaczeń Ministerstwa i Programu Aktywni+. Natomiast w kwestii braku przyporządkowania raportu do konkretnego uczestnika zajęć AUIAO wyjaśniono, że uczestnicy zostali przyporządkowani do numerów porozumień wolontariackich.

13. [SWAO] Stowarzyszenie przeprowadziło Senioralne Warsztaty Aktywnego Obywatela dla 224 kwalifikowalnych uczestników (pozostali nie spełniali kryteriów uczestnictwa bądź nie wzięli udziału w zajęciach). W rezultacie nie został osiągnięty zakładany w ofercie poziom 240 uczestników (szerzej pkt 6). Pomimo uczestnictwa w warsztatach 224 beneficjentów (tj.: 93,3% z 240), Stowarzyszenie wydatkowało na zajęcia SWAO 100% zaplanowanej w ofercie kwoty dotacji, tj.: 51 300 zł (warsztaty i catering), w tym 3 420 zł nieprawidłowo. Łącznie przeprowadzono 540 godzin dydaktycznych warsztatów.

Zajęcia SWAO były prowadzone od 8 września do 30 listopada 2023 r. Prowadzono je przez 3 dni po 5 godzin zegarowych (6 dydaktycznych) w każdej z 15 grup szkoleniowych przez dwóch trenerów. Łącznie 540 godzin dydaktycznych zajęć (3 dni x 6 godzin x 15 grup x 2 trenerów)⁴².

Na przedłożonych listach obecności SWAO⁴³ znajduje się 224 beneficjentów zamiast wymaganych w ofercie 240, tj. osób, które spełniały wszystkie kryteria uczestnictwa określone w Regulaminie i ofercie, a w szczególności: miejsce zamieszkania na terenie województwa śląskiego i wiek powyżej 60 lat (informacje znajdujące się na deklaracjach uczestnictwa) oraz zapewnienie w projekcie udziału 24 osób z niepełnosprawnością (z deklaracji uczestnictwa wynika, że było ich tylko 9). Pozostałe osoby uczestniczące w zajęciach nie mogą zostać zakwalifikowane jako beneficjenci, gdyż nie spełniały jednego z kryteriów uczestnictwa lub nie wzięły udziału w zajęciach SWAO (dot. 19 osób) – szerzej pkt 6.

Pomimo uczestnictwa w zajęciach SWAO 224 beneficjentów (93,3% z 240) Stowarzyszenie wydatkowało 100% zaplanowanej w ofercie kwoty dotacji, tj.: 51 300 zł, w tym: 40 500 zł na wynagrodzenia dla trenerów oraz 10 800 zł na catering.

14. [Event] Stowarzyszenie zorganizowało Event na zakończenie projektu. Jego efektem było podpisanie porozumienia środowisk seniorskich oraz zaprezentowanie 15 inicjatyw. Wzięto w nim udział 150 osób, tj.: więcej niż wymagała oferta (80 osób).

Na Evencie zostało zaprezentowanych 15 inicjatyw⁴⁴, tj. po jednej z każdej 15 grup SWAO. W inicjatywach tych były poruszane bardzo zróżnicowane kwestie, w tym propozycje realizacji w przyszłości innych projektów. Natomiast część inicjatyw zawierała odniesienia do przeszłości np. inicjatywa z Chorzowa zawierała informację o problemach z dostępnością lekarzy specjalistów, tj. w 2019 r. do endokrynologa można się było zapisać dopiero na 2021 r. Kontrolowany wyjaśnił⁴⁵, że (...) Uczestnicy SWAO, pracując metodą diagnozy i planowania partycypacyjnego, odwoływali się do doświadczeń i zasobów z przeszłości (...).

W ramach projektu zostało zawarte porozumienie o współpracy 16 grudnia 2023 r. pomiędzy środowiskami województwa śląskiego⁴⁶. Zostało ono podpisane przez 15 sygnatariuszy, w tym dwóch w okresie późniejszym. Kontrolowany wyjaśnił⁴⁷, że dwie osoby nie mogły uczestniczyć w Evencie ale wyraziły chęć podpisania porozumienia, co uczyniły w następnych dniach.

15. [wizyty monitorujące AUIAO, SWAO i Event] Stowarzyszenie w sposób nierzetelny przeprowadziło wizyty monitorujące realizację szkoleń AUIAO, SWAO i Event. Wynika to z faktu, że sprawozdania z wizyt monitorujących zawierały liczne błędy, tj.: w 6 przypadkach błędnie wskazano na wizytę na zajęciach SWAO zamiast AUIAO; w 12 przypadkach potwierdzono dostarczenie cateringu na zajęcia AUIAO, pomimo braku takiej pozycji w ofercie.

³⁸ Listy obecności na zajęciach AUIAO zostały przekazane jako odpowiedź Stowarzyszenia na pismo DNK-2/2025 (pytanie 6).

³⁹ Odpowiedź Stowarzyszenia z 2 i 5 czerwca 2025 r. na pismo DNK-10/2025 (pytanie 5).

⁴⁰ Certyfikaty zostały przekazane jako odpowiedź Stowarzyszenia na pismo DNK-2/2025 (pytanie 15).

⁴¹ Odpowiedź Stowarzyszenia z 30 maja 2025 r. na pismo DNK-9/2025 (pytanie 14).

⁴² Odpowiedź Stowarzyszenia z 2 i 5 czerwca 2025 r. na pismo DNK-10/2025 (pytanie 6-9) oraz Odpowiedź Stowarzyszenia z 29 maja 2025 r. na pismo DNK-7/2025 (pytanie 3 i 4).

⁴³ Listy obecności na zajęciach SWAO zostały przekazane jako odpowiedź Stowarzyszenia na pismo DNK-2/2025 (pytanie 7).

⁴⁴ Inicjatywy zostały przekazane jako odpowiedź Stowarzyszenia na pismo DNK-4/2025 (pytanie 27).

⁴⁵ Odpowiedź Stowarzyszenia z 2 czerwca 2025 r. na pismo DNK-10/2025 (pytanie 12).

⁴⁶ Porozumienie przekazano jako odpowiedź na pismo DNK-4/2025 (pytanie 25).

⁴⁷ Odpowiedź Stowarzyszenia z 2 czerwca 2025 r. na pismo DNK-15/2025 (pytanie 2).

Stowarzyszenie przedłożyło 28 sprawozdań z wizyt monitorujących⁴⁸ przebieg zajęć AUAIO, SWAO oraz Event. W przypadku 6 z nich błędnie oznaczono, że były to wizyty na zajęciach SWAO (13 czerwca 2023 r. – Łazy; 14 czerwca 2023 r. – Sosnowiec; 18 lipca 2023 r. – Chorzów; 21 lipca 2023 r. – Tarnowskie Góry; 24 sierpnia 2023 r. – Gliwice; 25 sierpnia 2023 r. – Knurów). Kontrolowany wyjaśnił⁴⁹, że wizyty monitorujące faktycznie odbyły się na zajęciach AUAIO, a błąd wynikał z użycia sprawozdań do dokumentowania zajęć SWAO. Ponadto wskazano, że sporządzono protokół rozbieżności po wykryciu błędu (w trakcie kontroli).

Na wszystkich 12 sprawozdaniach z wizyt monitorujących zajęcia AUAIO (w tym 6 to te, które miały błędne oznaczenie SWAO) potwierdzono dostarczenie cateringu choć oferta nie przewidywała takiej pozycji w projekcie. Stowarzyszenie wyjaśniło⁵⁰, że pierwotnie catering miał być na zajęciach AUAIO i dlatego we wzorach sprawozdań pozostał.

16. [skrzynki obywatelskie] Nie można potwierdzić, że Stowarzyszenie zorganizowało 30 skrzynek w 15 lokalizacjach wyłącznie na potrzeby zadania publicznego. Spośród 57 niepowtarzalnych zdjęć aż 11 (19%) powieliło się z zdjęciami innego zadania publicznego realizowanego w ramach tego konkursu – *Senior wraca do akcji* Fundacji Humanitas. Dodatkowo 3 z 11 dotyczyły innego projektu. Ponadto zdjęcia nie pozwalają na stwierdzenie, czy skrzynki faktycznie dotyczyły kontrolowanego zadania.

Kontrolowany przedłożył tabelę z lokalizacją skrzynek⁵¹ i *Raport ze Skrzynek Obywatelskich*. Deklaruje, że skrzynki umieszczono w 15 lokalizacjach (po 2 w następujących gminach: Tarnowskie Góry, Radzionków, Rokitno, Kuźnia Raciborska, Mysłowice, Nędza, Chorzów, Tychy, Gliwice, Piekary Śląskie, Łazy, Świętochłowice, Knurów, Bytom i Sosnowiec). Jednocześnie Kontrolowany przedłożył 57 niepowtarzalnych zdjęć (są to dokumenty w formacie pdf a nie dokumenty źródłowe), z których aż 11 zostało przedstawionych również w kontroli innego zadania publicznego w ramach tego konkursu. Ponadto 3 z tych 11 fotografii w ogóle nie dotyczyły kontrolowanego zadania.

Prezes Stowarzyszenia poinformowała⁵², że skrzynki umieszczano w różnych miejscach w ramach projektu, wyznaczono 30 punktów skrzynek, gdzie prowadzono część działań do pierwszej dekady września, niektóre lokalizacje mogły się powtarzać, zdjęcia przedstawiają ekspozycję skrzynek, a czas ich ekspozycji był różny. Zleceniobiorca w kwestii zdjęć nie dotyczących projektu wyjaśnił⁵³, że Koordynatorem Projektu Stowarzyszenia, jak i projektu Fundacji Humanitas, była ta sama osoba, która przekazała je omyłkowo z uwagi na liczbę dokumentów.

Należy zauważyć, że obowiązkiem Stowarzyszenia było prawidłowe dokumentowanie działań realizowanych ze środków publicznych, a ze środków dotacji finansowano wynagrodzenie Koordynatora.

[Wybór wykonawców]

17. [rozeznanie rynku] Stowarzyszenie prawidłowo udokumentowało przeprowadzenie rozeznania rynku przy wyborze wykonawców z wyjątkiem dwóch przypadków, tj. zakupu materiałów na Event (1 200 zł) oraz usługi księgowości (4 000 zł).

Zgodnie z Cz. A pkt III ppkt 9 Regulaminu przy wyborze wykonawców Zleceniobiorca był zobowiązany do przeprowadzenia rozeznania rynku lub skierowania zapytań ofertowych do co najmniej 3 podmiotów.

Stowarzyszenie udokumentowało przeprowadzenie rozeznania rynku w przypadku⁵⁴: Szkoleń AUAIO i SWAO; zakupu *Profi Competence Test*; cateringu na zajęcia SWAO oraz Event; koordynacji projektu; zakupu materiałów administracyjnych. W wspomnianych przypadkach Stowarzyszenie sporządziło protokoły z przeprowadzonego rozeznania rynku albo notatki służbowe (z rozmów telefonicznych lub analizy cenników w internecie).

Brak udokumentowania rozeznania rynku w przypadku zakupu materiałów na Event oraz usług księgowych Kontrolowany wyjaśnił⁵⁵ w następujący sposób: wysokość poszczególnych kosztów określonych w ofercie wynikała z dotychczasowych doświadczeń Zleceniobiorcy przy realizacji innych projektów z ASOS i FIO, a także ze stawek określonych w Regulaminie Aktywni+ dla świadczeń wolontariackich (co w ocenie Kontrolowanego można analogicznie zastosować na potrzeby usług rynkowych). Ponadto przy określeniu wysokości stawek stosowano *taryfikatory* obowiązujące w innych projektach krajowych i unijnych. Dodatkowo w kwestii usług księgowych wskazał swój wewnętrzny *Regulamin udzielania zamówień*⁵⁶, który nie przewiduje konieczności przeprowadzania rozeznania rynku w przypadku zakupu usług księgowych. Ponadto Stowarzyszenie zwróciło uwagę⁵⁷, że niezwykle rzadko zleca się świadczenie usług księgowych dwóm różnym biuram. W kwestii braku udokumentowania rozeznania rynku w przypadku zakupu materiałów na Event dodatkowo wskazano⁵⁸, że wynikało to z niskiego kosztu zamówienia (1 200 zł).

⁴⁸ Sprawozdania zostały przekazane jako odpowiedź Stowarzyszenia na pismo DNK-15/2025 (pytanie 11).

⁴⁹ Odpowiedź Stowarzyszenia z 9 czerwca 2025 r. na pismo DNK-19/2025 (pytanie 1).

⁵⁰ Odpowiedź Stowarzyszenia z 9 czerwca 2025 r. na pismo DNK-19/2025 (pytanie 1).

⁵¹ Odpowiedź Stowarzyszenia z 21 maja 2025 r. na pismo nr DNK-4 (pytanie 20).

⁵² Odpowiedź Stowarzyszenia z 27 maja 2025 r. na pismo DNK-5/2025 (pytanie 16), odpowiedź z 3 czerwca 2025 r. na pismo DNK-13/2025 (pytanie 6), odpowiedź Stowarzyszenia z 5 czerwca 2025 r. na pismo DNK-17/2025 (pytanie 5).

⁵³ Odpowiedź Stowarzyszenia z 6 czerwca 2025 r. na pismo DNK-17/2025 (pytanie 5).

⁵⁴ Dokumentację z rozeznania rynku przekazano jako: odp. na pismo DNK-1/2025 (pytanie 13); odpowiedź na pismo DNK-6/2025 (pytanie 2); odp. na pismo DNK-14/2025 (pytanie 2).

⁵⁵ Odpowiedź Stowarzyszenia z 4 czerwca 2025 r. na pismo DNK-14/2025 (pytanie 2).

⁵⁶ Podpisany Regulamin udzielania zamówień w Stowarzyszeniu Uniwersytet Trzeciego Wieku w Gliwicach (UTW Gliwice) dla środków krajowych w ramach programu Aktywni+ przekazano jako załącznik do odpowiedzi na pismo DNK-6/2025.

⁵⁷ Odpowiedź Stowarzyszenia z 4 czerwca 2025 r. na pismo DNK-14/2025 (pytanie 2).

⁵⁸ Odpowiedź Stowarzyszenia z 9 czerwca 2025 r. na pismo DNK-19/2025 (pytanie 3).

Należy zauważyć, że Regulamin przewidywał konieczność przeprowadzania rozeznania rynku bądź kierowania zapytań ofertowych do co najmniej 3 podmiotów. Wobec tego należało w każdym przypadku fakt ten należyście udokumentować dla celów dowodów.

18. [zawarcie umów] Stowarzyszenie zawarło z większością wykonawców pisemne umowy (podmioty realizujące: zajęcia AUAIO, SWAO; odpowiedzialne za koordynację i księgowość; catering na SWAO oraz Event). Natomiast w pozostałych przypadkach umowy pisemne nie były zawierane, tj. na zakup: materiałów administracyjnych, materiałów na Event oraz *Profi Competence Test* (były wystawiane faktury i/lub sporządzany protokół odbioru). W tym zakresie zastrzeżenia budzi brak zawarcia pisemnej umowy z podmiotem, który dostarczył *Profi Competence Test* (15 300 zł), ponieważ dostawcą była firma powiązana z Koordynatorem projektu.

Pisemnych umów nie zawarto w trzech przypadkach dotyczących zakupu.:

- materiałów administracyjnych od firmy Luka sp. z o.o. za kwotę 540 zł,
- materiałów na Event od firmy Centrum Rozwoju i Edukacji [REDAKTOWANE] za kwotę 1 200 zł,
- *Profi Competence Test* od firmy Centrum Rozwoju i Edukacji sp. z o.o. za kwotę 15 300 zł. W tym wypadku przedłożono również protokół przekazania kodów do zadania AUAIO *ProfiCompetence Test* – bilans kompetencji wraz z analizą raportu z 12 czerwca 2023 r. Kontrolowany wyjaśnił⁵⁹, że w jego ocenie protokół był optymalnym rozwiązaniem.

19. [liczba godzin AUAIO i SWAO] Ponadto należy zauważyć, że w umowach z wykonawcami szkoleń AUAIO i SWAO, a także protokołach odbioru nie zostało doprecyzowane, jak należy rozumieć pojęcie godzina, tj.: zegarowa, czy dydaktyczna. Faktycznie wykonawcy realizowali godziny dydaktyczne (w przypadku zajęć AUAIO wynikało to wprost z oferty, a w przypadku zajęć SWAO nie zostało to doprecyzowane w ofercie). W praktyce przy realizacji szkoleń dopuszcza się stosowanie jednostki rozliczeniowej *godzina dydaktyczna*. Jednakże w celu uniknięcia wątpliwości w umowach z wykonawcami i protokołach zdawczo-odbiorczych powinno być w sposób precyzyjny określone, czy chodzi o godzinę zegarową, czy dydaktyczną.

20. [potencjalny konflikt interesów] Negatywnie należy ocenić to, że część zamówień powierzono podmiotowi należącemu bądź powiązanemu z Koordynatorem Projektu oraz firmie powiązanej z Skarbnikiem Stowarzyszenia. Należy zauważyć, że w przypadku zakupu *Profi Competence Test* (15 300 zł) Stowarzyszenie nie zawarło nawet pisemnej umowy z firmą należącą do Koordynatora Projektu. Ponadto w przypadku zakupu materiałów na Event (1 200 zł) nie udokumentowano przeprowadzenia rozeznania rynku, a w przypadku usług księgowych (4 000 zł) w ogóle go nie przeprowadzono. W efekcie w tych przypadkach nie była, przy wyborze wykonawców, stosowana zasada konkurencyjności. Takie postępowanie stwarza istotne ryzyko, gdyż podmioty realizujące poszczególne działania są równocześnie podmiotami odpowiadającymi za nadzór nad ich prawidłowym wykonaniem. Łącznie firmy te otrzymały zlecenia na zamówienia o wartości 20 500 zł (18% kwoty dotacji).

Koordynację projektu zlecono firmie Centrum Rozwoju i Edukacji [REDAKTOWANE]. Pomimo tego Stowarzyszenie zakupiło od firm powiązanych/należących do Koordynatora Projektu, tj.: zakup materiałów na Event (1 200 zł) od firmy Centrum Rozwoju i Edukacji [REDAKTOWANE]; zakup *Profi Competence Test* (15 300 zł) od firmy Centrum Rozwoju i Edukacji sp. z o.o., w której funkcję prezesa pełni p. [REDAKTOWANE]. W kwestii zakupu *Profi Competence Test* Stowarzyszenie stoi na stanowisku, że niewiele firm stosuje to nowatorskie narzędzie. Ponadto wskazano, że decyzję o wyborze tej konkretnej firmy podjęły władze Stowarzyszenia, a nie Koordynator Projektu.

Świadczenie usług księgowych w projekcie powierzono firmie BRITOMARTIS (4 000 zł), w której większość udziałów (98 z 100) posiada Skarbnik Stowarzyszenia p. [REDAKTOWANE].

[Dokumentacja finansowo-księgowa i ewidencja księgowa]

21. Stowarzyszenie posiadało komplet dokumentów finansowo-księgowych, tj. 19 faktur rozliczonych w sprawozdaniu (111 740 zł). Wydatki na realizację zadania w kwocie 103 892,50 zł były celowe, mieściły się w rodzajach kosztów przypisanych w ofercie do 4 działań. Dokumenty zostały wystawione w terminie realizacji zadania i opłacone w terminie ponoszenia wydatków (od 1 maja do 31 grudnia 2023 r.)⁶⁰.

22. Wkład własny udokumentowano w formie pracy wolontariuszy, tj. zawarto porozumienia między Stowarzyszeniem a wolontariuszami, na podstawie których ustalono łączną wysokość ich wynagrodzenia w kwocie 22 500 zł (zawarto porozumienia z 90 wolontariuszami), którą prawidłowo wykazano w Sprawozdaniu. Struktura finansowania wynikająca z oferty nie została zmieniona.

⁵⁹ Odpowiedź Stowarzyszenia z 29 maja 2025 r. na pismo DNK-6/2025 (pytanie 5).

⁶⁰ § 2 ust. 1 umowy dotacji.

23. Nie przekroczono limitu kosztów związanych z obsługą realizacji zadania i nie wystąpiły przypadki rozliczenia kosztów administracyjnych w ramach kosztów merytorycznych. Zleceniobiorca nie korzystał z możliwości dokonywania przesunięć w zakresie ponoszenia kosztów, o których mowa w § 9 ust. 6 Umowy dotacji.

24. Wydatki ponoszono w okresie realizacji zadania, a udział kosztów obsługi zadania, w tym kosztów administracyjnych, nie przekroczył 20% wartości dotacji, co było zgodne z Regulaminem⁶¹. Większość wydatków (18 z 19 faktur – oprócz faktury za usługę księgową na kwotę 4 000 zł) udokumentowano w sposób umożliwiający ocenę realizacji zadania pod względem merytorycznym i finansowym.

Wszystkie dowody księgowe zawierały trwały opis uwzględniający nazwę zadania, oznaczenie umowy dotacji, krótki opis merytoryczny określający przeznaczenie zakupu, informację, że wydatek został sfinansowany ze środków dotacji bądź środków własnych, wskazanie, którego działania dotyczy, a także potwierdzenie kontroli merytorycznej przez Prezes i Wiceprezes Stowarzyszenia, a na 18 z 19 faktur również przez koordynatora, zgodnie z Regulaminem⁶².

25. Zleceniobiorca prowadził wyodrębnioną dokumentację finansowo-księgową zadania w ramach ewidencji księgowej dla zadania, zgodnie z § 5 ust. 1 Umowy dotacji i Regulaminem⁶³.

Zgodnie z zasadami rachunkowości Stowarzyszenia⁶⁴, księgi rachunkowe prowadzone były przy użyciu oprogramowania komputerowego⁶⁵. Wyodrębniona ewidencja księgowa zadania prowadzona była na bieżąco memoriałowo i analitycznie. W ramach określonego w zakładowym planie konta 510 – *Koszty działalności statutowej*, wydzielono konto 510-032 – *Koszty z dotacji Aktywni+*, na którym na bieżąco zaksięgowano koszty w kwocie 111 740 zł w korespondencji z kontami analitycznymi zespołu „2” – *Rozrachunki z dostawcami*.

Przychody zaksięgowano analitycznie na koncie 740-AKTYWNI – AKTYWNI+, na którym zaewidencjonowano wpływ dotacji celowej w kwocie 111 740 zł w korespondencji z analitycznym kontem 131-08 (numer rachunku bankowego wskazanego w umowie). Kwotę 111 740 zł przeksięgowano na konto 131-07 (właściwe dla numeru zaktualizowanego rachunku bankowego, na którym zaewidencjonowano wpływ dotacji i przelewy zewnętrzne wykonane z rachunku tytułem pokrycia kosztów zadania).

26. Nie można uznać, że wydatek za usługę księgową w kwocie 4 000 zł⁶⁶ (3,6% wartości dotacji) był celowy i gospodarny, ponieważ wykonawca nie realizował swoich obowiązków w ramach zawartej umowy w dniu 1 maja 2023 r.⁶⁷. Wykonawca nie złożył podpisu na żadnym z 19 dowodów księgowych, tj. nie wykonał sprawdzania wydatków pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Sprawdzenia wszystkich wydatków pod względem merytorycznym dokonał Prezes i Wiceprezes Stowarzyszenia, a w przypadku 18 na 19 faktur również koordynator projektu. Sprawdzenia pod względem formalno-rachunkowym wszystkich wydatków (19) dokonał Skarbnik Stowarzyszenia a nie wykonawca umowy, który miał weryfikować pod względem rachunkowym dowody księgowe wystawione w ramach projektu.

Należy zauważyć, że Skarbnik Stowarzyszenia posiada 98 udziałów w firmie, z którą zawarto umowę na usługę księgową w ramach realizacji projektu, ponadto osoba ta reprezentowała podczas podpisania umowy podmiot z którym ją zawarto. Podpisanie tej umowy nosiło znamiona konfliktu interesów, ponieważ zakres obowiązków Skarbnika obejmował również m.in. nadzorowanie wykorzystania dotacji celowych dla Stowarzyszenia, a umowa została zawarta z osobą która jednocześnie pełniła funkcję Skarbnika i była udziałowcem firmy, która wykonywała zlecenie. Ponadto zakres obowiązków Skarbnika został określony jako katalog otwarty, zatem zawarcie dodatkowej umowy na usługę księgową budzi wątpliwości w zakresie jej celowości.

W Zakresie obowiązków Skarbnika zawarto, że do jego obowiązków⁶⁸ należy w szczególności:

- przyjmowanie wpłat członków z tytułu wpisowego, składek członkowskich oraz innych opłat,
- prowadzenie ewidencji należności i zobowiązań Stowarzyszenia,
- realizacja bieżących zobowiązań finansowych Stowarzyszenia w porozumieniu z członkami Zarządu Stowarzyszenia,
- współdziałanie z Prezesem i Wiceprezesami w zakresie opracowywania projektu budżetu i jego realizacji oraz sprawozdawczości,
- nadzorowanie wykorzystania dotacji celowych dla Stowarzyszenia,
- współpraca w kwestii sporządzenia sprawozdań, zeznań podatkowych, bilansu rocznego oraz deklaracji,
- dyżur w siedzibie Stowarzyszenia według harmonogramu.

⁶¹ Część A – ZASADY PRYZNAWANIA DOTACJI, rozdział – Zasady rozliczania dotacji, pkt 6 – Koszty kwalifikowalne.

⁶² Część B – SPRAWOZDAWCZOŚĆ I ROZLICZENIE DOTACJI, rozdział I – Zasady rozliczania dotacji, pkt 3 – Dokumentacja finansowo-księgowa i zasady jej przechowywania Regulaminu.

⁶³ Część B – SPRAWOZDAWCZOŚĆ I ROZLICZENIE DOTACJI, rozdział I – Zasady rozliczania dotacji, pkt 3 – Dokumentacja finansowo-księgowa i zasady jej przechowywania Regulaminu.

⁶⁴ Uchwała z 3 lutego 2023 r. w sprawie dokumentacji, przyjętych zasad (polityki rachunkowości), (dalej: zasady rachunkowości albo polityka rachunkowości).

⁶⁵ Punkt II ppkt 3 polityki rachunkowości.

⁶⁶ Dotyczy faktury nr 1/12/U/2023 z 21 grudnia 2023 r.

⁶⁷ Umowa na świadczenie usługi nie zawiera numeru.

⁶⁸ Zakres obowiązków Skarbnika Zarządu UTW w Gliwicach z 11 sierpnia 2023 r.

Umowa za zawarta 1 maja 2023 r. obejmowała natomiast:

- koordynację, obiegu i weryfikacji dokumentacji księgowej projektu Aktywny Senior,
- weryfikację rachunkową dowodów księgowych wystawionych w ramach projektu Aktywny Senior,
- współpracę z koordynatorem projektu,
- opisywanie faktur i rachunków,
- sprawdzanie wydatków pod kątem merytorycznym i formalno-rachunkowym,
- współpracę z księgowością Stowarzyszenia.

Zleceniobiorca zawarł również umowę 3 lutego 2023 r. z firmą reprezentowaną przez Skarbnika, w ramach której wykonawca miał m.in. prowadzić księgi rachunkowe Stowarzyszenia (zgodnie z polityką rachunkowości, prowadzenie ksiąg rachunkowych zlecono na biuro rachunkowemu).

Na wszystkich 19 fakturach pod merytorycznym sprawdzeniem wydatków, zamiast wykonawcy umowy, podpis złożyła Prezes i Wiceprezes Stowarzyszenia, a w przypadku 18 z 19 faktur także koordynator projektu. Analogicznie na wszystkich 19 fakturach podpis pod sprawdzeniem wydatku pod względem formalno-rachunkowym złożył Skarbnik Stowarzyszenia, a nie wykonawca umowy.

Prezes Stowarzyszenia wyjaśniła⁶⁹, że czynności w imieniu wykonawcy realizowała osoba będąca jednocześnie Skarbnikiem, która zatwierdzała dowody pod względem formalno-rachunkowym w imieniu wykonawcy, dokonywała płatności po zatwierdzeniu do wypłaty, ponieważ zgodnie ze swoim zakresem obowiązków sprawowała nadzór nad dotacjami, a wykonawca przygotowywał dokumenty zgodnie z umową. Stowarzyszenie nie przekazało jednak żadnych dowodów potwierdzających faktycznie wykonane czynności przez wykonawcę.

Do kontroli przekazano jedynie oświadczenie⁷⁰ o sprawdzeniu wszystkich wydatków pod względem formalno-rachunkowym oraz opisanie faktur przez wykonawcę w ramach umowy projektu AKTYWNI+, które podpisał doradca podatkowy, pełniący równocześnie funkcję Skarbnika Stowarzyszenia. Natomiast żadne dokumenty (faktury) nie potwierdzają tych czynności, ponieważ zostały one wykonane przez Prezesa, Wiceprezesa, koordynatora projektu i Skarbnika Stowarzyszenia.

27. Księgi rachunkowe zawierały błąd, ponieważ numer jednej faktury zaewidencjonowanej na koncie 510-032 i koncie analitycznym 202 był inny, tj. 2/12/O/2023 zamiast 2/12/P/2023, czym naruszono art. 24 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Prezes Stowarzyszenia wyjaśniła⁷¹, że było to wynikiem pomyłki, ale chodziło o ten sam dokument. Stwierdzona nieprawidłowość nie miała jednak wpływu na rozliczenie dotacji.

28. Polityka rachunkowości nie spełniała wymogów art. 10 ust. 1 ustawy o rachunkowości, a Zleceniobiorca nie dokonał jej aktualizacji, czym naruszył przepisy art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości, ponieważ kierownik jednostki był zobowiązany do aktualizacji zasad (polityki) rachunkowości. Stwierdzona nieprawidłowość nie miała jednak wpływu na rozliczenie dotacji⁷².

Polityka rachunkowości Stowarzyszenia nie zawierała:

- postanowień dotyczących zasad obiegu i kontroli dowodów księgowych,
- sprawdzenia dowodów i sposobu ich dekretacji,
- zasad klasyfikacji zdarzeń i prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej,
- opisu systemu przetwarzania danych i opisu systemu informatycznego, zawierającego opis algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a także określenia wersji oprogramowania,
- a także zasad zaksięgowania środków dotacji celowej.

Zleceniobiorca wyjaśnił⁷³, że przyjęta w 2023 r. Polityka rachunkowości wydawała się wystarczająca. Natomiast Stowarzyszenie zobowiązało się podjąć odpowiednią uchwałę i uzupełnić Politykę rachunkowości w przypadku takiego zalecenia.

29. Zleceniobiorca nie posiadał instrukcji obiegu dokumentów i kontroli finansowej⁷⁴. Chociaż taki obowiązek nie wynikał z ustawy o rachunkowości i Statutu, to ustanowienie zasad kontroli dokumentów księgowych jest celowe ze względu na zapewnienie prawidłowości i rzetelności czynności kontrolnych wykonywanych przez Prezesa i Wiceprezesa Stowarzyszenia. W szczególności, że dokonywali oni jednocześnie sprawdzenia faktur pod względem merytorycznym i zatwierdzali je do wypłaty.

30. Przedłożone do rozliczenia dowody księgowe (19 faktur) były identyfikowalne i weryfikowalne, na każdym znajdował się numer nadany przez system po zaksięgowaniu, pozwalający na powiązanie dowodu z księgami. Wszystkie faktury zostały opatrzone dekretem księgowym, zawierającym konta, na których należało ująć zdarzenie w księgach rachunkowych, numer dowodu księgowego, datę dekretacji i podpis Skarbnika, co było zgodne Regulaminem. Natomiast żadna z 19 zbadanych faktur nie zawierała daty wpływu, co uniemożliwiło

⁶⁹ Odpowiedź Stowarzyszenia z 30 maja 2025 r. na pismo DNK-8/2025 (pytanie 1).

⁷⁰ Brak daty na oświadczeniu.

⁷¹ Odpowiedź Stowarzyszenia z 27 maja 2025 r. na pismo DNK-5/2025 (pytanie 5).

⁷² Księgi rachunkowe Stowarzyszenia prowadziło biuro rachunkowe na podstawie umowy o współpracy zawartej 3 lutego 2023 r., za dodatkowym wynagrodzeniem.

⁷³ Odpowiedź Stowarzyszenia z 30 maja 2025 r. na pismo DNK-8-2025 (pytanie 6).

⁷⁴ Odpowiedź Stowarzyszenia z 5 czerwca 2025 r. na pismo DNK-16/2025 (pytanie 4).

zweryfikowanie, czy sprawdzeń pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym i zatwierdzenia do wypłaty nastąpiło wpływie dowodu księgowego. Zleceniobiorca nie posiadał wewnętrznych procedur dotyczących ewidencjonowania wpływu dowodów księgowych do Stowarzyszenia⁷⁵.

31. Wszystkie dowody księgowe posiadały dekret księgowy, który zawierał numery kont księgowych na których zdarzenie należy ująć w księgach rachunkowych oraz podpis Skarbnika. W dekretach nie wskazano miesiąca, do którego zdarzenie należy przypisać w ewidencji, co jest niezgodne ze standardem sprawdzania i kwalifikowania dowodów księgowych wynikającym z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

W 4 z 19 faktur (21%) kwota zatwierdzona do wypłaty wyrażona słownie była inna niż liczbowa. Wystąpił również przypadek przyjęcia do rozliczenia faktury nie posiadającej jednostki miary i faktury z nieprawidłową jednostką miary. Zapłaty za dwie⁷⁶ faktury dokonano niezgodnie z terminem wskazanym w umowie (w ciągu 14 dni), natomiast Stowarzyszenie nie zapłaciło odsetek z tego tytułu. Na dwóch z 19 fakturach poprawek dokonano niezgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy o rachunkowości, tj. poprawiono pojedyncze cyfry daty zatwierdzenia do wypłaty⁷⁷ i pojedyncze cyfry numeru dowodu księgowego na dekrete księgowym⁷⁸. Nieprawidłowości nie miały jednak wpływu na rozliczenie zadania.

Faktura nr 1/12/U/2023 z 21 grudnia 2023 r. nie posiadała jednostki miary. Stowarzyszenie wyjaśniło⁷⁹, że był to błąd o mniejszym znaczeniu, który nie miał znaczenia dla rozliczenia faktury w rejestrze księgowym. Na fakturze nr FVT/1/11/2023 z 30 listopada 2023 r. za realizację 72 godzin jako trener SWAO wykonawca wskazał „szt.” zamiast godzin.

Na 4⁸⁰ fakturach słowna kwota wynagrodzenia zatwierdzona do wypłaty (osiem tysięcy złotych) była inna niż liczbowa (8 100 zł). W toku kontroli Zleceniobiorca prawidłowo dokonał poprawek kwoty słownej na 3 z 4 faktur⁸¹.

[Wyodrębniony rachunek bankowy]

32. Zleceniobiorca wyodrębnił rachunek bankowy, który był utrzymywany w kontrolowanym okresie zgodnie z § 3 ust. 1 Umowy dotacji. Natomiast Stowarzyszenie po otrzymaniu środków dotacji celowej 4 lipca 2023 r. przełączyło ją na inny numer rachunku bankowego niż wskazany w § 3 ust. 1 Umowy dotacji, bez uprzedniego uzyskania zgody MRiPS. Stowarzyszenie o potrzebie zmiany rachunku bankowego poinformowało Ministerstwo dopiero 6 lipca 2023 r.

Analiza przepływów pieniężnych na rachunku bankowym wykazała, że po uzyskaniu środków dotacji 4 lipca 2023 r. od MRiPS na konto wskazane w § 3 ust. 1 Umowy dotacji, które służyło Stowarzyszeniu do obsługi innego już zadania. Zleceniobiorca przekierowywał tego samego dnia środki na inny, wolny rachunek bankowy, a następnie 5 lipca 2023 r. z powrotem na rachunek wskazany w § 3 ust. 1 Umowy dotacji. Po poinformowaniu MRiPS 7 lipca 2023 r. o zmianie rachunku bankowego na potrzeby dotacji, Stowarzyszenie przełączyło środki dotacji na zaktualizowany numer rachunku bankowego 9 lipca 2023 r.

Kontrolowany nie przedstawił dowodów potwierdzających uzyskanie zgody MRiPS na zmianę rachunku bankowego. Zdaniem Prezes Stowarzyszenia⁸² MRiPS wyraził zgodę na zmianę numeru rachunku bankowego poprzez przesłanie środków na wskazany numer konta. Nie można się zgodzić z Kontrolowanym, ponieważ środki zostały przebrane przez Ministerstwo na rachunek wskazany w umowie a o dokonywanych przelewach przez Stowarzyszenie 4-5 lipca 2023 r. MRiPS nie posiadało wiedzy.

Prezes Stowarzyszenia wyjaśniła⁸³, że rachunek wskazany w umowie służył do obsługi zakończonego projektu i trwał obowiązek utrzymania „pustego” konta, dlatego nie można było go użyć do realizacji zadania.

Wyodrębniony rachunek bankowy nie był oprocentowany (zarówno pierwotnie wskazany w § 3 ust. 1 Umowy dotacji jak i zmieniony), a Stowarzyszenie nie uzyskało przychodów z tytułu odsetek bankowych od środków przekazanej dotacji. Zarówno na dzień podpisania umowy dotacyjnej (26 czerwca 2023 r.) jak i 31 grudnia 2023 r. stan środków na zaktualizowanym wyodrębnionym rachunku bankowym wynosił 0 zł.

33. Za dwie⁸⁴ z 19 (11%) faktur Stowarzyszenie zapłaciło z innego rachunku bankowego niż dedykowany na potrzeby wydatków dotacji celowej, natomiast zwróciło środki z konta projektu na konto główne. W przypadku pozostałych 17 faktur zapłacono z rachunku bankowego dedykowanego na potrzeby dotacji celowej.

⁷⁵ Odpowiedź Stowarzyszenia z 3 czerwca 2025 r. na pismo DNK-12/2025 (pytanie 7).

⁷⁶ Dotyczy faktury nr 24/KI/23 z 31 października 2023 r. zapłaconej 27 listopada 2023 r. (umowa na świadczenie usługi zawarta 29 kwietnia 2023 r.).

⁷⁷ Dotyczy faktury nr FA/000009/08/2023 z 31 sierpnia 2023 r.

⁷⁸ Dotyczy faktury nr 38/KI/23 z 20 grudnia 2023 r.

⁷⁹ Odpowiedź Stowarzyszenia z 27 maja 2025 r. na pismo DNK-5/2025 (pytanie 6).

⁸⁰ Dwie faktury o tym samym numerze wystawione przez różnych wykonawców, tj. 2/12/P/2023, 1/11/P/2023 i 2/11/P/2023.

⁸¹ Faktury przekazane przez Stowarzyszenie 5 czerwca 2025 r.

⁸² Odpowiedź Stowarzyszenia z 30 maja 2025 na pismo DNK-8/2025 (pytanie 8).

⁸³ Odpowiedź Stowarzyszenia z 5 czerwca 2025 r. na pismo DNK-17/2025 (pytanie 10).

⁸⁴ Faktury nr: F 27/KI/23 i F 33/KI/23.

Stowarzyszenie wyjaśniło⁸⁵, że omyłkowo zapłaciło wykonawcy za faktury nr F 27/KI/23 i F 33/KI/23 z konta głównego, ale następnie zwróciło wymagane środki na konto główne z rachunku bankowego, na którym dokonywano wypłat ze środków dotacji celowej.

[Oświadczenia Zleceniobiorcy dotyczące rozliczenia wydatków]

34. Stowarzyszenie oświadczyło, że nie jest czynnym podatnikiem podatku VAT i nie podejmowało czynności w celu odzyskania zwrotu podatku VAT.

[Obowiązki informacyjne]

35. Kontrolowany co do zasady prawidłowo realizował obowiązki informacyjne wynikające z rozporządzenia, tj.: informacja o zadaniu na stronie internetowej Stowarzyszenia zawierała obowiązkowe elementy określone w § 7 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych⁸⁶ (dalej: rozporządzenie w sprawie działań informacyjnych). Natomiast informacja na profilu społecznościowym Stowarzyszenia (facebook) nie spełniała wymogu określonego w § 6 ust. 1 Umowy dotacji.

Informacja o zadaniu opublikowana na stronie internetowej Stowarzyszenia była umieszczona w oddzielnej zakładce przeznaczona specjalnie dla zadań realizowanych z budżetu państwa zgodnie z § 7 ust. 2 rozporządzenia w sprawie działań informacyjnych. Natomiast Stowarzyszenie nie przekazało dowodów potwierdzających umieszczenie informacji o zadaniu na swojej stronie przez 90 dni. Prezes Stowarzyszenia poinformowała⁸⁷, że poprzednia platforma nie posiadała automatycznego zapisu daty publikacji i nie ma technicznych możliwości przedstawienia dowodów potwierdzających datę publikacji, ale informację umieszczono od 26 czerwca 2023 r. do 31 grudnia 2024 r.

Informacja o zadaniu publicznym umieszczona na facebooku Stowarzyszenia nie zawierała informacji o współfinansowaniu zadania ze środków otrzymanych od MRiPS w ramach rządowego programu wieloletniego na rzecz Osób Starszych „Aktywni+” na lata 2021-2025, Edycja 2023, co było niezgodne z § 6 ust. 1 Umowy dotacji. Prezes Stowarzyszenia wyjaśniła⁸⁸, że informację zamieszczono 8 maja 2023 r. (przed podpisaniem umowy) w celu zainicjowania procesu rekrutacji i była obecna do 31 grudnia 2024 r.

Stowarzyszenie nie korzystało z informowania o zadaniu publicznym za pośrednictwem ogłoszeń parafialnych, wskazanych w ofercie Zleceniobiorcy⁸⁹ ponieważ nie wystąpiła taka potrzeba⁹⁰.

36. Plakat informujący o projekcie był zgodny z § 6 ust. 1 i ust. 9 rozporządzenia w sprawie działań informacyjnych⁹¹. Zleceniobiorca wyjaśnił⁹², że plakat był eksponowany w siedzibie od dnia zawarcia umowy (26 czerwca 2023 r.) do 31 grudnia 2024 r., ale nie przedstawił dowodów potwierdzających spełnienie wymogów określonych w § 6 ust. 2-4 rozporządzenia w sprawie działań informacyjnych.

37. Materiały wytworzone w wyniku realizacji zadania zawierały logo Programu i logo MRiPS lub informację, że zadanie jest współfinansowane ze środków otrzymanych od Zleceniodawcy w ramach rządowego programu wieloletniego na rzecz Osób Starszych „Aktywni+” na lata 2021-2025, Edycja 2023, oprócz *Profi Competence Test*, co było niezgodne z § 6 ust. 1 i ust. 2 Umowy dotacji, gdyż zobowiązuje Zleceniobiorcę do umieszczania wspomnianych informacji na wytworzonych materiałach.

Logo programu oraz klauzulą informacyjną, że zadanie jest współfinansowane ze środków otrzymanych od Zleceniodawcy w ramach rządowego programu wieloletniego na rzecz Osób Starszych „Aktywni+” na lata 2021-2025, Edycja 2023 opatrzone większość materiałów (z wyjątkiem raportów *Profi Competence Test*), w tym m.in.:

- deklaracje uczestnictwa w projekcie,
- certyfikaty Inicjatora Spraw Obywatelskich,
- raport ze Skrzynek Obywatelskich wraz ze zdjęciami,
- karty ewidencji czasu pracy wolontariusza oraz oświadczenia o przepracowanych godzinach⁹³,
- listy obecności⁹⁴,
- zaproszenie na event,
- regulamin projektu (regulamin rekrutacji),
- umowy zawarte z wykonawcami lub zleceniobiorcami⁹⁵,
- rozliczenie godzin koordynatora projektu,

⁸⁵ Odpowiedź Stowarzyszenia z 16 maja 2025 r. na pismo nr DNK-2/2025 (pytanie 1).

⁸⁶ Dz.U. z 2021 r. poz. 953 ze zm.

⁸⁷ Odpowiedź Stowarzyszenia z 30 maja 2025 r. na pismo DNK-5/2025 (pytanie 14).

⁸⁸ Odpowiedź Stowarzyszenia z 3 czerwca 2025 r. na pismo DNK-12/2025 (pytanie 12).

⁸⁹ Pkt III ppkt 4 Plan i harmonogram działań na rok 2023, działanie 1 – Działanie Administracyjne oferty.

⁹⁰ Odpowiedź Stowarzyszenia z 3 czerwca 2025 r. na pismo DNK-12/2025 (pytanie 17).

⁹¹ Odpowiedź Stowarzyszenia z 3 czerwca 2025 r. na pismo DNK-12/2025 (pytanie 14).

⁹² Odpowiedź Stowarzyszenia z 3 czerwca 2025 r. na pismo DNK-12/2025 (pytanie 13).

⁹³ Klauzula nie zawierała informacji o Edycji 2023.

⁹⁴ Klauzula na listach obecności nie zawierała informacji o Edycji 2023.

⁹⁵ Klauzula nie zawierała informacji o Edycji 2023 w przypadku następujących umów: jedna zawarta 1 czerwca 2023 r. na przygotowanie i przeprowadzenie szkolenia AUAIO, 4 umowy na przygotowanie i przeprowadzenie warsztatów SWAO – każda zawarta 1 lipca 2023 r.

- protokoły zdawczo-odbiorcze⁹⁶, protokoły z przeprowadzenia rozeznania cenowego i formularze rozeznania rynku,
- pre- i post testy oraz podsumowanie pre- i post testów,
- sprawozdanie *Event*,
- porozumienie o współpracy zawarte pomiędzy środowiskami seniorskimi województwa śląskiego,
- oświadczenia uczestniczki/uczestnika projektu i wyrażenie zgody na przetwarzanie danych osobowych,
- porozumienia o wykonywaniu świadczeń wolontariackich.

Logo i klauzuli dotyczącej dofinansowania zadania w ramach programu rządowego nie było na wszystkich (90 raportach) *Profi Competence Test for Adults*. Prezes Stowarzyszenia wyjaśniła⁹⁷, że testy generował automatycznie zewnętrzny system, który nie przewidywał możliwości dodania logotypów lub odniesień do projektów.

38. Zleceniobiorca poinformował beneficjentów zadania⁹⁸ i osoby zaangażowane w realizację projektu o zakresie przetwarzania ich danych osobowych, a także przekazał im informacje wskazane RODO.

Uczestnicy warsztatów podpisali Oświadczenia Uczestniczki/Uczestnika Projektu, w którym wyrazili zgodę na przetwarzanie swoich danych osobowych. Na oświadczeniach uczestnicy potwierdzili fakt zapoznania się z informacjami o administratorze danych i zakresie przetwarzania danych osobowych. Postanowienia dotyczące przetwarzania danych osobowych znajdowały się również w § 12 porozumień o wykonywaniu świadczeń wolontariackich, które zawarto z 90 wolontariuszami oraz w 6 z 8 umów zawartych z wykonawcami (zleceniobiorcami).

Prezes Stowarzyszenia poinformowała⁹⁹, że nie zbierano od uczestników Eventu analogicznych oświadczeń, natomiast do listy obecności załączono klauzulę informacyjną, z którą uczestnicy mieli obowiązek się zapoznać. Zleceniobiorca przekazał klauzulę wraz z wyjaśnieniami.

Z uwagi na zakończenie realizacji zadania publicznego, przekazuję zalecenia pokontrolne dotyczące wdrożenia mechanizmów, które zapewnią prawidłową realizację zadań publicznych w przyszłości, tj. zalecam:

- dokumentowanie wykonania zadania zgodnie z postanowieniami zawartej umowy,
- pełną wiarygodność danych prezentowanych w sprawozdaniu,
- przejrzyste wydatkowanie środków publicznych,
- należytą realizację obowiązków informacyjnych.

Informuję, że od *Wystąpienia* nie przysługują środki odwoławcze.

Z upoważnienia Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów

Małgorzata Sokołowska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru i Kontroli
/dokument podpisany elektronicznie/

⁹⁶ Klauzule na umowach nie zawierały wskazania nie zawierały informacji, że jest to Edycja 2023.

⁹⁷ Odpowiedź Stowarzyszenia z 30 maja 2025 r. na pismo DNK-9/2025 (pytanie 14).

⁹⁸ Oprócz 3 wolnych słuchaczy biorących udział w SWAO, którzy nie złożyli deklaracji uczestnictwa i deklaracji o przetwarzaniu danych osobowych i nie zostali ujęci w liczbie uczestników projektu – odpowiedź Stowarzyszenia z 5 czerwca 2025 r. na pismo nr DNK-9/2025 (pytanie 13).

⁹⁹ Odpowiedź Stowarzyszenia z 3 czerwca 2025 r. na pismo DNK-13/2025 (pytanie 3).

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1317120.8266717.5840406
Nazwa dokumentu	wss UTW Gliwice.pdf
Tytuł dokumentu	wss UTW Gliwice
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	
Skrót dokumentu	F67B8B7AB40C04F635F5F94BA61B33B0CBD4BD50
Wersja dokumentu	1.0
Data podpisu	24.07.2025 17:28:09
Podpisane przez	Małgorzata Beata Sokołowska
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.128.103.103.

Data wydruku: 30.09.2025

Autor wydruku: Rasiński Krzysztof (Główny specjalista)