**ZAŁĄCZNIK 5. Ocena dostępności danych ilościowych oraz możliwości wykorzystania wyników analiz ilościowych i jakościowych na etapie oceny wpływu interwencji II osi priorytetowej POIiŚ na realizację celów tej osi**

W poniższej tabeli podsumowano wyniki szczegółowych analiz prowadzonych na etapie pilotażu, dotyczących:

1. dostępności danych ilościowych,
2. możliwości zastosowania podejścia ilościowego,
3. możliwości i celowości zastosowania metod kontrfaktycznych,
4. kluczowych aspektów, które powinny być uwzględnione na etapie oceny jakościowej.

W tabeli zastosowano następujące oznaczenia:

*DOSTĘPNOŚĆ DANYCH ILOŚCIOWYCH:*

**Dwa plusy (++)** - dane ilościowe są dostępne i charakteryzują większość istotnych dla analizy

**Jeden plus (+)** - dane ilościowe są dostępne, jednak charakteryzują jedynie część istotnych dla analizy efektów

**Plus/minus (+/-)** - dane ilościowe są dostępne, jednak charakteryzują bardzo niewielką część istotnych dla analizy efektów lub ich przydatność w analizie jest ograniczona

**Minus (-)** - dane ilościowe nie są dostępne

*MOŻLIWE PODEJŚCIE DO OCENY (ocena ilościowa efektów, metody eksperymentalne, ocena jakościowa efektów):*

**Dwa plusy (++)** - istnieje możliwość wykorzystania wyników analiz (kluczowe znaczenie w analizie wpływu na realizację celów szczegółowych II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020)

**Jeden plus (+)** - istnieje możliwość wykorzystania wyników analiz (istotne znaczenie w analizie wpływu na realizację celów szczegółowych II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020)

**Plus/minus (+/-)** - ograniczona możliwość wykorzystania wyników analiz (marginalne znaczenie w analizie wpływu na realizację celów szczegółowych II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020)

**Minus (-)** - brak możliwości wykorzystania wyników analiz

**Tabela. Dostępność danych ilościowych oraz ocena możliwości wykorzystania wyników analiz ilościowych i jakościowych na etapie oceny wpływu interwencji II osi priorytetowej POIiŚ na realizację celów tej osi**

| **OBSZAR TEMATYCZNY** | **NR** | **PROBLEM BADAWCZY** | **KLUCZOWE TYPY PROJEKTÓW** | **Dostępność danych ilościowych charakteryzujących EFEKTY BEZPOŚREDNIE** | **Dostępność danych ilościowych charakteryzujących CELE LUB POTRZEBY** | **Dostępność danych charakteryzujących ZACHODZĄCE ZMIANY (EFEKTY BRUTTO)** | **OCENA ILOŚCIOWA EFEKTÓW** | **METODY EKSPERYMENTALNE** | **OCENA JAKOŚCIOWA EFEKTÓW** | **KLUCZOWE ASPEKTY (OCENA JAKOŚCIOWA)** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. OCENA WPŁYWU INTERWENCJI W OBSZARZE OCHRONY ŚRODOWISKA I ADAPTACJI DO ZMIAN KLIMATU** | | | | | | | | | | |
| **1.1. ADAPTACJA DO ZMIAN KLIMATU I PRZECIWDZIAŁANIE ZAGROŻENIOM NATURALNYM** | | | | | | | | | | |
| ZAPOBIEGANIE ZAGROŻENIOM ORAZ WZMOCNIENIE ODPORNOŚCI | 1.1.1 | Zapobieganie zagrożeniom naturalnym oraz wzmocnienie odporności na zagrożenia związane z negatywnymi skutkami zmian klimatu na obszarach, które są szczególnie narażone, w tym: | | | | | | | | |
| a | ograniczenie ryzyka powodzi rzecznych oraz powodzi od strony morza | **2.1.4, 2.1.6, 2.1.11** (2.1.3, 2.1.5) | **+** | **+/-** | **+/-** | **+** | **-** | **+** | a. Czy dofinansowane projekty przyczyniają się do realizacji kluczowych potrzeb inwestycyjnych określonych w PZRP? b. Czy dofinansowane projekty zabezpieczają kluczowe obszary, tj. obszary o dużej koncentracji zabudowy; obszary szczególnie narażone na ryzyko powodzi zgodnie z aWORP (obszary znaczących powodzi historycznych oraz obszary, na których wystąpienie powodzi jest prawdopodobne); obszary narażone na znaczne straty materialne? c. Czy podejmowane działania są elementem szerszej koncepcji inwestycyjnej, są powiązane z innymi działaniami dotyczącymi ochrony przeciwpowodziowej obszarów, na które oddziałuje projekt? Czy projekt wpływa na skuteczność (warunkuje ją lub zwiększa) wcześniej podejmowanych działań? Czy uzyskanie pełnej skuteczności budowanej lub modernizowanej infrastruktury jest warunkowane realizacją kolejnych przedsięwzięć? d. Czy zastosowane rozwiązania mają charakter zrównoważony, tj. wykluczają lub minimalizują ryzyko pogorszenia stanu wód oraz degradacji ekosystemów zależnych od wód? |
| b | ograniczenie ryzyka powodzi miejskich oraz podtopień na obszarach miejskich | **2.1.5** | **+** | **+/-** | **+/-** | **+** | **-** | **+** | a. Czy projekty były realizowane na obszarach szczególnie narażonych na ryzyko powodzi opadowych i podtopień na obszarach miejskich (obszary, na których identyfikowano tego rodzaju zjawiska w przeszłości)? b. W jakim stopniu projekty przyczyniły się do zaspokojenia potrzeb w obszarze zagospodarowania wód opadowych w skali całego miasta? c. Czy dofinansowane projekty miały charakter kompleksowy, tj. czy obejmowały rozwiązania związane z: retencjonowaniem wód opadowych, wykorzystaniem wód opadowych na miejscu, rozdzieleniem kanalizacji ogólnospławnej, usuwaniem zasklepień? d. Czy zastosowane rozwiązania mają charakter kompleksowy i zrównoważony, tzn. wykluczają lub minimalizują ryzyko pogorszenia stanu wód oraz degradacji ekosystemów zależnych od wód (np. lokalizacja zbiorników retencyjnych poza ciekami, rozwiązania związane z podczyszczaniem wód opadowych)? |
| c | przeciwdziałanie skutkom suszy poprzez rozwój systemów retencji oraz zwiększenie ilości retencjonowanej wody | **2.1.3** (2.1.4, 2.1.5) | **+** | **+/-** | **+/-** | **+** | **-** | **+** | a. Jak była skala przestrzenna podejmowanych działań? b. Czy przedsięwzięcia były lokalizowane na obszarach szczególnie narażonych na suszę? c. Czy zastosowane rozwiązania mają charakter kompleksowy i zrównoważony, tj. wykluczają lub minimalizują ryzyko pogorszenia stanu wód oraz degradacji ekosystemów zależnych od wód (np. lokalizacja zbiorników retencyjnych poza ciekami, zastosowanie rozwiązań naturalnych, zastosowanie rozwiązań ułatwiających migracje organizmów wodnych lub likwidacja barier migracyjnych)? d. W jaki sposób podejmowane działania wpływają na ograniczenie ryzyka powodziowego, ograniczenie ryzyka pożarów, ograniczenie ryzyka strat w gospodarce leśnej, ograniczenie zagrożeń dla różnorodności biologicznej? |
| d | przeciwdziałanie skutkom suszy poprzez rozwój systemów zaopatrzenia w wodę | **2.3 zaopatrzenie w wodę** | **+** | **+/-** | **+** | **+** | **-** | **+** | a. Czy przedsięwzięcia były lokalizowane na obszarach szczególnie narażonych na suszę? b. W jakim stopniu realizowane działania wpływają na ograniczenie ryzyka przerw w dostawach wody, w szczególności w okresach deficytu opadów, spowodowanych wyczerpaniem zasobów wodnych lub awariami elementów infrastruktury? c. W jakim stopniu realizowane działania wpływają na bardziej racjonalne gospodarowanie zasobami wodnymi (np. ograniczenie strat wody)? d. W jakim stopniu realizowane działania przyczyniają się do zapewnienia dostępu do wody odpowiedniej jakości? |
| e | przeciwdziałanie pożarom lasów | 2.1.7c (2.1.3) | **+** | **+** | **++** | **+** | **-** | **+** | a. Czy dzięki realizacji projektu uzupełniono kluczowe deficyty dotyczące wyposażenia w sprzęt do identyfikacji i zapobiegania pożarom? b. Jaką wartość dodaną wnoszą zrealizowane działania w stosunku do okresu przed realizacją projektu? c. Czy podejmowane działania mogą mieć wpływ na zmniejszenie liczby, ogólnej powierzchni lub średniej powierzchni pożarów na obszarach leśnych? d. Czy podejmowane działania ułatwią prowadzenie akcji gaśniczych przez jednostki PSP i OSP? e. Czy podejmowane działania są powiązane z innymi działaniami, np. informacyjnymi, inwestycyjnymi, związanymi z zagospodarowaniem lasów? e. Czy podejmowane działania ograniczają ryzyko pożarów poza obszarami leśnymi? |
| f | ochrona brzegów morskich | **2.1.6** | **+** | **++** | **+** | **+** | **-** | **+** | a. Czy dofinansowane projekty przyczyniają się do realizacji kluczowych potrzeb inwestycyjnych określonych w Programie ochrony brzegów morskich? b. Czy dofinansowane projekty zabezpieczają kluczowe obszary, tj. obszary o dużej koncentracji zabudowy; obszary, na których znajdują się strategiczne obiekty (np. obiekty przemysłowe, infrastruktura portowa, drogowa, itp.; obszary szczególnie narażone na ryzyko powodzi od strony morza zgodnie z aWORP (obszary znaczących powodzi historycznych oraz obszary, na których wystąpienie powodzi jest prawdopodobne); obszary narażone na znaczne straty materialne? c. Czy projekt wpływa (warunkuje lub zwiększa) skuteczność wcześniej podejmowanych działań? Czy uzyskanie pełnej skuteczności budowanej lub modernizowanej infrastruktury jest warunkowane realizacją kolejnych przedsięwzięć? d. Czy zastosowane rozwiązania mają charakter zrównoważony, tj. wykluczają lub minimalizują ryzyko pogorszenia stanu wód oraz degradacji ekosystemów zależnych od wód? |
| ROZPOZNANIE ZAGROŻEŃ I PLANOWANIE | 1.1.2 | Zwiększenie zdolności do szybkiego i trafnego rozpoznawania zagrożeń, prognozowania, podejmowania działań zapobiegawczych oraz planowania strategicznego, w tym: | | | | | | | | |
| a | gromadzenie wiarygodnych danych oraz zwiększenie potencjału w zakresie ich analizy | **2.1.8** | **+** | **-** | **+/-** | **+/-** | **-** | **++** | a. Czego dotyczą metodyki, procedury, wytyczne na potrzeby monitoringu stanu środowiska oraz jakie stanowiska pomiarowe utworzono w efekcie realizacji projektów? b. Jak była wartość dodana zrealizowanych działań? Na jakie potrzeby (deficyty) odpowiadały projekty? Czy miały wpływ na uzupełnienie kluczowych deficytów w obszarze monitoringu najistotniejszych komponentów środowiska? Czy zrealizowane działania miały wpływ na poprawę jakości analiz, jak również jakości i dostępności danych pochodzących z PMŚ? c. W jaki sposób projekty wpływają na zwiększenie zdolności do szybkiego i trafnego rozpoznawania zagrożeń? d. Czy kluczowe produkty są użyteczne? Czy działania zrealizowane w projektach zapewniają szerokie wykorzystanie kluczowych produktów? Czy kluczowe produkty są wykorzystywane zgodnie z założeniami? |
| b | rozpoznanie zagrożeń naturalnych i poważnych awarii, przygotowywanie prognoz oraz ostrzeganie przed zagrożeniami naturalnymi | **2.1.7a (2.1.7c)** | brak projektu, pośredni wpływ projektu realizowanego w typie 2.1.7c | brak projektu, pośredni wpływ projektu realizowanego w typie 2.1.7c | brak projektu, pośredni wpływ projektu realizowanego w typie 2.1.7c | brak projektu, pośredni wpływ projektu realizowanego w typie 2.1.7c | brak projektu, pośredni wpływ projektu realizowanego w typie 2.1.7c | brak projektu, pośredni wpływ projektu realizowanego w typie 2.1.7c | a. W jakim stopniu projekt dotyczący ochrony przeciwpożarowej lasów (typ 2.1.7c) przyczynia się do lepszego rozpoznawania zagrożeń związanych z pożarami lasów, czy ma wpływ na bardziej skuteczne (szybsze) ostrzeganie przed zagrożeniami naturalnymi? |
| c | rozbudowa bazy wiedzy na temat zmian klimatu i działań adaptacyjnych w sektorach wrażliwych na zmiany klimatu | **2.1.9** | **+/-** | **-** | **-** | **-** | **-** | **++** | a. Czego dotyczą opracowane w projekcie ekspertyzy, oceny, analizy, koncepcie, studia? b. Jak była wartość dodana zrealizowanych działań? Na jakie potrzeby (braki) odpowiadał projekt? Czy miał wpływ na uzupełnienie kluczowych deficytów dotyczących zakresu oraz dostępności bazy wiedzy na temat zmian klimatu i działań adaptacyjnych w sektorach wrażliwych na zmiany klimatu? Czy zrealizowane działania miały wpływ na zwiększenie zakresu, dokładności oraz aktualności danych? c. W jaki sposób opracowanie bazy wpływa na zwiększenie zdolności do szybkiego i trafnego rozpoznawania zagrożeń, prognozowania zagrożeń oraz podejmowania działań zapobiegawczych? d. Czy kluczowe produkty są użyteczne? Czy działania zrealizowane w projektach zapewniają szerokie wykorzystanie kluczowych produktów? Czy kluczowe produkty są wykorzystywane zgodnie z założeniami?  e. Czy wystąpił efekt impulsu? Czy działania zrealizowane w projektach przyczyniają się do podniesienia jakości procesu planowania lub przygotowania przedsięwzięć inwestycyjnych (np. uwzględnienie adekwatnych ryzyk oraz trafnych działań adaptacyjnych)? |
| d | opracowanie i aktualizacja dokumentów strategicznych i planistycznych | **2.1.1** (2.1.5) | **++** | **+** | **+** | **+** | **-** | **++** | a. Jakie były potrzeby w zakresie opracowania w cyklu planistycznym 2016-2021 kluczowych dokumentów strategicznych i planistycznych z obszaru gospodarowania wodami (2.1.1a)? Z czego wynikała potrzeba opracowania planów adaptacji do zmian klimatu w największych ośrodkach miejskich (2.1.1b)? W jakim stopniu zrealizowano te potrzeby w projektach POIiŚ 2014-2020? b. Jaką wartość dodaną wniosły opracowane dokumenty? Na czym polega różnica w stosunku do wcześniej opracowanych dokumentów (2.1.1a)? Jakie korzyści wiążą się z opracowaniem dokumentów strategicznych i planistycznych z zakresu gospodarowania wodami oraz miejskich planów adaptacji do zmian klimatu (2.1.1a, 2.1.1b)? c. Czy wystąpił efekt impulsu, w tym uzyskany dzięki lepszej jakości opracowań? Czy opracowanie dokumentów było impulsem do podejmowania innych działań (inwestycyjnych i nieinwestycyjnych) lub podniesienia jakości procesu planowania lub przygotowania przedsięwzięć inwestycyjnych? d. Czy realizacja projektów miała wpływ na wzrost kompetencji (potencjału własnego) administracji rządowej i samorządowej w zakresie planowania i realizacji przedsięwzięć związanych z gospodarowaniem wodami oraz adaptacją do zmian klimatu? |
| REAGOWANIE NA ZAGROŻENIA | 1.1.3 | Zwiększenie zdolności i sprawności reagowania w sytuacji wystąpienia zagrożeń naturalnych i poważnych awarii, w tym reagowania służb ratowniczych na poszczególne rodzaje zagrożeń uwzględnionych m.in. w Raporcie o zagrożeniach bezpieczeństwa narodowego, w szczególności: powodzie, pożary, osuwiska, susze, silne mrozy i intensywne opady śniegu, huragany, skażenia chemiczne, zdarzenia radiacyjne | **2.1.7b** (2.1.7c) | **+** | **-** | **+/-** | **+/-** | **-** | **++** | a. Czy dzięki realizacji projektu uzupełniono kluczowe deficyty dotyczące wyposażenia w sprzęt umożliwiający reagowanie w sytuacji wystąpienia zagrożeń naturalnych i poważnych awarii? b. Jaką wartość dodaną wnoszą zrealizowane działania w stosunku do okresu przed realizacją projektu? Czym zakupiony sprzęt różni się od sprzętu, którym dysponował beneficjent przed rozpoczęciem projektu? c. Na czym polega wpływ podejmowanych działań na zwiększenie zdolności i sprawności reagowania w sytuacji wystąpienia zagrożeń naturalnych i poważnych awarii? Czy i w jakich aspektach nowe możliwości techniczne sprzętu pozwalają na prowadzenie bardziej skutecznych działań niż to miało miejsce przy starym wyposażeniu?  d. Czy zakupiony sprzęt umożliwi reagowanie na następujące rodzaje zagrożeń uwzględnione m.in. w *Raporcie o zagrożeniach bezpieczeństwa narodowego*, w szczególności: powodzie, pożary, osuwiska, susze, silne mrozy i intensywne opady śniegu, huragany, skażenia chemiczne, zdarzenia radiacyjne? e. Czy i w jaki sposób podejmowane działania mogą mieć wpływ na skrócenie czasu dotarcia jednostek ochrony przeciwpożarowej do miejsca zdarzenia? |
| KSZTAŁTOWANIE ŚWIADOMOŚCI | 1.1.4 | Zwiększenie świadomości społeczeństwa nt. zmian klimatu i adaptacji do nich | **2.1.10, 2.1.9** (2.1.1b, 2.1.5, 2.4.5) | **+/-** brak projektu, pośredni wpływ projektu realizowanego w typie 2.1.9 oraz potencjalnie pojedynczych projektów realizowanych w typie 2.1.5 | **-** brak projektu, pośredni wpływ projektu realizowanego w typie 2.1.9 oraz potencjalnie pojedynczych projektów realizowanych w typie 2.1.5 | **-** brak projektu, pośredni wpływ projektu realizowanego w typie 2.1.9 oraz potencjalnie pojedynczych projektów realizowanych w typie 2.1.5 | **+/-** brak projektu, pośredni wpływ projektu realizowanego w typie 2.1.9 oraz potencjalnie pojedynczych projektów realizowanych w typie 2.1.5 | **-** brak projektu, pośredni wpływ projektu realizowanego w typie 2.1.9 oraz potencjalnie pojedynczych projektów realizowanych w typie 2.1.5 | **++** brak projektu, pośredni wpływ projektu realizowanego w typie 2.1.9 oraz potencjalnie pojedynczych projektów realizowanych w typie 2.1.5 | a. W jakim stopniu projekt dotyczący rozbudowy bazy wiedzy nt. zmian klimatu (typ 2.1.9) oraz projekty dotyczące zagospodarowania wód opadowych (typ 2.1.5) przyczyniają się do zwiększenia świadomości społeczeństwa nt. zmian klimatu i adaptacji do nich? |
| **1.2. GOSPODARKA ODPADAMI KOMUNALNYMI** | | | | | | | | | | |
| ZWIĘKSZENIE POTENCJAŁU W ZAKRESIE ZAGOSPODAROWANIA ODPADÓW KOMUNALNYCH | 1.2.1 | Zwiększenie potencjału w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami, w tym: | 2.2 ZTUO, ZZO, PSZOK, RECYKLING |  |  |  |  |  |  |  |
| a | zwiększenie potencjału w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów komunalnych i przygotowania do ponownego użycia | **+** | **+** | **+/-** | **+** | **-** | **+** | a. W jaki sposób oraz w jakim stopniu projekt przyczynia się do zwiększenia ilości odpadów poddawanych procesom stojącym najwyżej w hierarchii sposobów postępowania z odpadami (zapobieganie powstawaniu odpadów, przygotowanie do ponownego użycia)? Jak kształtował się potencjał dla wymienionych procesów przed rozpoczęciem projektów oraz jak kształtuje się po zakończeniu projektów w gminach, w których realizowano projekty? Jakie zmiany wygenerowały projekty? b. Czy obiekty służące zapobieganiu powstawaniu odpadów oraz przygotowaniu odpadów do ponownego użycia są wykorzystywane w pełnym zakresie (zgodnie z początkowymi założeniami)? Jakie rozwiązania zastosowano, żeby zachęcić mieszkańców do korzystania z punktów wymiany i punktów napraw? Czy występują jakieś problemy, jeśli tak - z czego wynikają? c. W jakim stopniu wykorzystano potencjał demonstracyjny nowatorskich działań dotyczących utworzenia punktów wymiany rzeczy używanych oraz punktów napraw? Czy realizacja działań była impulsem do tworzenia tego rodzaju obiektów w innych gminach? d. Czy zakres oraz sposób realizacji prowadzonych działań edukacyjnych (przede wszystkim w kontekście doboru tematów) mógł mieć istotny wpływ na zapobieganie powstawaniu odpadów oraz ponowne wykorzystanie odpadów? |
| b | zwiększenie potencjału w zakresie selektywnej zbiórki odpadów komunalnych | **++** | **++** | **+/-** | **++** | **-** | **+** | a. W jaki sposób oraz w jakim stopniu projekt przyczynia się do zwiększenia ilości odpadów zbieranych selektywnie? Jak kształtował się potencjał dla tego procesu przed rozpoczęciem projektów oraz jak kształtuje się po zakończeniu projektów w gminach, w których realizowano projekty? Jakie zmiany wygenerowały projekty? b. Czy wybudowane lub zmodernizowane PSZOK są wykorzystywane w pełnym zakresie (zgodnie z początkowymi założeniami)? Jakie rozwiązania zastosowano, żeby zachęcić mieszkańców do korzystania z usług PSZOK? Czy występują jakieś problemy, a jeśli tak - z czego wynikają? c. W jakim stopniu w gminach, w których realizowano projekty, zaspokojono kluczowe potrzeby w zakresie budowy lub modernizacji PSZOK? d. Czy realizacja działań w projektach warunkowała dalsze działanie PSZOK? Czy zdolność do selektywnej zbiórki i czasowego gromadzenia odpadów zostałaby utrzymana bez realizacji projektu? |
| c | zwiększenie potencjału w zakresie recyklingu odpadów komunalnych oraz przygotowania odpadów do procesu recyklingu | **++** | **++** | **+** | **++** | **-** | **+** | a. W jakim stopniu i w jaki sposób wsparte projekty przyczyniają się do zaspokojenia kluczowych potrzeb dotyczących budowy i modernizacji instalacji ukierunkowanych na recykling odpadów komunalnych i przygotowanie do procesu recyklingu na poziomie: i. regionów gospodarki odpadami komunalnymi obsługiwanych przez wsparte instalacje, ii. całego kraju? b. Czy i w jakim stopniu wsparte projekty przyczyniają się do zwiększenia ilości odpadów poddawanych procesom stojącym wyżej w hierarchii sposobów postępowania z odpadami (efekt przesunięcia części strumienia odpadów na poziom wyższy niż unieszkodliwianie oraz inny niż recykling i procesy odzysku)? c. Na czym polegał wpływ wspieranych projektów oraz procesów na inne ogniwa systemu zagospodarowania odpadów komunalnych (np. wpływ na rozwój lub warunki funkcjonowania podmiotów odbierających odpady ze wspartych instalacji)? d. Czy realizacja działań we wspartych projektach warunkowała dalsze działanie istniejących instalacji (utrzymanie mocy przerobowych)? e. Czy infrastruktura jest wykorzystywana zgodnie z założeniami? Czy faktyczne moce przerobowe są zbliżone do mocy nominalnych lub zakładanych? Czy zapewniony jest odpowiedni strumień odpadów dla instalacji, które były przedmiotem wsparcia? |
| d | zwiększenie potencjału w zakresie innych procesów odzysku | **++** | **++** | **+** | **++** | **-** | **+** | a. W jakim stopniu wsparte projekty przyczyniają się do zwiększenia potencjału w zakresie unieszkodliwiania odpadów komunalnych z odzyskiem energii (przesunięcie części strumienia odpadów na wyższy niż unieszkodliwianie poziom w hierarchii sposobów postępowania z odpadami)? b. Czy zaspokojenie potrzeb eksploatacyjnych instalacji (wsadu) nie odbywa się kosztem działań z wyższych poziomów hierarchii postępowania z odpadami (przygotowania do ponownego użycia, recyklingu)? c. W jakim stopniu i w jaki sposób wsparte projekty przyczyniają się do zaspokojenia kluczowych potrzeb dotyczących budowy instalacji ukierunkowanych na termiczne unieszkodliwianie odpadów z odzyskiem energii na poziomie: i. regionów gospodarki odpadami komunalnymi obsługiwanych przez wsparte instalacje, ii. województw obsługiwanych przez wsparte instalacje, iii. całego kraju? d. Czy wsparte projekty domykają system gospodarki odpadami w regionach (województwach) jako brakujący element systemu, skutecznie ograniczający składowanie odpadów? e. Czy infrastruktura jest wykorzystywana zgodnie z założeniami? Czy faktyczne moce przerobowe są zbliżone do mocy nominalnych lub zakładanych? Czy zapewniony jest odpowiedni strumień odpadów dla instalacji, które były przedmiotem wsparcia? |
| e | uzupełnienie istotnych deficytów w zakresie unieszkodliwiania odpadów | **-** | **+** | **+/-** | **++** | **-** | **+** | a. Czy elementem projektu były działania związane z uzupełnieniem istotnych deficytów w zakresie unieszkodliwiania odpadów (procesy inne niż unieszkodliwianie z odzyskiem energii)? |
| ZWIĘKSZENIE UDZIAŁU OPDADÓW KOMUNALANYCH ZBIERANYCH SELEKTYWNIE | 1.2.2 | Zwiększenie udziału odpadów komunalnych zbieranych selektywnie w masie wszystkich zebranych odpadów komunalnych | 2.2 PSZOK (ZZO) | **++** | **++** | **++** | **++** | **++** | **+** | a. Czy i w jaki sposób podejmowane w projektach działania mogą wpływać na zmianę udziału odpadów komunalnych zbieranych selektywnie?  b. W jakim stopniu realizacja projektów przyczyniła się do zwiększenia dostępności PSZOK dla mieszkańców? W jakim stopniu zwiększenie dostępności PSZOK mogło mieć wpływ na zwiększenie ilości odpadów zbieranych selektywnie? c. Czy zakres oraz sposób realizacji prowadzonych działań edukacyjnych (przede wszystkim w kontekście doboru grup docelowych, narzędzi edukacyjnych oraz okresu oddziaływania) mógł mieć istotny wpływ na zmianę podejścia do selektywnej zbiórki odpadów (zwiększenie skuteczności tego procesu na poziomie mieszkańców)? Na ile wdrożone rozwiązania można uznać za skuteczne i trwałe (długookresowy wpływ lub oddziaływanie)? |
| ZMNIEJSZENIE ILOŚCI ODPADÓW PODLEGAJĄCYCH SKŁADOWANIU | 1.2.3 | Zmniejszenie ilości odpadów komunalnych podlegających składowaniu i ilości odpadów komunalnych ulegających biodegradacji kierowanych na składowiska | 2.2 ZTUO, ZZO, PSZOK, RECYKLING (2.3 - osady) | **+** | **++** | **++** | **+** | **-** | **++** | a. W jaki sposób wspierane projekty (poszczególne typy projektów oraz działań) przyczyniają się do ograniczenia ilości odpadów komunalnych podlegających składowaniu, wytwarzanych w regionie lub regionach gospodarki odpadami komunalnymi (w tym bioodpadów)? b. Czy i w jakim zakresie projekty dotyczące budowy ZTUO uwzględniają odzysk wytworzonych odpadów paleniskowych? c. Czy działania podjęte w projektach wyczerpują pakiet koniecznych i możliwych do podjęcia działań, które dotyczą zmniejszenie ilości odpadów podlegających składowaniu, na poziomie: i. wspieranych instalacji, ii. regionów gospodarki odpadami komunalnymi obsługiwanych przez wsparte instalacje, iii. województw obsługiwanych przez wsparte instalacje? Jeżeli podjęte działania nie są wystarczające, na ile znaczący jest ich wkład w realizację możliwych działań? d. Czy elementem działań edukacyjnych były aspekty mające istotny wpływ na ograniczenie ilości odpadów kierowanych na składowiska, np. działania związane z promocją przydomowych kompostowników, punktów wymiany rzeczy używanych, punktów napraw? |
| **1.3. GOSPODARKA ŚCIEKOWA I PRZECIWDZIAŁANIE DEGRADACJI WÓD** | | | | | | | | | | |
| POPRAWA DOSTĘPU DO ZBIORCZYCH SYSTEMÓW OCZYSZCZANIA ŚCIEKÓW | 1.3.1 | Zwiększenie liczby ludności korzystającej z ulepszonego systemu oczyszczania ścieków komunalnych zapewniającego podwyższone usuwanie biogenów | 2.3.1. 2.3.2 | **++** | **++** | **++** | **++** | **++** | **+** | a. Które działania mają największy wpływ na zwiększenie liczby ludności korzystającej z ulepszonego systemu oczyszczania ścieków komunalnych zapewniającego podwyższone usuwanie biogenów? W jakim stopniu dofinansowane projekty koncentrowały się na realizacji tego rodzaju działań? b. W jakim stopniu realizowane projekty przyczyniają się do spełnienia przez aglomeracje warunków określonych w dyrektywie Rady 91/271/EWG z dnia 21 maja 1991 dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych? |
| ZAPOBIEGANIE ZANIECZYSZCZENIU WÓD POWIERZCHNIOWYCH | 1.3.2 | Zapobieganie zanieczyszczeniu wód powierzchniowych poprzez ograniczenie ładunku zanieczyszczeń z sektora komunalnego kierowanych do środowiska | 2.3.1. 2.3.2 | **+** | **+** | **+** | **+** | **+** | **+** | a. Które działania mają największy potencjał z punktu widzenia ograniczenia ładunku zanieczyszczeń z sektora komunalnego kierowanych do środowiska? Jakie są mechanizmy oddziaływania poszczególnych typów przedsięwzięć? W jakim stopniu dofinansowane projekty koncentrowały się na realizacji działań, które mają największy potencjał z punktu widzenia ograniczenia ładunku zanieczyszczeń z sektora komunalnego, kierowanych do środowiska? b. Czy w projektach realizowano działania, które ograniczają ryzyko awaryjnego zrzutu nieoczyszczonych ścieków? Jeżeli tak, jakie działania realizowano? Jaka jest ich skuteczność? |
| POPRAWA JAKOŚCI WÓD | 1.3.3 | Wkład w poprawę jakości wód oraz ochronę i zachowanie stanu ekologicznego wód powierzchniowych i podziemnych oraz wód Bałtyku | 2.3.1. 2.3.2 (2.1.2, 2.1.3, 2.1.4, 2.1.5, 2.1.6, 2.2, 2.4.2, 2.5.1) | **-** | **+** | **+** | **+/-** | **-** | **++** | a. Czy pomiary jakości wód prowadzone w ramach PMŚ wskazują na poprawę stanu chemicznego i ekologicznego jednolitych części wód powierzchniowych w okresie wielolecia? b. W jakim stopniu dofinansowane projekty koncentrowały się na realizacji działań, które mają największy potencjał z punktu widzenia ograniczenia ładunku zanieczyszczeń z sektora komunalnego kierowanych do środowiska? c. Jakie zmiany w okresie wielolecia można zaobserwować w obszarze oddziaływania rolnictwa na jakość wód (drugi kluczowy czynnik wpływający na jakość wód)? Czy na podstawie dostępnych danych dotyczących zużycia nawozów w rolnictwie (dane GUS) oraz stężenia związków azotu w glebach i wodach gruntowych (dane OSCHR) można stwierdzić, że w okresie wielolecia nastąpiło ograniczenie ładunku zanieczyszczeń z sektora rolnego kierowanych do środowiska? Czy może obserwowana jest tendencja odwrotna? |
| OGRANICZENIE ENERGOCHŁONNOŚCI | 1.3.4 | Ograniczenie energochłonności systemów gospodarki wodno-ściekowej i zużycia zasobów naturalnych | 2.3.1. 2.3.2 | **+** | **-** | **-** | **+** | **-** | **+** | a. W jakim stopniu dofinansowane projekty obejmowały realizację działań dotyczących wdrożenia inteligentnych systemów zarządzania sieciami wodno-kanalizacyjnymi? Jakie korzyści wiążą się z wdrożeniem tego rodzaju systemów, w szczególności w zakresie oszczędności zużycia energii oraz ograniczenia zużycia (w tym strat) zasobów naturalnych?  b. W jakim stopniu dofinansowane projekty obejmowały realizację działań przyczyniających się do zmniejszenia strat lub zmniejszenia zapotrzebowania na energię elektryczną i cieplną, lub działań przyczyniających się do zmniejszenia zużycia zasobów naturalnych (lub zmniejszenia strat zasobów)? Jakie korzyści wiążą się z wdrożeniem tego rodzaju działań? Jaka może być ich skala? |
| ZAGOSPODAROWANIE OSADÓW ŚCIEKOWYCH | 1.3.5 | Zagospodarowania osadów ściekowych w sposób inny niż gromadzenie na składowiskach odpadów stałych | 2.3.1. 2.3.2 | **++** | **++** | **+** | **++** | **-** | **+** | a. Jakie działania związane z przeróbką i zagospodarowaniem osadów realizowano w projektach? Czy w wyniku realizacji projektów zrealizowano kluczowe założenia dotyczące docelowego modelu przeróbki i zagospodarowania osadów wynikające z VAKPOŚK?  b. Jaki był wkład podejmowanych działań w zmniejszenie ilości odpadów kierowanych na składowiska? |
| **1.4. OCHRONA PRZYRODY I EDUKACJA EKOLOGICZNA** | | | | | | | | | | |
| CZYNNA OCHRONA GATUNKÓW I SIEDLISK | 1.4.1 | Poprawa stanu ochrony zagrożonych gatunków i siedlisk przyrodniczych poprzez: | | | | | | | | |
| a | przeciwdziałanie czynnikom i zjawiskom powodującym spadek różnorodności biologicznej, w tym przeciwdziałanie degradacji ekosystemów | 2.4.1, 2.4.2 (2.1.2, 2.1.3, 2.1.4, 2.1.5, 2.1.6, 2.1.7c, 2.5.1, 2.5.2) | **+** | **+/-** | **+** | **+** | **-** | **++** | a. W jaki sposób realizowane w projektach działania wpływają na przeciwdziałanie czynnikom i zjawiskom powodującym pogorszenie stanu zagrożonych gatunków i siedlisk przyrodniczych, czego konsekwencją może być spadek różnorodności biologicznej? b. Czy podejmowane w projektach działania miały charakter kompleksowy? Czy uwzględniały kluczowe czynniki stanowiące zagrożenie dla gatunków i siedlisk objętych działaniami ochronnymi? c. Czy podejmowane w projektach działania koncentrowały się na obszarach (Natura 2000, parki narodowe) oraz gatunkach i siedliskach przyrodniczych kluczowych z punktu widzenia realizacji celów krajowego i wspólnotowego systemu ochrony przyrody? d. Czy w przypadku gatunków i siedlisk objętych kodeksowymi działaniami ochronnymi w realizowanych projektach (działania obejmujące znaczną część populacji gatunku lub areału siedliska) można zaobserwować zmianę stanu ochrony w perspektywie wielolecia (na podstawie danych z PMŚ GIOŚ)? |
| b | zmniejszenie negatywnej presji ruchu turystycznego na ekosystemy | 2.4.1 (2.1.6) | **+** | **-** | **-** | **+/-** | **-** | **++** | a. W jakim stopniu dofinansowane projekty obejmowały działania dotyczące zmniejszenia negatywnej presji ruchu turystycznego na ekosystemy? b. Czy na obszarach, na których realizowane były tego rodzaju projekty, występował faktyczny problem presji ruchu turystycznego na ekosystemy? c. W jakim stopniu realizowane projekty zaspokoiły kluczowe potrzeby w zakresie ograniczenia negatywnej presji ruchu turystycznego na ekosystemy? |
| c | zwiększenie drożności korytarzy ekologicznych | 2.1.2, 2.4.2 (2.5.1, 2.5.2) | **+** | **-** | **-** | **+/-** | **-** | **++** | a. W jaki sposób realizowane w projektach działania wpływają na zwiększenie drożności korytarzy ekologicznych? Na jakich działaniach związanych z usuwaniem barier migracyjnych koncentrowały się projekty? b. Czy podejmowane w projektach działania miały charakter kompleksowy? Czy zakładały likwidację kluczowych barier na odcinku korytarza ekologicznego, cieku lub w zlewni objętej projektem? c. Czy wyniki analiz prowadzonych na poziomie podmiotów realizujących projekty (jeżeli są dostępne) wskazują na skuteczność zrealizowanych działań? d. Czy w projektach realizowano działania polegające na odtworzeniu lub poprawie stanu siedlisk zależnych od wód lub siedlisk kluczowych z punktu widzenia rozwoju organizmów wodnych? |
| ZARZĄDZANIE I PLANOWANIE | 1.4.2 | Wzmocnienie mechanizmów służących ochronie przyrody poprzez: | | | | | | | | |
| a | opracowanie instrumentów planistycznych | 2.4.3 | **++** | **++** | **++** | **++** | **-** | **+** | a. Na ile prawdopodobne jest, że opracowane dokumenty będą podstawą faktycznych działań ochrony czynnej zagrożonych gatunków i siedlisk przyrodniczych? (należy kierować się analizą dostępnych form finansowania w perspektywie 2021-2027 oraz doświadczeniami w zakresie realizacji zadań wynikających z dokumentów zarządczych w perspektywie 2014-2020) b. Czy opracowanie dokumentów ma szansę wpłynąć na zwiększenie skali lub podniesienie jakości działań ochronnych podejmowanych na obszarach Natura 2000? |
| b | wsparcie procesu wdrażania instrumentów zarządczych | 2.4.4 | **+** | **-** | **-** | **+/-** | **-** | **++** | a. Z czego wynikała potrzeba realizacji projektów? Na jakie potrzeby odpowiadają projekty? W jakim stopniu realizowane projekty wypełniają luki w procesach zarządzania zasobami przyrodniczymi kraju?  b. Czy projekty dotyczą kluczowych gatunków, siedlisk przyrodniczych, obszarów lub luk w procesach zarządzania zasobami przyrodniczymi kraju? c. Jaką wartość dodaną wnoszą realizowane działania? Jakie nowe możliwości stwarzają? W jaki sposób wpływają na wzmocnienie mechanizmów służących ochronie przyrody? d. W jakim stopniu i w jaki sposób są wykorzystywane kluczowe produkty projektów? |
| c | dostarczenie profesjonalnej wiedzy dla kadr zarządzających | 2.4.5b | **+** | **-** | **-** | **+/-** | **-** | **++** | a. Czy działaniami edukacyjnymi były objęte kadry zarządzające ochroną przyrody (np. pracownicy parków narodowych, krajobrazowych, administracji rządowej związanej z ochroną przyrody)? Na czym polegały te działania i jaka była ich wartość dodana? b. Jakie inne grupy zawodowe były objęte działaniami edukacyjnymi? Czy grupy te wywierają istotny wpływ na zasoby przyrodnicze lub mogą przyczyniać się do bardziej skutecznej ochrony zasobów przyrodniczych (np. pracownicy samorządów, funkcjonariusze policji, straży pożarnej, przedstawiciele wymiaru sprawiedliwości)? Na czym polegały te działania i jaka była ich wartość dodana? c. Czy realizowane działania można uznać za trwałe? Czy efektem projektów były jakieś trwałe rozwiązania, np. opracowanie podręczników, instrukcji, wytycznych, portali informacyjnych, narzędzi wspomagających podejmowanie decyzji, szkolenia kaskadowe, kształcenie edukatorów lub liderów opinii?  d. Czy działania podejmowane w projekcie lub ich efekty są kontynuowane lub wykorzystywane? |
| EDUKACJA EKOLOGICZNA | 1.4.3 | Zwiększenie świadomości społecznej i zaangażowanie obywateli w aktywną ochronę środowiska oraz kształtowanie postaw proekologicznych poprzez: | | | | | | | | |
| a | szeroką edukację społeczeństwa w obszarze zrównoważonego rozwoju | 2.4.5a | **+** | **-** | **-** | **+/-** | **-** | **++** | a. Czy dobór tematyki projektu wynika ze zdiagnozowanych kluczowych potrzeb lub deficytów, biorąc pod uwagę np. wyzwania określone w PEP2030 lub innych dokumentach o charakterze strategicznym? b. Jakie grupy docelowe były objęte działaniami edukacyjnymi? Czy można je uznać za kluczowe z punktu widzenia zmiany postaw związanych z ochroną środowiska i przyrody lub z odpowiedzialnym korzystaniem ze środowiska? c. Czy dobór metod, narzędzi i kanałów komunikacji zapewniał dotarcie do kluczowych grup docelowych? d. Czy realizowane działania można uznać za trwałe? Czy efektem projektów były jakieś trwałe produkty lub rozwiązania, np. opracowanie podręczników, instrukcji, wytycznych, portali informacyjnych, narzędzi wspomagających prowadzenie edukacji, szkolenia kaskadowe, kształcenie edukatorów lub liderów opinii? e. Czy działania podejmowane w projekcie są kontynuowane, czy materialne produkty są wykorzystywane zgodnie z oczekiwaniami? |
| b | edukację społeczności lokalnych obszarów chronionych | 2.4.5c | **+** | **-** | **-** | **+/-** | **-** | **++** | a. Jakie grupy docelowe były objęte działaniami edukacyjnymi? Czy można je uznać za kluczowe z punktu widzenia zmiany postaw związanych z ochroną przyrody lub z odpowiedzialnym korzystaniem z zasobów przyrodniczych? b. Czy dobór metod, narzędzi i kanałów komunikacji zapewniał dotarcie do kluczowych grup docelowych? Które rozwiązania sprawdziły się najbardziej? Jakie rozwiązania można uznać za przykład dobrej praktyki? c. Czy realizowane działania można uznać za trwałe? Czy efektem projektów były jakieś trwałe rozwiązania, np. opracowanie instrukcji, wytycznych, portali informacyjnych, narzędzi wspomagających prowadzenie edukacji, szkolenia kaskadowe, kształcenie edukatorów lub liderów opinii?  d. Czy działania podejmowane w projekcie lub ich efekty są kontynuowane lub wykorzystywane? |
| c | rozwój bazy ośrodków prowadzących edukację ekologiczną | 2.4.6 | **++** | **-** | **-** | **+** | **-** | **++** | a. Jak kształtowały się warunki do prowadzenia edukacji w parkach narodowych przed rozpoczęciem projektów, a jak kształtują się po ich zakończeniu? Na czym polega zmiana? Jaką wartość dodaną wniosły realizowane projekty w zakresie budowy profesjonalnego, nowoczesnego zaplecza do prowadzenia edukacji ekologicznej w parkach narodowych? b. Jak wyglądała oferta edukacyjna w parkach narodowych przed rozpoczęciem projektów, a jak po ich zakończeniu? Na czym polega zmiana? Jaką wartość dodaną wniosły realizowane projekty w zakresie dostosowania oferty do potrzeb potencjalnych odbiorców, rozszerzenia i unowocześnienia oferty edukacyjnej, wprowadzenia nowoczesnych narzędzi i form edukacji? |
| WZMOCNIENIE POTENCJAŁU ENDOGENICZNEGO | 1.4.4 | Wzmocnienie potencjału rozwoju społeczno-gospodarczego wynikającego z obecności zasobów przyrodniczych, m.in. poprzez zachowanie lub podniesienie walorów przyrodniczych poszczególnych regionów kraju, promowanie walorów przyrodniczych poszczególnych regionów kraju, aktywizację przedsiębiorców i rolników, rozwój infrastruktury turystycznej i edukacyjnej | 2.4.1, 2.4.2, 2.4.5a, 2.4.5b, 2.4.5c, 2.4.6 (2.5.1, 2.5.2) | **+/-** | **-** | **+/-** | **+/-** | **-** | **++** | a. Czy projekt obejmuje działania związane z przeciwdziałaniem degradacji lub renaturyzacją przekształconych ekosystemów? b. Czy projekt dotyczy obszarów położonych w rejonach turystycznych lub na terenach, które, ze względu na wyjątkowe walory przyrodnicze, mogą stanowić cel turystyki przyrodniczej? c. Czy elementem projektu była promocja walorów przyrodniczych poszczególnych regionów kraju? d. Czy projekt obejmował działania związane z rozwojem infrastruktury turystycznej i edukacyjnej? e. Czy projekt obejmował działania związane z aktywizacją przedsiębiorców i rolników w kierunku prowadzenia działalności zarobkowej związanej z obecnością zasobów przyrodniczych i ekoturystyką? |
| **1.5. REKULTYWACJA TERENÓW ZDEGRADOWANYCH ORAZ ROZWÓJ TERENÓW ZIELENI W MIASTACH** | | | | | | | | | | |
| REKULTYWACJA I REMEDIACJIA | 1.5.1 | Rekultywacja lub remediacja terenów zanieczyszczonych oraz zdegradowanych na cele przyrodnicze. | 2.5.1, 2.5.3 | **+** | **+** | **+** | **+** | **-** | **+** | a. W jaki sposób realizowane działania przyczyniają się do zmniejszenia powierzchni terenów zanieczyszczonych oraz zdegradowanych?  b. W jaki sposób, jakimi metodami dokonano rekultywacji lub remediacji terenu objętego projektem oraz jak ocenić można skuteczność, kompleksowość, innowacyjność i trwałość zastosowanych metod?  c. Jaki jest wkład projektu w zaspokojenie potrzeb miasta w zakresie rekultywacji lub remediacji? |
| KSZTAŁTOWANIE TERENÓW ZIELENI W MIASTACH | 1.5.2 | Zwiększenie powierzchni oraz dostępności terenów zieleni w miastach poprzez rozwój terenów zieleni oraz rekultywację lub remediację terenów zanieczyszczonych oraz zdegradowanych. | 2.5.1, 2.5.2 | **+** | **+** | **++** | **+** | **++** | **+** | a. Jaki był dotychczasowy sposób zagospodarowania terenów objętych pracami projektowymi, w jaki sposób kategoryzowane były one dotąd przez miasto (czy jako tereny zieleni, czy jako nieużytki lub inne formy)?  b. Czy w wyniku realizacji projektu nastąpił przyrost powierzchni terenów zieleni w mieście?  c. Jakie zmiany, mające wpływ na zwiększenie dostępności trenerów objętych projektem dla mieszkańców, zostały wprowadzone dzięki projektowi? |
| PRZECIWDZIAŁANIE ZJAWISKU SPADKU POWIERZCHNI TERENÓW ZIELENI W MIASTACH | 1.5.3 | Zahamowanie wieloletniego procesu spadku powierzchni terenów zieleni w miastach. | 2.5.1, 2.5.2 | **+** | **+** | **++** | **+** | **++** | **+** | a. Czy potencjalnie tereny objęte projektem nadają się pod zabudowę, czy rozważano ich zabudowę lub czy zabudowa taka w ogóle byłaby możliwa?  b. Na ile fakt zagospodarowania terenów na cele środowiskowe stanowi czynnik zapobiegający ewentualnemu zagospodarowaniu na inne cele, w tym pod działalność gospodarczą lub budownictwo mieszkaniowe? |
| PRZECIWDZIAŁNIE NEGATYWNYM ZJAWISKOM URBANIZACYJNYM | 1.5.4 | Przeciwdziałanie negatywnym procesom urbanizacyjnym występującym w przestrzeni miejskiej, w tym: promowanie miejskich systemów regeneracji i wymiany powietrza, powstrzymanie fragmentacji przestrzeni miast (tj. przeciwdziałanie tworzeniu się nieciągłości, powstawaniu luk, dzieleniu obszarów funkcjonalnych na części). | 2.5.1, 2.5.2 | **+/-** | **-** | **-** | **+/-** | **-** | **++** | a. Czy teren objęty pracami projektowymi wpisuje się w szersze założenia dotyczące systemu napowietrzania miasta?  b. Czy teren objęty projektem jest umiejscowiony w uprzywilejowanych strefach wiatru lub stanowi część klinu zieleni, ciągnącego się z obrzeży do centrum miasta?  c. Czy w projekcie dokonano nasadzeń, które sprzyjają regeneracji i wymianie powietrza?  d. Czy i w jaki sposób projekt wpisuje się w założenia lokalnego planu adaptacji do zmian klimatu (o ile plan taki został przyjęty)?  e. Czy projekt zawiera elementy zielonej infrastruktury?  f. Czy w projekt skutkuje zwiększeniem powierzchni biologicznie czynnej w mieście?  g. Czy w projekcie dokonano nasadzeń drzew wysokich, dających zacienienie?  h. Czy w efekcie realizacji projektu zostają przywrócone do przestrzeni funkcjonalnej tereny, które były wcześniej praktycznie wyłączone z użytkowania (nieużytki, zieleń zdegradowana)?  i. Czy projekt obejmował tworzenie połączeń między istniejącymi terenami zieleni? |
| **2. ANALIZA MOŻLIWOŚCI OCENY WPŁYWU INTERWENCJI REALIZOWANYCH CAŁEJ II OSI POIiŚ 2014-2020** | | | | | | | | | | |
| EFEKTY GOSPODARCZE | 2.1 | Efekty gospodarcze realizacji projektów w II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020, w tym: | Kluczowe typy projektów zostały wyszczególnione w załączniku 1 |  |  |  |  |  |  |  |
| a | *tworzenie nowych miejsc pracy lub utrzymanie istniejących miejsc pracy* | **+/-** | **-** | **-** | **+/-** | **-** | **++** | Które projekty mają największy wpływ na tworzenie nowych miejsc pracy lub utrzymanie istniejących miejsc pracy? |
| b | *tworzenie lub poprawa warunków dla rozwoju podmiotów gospodarczych i działalności gospodarczej* | **+/-** | **-** | **-** | **+/-** | **+** | **++** | Które projekty mają największy wpływ na tworzenie lub poprawę warunków dla rozwoju podmiotów gospodarczych i działalności gospodarczej? Na czym polega wpływ kluczowych projektów? |
| c | *zwiększenie atrakcyjności inwestycyjnej i osadniczej* | **+/-** | **-** | **-** | **+/-** | **+** | **++** | Które projekty mają największy wpływ na zwiększenie atrakcyjności inwestycyjnej i osadniczej? Na czym polega wpływ kluczowych projektów? |
| d | *zwiększenie atrakcyjności turystycznej* | **+/-** | **-** | **-** | **+/-** | **-** | **++** | Które projekty mają największy wpływ na zwiększenie atrakcyjności turystycznej? Na czym polega wpływ kluczowych projektów? |
| e | *zwiększenie dochodów gmin* | **+/-** | **-** | **-** | **+/-** | **+** | **++** | Które projekty mają największy wpływ na zwiększenie dochodów gmin? Na czym polega wpływ kluczowych projektów? |
| WPŁYW NA JAKOŚĆ ŻYCIA | 2.2 | Wpływ inwestycji dofinansowanych w II osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020 na poprawę jakości życia mieszkańców, w tym poprzez: |  |  |  |  |  |  |  |
| a | *redukcję zagrożeń dla życia i zdrowia* | **+/-** | **-** | **-** | **+/-** | **+** | **++** | Które projekty mają największy wpływ na redukcję zagrożeń dla życia i zdrowia? Na czym polega wpływ kluczowych projektów? |
| b | *zaspokojenie podstawowych potrzeb i poprawę dostępności do kluczowych usług* | **+/-** | **-** | **-** | **+/-** | **+** | **++** | Które projekty mają największy wpływ na zaspokojenie podstawowych potrzeb i poprawę dostępności do kluczowych usług? Na czym polega wpływ kluczowych projektów? |
| c | *podniesienie komfortu życia* | **+/-** | **-** | **-** | **+/-** | **+** | **++** | Które projekty mają największy wpływ na podniesienie komfortu życia? Na czym polega wpływ kluczowych projektów? |
| d | *ograniczenie kosztów ponoszonych przez gospodarstwa domowe* | **+/-** | **-** | **-** | **+/-** | **+** | **++** | Które projekty mają największy wpływ na ograniczenie kosztów ponoszonych przez gospodarstwa domowe? Na czym polega wpływ kluczowych projektów? |

*Źródło: Opracowanie własne na podstawie wniosków z przeprowadzonych w trakcie pilotażu studiów przypadku, wywiadów pogłębionych, CAWI oraz analizy wskaźników.*