



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W BIAŁYMSTOKU**

Białystok, dnia 29 kwietnia 2026 roku

WPN.420.7.2026.PS

DECYZJA

o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 - tj.), dalej *Kpa*, art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d oraz art. 84 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 – tj. ze zm.), dalej *uooś*, § 3 ust. 1, pkt 88 lit. a, b, c rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 - tj. ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Radosława Mieczkowskiego **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku**

stwierdza

brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny, znajdującego się na działkach nr ew. 84, 85, 92, 93, 436, 437, 438, 1181 obręb 0019 Wilamówka w gminie Trzcianne, na powierzchni 8,0423 ha.

UZASADNIENIE

Radosław Mieczkowski wnioskiem złożonym w dniu 27 stycznia 2026 r. zwrócił się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny znajdującego się na działkach nr ew. 84, 85, 92, 93, 436, 437, 438, 1181 obręb 0019 Wilamówka w gminie Trzcianne, na łącznej powierzchni 8,0423 ha.

Dla przedmiotowego przedsięwzięcia decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d *uooś* wydaje regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poprzedza wydanie przez właściwy organ decyzji o zmianie lasu na użytek rolny, wydawanej na podstawie ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2025 r. poz. 567 – tj.). Treść decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże Organ wydający decyzję na zmianę lasu na użytek rolny.

Wnioskowany obszar położony jest w granicach formy ochrony przyrody, o której mowa w art. 6 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r., poz. 13 – tj.) – obszar Natura 2000, tj. obszar specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Ostoja Biebrzańska PLB200006, wyznaczony rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 roku w sprawie obszarów specjalnej

ochrony ptaków (Dz. U. z 2011 r., Nr 25, poz. 133 ze zm.) i specjalny obszar ochrony siedlisk Natura 2000 Dolina Biebrzy PLH200008, wyznaczony rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 14 stycznia 2022 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dolina Biebrzy (Dz. U. 2022 poz. 362). Leży też w otulinie formy ochrony przyrody, o której mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody – w granicach otuliny Biebrzańskiego Parku Narodowego. Powyższe kwalifikuje przedsięwzięcie do § 3 ust. 1 pkt 88 lit. c rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 - tj. ze zm.; dalej *rozporządzenie*) - jako zmiana lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną – drzewami i krzewami oraz runem leśnym – lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w artykule 6 ust. 1 pkt 1 - 5, 8, 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 8 ust. 1 pkt 1 – 3 tej ustawy.

Część z wnioskowanych fragmentów lasu stanowi enklawę lub fragment enklawy położonej pośród użytków rolnych lub nieużytków, stąd dodatkowa kwalifikacja do § 3 ust. 1, pkt 88 lit. b *rozporządzenia*.

Część z wnioskowanych fragmentów lasu kwalifikuje się do § 3 ust. 1, pkt 88 lit. a *rozporządzenia* jako zmiana na użytek rolny lasu będącego lasem łągowym, olsem, lasem na siedliskach bagiennych (obecność siedliska olsu zgodnie z danymi uproszczonego planu urządzania lasu).

Przedsięwzięcie nie kwalifikuje się do § 3 ust. 1 pkt 88 lit. d, e *rozporządzenia*. Wnioskowany las nie leży w granicach administracyjnych miasta (§ 3 ust. 1, pkt 88 lit. d *rozporządzenia*). Brak jest kwalifikacji do § 3 ust. 1, pkt 88 lit. e *rozporządzenia*, ponieważ wnioskowany obszar w całości jest położony w granicach obszarów Natura 2000 i w granicach otuliny Biebrzańskiego Parku Narodowego.

Po uzupełnieniu wniosku w dniu 3 marca 2026 r., zawiadomiono strony postępowania o wszczęciu postępowania i możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz możliwości składania uwag i wniosków (listownie wnioskodawcę, a pozostałe strony, w ilości powyżej 10, po przez obwieszczenie wywieszane w siedzibie Organu i umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej). Pismem z dnia 3 marca 2026 r. Organ na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 *uooś* oraz art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r., poz. 960 - tj. ze zm.) wystąpił do Dyrektora Zarządu Zlewni w Augustowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Dyrektor w piśmie z dnia 17 marca 2026 r. znak: BA.ZZŚ.4130.86.2026.AN nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania dla wnioskowanego przedsięwzięcia.

Z mocy art. 80 ust 2 *uooś*, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z zaświadczeniem Wójta Gminy Trzcianne z dnia 19 grudnia 2025 r., znak

GKOŚ.6727.182.2025 dla wnioskowanego obszaru nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Pomocniczo przy rozpatrywaniu sprawy skorzystano z ogólnodostępnych materiałów portalu internetowego Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii (https://mapy.geoportal.gov.pl/imap/Imgp_2.html?gpmmap=gp0). Wykorzystano warstwę w postaci ortofotomapy, mapy topograficznej i mapy hipsometrycznej.

Zgodnie z art. 59 *uooś* przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 tej ustawy.

W sprawie przeanalizowano kartę informacyjną przedsięwzięcia wraz z jej uzupełnieniem, pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wymienionych w art. 63 ust 1 *uooś*.

Obszar wnioskowany położony jest na gruntach obrębu Wilamówka, leżących w granicach Kotliny Biebrzańskiej. Od koryta rzeki Biebrza wnioskowany obszar oddalony jest na odległość ok. 3,6 km. Objęto nim całą powierzchnię klasoużytków Ls na wnioskowanych działkach ewidencyjnych. Wnioskowany obszar leży na zachód od zwartej zabudowy wsi Wilamówka, w odległości minimalnej ok. 200 m od zabudowań gospodarskich. Wnioskowany obszar skupiony jest w czterech fragmentach, oddalonych od siebie na maksymalną odległość ok. 1 km. Leży on w krajobrazie rolniczym – użytki rolne i drobnopowierzchniowe lasy. Na działce nr ew. 1181 usytuowane są dwa fragmenty obszaru przedsięwzięcia. Pierwszy leży w zachodniej, skrajnej części działki. Ma on powierzchnię 0,4584 ha. Od strony zachodniej przylega on do zwartej, wielkoobszarowego fragmentu lasu. Zgodnie z Uproszczonym Planem Urządzania Lasu dla lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa położonych we wsi Wilamówka w gminie Trzcianne w powiecie monieckim na okres od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2025 r. (dalej: *upul*), w tym fragmencie lasu znajduje się siedlisko boru mieszanego świeżego. Długi fragment lasu znajduje się w skrajnej, wschodniej części działki nr ew. 1181. Ma on powierzchnię 0,1423 ha. Jest on fragmentem lasu będącego enklawą śródpolną. Trzeci fragment obszaru przedsięwzięcia leży na działkach nr ew. 92, 93, 84, 85, 436, 437. Wnioskowany obszar na tych działkach tworzy jedną powierzchnię przeciętą korytem rzeki Kosodka (https://wody.isok.gov.pl/imap_kzgw/index.html) i pasem gruntu ewidencyjnie będącego drogą (dz. nr ew. 86). Po wschodniej stronie koryta znajduje się powierzchnia wnioskowana na działkach nr ew. 436 i 437. Po zachodniej stronie koryta leży powierzchnia wnioskowana na pozostałych działkach ewidencyjnych. Powierzchnia wnioskowana wynosi: na działce nr ew. 92 - 0,6443 ha, na działce nr ew. 93 – 4,1533 ha, na działce nr ew. 84 – 0,2860 ha, na działce nr ew. 85 - 0,8862 ha. Powierzchnia wnioskowana na działce nr ew. 436 wynosi 0,1758 ha, a na działce nr ew. 437 wynosi 0,4708 ha. Na powierzchni wnioskowanej na działkach nr ew. 92 i 93, w ich zachodniej części znajduje się wg. danych *upul* siedlisko boru mieszanego świeżego. Na pozostałej części powierzchni działki nr ew.

92, na części działki nr ew. 93, na całej powierzchni wnioskowanej działki nr ew. 84 oraz na prawie całej powierzchni wnioskowanej na działce nr ew. 85 (bez fragmentu południowego) znajduje się wg. danych *upul* siedlisko olsu. W południowej części obszaru wnioskowanego na dz. nr ew. 85 oraz w południowej części obszaru wnioskowanego na dz. nr ew. 93 znajduje się wg. danych *upul* grunt sklasyfikowany jako inne wylesienia, na siedlisku lasu wilgotnego. W *upul* wskazane jest, że grunt użytkowany jest rolniczo. Pomiędzy wnioskowaną powierzchnią lasu na działkach nr ew. 92 i 93, a powierzchnią wnioskowaną na działkach nr ew. 84 i 85 znajduje się rów melioracyjny uchodzący do koryta Kosodki.

Ostatni fragment powierzchni wnioskowanej leży na działce nr ew. 438, w jej południowej części. Ma on powierzchnię 0,8252 ha. Zgodnie z danymi z *upul* na powierzchni wnioskowanej znajduje się siedlisko olsu.

Zgodnie z informacjami zawartymi w karcie informacyjnej przedsięwzięcia i wyjaśnieniami złożonymi w odpowiedzi na wezwanie wynika, że na całej powierzchni obszaru wnioskowanego nie ma roślinności leśnej. Grunt użytkowany jest łąkowo. Wnioskodawca wyjaśnił, że zakrzaczenia i zadrzewienia z działek objętych wnioskiem były usuwane przez członka jego rodziny „z roku na rok”. Wnioskodawca podał, że „lasy były w wieku rębnym, były chore, miejscami leśnicy nakazywali ich usunięcie aby zapobiec szerzeniu się chorób”. Z informacji uzyskanych od Starosty Powiatu Monieckiego w piśmie z dnia 12 lutego 2026 r., znak GG.6164.10.2026, wynika że dla powierzchni wnioskowanych nie były wydawane decyzje zezwalające na pozyskanie drewna niezgodnie z uproszczonym planem urządzania lasu.

Przedsięwzięcie nie wymaga usuwania drzewostanu i nie zachodzi potrzeba określenia działań minimalizujących wpływ przedsięwzięcia na środowisko.

Pomimo tego, że cały wnioskowany obszar pozbawiony jest roślinności leśnej, w myśl art. 3 ust 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach, obszar wnioskowany nadal pozostaje lasem, bowiem w myśl ustawy lasem jest grunt o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha, pokryty roślinnością leśną (uprawami leśnymi) - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub przejściowo jej pozbawiony, przeznaczony do produkcji leśnej lub stanowiący rezerwat przyrody lub wchodzący w skład parku narodowego albo wpisany do rejestru zabytków (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 maja 2016 r., sygn. II OSK 2261/14).

Nie dojdzie do kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia, lub których oddziaływanie mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływanie mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.

Nie będą wykorzystywane zasoby naturalne, w tym gleba, woda i powierzchnia ziemi. Przedsięwzięcie z uwagi na aktualny stan zagospodarowania obszaru wnioskowanego nie ma wpływu na różnorodność biologiczną. Nie powstaną uciążliwości hałasowe przy pracy sprzętu mechanicznego. Nie istnieje ryzyko wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych oraz ryzyko

zmiany klimatu. Przedsięwzięcie nie jest zaliczane do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 138). Nie ma zagrożenia dla zdrowia ludzi. Obszar przedsięwzięcia nie leży w obszarze wybrzeży i środowisku morskim, na obszarach górskich, w ujściach rzek, w sąsiedztwie jezior, na obszarach uzdrowiskowych. Realizacja przedsięwzięcia nie obejmuje obszarów o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe i archeologiczne. Położenie części obszaru przedsięwzięcia (zachodnia część obszaru przedsięwzięcia na działce nr ew. 1181) w brzeżnym fragmencie kompleksu leśnego nie wpływa na sentencję decyzji. Położenie części obszaru przedsięwzięcia na potencjalnym siedlisku łągowym (siedlisko lasu wilgotnego, właściwe m.in. dla łągu jesionowo-wiązowego znajduje się w południowej części obszaru wnioskowanego na działkach nr ew. 85 i 93) oraz na siedlisku olsu, z uwagi na obecną charakterystykę obszaru wnioskowanego – łąka kośna, nie ma wpływu na sentencję decyzji. Obszar wnioskowany nie leży na obszarach wodno-błotnych.

Przedsięwzięcie ze względu na swoją charakterystykę, położenie i powierzchnię, nie będzie oddziaływać transgranicznie – oddalenie o ok. 72 km od granicy państwowej. Wnioskodawca nie będzie wykorzystywał materiałów oraz energii. Nie powstaną znaczne uciążliwości dla środowiska, w tym zanieczyszczenia ponadnormatywne.

Teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie nie jest położony na obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, obszarach gęsto zaludnionych.

Zgodnie z opinią Dyrektora Zarządu Zlewni w Augustowie PGW Wody Polskie teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie nie stanowi obszaru szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r., poz. 960 - tj. ze zm.). Leży on w granicach głównego zbiornika wód podziemnych GZWP nr 217 *Pradolina rzeki Biebrzy*. Obszar wnioskowany położony jest w dorzeczu Wisły, w zlewni jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych (JCWP) „Kosodka” o kodzie RW200015262949. Wnioskowane przedsięwzięcie położone jest również w jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) o kodzie PLGW2000032. Zgodnie z opinią dla planowanego przedsięwzięcia nie stwierdzono potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w zakresie wpływu na stan jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych oraz osiągnięcie celów środowiskowych określonych dla jednolitych części wód w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły.

Na powierzchni obszaru przedsięwzięcia nie występują pomniki przyrody. Obszar przedsięwzięcia jest objęty korytarzem ekologicznym GKPN-1 – Bagna Biebrzańskie. Z uwagi na aktualny i planowany stan zagospodarowania obszaru przedsięwzięcia, nie ma ono wpływu na ciągłość i drożność korytarza.

Wnioskowany teren położony jest w granicach specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 Dolina Biebrzy PLH200008, wyznaczonego rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 14 stycznia 2022 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dolina Biebrzy (Dz. U. 2022 poz. 362) oraz leży w obszarze specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Ostoja Biebrzańska PLB200006, wyznaczonym rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 roku w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. z 2011 r., Nr 25, poz. 133 ze zm.). Dla tych obszarów obowiązują tymczasowe cele ochrony dla siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Biebrzy PLH200008; dla ptaków i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Ostoja Biebrzańska PLB200006 (Obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku oraz Dyrektora Biebrzańskiego Parku Narodowego z dnia 26 kwietnia 2022 r. znak WPN.6323.36.1.2022.MC). Przedsięwzięcie z uwagi na aktualny stan zagospodarowania obszaru wnioskowanego nie powoduje ryzyka znaczącego negatywnego oddziaływania na gatunki ptaków oraz ich siedliska oraz siedliska przyrodnicze i gatunki roślin i zwierząt wraz z ich siedliskami, które podlegają ochronie w obszarze specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Ostoja Biebrzańska i w specjalnym obszarze ochrony siedlisk Natura 2000 Dolina Biebrzy. Planowane przedsięwzięcie nie powoduje pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub ich powiązania z innymi obszarami.

Planowane przedsięwzięcie nie jest wymienione jako zagrożenie dla Biebrzańskiego Parku Narodowego w Zarządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 11 kwietnia 2024 r. w sprawie zadań ochronnych dla Biebrzańskiego Parku Narodowego na lata 2024 – 2026 (Dz. Urz. MKiŚ z 12 kwietnia 2024 r., poz. 25). Od granic Parku Narodowego dzieli obszar wnioskowany odległość ok. 1,5 km.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach pismem z dnia 18 marca 2026 r. powiadomiono strony postępowania o zebraniu pełnego materiału dowodowego oraz możliwości i sposobie zapoznania się z nim. Nie zgłoszono uwag.

Wypełniając dyspozycję zawartą w art. 74 ust. 3aa *uooś* informowano Wójta Gminy Trzcianne oraz Burmistrza Goniądza o wszczęciu postępowania, wystąpieniu o opinię oraz o zebraniu pełnego materiału dowodowego.

Stwierdzenie, że dla planowanego przedsięwzięcia nie jest potrzebne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, nie wpływa na rozstrzygnięcie kluczowej kwestii dla sprawy, tj. dowiedzenia przez Organ wydający decyzję o zmianie lasu na użytek rolny, że planowane działania są podyktowane szczególnie uzasadnionymi potrzebami właściciela lasu (art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach).

W związku z powyższym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku stwierdził jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Zgodnie z art. 72 ust. 3 uoos decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w ust. 1. Wniosek powinien być złożony w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu 6 lat od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1 uoos, jeżeli było wydane. O zajęcie przez organ stanowiska można wystąpić po upływie 5 lat od dnia kiedy decyzja stała się ostateczna.

Dane o niniejszej decyzji zostaną włączone do publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informację o środowisku i jego ochronie (art. 21 ust. 2 pkt 9 uoos).

Załącznik do decyzji:

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust 2 uoos

Otrzymują:

1. Radosław Mieczkowski
2. Pozostałe strony zgodnie z art. 74 ust. 3 uoos
3. aa

Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni w Augustowie (BA.ZZŚ.4130.86.2026.AN)
2. Starosta Powiatu Monieckiego (GG.6164.10.2026)

Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Białymstoku

Adam Bohdan
Zastępca Regionalnego Dyrektora
- Regionalny Konserwator Przyrody
/podpisano elektronicznie/

W związku z Ogólnym Rozporządzeniem o Ochronie Danych (RODO) proszę o zapoznanie się z komunikatem dotyczącym przetwarzania Państwa danych: <https://www.gov.pl/web/rdos-bialystok/polityka-prywatnosci>